

ET L'UNIVERS FUT

AFIN QUE DIEU SOIT

ou :

QUAND LE NEANT SE FAIT
UNIVERS

4° de COUVERTURE

Par Léon-Raoul HATEM avec la participation de son épouse et de leurs enfants Danielle et Frank

Lorsqu'en Mai 1955, je découvris la **Dégravitation**©, après dix-neuf années de recherches sur les **énergies magnétiques**, le Ciel me tomba sur la tête. En cinq minutes, je compris **tout l'Univers**.

Mon idée fut alors d'offrir à la Physique cette incroyable révélation qu'Albert EINSTEIN avait tant voulu connaître, alors qu'il venait de quitter notre Monde trois semaines trop tôt, le 26 Avril.

Ma déception ne se fit pas attendre par l'Académie des Sciences: *‘Votre invention ne nous intéresse pas ; il vous faudra attendre cinquante années avant de la divulguer’*. Mais ce ne fut pas tout ; car mes Brevets d'Inventions me furent de la même façon systématiquement jetés au visage par l'I.N.P.I.

Pauvre petit Inventeur qui venait de découvrir le véritable Secret de la Mécanique Universelle, l'un des plus grands mystères de l'Univers, alors que l'illustre NEWTON croyait l'avoir déjà découvert en 1687 ; mais le mien était régi par Mouvement Perpétuel, cela était inadmissible, réfuté depuis plus de 150 années par l'Académie des Sciences, sous prétexte qu'il était irréalisable. Mais c'était sans compter que nous avons, dans le seul creux de notre main, des dizaines ou centaines de milliards de Mouvements Perpétuels par les atomes et sous-atomes qui la constituent, et en nombre infini par les mondes planétaires.

C'est ce que nous offrons dans cette **Encyclopédie de LA Connaissance**.

Les Auteurs :

Léon-Raoul HATEM dit ‘‘Horloger de l’Univers’’ métaphysicien, anti-matérialiste, philosophe, bricoleur de génie selon la télévision ; quinze heures sur les ondes. Découvreur du vrai Principe-Créateur de l’Univers attribué à tort à Newton. Inventeur breveté, Médaille de Bronze et Médaille de Vermeil au Concours LEPINE, écrivain scientifique. Président de l’Académie de la Rozeille ...Et pourquoi pas, plus savant que les plus grands de ce monde selon ses nombreux lecteurs de tous bords.

Conférencier, créateur de prototypes scientifiques sur les Energies Magnétiques, inconnus de la Science, ou trop connus, rejetés pour non conformité à la Physique qui n’est pas même une ‘‘science’’. Créateur-Réalisateur de l’impossible, Révolutionnaire malgré lui. On en parlera encore dans cent mille ans selon ses lecteurs, quoi qu’il arrive.

HATEM Frank : Elève modèle, Attaché au Ministère de l’Education Nationale, diplômé de Science-Politique, Docteur en Ontologie D.S.D, écrivain scientifique, découvreur de l’origine de l’Energie Magnétique depuis le Néant le Rien Infini, Métaphysicien, Ontologue, Philosophe, Conférencier, et plus encore. Nombreux diplômes.

En hommage à ce que l’être humain nomme Dieu, Être, Esprit, Intelligence, Force Créatrice, Conscience, Pensée, Matière, Energie, Accident, Jeu, Hasard, Principe-Créateur, Infini, Eternel, Image, objet, ou même Néant d’où apparaît l’Univers.

Sans entrer dans des problèmes de religiosité, est-il possible de définir de façon précise, la nature de l’Être-Créateur de l’Univers dont le moins que l’on puisse dire, est qu’il est entouré de mystère, au point que quiconque prononce le mot Dieu, doit se faire une idée personnelle que nul autre ne peut ni ne doit contredire sans risquer de se perdre en conjecture sur la nature d’un tel Créateur. Mais, peut-on aller plus loin ?

C’est pourtant ce que nous allons tenter de faire, sans blasphémer, sans profaner, sans blesser quiconque dans ses propres convictions religieuses.

LES TROIS CLEFS DE LA CONNAISSANCE :

**Le Clef Religieuse où Dieu est Créateur du Tout,
La Clef Matérialiste où Rien ne se crée, tout ex-iste,
La Clef Métaphysique où Tout se crée : Rien n'est.**

L'ensemble constitue le vrai Savoir qu'est LA Connaissance, et chacune des Clefs est le témoignage d'un certain savoir dans lequel il est quelquefois difficile de faire un choix, ce qui partage le Monde qui se pose encore des problèmes que nul n'avait encore jamais résolu avant Mai 1955.

Le partage était entre Dieu-Religion et Non-Dieu-Matérialisme ; et chacun pensait avoir ses raisons de prétendre détenir la Vérité sur ce que l'on nomme LA CONNAISSANCE. En cela, nul n'est méprisable, car le problème qui se pose devant l'Univers, est tel, qu'il est évident que Dieu demeure invisible et ne répond pas toujours de Son Infinie Bonté, alors que par ailleurs, il est évident que l'Univers est régi par une fantastique Intelligence qui prouve l'Existence d'un "Principe ou Phénomène" Créateur, Être ou Autre, hors du commun.

Le Matérialiste qui ne voit que ce qu'il perçoit par les SENS, considère que ce qu'il ressent est la réalité, soutenu par une partie majoritaire de la population qui ne cherche pas plus loin la raison de cette perception, et croit ce qu'elle "voit", prête à admettre ce qui paraît, comme seule réalité indiscutable.

Le monde est ainsi partagé entre croyants et non croyants, ne cherchant pas plus loin si une autre réponse pouvait être donnée à la perception des Choses qui font l'Univers. C'est pourquoi LA Connaissance Métaphysique ne rencontre que peu d'échos, alors que c'est la seule possibilité de répondre à tous les grands problèmes de la Création et du comportement de l'Univers.

Car il est pour le moins remarquable, que si l'Univers "ex-iste", c'est qu'il est régi par une formidable Intelligence qu'on ne peut balayer d'un revers de manche, et que peut-être, il a également un BUT à être ce qu'il est ; car on voit mal une telle Mécanique être sans Cause apparemment réfléchie, qui donne à penser qu'elle a une raison d'être ; et si elle n'en a pas, il faut découvrir au moins le Pourquoi de son Ex-istence.

La Clef Métaphysique répond à ces questions, mais sans vouloir s'imposer.

Peut-on envisager que tout ex-iste sans que rien n'ait contribué à son apparition, avec ou sans religiosité. Comment réfuter qu'il y a dans cette fantastique Mécanique, une 'Intelligence' pour le moins inouïe, qui puisse répondre à toutes les questions qui se posent à l'ensemble des "Créatures" les plus diverses ?

PRECARITE DES CONCEPTIONS CLASSIQUES SUR LA MECANIQUE UNIVERSELLE.

Il ne s'agit pas seulement d'une proposition philosophique, d'une hypothèse hasardeuse comme toutes les cosmogonies qui ont été offertes à la sagacité des savants ou des simples profanes, chercheurs, curieux et autres, assoiffés de Connaissance ; il s'agit de réalités quasi démontrables à l'aide d'appareils expérimentaux méconnus des milieux scientifiques et pourtant d'une évidence remarquable, surtout indiscutables par qui que ce soit.

Toutefois, sans entrer dans le domaine qui nous concerne particulièrement, de présenter une théorie unitaire capable à elle seule de rendre compte de tous les phénomènes physiques, il est nécessaire de montrer la fragilité des concepts admis depuis des siècles, et pourtant reconnus comme étant suffisants pour justifier une mécanique si mystérieuse, que nul parmi les plus grands, ne pourrait prétendre en découvrir le secret. D'ailleurs, malgré les énorme progrès et réalisations scientifiques, le monde des savants consacre des milliards d'Euros et de dollars, pour découvrir dans le lointain espace, l'instant où l'univers a pu prendre naissance. C'est de même avouer que la science ignore tout de l'univers, que de croire qu'il a eu un commencement dans "l'Eternité". Car si la CAUSE de l'univers n'était pas PERMANENTE, l'univers qui est l'EFFET de cette cause, n'existerait plus depuis bien longtemps. Il faut donc que l'univers soit en CREATION PERMANENTE, et cette éternelle création sera justifiée par le Principe-Créateur régi par MOUVEMENT PERPETUEL créant sa propre ENERGIE CINETIQUE, seule mécanique capable de justifier la pérennité de la création, et seule capable de faire tourner une boule autour d'une autre boule pour l'éternité sans que nul n'intervienne pour la mettre en mouvement.

Il faudra en outre que cette mécanique puisse se conformer aux observations de tous ordres, sans y rien changer, tant sur le plan des résultats, que sur le plan mathématiques d'ailleurs inutiles. Et de plus, elle devra dénoncer les erreurs du passé, au besoin les compléter, les préciser, sinon les remplacer par des explications cohérentes, logiques, indubitables, soutenues par l'expérience sensible, et non par des hypothèses ou des châteaux de cartes.

KEPLER, NEWTON, et tant d'autres dont il faut bien reconnaître le mérite, et pour ne citer qu'eux, nous ont apporté une connaissance disons très avancée, basée sur l'observation des phénomènes physiques apparents. Pouvaient-ils faire autrement, et qui se maintiendra probablement encore un temps, puisque cette forme de connaissance est mathématiquement exacte ; nul ne peut le nier.

De toute façon, tout phénomène quel qu'il puisse être, est indiscutablement mathématique, sinon il ne serait pas. Mais cela ne démontre en rien la véracité des principes fondamentaux sur lesquels ils sont établis, et qui ont été "inventés" pour la circonstance ; nous pourrions nous en rendre compte ; car cela s'en tient exclusivement aux équations apparemment seules à prévaloir en Physique.

UNE THEORIE UNIVERSELLE

Cette connaissance est en quelque sorte, nous le verrons plus loin, la conséquence, la contraction chiffrée de la Théorie Unitaire Intégrale, Atomique et Cosmogonique que nous allons analyser pour vous.

Les réalisations spectaculaires de satellites artificiels, les voyages sur la Lune ou au-delà dans le cosmos, découlent de ce qu'ils nous ont enseigné. De plus, la mécanique classique est imprégnée de leurs apports et sert journellement dans tous les domaines d'une façon très satisfaisante ; il semblerait donc qu'il n'y ait rien à y changer. Il n'empêche cependant que relativement à la Connaissance vraie, de graves erreurs conceptuelles ont été adoptées pour des exactitudes indiscutables, apparemment inviolables, sacrées, sous forme de paradigmes jugés définitifs auxquels il ne faut surtout rien changer.

Faut-il du courage ou de l'inconscience pour oser s'opposer à ces conceptions, alors qu'il est absolument certain qu'elles sont erronées dans leurs fondements de principes et que cependant, il n'y a rien à y changer quant à l'observation, aux conséquences, aux résultats ?

Est-il concevable par exemple, de se limiter à un équilibre apparemment BINAIRE, composé de deux seuls éléments pour justifier d'une mécanique aussi merveilleuse que celle d'un atome ou d'un système planétaire, qui se maintiennent ainsi en équilibre des énergies et des mouvements, depuis des milliards de milliards d'années ou de millénaires, et toujours dans les mêmes conditions de fonctionnement censément parfait ? Ce qui laisserait supposer que dès le "lancement" initial, pour peu qu'il y ait eu lancement plus ou moins hasardeux, accidentel ou même décidé par une volonté intelligente, ces équilibres étaient déjà parfaits et parfaitement stables, d'où a été imaginé le "principe" de conservation de la matière et de l'énergie ? Alors comment peut-on imaginer qu'ils continuent leurs mouvements sans phénomène d'entretien durant ces milliards d'années, et dans une harmonie digne d'un orchestre conduit par un illustrissime Maître, avec de parfaits exécutants ?

Nous verrons comment NEWTON a pu se laisser prendre à son propre piège, puisque il était involontaire, et qu'aucune autre solution valable ne pouvait lui être offerte à son époque. Il fallait donc admettre l'impossible.

Le Big-bang est loin d'être un remède apparent à la réalisation d'un tel système ; et d'autant plus qu'il part de l'explosion d'une "masse concentrée" d'un volume absolument ridicule bien inférieur au volume d'une tête d'épingle, et même serait-il d'un milliard de kilomètres de diamètre.

Or, il suffit d'observer ce qui nous entoure, ce qu'est ce que nous nommons la "nature", ce que sont les êtres vivants, pour concevoir que tout cela est régi par un Mouvement Perpétuel, même si l'homme avec son intelligence, ne peut le réaliser artificiellement. Ce n'est pas une raison pour avancer n'importe quoi.

LES BEVUES DU PRINCIPE DE NEWTON

DEPUIS 320 ANNEES.

Parmi les erreurs fondamentales enseignées en Physique, le Principe de Newton est peut-être le plus évident lorsqu'on veut bien y apporter l'attention nécessaire. Mais considérant qu'il est mathématiquement exact, nul n'y prend garde et accepte sans plus réfléchir une telle éventualité. Les mathématiques sont utiles et permettent bien des choses, mais ne démontrent en rien, la réalité des faits.

Ainsi, Newton nous apprend que la Lune tourne autour de la Terre, attirée par "gravitation", et qu'elle est entraînée par sa vitesse initiale sur un équilibre BINAIRE (deux composantes) qui la ferait tourner autour de la Terre depuis des milliards d'années ou de millénaires en un équilibre en réalité irréalisable, à ne pas confondre avec les satellites artificiels qui en sont de grossières copies.

De la part du Physicien, c'est absolument impardonnable pour diverses raisons, et cela pose de nombreuses questions : Mais prenons l'essentiel selon Newton.

En admettant que la Terre et la Lune aient été lancées au même moment et dans la même direction, elles auraient chacune leur force d'inertie qui les entraînerait en ligne droite, et à supposer qu'elles aient la même vitesse.

En aucun cas, sur un tel lancement, elles ne pourraient être en orbite l'une autour de l'autre, sauf à être liées par une tige rigide qui les maintiendrait à distance .

Car, si elles sont uniquement en attirance l'une vers l'autre, elles n'ont que la seule ressource de chuter l'une sur l'autre. Elles n'ont absolument pas la faculté de rester à distance constante indéfiniment , ni de même, à tourner l'une autour de l'autre. Le Physicien qui admet le système newtonien n'a aucun sens des valeurs, ni aucun sens des fonction attractives. Il devrait changer de métier.

Car l'attraction n'est pas une liaison physique, et est même à l'inverse de tout lien de quelque nature qu'il soit.

De plus, quel que soit le moyen par lequel elles auraient été lancées dans l'espace, que ce soit par accident ou par la volonté d'un Créateur quel qu'Il soit, il faut reconnaître que la Lune qui voudrait aller en ligne droite, entraînée par sa force d'inertie, même cherchant à échapper à son attirance par la Terre, serait déviée de cette ligne droite par un FREINAGE indiscutable de sa vitesse initiale ; car sa trajectoire serait soumise en plus, à une contrainte l'obligeant à tourner autour de la Terre au lieu de continuer son mouvement initial en ligne droite, et qui la freinerait inéluctablement, "légèrement tirée" vers l'arrière, et ralentissant sa vitesse supposée initiale. Mais heureusement, il n'en est pas ainsi. Et c'est là que nous découvrons l'extraordinaire Intelligence digne d'un Dieu ou d'un Principe qui en jouera le rôle.

Confondre le satellite artificiel terrestre avec le système Terre-Lune, est une

monstrueuse aberration, car le satellite artificiel est partie intégrante de la terre, contrairement à la Lune. Nous y reviendrons.

Le savant diplômé devrait comprendre cela. Aucun principe de quelque nature qu'il soit, serait-il de conservation qui n'est d'ailleurs pas en soi un principe par lui-même, ne pourrait s'opposer à cette réalité.

Par ailleurs, pourquoi la Lune demeurerait-elle en orbite autour du plan écliptique, approximativement équateur terrestre et réciproquement pour la Terre autour de la Lune, plutôt que dévier leur trajectoire dont elles ont des milliards de possibilités différentes, pouvant aller vers la droite ou vers la gauche, au même titre qu'elles ne peuvent demeurer à distance déterminée l'une de l'autre, car rien ne les en empêcherait du fait que dès la plus infime déviation de leur orbite en quelque direction que ce soit, elles seraient attirées avec moins d'insistance, et partiraient irrévocablement à la dérive., ou bien chuteraient l'une sur l'autre, leur distance mutuelle étant en réalité soumise à d'autres impératifs. Leur mouvement orbital ne saurait être accidentel, mais serait maintenu en permanence par une forme d'Intelligence absolument indéniable.

Or, nous savons par exemple que la Lune ne se maintient pas en permanence sur une orbite bien déterminée, (apparemment selon ce que l'on nomme les Lois de KEPLER), qui ne sont pas des "lois" mais des conséquences du principe Créateur qui régit toute la Mécanique Universelle depuis bien avant l'atome jusqu'à la galaxie, et qu'elle s'éloigne de la Terre, de quelque vingt-mille kilomètres au cours de sa révolution. Cela n'est pas nouveau ; mais ce qui est inattendu, c'est que pour revenir de ce voyage dans la même position, de façon réglée comme du papier à musique, elle doit être soumise à des impératifs très strictes : En l'occurrence, la Terre comme la Lune sont faite non de "gravité" mais de Dualité Magnétique attractive et répulsive, seule possibilité de voir la Lune revenir dans les mêmes conditions et présenter toujours la même face à la Terre, et dans la même position, sans déviation de son orientation toujours constante, ce qui serait absolument impossible si elle était douée d'une seule polarité attractive. Cela est extrêmement important et nous y reviendrons.

Nous verrons d'ailleurs que la gravitation selon Newton, ne saurait être unipolaire, mais BIPOLAIRE attractive et répulsive "magnétique", et selon un procédé qui supprime l'effet de répulsion tout en quadruplant l'effet attractif.

Alors, attendons-nous à des bouleversements de toute la science qui s'appuie essentiellement sur Newton et quelques autres pour s'imposer en tant qu'exacte. Nous découvrirons ainsi l'extraordinaire Intelligence qui régit tout l'Univers, alors qu'on voudrait nous faire croire que nous sommes les résultats d'une belle explosion, ainsi que les petits oiseaux, les papillons, les fleurs, mais surtout les atomes qui se maintiennent en parfait équilibre pour des milliards de millénaires. Celui qui veut encore croire que l'atome est né d'une explosion, supposition dénuée de la plus élémentaire intelligence, doit se préparer à d'autres propositions beaucoup plus acceptables et autrement intelligentes.

LA GRAVITATION EST MAGNETIQUE.

Que la Physique réfute une telle proposition parfaitement démontrable, c'est bien logique, car elle ne sait pas pourquoi la Dualité Magnétique devient "effet gravitant" sans effet répulsif. Or, il suffit de faire tourner sur axe, deux aimants dipôles pour démontrer la vraie nature de la "gravitation" qui est alors BIPOLAIRE avec effet UNIPOLAIRE.

On peut donc admettre que la "gravité" soit unipolaire selon NEWTON, alors qu'en réalité, elle est l'une des nombreuses conséquences de la Dualité Magnétique attractive et répulsive inséparablement, ce qui a trompé BOHR avec toute la Physique tombés dans le piège d'une attirance unipolaire, et qui a incité à penser que l'atome est constitué de particules positives et négatives distinctement, ce qui est totalement aberrant, car on ne saurait séparer la Dualité de quoi que ce soit. Elle est fondamentalement nécessaire, voire indispensable.

C'est pourquoi la Lune et la Terre sont en réalité des aimants dipôles, et donc attractives et répulsives, et c'est la raison pour laquelle la Lune qui s'éloigne de la Terre de 20.000 kilomètres revient de son voyage toujours dans la même position et dans la même orientation, alors que si elle était unipolaire, rien ne lui, interdirait de tourner sur elle-même et de partir à la dérive

Concernant la "gravitation", on peut donc admettre qu'elle est une réalité sur le plan mathématique, alors qu'en fait elle est une **conséquence de la Dualité Magnétique** lorsque deux aimants dipôles sont en **rotations symétriques synchronisées**. (Particules atomiques ou planètes).

Car en effet, au cours de ce synchronisme symétrique, seuls les pôles en attractions s'attirent mutuellement par deux, se précipitant simultanément l'un vers l'autre, en s'ACCELERANT mutuellement, puis s'éloignant simultanément l'un de l'autre en se LIBERANT mutuellement de l'attraction de l'autre, et donc sans freinage. C'est la **DEGRAVITATION**. (Ne précipitons rien), cela sera très clair.

(La Physique n'a jamais voulu le comprendre depuis plus de cinquante années ; il suffit d'en faire l'expérience), et surtout, de bien vouloir y apporter quelque attention. Mais alors NEWTON serait déchu de son prestige, ce qui n'est pas mon but, mais de rétablir une VERIYE fondamentale

Par contre, les pôles en répulsions se trouvent toujours à la même distance au cours des rapprochements et des éloignements mutuels, ce qui a pour conséquence, que les répulsions s'annulent mutuellement, laissant donc les seules attractions jouer le rôle de GRAVITATION qui donc est MAGNETIQUE Dualiste Nous en reparlerons.

Mais aussi, la Lune étant ‘entraînée’ par vitesse initiale autour de la Terre, supposons qu’à un certain moment précis, elle soit effectivement en parfait équilibre avec l’attraction gravifique vers la Terre.

Et là, la Physique se trouve prise dans un énorme piège ; car à supposer qu’effectivement il y ait équilibre constaté par NEWTON en un point précis de l’orbite lunaire, il faut savoir que la Lune entraînée par sa vitesse initiale, est douée d’une Energie cinétique ou Force d’Inertie qui l’entraîne en ligne droite.

Mais, pour que la Lune tourne autour de la Terre, et plus encore sur le plan de l’écliptique en permanence, et c’est là le piège, la Terre INCLINE cette trajectoire de la Lune, qui se trouve donc courbée, cintrée, et qui la retient vers l’arrière, ce qui la ralentit et la FREINE indubitablement dans son élan. (Un peu de réflexion, et vous en conviendrez Messieurs les savants.

Ainsi, en chaque instant de son orbite, la Lune est freinée par l’attraction terrestre, au point de la ralentir et la faire chuter sans rémission sur la Terre. Elle n’a aucun autre choix. Qui donc y a pensé ?

Or, si la Lune tourne autour de la Terre en parfait équilibre depuis des milliards d’années, c’est qu’il existe une autre Mécanique : La Terre et la Lune sont en Mouvement Perpétuel ENTRETENU en rotation progressive sur elles-mêmes, mieux encore, en partant du repos absolu, et en rotation orbitale l’une autour de l’autre. cela est parfaitement démontrable. Nous y viendrons, car il est évident que tout dans l’Univers est régi par une extraordinaire Intelligence apparemment douée de Conscience, et qu’une Encyclopédie de la Connaissance ne doit pas se laisser prendre aux pièges des apparences qui font notre Vie.

Parmi ces apparences, la preuve est assez convaincante que le Principe de NEWTON est l’une des plus magistrales erreurs de la Science. Comment depuis des siècles, aucun Physicien n’ait eu l’étincelle d’une erreur aussi énorme d’un équilibre aussi fragile qui en réalité correspond à un système de deux billes posées l’une sur l’autre, et n’ait pas même pris le temps de réfléchir à ce qui lui est enseigné en Faculté sous prétexte que c’est par des Maîtres qui doivent savoir ?

Je le répèterai sans doute, mais c’est à l’âge de douze ans que j’ai compris cette magistrale bévue du Principe de NEWTON, gigantesque tromperie bien sûr involontaire d’un génie de la Physique, car sa découverte est vraiment honorable et ne sautait pas au visage. Mais que les plus grands encore, se soient pris au piège, cela est désarmant.

Faut-il s’en étonner, car la Science avance à petits pas ; seulement , lorsqu’une réponse à un grand problème est présenté par un non physicien, on ne le rejette pas d’emblée comme si la Physique était un monopole auquel nul autre ne devrait offrir la moindre solution.

LE PRINCIPE DE NEWTON : IMPOSSIBLE !

Autre détail très important concernant la fragilité du principe de Newton, et que semble-t-il personne ne remarque, c'est qu'entre deux polarités attractives, en l'occurrence l'attraction de la Terre sur la Lune, et d'autre part la force d'inertie de la Lune qui tend à l'en éloigner, il n'existe aucun point médian où il est possible de stationner sans chuter d'un côté ou de l'autre, d'autant que la "matière" est vivante, et que ce point imaginaire ne saurait demeurer en permanence, dénué de cerveau stabilisateur. C'est en quelque sorte le fil du rasoir sur lequel tout équilibre est aléatoire et ne saurait se maintenir, c'est le système de billes posées en équilibre l'une sur l'autre ; ce sont des milliards de billes en file indienne constituant l'orbite newtonienne sur laquelle la Lune est censée se maintenir en permanence sans en dévier.

Ou c'est l'attraction de la Terre qui est la plus forte et c'est la chute irrémédiable de la Lune sur la Terre, ou c'est la fuite de la Lune dans l'Espace ; mais aucune autre solution ne peut s'imposer pour prétendre que la Lune va demeurer sur son orbite éternellement entre les deux "attractions" Et moins encore sur un supposé principe de conservation inventé pour les besoins de la cause.

C'est l'équilibre instable BINAIRE, impossible pour des masses en suspension dans le vide spatial, et qui fait en outre, que chaque système doit compter sur TOUS les autres pour se maintenir dans son propre système déjà impossible. Or, c'est effectivement le cas pour la Lune entre l'attraction terrestre et l'espace où la Lune tend à fuir, alors qu'en réalité, elle est en Mouvement Perpétuel sur son orbite, comme l'est la Terre sur l'orbite de la Lune, et qui ne peuvent s'en détacher, grâce au Principe-Créateur "hatémien", et non selon NEWTON. ; mais je dois le dire au nom de la juste Cause. Que Newton me pardonne !

Il faut donc savoir que le moindre atome en déséquilibre provoquerait la chute et la disparition progressive de tout l'Univers Est-ce vraiment raisonnable d'en être là pour un monde qui se dit science exacte et qui refuse toute discussion ? C'est en ce sens que le principe de Newton est comparable à un système de billes posées l'une sur l'autre ; d'autant que chacune aurait des milliards de directions différentes où la chute serait irrémédiable, même si les mathématiques essaient de prétendent le contraire

C'est là qu'à l'âge de douze ans, je me suis vraiment révolté contre cette énorme aberration, et que je me suis juré de rétablir une Justice qui a toujours été pour moi, une bataille sans merci bien avant mes douze ans. Et à quatre-vingt huit ans, je ressens le même désir de Justice : La Science est farcie d'erreurs, dont la plus évidente est le refus de Mouvement Perpétuel dans un Univers qui se 'perpétue' de façon si marquante.

POURQUOI NE SAURAIT-ON JAMAIS ?

Sous le prétexte que le secret de l'univers est profondément dissimulé, et que depuis cinq ou dix mille ans, on se pose le même problème de l'instant créateur, prétendre : *''Ce que je sais, c'est qu'on ne saura jamais, et ça je le sais''*, est le meilleur moyen de ne jamais savoir. ; et puis cela justifie l'ignorance manifeste de l'homme devant l'univers. Mais si le savant ne sait pas, peut-être ce secret n'est-t-il plus un secret pour d'autres. Car pour le découvrir, il fallait surtout ne pas être physicien, et pour le motif essentiel qu'il ne fallait pas se limiter au fait que les "lois" et "principes" acquis étaient indiscutables ; cela d'autant plus que le Mouvement Perpétuel était un sujet tabou dont il ne fallait pas même oser parler. A coup sûr, il fallait être un Horloger en herbe qui seul, pouvait être assez fou pour chercher à réaliser un tel mouvement ; mais peut-être aussi, un futur horloger pas comme les autres ; totalement désintéressé au point d'accepter de consacrer toute sa vie à la recherche de l'impossible, consacrer sa vie au service de l'humanité, aller à l'avant d'un enchaînement de circonstances extrêmement rares, inattendues, non programmées et que l'on nomme la "Providence", avec l'espoir de les rencontrer et elles se sont présentées avec tous leurs bagages souvent très lourds à porter, mais il fallait assumer, s'acharner malgré les critiques acerbes de gens qui ne pouvaient et ne voulaient pas comprendre ; tout cela était nécessaire ; le sujet en valait la chandelle ; il fallait y consacrer des nuits à réaliser des expériences et à méditer sur les résultats acquis, jusqu'à l'épuisement. Il me fallut parallèlement, travailler plus de quinze heures chaque jour, sans prendre le moindre repos, pas même de vacances, ou si peu, en continuant à travailler sur un établi de fortune, pour élever ma famille ; et je dois remercier ma compagne qui a supporté tout cela sans trop de protestation, afin que mon rêve puisse se réaliser.

Et puis un jour, grâce à toutes ces circonstances, je découvrais le moyen de supprimer l'effet gravitant ou plutôt attractif entre deux pôles magnétiques. Car pour réaliser un mouvement perpétuel, je voulais utiliser d'une part, l'attraction pour produire ce mouvement dans un sens, mais d'autre part, il me fallait la supprimer ou plutôt en supprimer l'effet, afin que mon système puisse revenir en arrière librement, et recommencer son mouvement. Voilà ! C'était bien peu de chose ; et c'est ce que j'ai à vous offrir si vous voulez bien l'accepter. Sinon, vous aurez tout le loisir de chercher une autre solution, mais là, je vous lance un défi: Vous ne trouverez jamais ; Car vous devrez partir du NEANT ; vous devrez vous-aussi vous acharner à trouver une solution de MOUVEMENT PERPETUEL AUTOACCELERE ; vous devrez ainsi établir une théorie qui soit capable d'expliquer dans le moindre détail, tous les phénomènes physiques ; vous devrez rendre compte de toutes les observations scientifiques sans tricher ; mais surtout, vous devrez prouver que votre théorie n'est pas la mienne. En toute modestie. Alors, bon courage !

LES PIEGES

LA GIGANTESQUE TROMPERIE DES SENS.

Tout l'Univers est un énorme complexe de pièges subtils desquels on ne peut se sortir que par une intelligence équivalente à celle de Son Créateur quel qu'Il soit, Être, Esprit ou Principe, et que l'on nomme DIEU.

ÊTRE est rigoureusement impossible

**“Ex-ister” n’est pas “être”,
c’est être ‘extérieur’ à l’être.**

Avoir la sensation d’être

L'Univers ex-iste, mais Il n'est pas ; et tout consiste à savoir qu'ÊTRE est absolument impossible, alors que c'est ce qui fait notre ex-istence ; et l'ensemble du monde est piégé par le matérialisme scientifique dont la Physique s'est emparée, croyant que nul ne connaîtra jamais la Réalité.

Vous croyez donc en la “matière”, c'est tout naturel, sauf à savoir que la “nature” apparente est un piège des sens ; et si tous les atomes cessaient de tourner, tout disparaîtrait sans laisser la moindre trace de quelque ex-istence que ce soit, souvenir ou mémoire compris, car tout peut en fait s'expliquer clairement par la seule Dualité Magnétique qui n'a rien à voir avec la moindre réalité objective. Reste à savoir ce qu'elle est.

Le but de ce livre est de dénoncer ces erreurs imposées par les sens, et de rétablir la réalité de ce qui ex-iste, mais qui n'est pas.

Cela bien entendu, ne changera rien à ce que nous ressentons, mais avec LA Connaissance ; et nous comprendrons également le SENS de la Vie, avec un Dieu Créateur de quelque “nature” qu'Il soit, Être ou Principe.

FAIRE DE LA SCIENCE

On dit qu'**il n'est pas de Science sans Conscience** ; rien n'est plus exact. Aussi, ne peut-on se suffire de simplement constater qu'il existe quelque chose, sans se poser la question : **"pourquoi ? "**

Car faire de la Science, ce n'est pas se satisfaire de ce que l'on perçoit, et dire : *"Ce que je vois est le réel, sinon, je ne le verrais pas ". Il y a donc quelque chose qui prouve que la chose EST : Je la vois, je la palpe, je la sens, je l'entends...Et autres, donc cette Chose est vraie. J'en suis le témoin.*

C'est probablement ainsi que la Physique est née, croyant que tout l'Univers est, sans autre cause que sa propre raison d'être, sans plus de question sur sa nature, et dire : L'Univers EST , et il est sans cause préalable. Cela surtout parce que trouver une Cause à l'Univers est impensable pour l'esprit Physicien. Alors on accepte la Chose et on l'impose comme vraie. Est-ce suffisant ?

Or, il n'est rien de plus faux que se satisfaire des sens pour affirmer la Chose. Il faut aller un peu plus loin, et se demander : "Pourquoi cela EST ?" Car faire de la Science, ce n'est pas seulement reconnaître la SENSATION, mais faut-il aller au devant de cette sensation, et se dire : *Ce que je vois ne devrait pas être, alors POURQUOI y-a-t-il quelque chose à la place de rien ? Une chose que je ne devrais pas voir, pas sentir, pas toucher, et qui pourtant est là ? Car la seule "Chose" qui devrait être, est le NEANT LE PLUS ABSOLU ET LE PLUS INFINI qui puisse être'. Mais qu'est-ce que la "Matière" ?*

Alors seulement, nous commençons à faire de la vraie Science ; nous cherchons à aller au devant de la "Chose" perçue et reconnaître qu'elle ne devrait pas être, chercher sa raison première s'il en est, se poser le problème du "pourquoi", sans reculer devant la difficulté et sans se dire comme le croit la Physique :

Nul ne saura jamais, donc il suffit d'affirmer que la Chose est, et nul ne s'en plaindra. Après tout, à quoi bon savoir ? Imposons-nous comme Science exacte, nul ne prouvera jamais le contraire, car la Chose est trop énorme, et le Public n'a aucune raison de douter de ce qu'il perçoit. Aussi, chercherons-nous dans le silence et le mystère, ce qui peut-être n'est pas, sans jamais en découvrir le Pourquoi.

Mais, ce n'est pas de la SCIENCE ; car se satisfaire de percevoir et constater sans comprendre est à la portée de tout "être", même le simple animal qui vit son existence sans chercher à savoir pourquoi il est là. Et la vraie Science doit pouvoir enseigner le VRAI, sans réserve, ; sans contradiction, sans hésitation, sans croire que c'est peut-être comme cela, mais ce n'est pas certain.

PREAMBULE

J'ai écrit ce livre par esprit de Justice, connaissant les erreurs de la Physique, selon ma propre expérience, c'est très louable ; mais aussi par esprit de vengeance ; oh ! que c'est pas beau...Et je dois m'en expliquer.

Durant plus de cinquante années, la Physique officielle, seule reconnue en France et dans le monde entier comme "science" vraie, ce qui est une erreur lamentable, m'a claqué la porte au nez et m'a répondu par un silence de mort, alors que la découverte que j'ai faite à PARIS en MAI 1955, est l'une des plus grandes comme l'Electricité, et vraiment scientifiques de toute l'Histoire de la Planète, sans l'avoir cherchée, sans même y avoir pensé, ou si peu..

Mais il ne fallait pas en parler. Une sorte d'inquisition ; peut-être même un tabou : Lèse-Majesté contre le monde de ceux qui se disent savants et qui le croient avec fierté, alors qu'ils cherchent, car ils ne savent pas, ce qui paraît donc impensable, car être savant, c'est foncièrement savoir. Chercher devient alors secondaire pour simplement compléter ce savoir dans le détail.

Il me fallait donc attendre ces cinquante années avant de pouvoir en discuter avec ces Messieurs ; délai paraît-il légal pour un non Physicien qui apporte une nouveauté en Science. Soit ; mais, cinquante années passées, l'interdiction demeure, et pire que jamais.

J'ai aussi écrit ce livre pour le même motif contre l'Institut National de la Propriété Industrielle qui donc m'a interdit tout dépôt de Brevet d'Invention sur ma découverte durant ces mêmes cinquante années, et qui maintient encore cette interdiction, alors que mon Dépôt de 2001, rejeté pour non conformité à la Physique, est l'explication parfaitement scientifique de ce que l'Être humain nomme Dieu, Le Principe-Créateur de l'Univers, sans profaner, et que personne d'autre au Monde ne saurait redécouvrir avant peut-être cent mille ans.

Pourtant, notre Planète souffre de méconnaissance, et surtout d'un matérialisme scientifique totalement aberrant qui ne fait que la détruire. L'homme a perdu la raison ; il est temps que cela change ; et cela va changer.

Car LA Connaissance est l'une des choses les plus importantes dans la Vie. Sans LA Connaissance, la vraie, il est évident que l'homme qui se dit supérieur à l'animal, ne saurait prétendre au simple "savoir" qui fait la différence, bien que certains êtres dits inférieurs, sont souvent plus intelligents que cet animal à deux pattes qui prétend avoir tous les droits sur la Vie des autres, dits inférieurs.

Car l'Animal, au même titre que l'Homme qui est un être animé d'un échelon plus élevé, a les mêmes droits à la Vie et au respect que toutes autres créatures.

Lorsque vous aurez lu ce livre, vous-aussi pourrez dire : *"Moi, je sais "*



UN RESUME DE LA CONNAISSANCE

Lorsque nous observons avec plus ou moins d'attention ce qui nous entoure, nous ne cherchons pas obligatoirement à comprendre, tant les choses nous paraissent naturelles. Pourtant, cela devrait nous poser bien des problèmes, ne serait-ce que savoir pourquoi tout cela est, disons ex-iste ; et on l'accepte en se disant que c'est la nature des choses. sans se poser la moindre question, ou que Dieu en est Le Créateur.

Puis un jour, on s'éveille et on commence à se demander "Pourquoi" ; et de fil en aiguille, les questions se précisent ; mais devant l'impossibilité de répondre aux plus élémentaires problèmes, on abandonne, pensant que nul ne saura jamais. Les Sciences comme les Religions sont d'accord sur ce point.

Aussi, cette Encyclopédie de LA Connaissance est-elle un ouvrage qui intéresse tout citoyen sur Terre, mais nul ne peut le croire; et pourtant, cette Connaissance est l'une des choses les plus importantes de la Vie.

D'ailleurs, le nombre des Physiciens qui en fait sont des Chercheurs est peut-on dire innombrable, car il englobe la majeure partie de la population qui s'adonne à la Recherche des grands mystères qui régissent l'Univers; mais peut d'entre eux sont aptes à une telle recherche, car la Mécanique Universelle gouverne tout depuis l'infiniment Rien à l'Infiniment Tout, et est apparemment inaccessible par ses subtilités apparentes.

Il est donc nécessaire que le lecteur sache ce qui l'attend en découvrant l'Univers qu'il croyait inaccessible selon ce qu'on lui avait appris, que nul ne saura jamais, alors qu'il va le découvrir dans le plus infime détail et dans une simplicité presque déconcertante mais absolument merveilleuse.

Car, tout est particulièrement simple. Ainsi, nous apprendrons que tout est fait de Dualité Magnétique dont la valeur réelle est Nulle, au point que la "matière" est une sensation de matière sans réalité objective, et que même le Mouvement est une pure illusion ou en fait, une sensation de Mouvement.

Que cette Dualité Magnétique impalpable est faite de Conscience et d'Amour et est donc le composant de quoi que ce soit, depuis le "grain" d'Ether jusqu'à la plus immense étoile. Et qu'elle est peut-être l'ESPRIT pourquoi pas Saint, car c'est Elle qui va devenir Univers.

Mais tout cela est régi par un Principe-Dieu-Créateur, Conservateur, Evolutif et Adaptateur qui gouverne les moindres points de l'Infini.

Et dont bien sûr, tout objet de quelque matière apparente qu'il soit, de l'air qu'on respire au diamant le plus dur, et qui sera Dieu.

Ce n'est pas blasphématoire ; chacun pourra le comprendre..

LE PREMIER “ÊTRE” QUI INVENTA DIEU.

Le premier être quoi qu’il fut, qui inventa Dieu, brin d’herbe, grain de sable, arbre, fleur des champs, animal ou homme, percevant le ciel, les nuages, le Soleil tournant autour de lui, la pluie qui l’arrosait abondamment ou l’oiseau se promenant dans l’espace, se posa pour la première fois, la question : POURQUOI ? La grande question était posée. Et ce jour là, Dieu est né dans l’esprit de cet être qui venait de penser à la plus importante question qui puisse se poser. Et puis d’autres êtres se posèrent la même question qui fit le tour de l’Univers pour venir un jour jusque sur notre Planète ; mais personne ne pouvait y répondre. Le problème était d’importance, et nul ne se présenta comme étant Le Créateur. Alors il lui fallut inventer Dieu, qui selon toute logique, lui était semblable , brin d’herbe, fleur des champs ou papillon aux mille couleurs, pouvant répondre à sa question. Et logiquement, chacun le vit à son image. Puis un jour, vint VOLTAIRE, Prince de la Pensée, qui ne put admettre que cette “Horloge” existe et n’ait point d’Horloger. Mais déjà bien auparavant, le même problème s’était déjà posé, de l’Existence d’un Créateur mystérieux qui gardait précieusement Son Secret depuis des temps infinis.

Mais voilà qu’en 1935, sur notre petite Planète voguant dans l’espace, un enfant de treize ans, réfutant le célèbre NEWTON depuis déjà une année pour son Principe “irréalisable”, et apprenant du Comte de SAINTILAN que seul le Mouvement Perpétuel ne sera jamais réalisé, se prit au jeu, et se mit aussitôt à la recherche d’une solution sur ce problème qui n’en avait pas. C’était folie ; mais c’était passionnant ; et durant dix-neuf années, il s’acharna à découvrir le grand Secret de cette impossibilité, au point que marié, son épouse Odette lui précisa un jour, que l’Univers était bien un Mouvement Perpétuel. Et il lui répondit : C’est vrai, mais personne n’en découvrira jamais le Secret. L’homme ne fut pas pour autant découragé ; c’était en 1950...Et sans attendre, il se remit au travail. Il n’était pas homme à jeter le manche après la cognée, car il était persuadé et le savait intuitivement, qu’il y avait une solution à son problème, et il ne devait pas abandonner. En fait, il ignorait qu’il cherchait à expliquer Dieu, Créateur de l’Univers, quoi qu’Il fût.

Mais les circonstances de la vie sont quelquefois favorables comme si elles étaient conduites par une Intelligence. Et un jour de Mai 1955, notre homme se trouvant devant une presse à balancier qu’il manœuvrait des milliers de fois pour produire des pièces d’horlogerie, pensa que deux balanciers agissant de façon symétrique, pouvaient apporter l’ultime solution à son problème, suite à d’autres expériences apparemment anodines. Il venait de découvrir la Chose la plus inattendue : La **DEGRAVITATION** qui conduisait les mondes planétaires. Et il se mit à pleurer comme un gamin comblé de jouets, car en quelques instants il avait compris tout l’Univers qui était en mouvement Perpétuel produisant sa propre Energie. C’était le Secret de Dieu, quoi qu’Il fût.

L'HORLOGER DE L'UNIVERS

1934-35 Léon-Raoul HATEM, 12 ans : Le Principe de NEWTON est une absurdité ; ça ne peut pas marcher Equilibre impossible...Le Prof est fou.

A 13 ans il apprend par le Comte de SAINTILAN, Horloger, que le Mouvement Perpétuel n'existe pas, et qu'il est impossible. Personne ne le réalisera jamais ; la Physique s'y oppose. LRH n'en est pas persuadé. Il se dit en lui-même : Moi je le ferai, ou je saurai pourquoi c'est impossible.

1935 le jour même : LRH se met au travail avec un mouvement de vieux réveil-matin qu'il transforme pour réaliser un Mouvement Perpétuel. Déboire ; mais rien n'est démontré. Il ne jette pas le manche après la cognée. Il veut créer de l'électricité pour les nomades du Désert qui se déplacent en permanence.

A partir de là, LRH travaille sans relâche sur les aimants qui semblent être le seul moyen de produire un Mouvement Perpétuel. Cette Force le subjugue. Il crée des centaines de modèles différents avec des aimants qu'il prend sur des dynamos de vélos et des bouts de ferraille. Mais aussitôt, en 1939 où il est entré à l'Ecole d'Horlogerie de PARIS, son esprit le torture pour réaliser un système de montre avec deux balanciers qui s'entraident mutuellement et qui devraient produire un Mouvement Perpétuel ininterrompu.

Jour et nuit, il invente de nouveaux systèmes, avec des balanciers d'horloges, des rouages, des leviers, des ressorts, et toujours avec des aimants se combinant de façon différentes.

Il apprend des choses incroyables ; sans relâche, il passe des nuits blanches à inventer de nouveaux systèmes qui devraient fonctionner. Il passe ses journées devant un petit établi dans un coin de mur, à faire de nouvelles expériences ; des larmes, des désespoirs, des rêves, et de nouvelles découvertes sur cette incroyable Force qui attire et qui repousse. Et entre temps, il s'est marié avec Odette LEROY.

Son épouse le suit avec attention, mais aussi avec un peu de désespoir devant ces journées à chercher implacablement à réaliser ce machin qui devrait marcher et qui ne marche pas, presque désespérément. Mais LRH n'est pas homme à se laisser abattre. Il continue désespérément la lutte, avec chaque jour, une nouvelle solution.

Odette lui dit : *L'Univers, c'est bien un Mouvement Perpétuel !* ... Et il lui répondit : *Oui, mais personne ne saura jamais comment ça marche !* C'était en 1950 ; il en était encore à la science classique qui dit que c'est impossible, continuant désespérément ses expériences tout en fabriquant des pièces d'horlogerie à l'aide d'une presse à balancier, rêvant sans cesse, manœuvrant le balancier de la presse qui, sur son axe de rotation faisait un aller et retour ininterrompu.

15 MAI 1955 Et puis à un moment donné, le ciel lui tomba sur la tête ; et en cinq minutes, il comprenait toute la Mécanique Universelle : Il venait de découvrir la **DEGRAVITATION**, imaginant deux pôles magnétiques qui se rapprochaient en s'accéléralant, puis s'éloignant l'un de l'autre en supprimant leur freinage mutuel.

C'était donc cela l'UNIVERS ; toutes les masses, particules atomiques et étoiles sont des aimants qui tournent en rotation SYNCHRONISEES SYMETRIQUEMENT, produisant une Energie fantastique capables de former autant de Mouvements Perpétuels.

Dieu sa cachait donc là. C'était le grand Secret de la Création d'une simplicité déconcertante et il se mit à pleurer comme un gosse, mais comblé de cadeaux.

ETAIT-CE LA PROVIDENCE ?

Il fallut donc aller à l'avant de tout un enchaînement de circonstances extrêmement rares, inattendues, non programmées et que l'on nomme la "Providence", avec l'espoir de les rencontrer ; et elles se sont présentées avec tous leurs bagages souvent très lourds à porter, mais il fallait assumer.

Il fallut de plus, s'acharner malgré les critiques acerbes de gens qui ne pouvaient comprendre ; mais tout cela était nécessaire ; le sujet en valait la chandelle ; et d'ailleurs, il fallait y consacrer des nuits à réaliser des expériences et à méditer sur les résultats acquis, jusqu'à l'épuisement.

Mais aussi, il fallut parallèlement, travailler plus de quinze heures chaque jour, sans prendre le moindre repos, pas même de vacances, ou si peu, en continuant à travailler sur un établi de fortune, pour élever ma famille ; avoir le courage, l'acharnement, la volonté, et surtout la confiance en soi. Et je dois remercier ma compagne qui a supporté tout cela sans trop de protestation, afin que mon rêve puisse se réaliser.

Et puis un jour, grâce à toutes ces circonstances, je découvrais le moyen de supprimer l'effet gravitant ou plutôt attractif entre deux pôles magnétiques. Car pour réaliser un mouvement perpétuel, je voulais utiliser d'une part, l'attraction pour produire ce mouvement dans un sens, mais d'autre part, il me fallait la supprimer ou plutôt en supprimer l'effet, afin que mon système puisse revenir en arrière librement, et recommencer son mouvement.

Voilà ! C'était bien peu de chose ; et c'est ce que j'ai à vous offrir si vous voulez bien l'accepter. Sinon, vous aurez tout le loisir de chercher une autre solution, mais là, je vous lance un amical défi : Vous ne trouverez jamais.

Combien de Chercheurs ont passé leur vie entière sur ce problème prétendu insoluble, alors que tout démontrait l'universalité d'un tel Mouvement ?

Permettez-moi de vous dire que si c'est là votre désir et votre passion, ne faites pas n'importe quoi : Je vous conseille de partir du Néant, le Rien le plus absolu, en espérant que La Providence vous viendra en aide ; car vous devrez vous-aussi vous acharner à trouver une solution de MOUVEMENT PERPETUEL AUTOACCELERE ; vous devrez ainsi établir une théorie qui soit capable d'expliquer dans le moindre détail, tous les phénomènes physiques ; vous devrez rendre compte de toutes les observations scientifiques sans tricher ; mais surtout, vous devrez prouver que votre théorie n'est pas la mienne. En toute modestie.

Alors, bon courage !

LA PRESENTATION A L'ACADEMIE DES SCIENCES

DE PARIS

Quelques semaines plus tard. Il se présentait à l'Académie des Sciences. Sa déception ne se fit pas attendre :

Votre théorie ne nous intéresse pas ! C'était un coup de masse. ***Il vous faudra attendre cinquante ans pour...*** (je ne sais quoi)

Il déposa donc quelques jours plus tard, deux enveloppes cachetées avec un résumé de sa découverte, à l'Académie des Sciences, sous les numéros **13502 et 13558**, et quatre enveloppes SOLEAU à l'INPI (Brevets) sous les numéros **45887, 47494, 47495, 47496**, dont nul n'a jamais entendu parler.

1960 Mais ce ne fut pas tout : Un premier Brevet d'invention pour un moteur magnétique fut déposé à l'INPI de PARIS. ***“Votre Brevet s'assimile à un Mouvement Perpétuel vous devez le retirer”*** Et pourtant, il tourne ! Inquisition !

1985 Il sort son livre **“ET L'UNIVERS FUT”** 550 pages de détails. Gros succès des lecteurs dont plusieurs le considèrent comme “Horloger de l'Univers”. Un seul secret demeure sans réponse : La Dualité Magnétique : D'Où sort-elle ? Mystère !

1986 Plus de 150 livres offerts gracieusement à l'Académie des Sciences sans le moindre échos. Des centaines offerts, ainsi que des centaines de lettres d'information à des physiciens sans le moindre remerciement. (Sans importance !)

1992 Son fils Frank découvre l'origine de la Dualité Magnétique. **ENFIN !** C'était le complément indispensable pour comprendre la totalité de la Mécanique universelle depuis la plus lointaine origine.

1999 LRH, 79 ans. Achète une fraiseuse démodée pour réaliser le petit tracteur magnétique (**25 Kg**) qui peut transporter près de **100 Kg de charge avec 12 Watts** de consommation en montant une côte à **5 %**.

2001 Dépôt de Brevet à l'INPI après cinquante années d'interdiction illimitée depuis 1850

2002 à 2007 Discussions avec l'INPI jusqu'au remboursement ‘partiel’ du Brevet imposé d'office pour non conformité à la Physique, seule ayant droit de cité dans le monde entier pour les données scientifiques. Cela est ridicule ; elle n'est pas LA CONNAISSANCE.

2005 Procès en “appel” avec reconnaissance du Jury, de la valeur scientifique de ses réalisations ; mais perdu par vice de forme pour omission de sa profession et de sa date de naissance.

2006 Dépôt d'un Certificat d'Utilité au Brevet initial, refuse d'office pour le même motif de non conformité à la Physique

2007 Premiers essais **réussis** pour la production gratuite d'Electricité. Un plagiaire se jette dessus et vend ses Brevets sans son autorisation, sur eBay. Rejeté en 2008, il continue sur internet

2008 — Sortie du **DVD** de **Léon-Raoul HATEM**
“L'HORLOGER DE L'UNIVERS”

DE LA FRAGILITE ET DE LA PRECARITE DES CONCEPTIONS CLASSIQUES SUR LA MECANIQUE UNIVERSELLE

Le secret d'ennuyer est celui de tout dire. (VOLTAIRE)

Taïre la Vérité, n'est-ce pas déjà mentir ? (PEGUY)

Il ne s'agit pas seulement d'une proposition philosophique, d'une hypothèse hasardeuse comme toutes les cosmogonies qui ont été offertes à la sagacité des savants ou des simples profanes, chercheurs, curieux et autres, assoiffés de Connaissance, mais d'une réalité scientifiquement quasi démontrable à l'aide d'appareils expérimentaux méconnus des milieux scientifiques et pourtant d'une évidence remarquable, surtout indiscutables par qui que ce soit.

Toutefois, sans revenir dans le domaine qui nous concerne particulièrement, de présenter une théorie unitaire capable à elle seule de rendre compte de tous les phénomènes physiques, il est nécessaire de montrer la fragilité des concepts admis depuis des siècles, et pourtant reconnus comme étant suffisants pour justifier une mécanique si mystérieuse, que nul parmi les plus grands, ne pourrait prétendre en découvrir le secret. D'ailleurs, malgré les énormes progrès et réalisations scientifiques, le monde des savants consacre des milliards d'Euros et de dollars, pour découvrir dans le lointain espace, l'instant où l'univers a pu prendre naissance. C'est de même avouer que la science ignore tout de l'univers, que de croire qu'il a eu un commencement dans le temps. Car, si la CAUSE de l'univers n'était pas PERMANENTE, l'univers qui est l'EFFET de cette cause, n'existerait plus depuis bien longtemps. Il faut donc que l'univers soit en CREATION PERMANENTE, et cette éternelle création sera justifiée par le Principe-Créateur régi par MOUVEMENT PERPETUEL créant sa propre ENERGIE CINETIQUE, seule mécanique capable de permettre la pérennité de la création, et seule capable de faire tourner une boule autour d'une autre boule pour l'éternité. Il n'existe pas deux possibilités.

Il faudra en outre que cette mécanique puisse se conformer aux observations de tous ordres, sans y rien changer, tant sur le plan des résultats, que sur le plan mathématiques. Et de plus, elle devra dénoncer les erreurs du passé, au besoin les compléter sinon les remplacer par des explications cohérentes, logiques, indubitables, soutenues par l'expérience sensible, et non par des hypothèses.

KEPLER, NEWTON, et tant d'autres pour ne citer qu'eux, nous ont apporté une connaissance disons avancée, basée sur l'observation des phénomènes physiques et qui est mathématiquement exacte ; nul ne peut le nier, car de toute façon, tout phénomène quel qu'il soit, est obligatoirement mathématique, sinon il ne serait pas. Mais cela ne démontre en rien, la véracité des principes fondamentaux sur lesquels ils sont établis, et qui ont été "inventés" pour la circonstance .

DES MATHEMATIQUES ILLUSOIRES

Nous pourrions nous en rendre compte ; car cela s'en tient exclusivement aux équations apparemment seules à prévaloir, et cette connaissance est en quelque sorte, nous le verrons plus loin, la conséquence, la contraction mathématique de la Théorie Unitaire que nous allons analyser pour vous, toutefois sans intervention des chiffres inutiles pour comprendre l'Univers.

Les réalisations spectaculaires de satellites artificiels, les voyages sur la Lune ou au-delà dans le cosmos, découlent de ce qu'ils nous ont enseigné. De plus, la mécanique classique est imprégnée de leurs apports et sert journalièrement dans tous les domaines d'une façon très satisfaisante ; il semblerait donc qu'il n'y ait rien à y changer ; mais les chiffres ne démontrent rien des réalités fondamentales

D'ailleurs, relativement à la Connaissance vraie, de graves erreurs conceptuelles ont été adoptées pour des exactitudes indiscutables, apparemment inviolables, sacrées, sous forme de paradigmes jugés définitifs auxquels il ne faut surtout rien changer.

Faut-il du courage ou de l'inconscience pour oser s'opposer à ces conceptions, alors qu'il est absolument certain qu'elles sont erronées dans leurs fondements de principes et que cependant, il n'y a rien à y changer quant à l'observation, aux conséquences, aux résultats ? Comme quoi l'observation peut être trompeuse.

Est-il concevable par exemple, de se limiter à un équilibre apparemment BINAIRE, composé de deux seuls éléments même rigoureusement équivalents pour justifier d'une mécanique aussi merveilleuse que celle d'un atome ou d'un système planétaire, qui se maintiennent ainsi en équilibre des énergies et des mouvements, depuis des milliards de milliards d'années ou de millénaires, et toujours dans les mêmes conditions de fonctionnement censément parfait qui sont rigoureusement comparables à des systèmes de billes posées les unes sur les autres ? Ce qui laisserait supposer que dès le "lancement" initial, pour peu qu'il y ait eu lancement plus ou moins hasardeux, accidentel ou même décidé par une volonté intelligente, ces équilibres étaient déjà parfaits et parfaitement stables, d'où a été imaginé le "principe" BINAIRE de conservation de la matière et de l'énergie ?

Comment peut-on imaginer qu'ils continuent leurs mouvements sans phénomène d'entretien durant ces milliards d'années, et dans une harmonie digne d'un orchestre conduit par un illustrissime Maestro, avec de parfaits exécutants ?

Nous verrons comment NEWTON a pu se laisser prendre à son propre piège, puisque il était involontaire, et qu'aucune autre solution valable ne pouvait lui être offerte à son époque. Il fallait donc admettre l'impossible sans que nul ne l'ai compris.

TREIZE ANS, ET DEJA PAS RAISONNABLE.

Quand on a treize ans, et que l'on s'acharne à réaliser un Mouvement Perpétuel, c'est peut-être parce que cette Chose impossible pour les "grands" de ce monde, présente une anomalie qu'il faut pouvoir expliquer. Il faut donc chercher cette anomalie. Et c'est ainsi qu'après vingt années d'efforts, on découvre le Secret de la Mécanique Universelle où chaque point de l'Infini est régi par un processus de création ininterrompue.

C'est à tel point une Découverte subtile, que même en donnant au Physicien, les preuves évidentes que l'Univers est régi par Mouvement Perpétuel, il ne les comprend pas. Alors comment voulez-vous qu'il les découvre lui-même ?

Au Concours LEPINE, en 1956, un physicien me rétorqua que ma théorie était une absurdité parce qu'elle avait un commencement et qu'elle n'avait pas de fin. Critique facile ; mais comme nous le savons, le Principe-Créateur qui devient atome, n'est pas du domaine de la physique, mais de la Métaphysique, et en fait, de la PROTOPHYSIQUE, avant que l'univers ne soit univers. C'est d'ailleurs le seul phénomène qui soit capable de créer sa propre énergie cinétique en partant du repos absolu, et de la produire sans discontinuité pour l'Eternité.

La Physique a pris un tel ascendant sur le public, qu'il est presque impossible de proposer une chose qui n'est pas conforme à ce que pense le physicien qui pourtant, ne sait pas grand chose de l'Univers. Mais les progrès et réalisations ne pouvant être discutables dans l'ensemble, tout passe pour vérité, ce qui est bien dommage pour la Planète, car presque tout est imposé sans réalité mais grâce aux mathématiques qui seules, ont une valeur "pratique" en Physique. et en fait, les lois, principes, théories et autres constantes, sont surtout des conventions permettant un langage commode entre spécialistes ; mais les mathématiques ne prouvent rien, sinon que tout peut être mis en équation, même les absurdités, ce qui ne veut pas dire que tout est absurde.

Il faut donc être circonspect, et ne pas accepter tout et n'importe quoi sous prétexte que c'est ma-thé-ma-ti-que. (Le principe de Newton est forcément mathématiquement exact), mais il est irréalisable même artificiellement, car entre deux pôles attractifs, il est rigoureusement impossible de trouver le milieu parfait (orbite de la Lune) entre l'attraction vers la Terre, et l'énergie cinétique qui l'en éloigne). Une chance sur un milliard. de milliards.

C'est la raison pour laquelle je me suis "braqué" contre la Physique, et qu'une année plus tard, j'avais alors treize ans, je me suis mis à réaliser un Mouvement Perpétuel, ne découvrant la solution de la Mécanique Universelle que plus de dix-neuf ans plus tard.

C'est alors que je compris ma douleur face à la Physique.

LA PHYSIQUE DIT : CE QUE JE SAIS, C'EST QU'ON NE SAURA JAMAIS !

Le Big-bang est loin d'être un remède à la réalisation d'un tel système ; et d'autant plus qu'il part de l'explosion d'une "masse concentrée" d'un volume absolument ridicule bien inférieur au volume d'une tête d'épingle pour devenir un univers infini.

Or, il suffit d'observer ce qui nous entoure, ce qu'est ce que nous nommons la "nature", ce que sont les êtres vivants, pour concevoir que tout cela est régi par un Mouvement Perpétuel, même si l'homme avec son intelligence, ne peut le réaliser artificiellement.

Et sous le prétexte que le secret de l'univers est profondément dissimulé, et que depuis cinq ou dix mille ans, on se pose le même problème de l'instant créateur, prétendre : *'Ce que je sais, c'est qu'on ne saura jamais, et ça je le sais'* est le meilleur moyen de ne jamais savoir ; et puis cela permet de justifier l'ignorance manifeste de l'homme devant l'univers.

Mais si le "savant" ne sait pas, peut-être ce secret n'est-t-il plus un secret pour d'autres. Car pour le découvrir, il fallait surtout ne pas être physicien, et pour le motif essentiel qu'il ne fallait pas se limiter au fait que les "lois" et "principes" acquis étaient indiscutables ; cela d'autant plus que le Mouvement Perpétuel était un sujet tabou dont il ne fallait pas même oser parler. A coup sûr, il fallait être un Horloger qui seul, pouvait être assez fou pour chercher à réaliser un tel mouvement ; mais peut-être aussi, un horloger pas comme les autres ; un chercheur totalement désintéressé au point d'accepter de consacrer toute sa vie à la recherche de l'impossible ; mais encore, accepter de consacrer sa vie au service de l'humanité

Il fallut aussi, aller à l'avant de tout un enchaînement de circonstances extrêmement rares, inattendues, non programmées et que l'on nomme la "Providence", avec l'espoir de les rencontrer ; et elles se sont présentées avec tous leurs bagages souvent très lourds à porter, mais il fallait assumer.

Il fallut de plus, s'acharner malgré les critiques acerbes de gens qui ne pouvaient comprendre ; mais tout cela était nécessaire ; le sujet en valait la chandelle ; et d'ailleurs, il fallait y consacrer des nuits à réaliser des expériences et à méditer sur les résultats acquis, jusqu'à l'épuisement.

Et aussi, parallèlement, travailler plus de quinze heures chaque jour, sans prendre le moindre repos, pas même de vacances, ou si peu, en continuant à travailler sur un établi de fortune, pour élever ma famille ; et je dois remercier ma compagne qui a supporté tout cela sans trop de protestation, afin que mon rêve puisse se réaliser.

DECOUVRIR L'IMPOSSIBLE.

Et puis un jour, grâce à toutes ces circonstances, en utilisant une presse à balancier que je manœuvrais plusieurs milliers de fois par jour, je découvrais le moyen de supprimer l'effet "gravitant" ou plutôt l'effet attractif entre deux pôles magnétiques. Car pour réaliser un mouvement perpétuel, je voulais utiliser d'une part, l'attraction pour produire ce mouvement dans un sens, mais d'autre part, il me fallait la supprimer ou plutôt en supprimer l'effet, afin que mon système puisse revenir en arrière librement, et recommencer son mouvement. C'est là le problème de tous les Chercheurs de Mouvements Perpétuels.

Voilà ! C'était pourtant bien peu de chose ; il m'aura fallu près de vingt années pour le découvrir ; et c'est ce que j'ai à vous offrir si vous voulez bien l'accepter. Sinon, vous aurez tout le loisir de chercher ailleurs une autre solution ; mais là, je vous lance amicalement un défi : Vous ne la trouverez jamais que dans la Mécanique Universelle, non pas celle qu'on vous enseigne depuis Newton, mais celle que j'ai découverte en 1955 reposant sur trois pieds pour l'Eternité...Et plus précisément, qui se crée en permanence pour l'Eternité sans discontinuité. C'est donc bien un Mouvement Perpétuel ; mais sa particularité est de se produire sans aucun lancement initial, et donc qui se met en fonction de façon absolument spontanée à partir du repos le plus absolu. Et grâce à cela, l'Univers est Eternel, quel que soit son début si début il y a, ou tout simplement depuis l'Eternité

Car il n'est qu'une seule et unique possibilité pour réaliser un Mouvement Perpétuel dans tout l'Univers, et c'est précisément la Mécanique Universelle, elle-même, de l'Atome à la Galaxie. Et peut-être n'y croyez-vous pas ?

Or, tout ce que nous observons de la "nature" quel qu'en soit le sujet, démontre de façon péremptoire pouvons-nous dire, qu'il est indubitablement régi par Mouvement Perpétuel.

Pourquoi un cerisier donne-t-il de temps à autre des pommes ou des pompes à vélo ? Pardon : Toujours des cerises quelquefois habitées par un seul asticot ? Est-il nécessaire de donner d'autres exemples, sous prétexte que la Physique s'y oppose par ignorance ?

Aussi, vous devrez partir du NEANT ; vous devrez vous-aussi vous acharner à trouver une solution de MOUVEMENT PERPETUEL AUTOACCELERE ; vous devrez ainsi établir une théorie qui soit capable d'expliquer dans le moindre détail, tous les phénomènes physiques ; vous devrez rendre compte de toutes les observations scientifiques sans tricher ; mais surtout, vous devrez prouver que votre théorie n'est pas la mienne. En toute modestie.

Alors, bon courage

L.R. HATEM

OÙ LA CONSCIENCE SEPRE , ET OÙ L'AMOUR UNIT.

Le Néant est l'Infiniment "Rien" et l'infiniment "Tout" simultanément. Il est la Nullité, mais il est Infini. Il est donc opposé envers lui-même. Situation plutôt paradoxale produisant un "effet" de Conscience, et non encore une conscience, simple séparation entre deux "entités" en fait logiquement incompatibles : Le RIEN et l'INFINI qui sont les deux attributs simultanés et indispensables au Néant. Le Rien peut se situer n'importe où dans l'Infini ; ce n'est qu'un point qui ne saurait être autre que ce qu'il est : Une NULLITE parmi le nombre incommensurable des autres points formant tout l'Infini, c'est à dire que telle nullité en ce point bien défini, ne saurait être une autre nullité qui se trouve ailleurs ou à proximité. C'est donc un point fixe, inamovible immobile, infiniment nul, sans surface, sans volume, simple entité imaginaire. Ce point nul, immobile, pour bien dire, Centre de l'Infini où qu'il puisse se trouver dans cet Infini, l'infiniment RIEN est-il l'infiniment TOUT ? La question est subtile du fait que ce point qui est donc le RIEN INFINI .n'est pas forcément le TOUT qui est également INFINI

A la question : ***Ce point infiniment nul est-il l'infiniment tout ?***

La réponse sans équivoque est **NON !** Le RIEN INFINI N'EST PAS obligatoirement l'INFINIMENT TOUT.

Il y a **SEPARATION** entre le RIEN et le TOUT, ce que nous pouvons considérer comme étant une **REPULSION**, un rejet du Tout Infini par la **Nullité Infinie** qui est le centre immuable de l'Infini où qu'il se trouve dans l'Infini, sans être le Tout

C'est ce que nous nommons **la CONSCIENCE** qui sépare le RIEN du TOUT.

A cette autre question : ***Le Tout Infini est-il le Rien Infini ?*** La réponse est également sans équivoque : **OUI !**, car l'Infiniment TOUT est obligatoirement l'Infiniment rien en chacun de ses points les plus subtils où qu'ils se trouvent. C'est **l'AMOUR UNIFICATEUR** qui rassemble, qui unit, Alors que la Conscience les sépare.

Cette unification que l'on dira Magnétique et qui reconstitue le Néant, est donc ce que nous pourrions nommer **ATTRACTION**. Or, le Néant est la seule "Chose" à devoir être aux plus lointaines origines.

C'est ainsi que NAÎT à chaque instant, la Dualité Magnétique qui devient Univers en tout instant de l'Eternité.

“CONSCIENCE-AMOUR”, EST-CE DIEU ?

Sans rien imposer, comment ne pas le penser ? La conscience humaine est sans aucun doute l'évolution relative à cette autre conscience qui elle, serait primitive ou préalable : Celle de Dieu ou celle du Néant. Et en l'occurrence, comme cette toute première conscience vient de l'éternité, qu'elle soit de Dieu ou du Néant, elle ne saurait avoir elle-même de préliminaire à son apparition. Or, c'est bien d'une forme de "conscience" dont il s'agit, qui reconnaît la Dualité du Néant à son niveau le plus primitif. Mais le Néant n'est pas seulement la séparation ; il doit aussi être logiquement Unifié comme étant la seule Chose à devoir être ; car la seule Chose qui soit aux origines les plus lointaines, c'est le RIEN le plus infini que soit sans exiger aucune Origine ou Cause première. Simple jugement logique incontournable.

Ainsi, le Néant est à la fois Impossible pour la **Conscience** qui **sépare** la Nullité de l'Infinitude, mais il est Nécessaire, car seul il devrait être, ce que nous nommons l'**Amour** qui le **réunifie**, et cela se passe dans le même instant.

Sans l'intervention de la pensée humaine, celle de Frank, rien d'autre n'aurait pu "penser" qu'il y avait une forme de conscience primitive dans l'impossible Néant. Il eut été absolument impossible de concevoir que l'infiniment petit et l'infiniment grand puissent cohabiter, alors que cela est. Il fallait donc que l'Homme soit, et comprenne que le Néant est impossible à la conscience ; mais aussi, c'est pourquoi sans doute, est-il possible de parler de "conscience de dualité" qui justifierait une contrepartie interne plutôt que de simple Conscience ; car il fallait également l'Amour pour justifier cette Dualité, mais aussi, que la Création soit, posant le problème de Dieu.

Dieu serait-Il sans l'ex-istence de l'Univers ? Or, on peut dire qu'il y a "conscience" dès l'instant où deux entités se trouvent en contradiction ou incompatibles l'une envers l'autre, même sans l'intervention de la conscience humaine qui se manifestera par la suite... Cette Conscience Duelle est-elle Dieu ? Le problème étant, que le fait qu'il y ait Conscience qui sépare et nécessairement Amour qui unit, laisse un arrière goût d'Intelligence suprême, tellement la Chose est curieuse et pour bien dire, merveilleuse, d'autant plus que c'est cette "Dualité Conscience-Amour" qui va devenir Univers, alors qu'il ne devrait rien y avoir que le seul Néant.

C'est pourquoi, sans prendre de position ultime et définitive, le Métaphysicien que je suis se refuse à prendre celle que certains voudraient que je pris, d'affirmer Dieu ou de Le nier ; et je défie quiconque de la prendre de façon définitive en affirmant que c'est le Néant qui se fait Univers sans qu'il n'y ait derrière cette affirmation, un doute qui donne un arrière goût de divinité.

Nous essayerons de trancher ce problème qui semble de première importance..

LA FRAGILITE DES CONCEPTS CLASSIQUES SUR LA MECANIQUE UNIVERSELLE

Le secret d'ennuyer est celui de tout dire. (VOLTAIRE)

Taïre la Vérité, n'est-ce pas déjà mentir ? (PEGUY)

Nous voici donc arrivés à une partie plus technique de notre ouvrage ; car il ne s'agit pas seulement d'une proposition philosophique, d'une hypothèse hasardeuse comme toutes les cosmogonies qui ont été offertes à la sagacité des savants ou des simples profanes, chercheurs, curieux et autres, assoiffés de Connaissance, mais d'une réalité scientifiquement quasi démontrable à l'aide d'appareils expérimentaux méconnus des milieux scientifiques et pourtant d'une évidence et d'une simplicité remarquables, surtout indiscutables par qui que ce soit.

Toutefois, sans revenir dans le domaine qui nous concerne particulièrement, de présenter une théorie unitaire capable à elle seule de rendre compte de tous les phénomènes physiques, il est nécessaire de montrer la fragilité des concepts admis depuis des siècles, et pourtant reconnus comme étant suffisants pour justifier une mécanique si mystérieuse, que nul parmi les plus grands, ne pourrait prétendre en découvrir le secret. D'ailleurs, malgré les énormes progrès et réalisations scientifiques, le monde des savants consacre des milliards d'Euros et de dollars, pour découvrir dans le lointain espace, l'instant où l'univers a pu prendre naissance.

Quelques semaines avant de terminer cet ouvrage, le CERN, Centre Européen de la Recherche Nucléaire a consacré quatre milliards d'Euros pour découvrir dans un tunnel de 27 kilomètres de long à cent mètres sous terre, la particule initiale qui aurait donné naissance à l'Univers.

C'est avouer que depuis des centaines ou milliers d'années de recherche officielle, les mêmes problèmes se représentent indubitablement sans la moindre réponse pour une Physique qui se dit Science Exacte.

C'est de même avouer que la science ignore tout de l'univers, que de croire qu'il a eu un commencement dans le temps. Car, si la CAUSE de l'univers n'était pas PERMANENTE, l'univers qui est l'EFFET de cette cause, n'existerait plus depuis bien longtemps. Il faut donc que l'univers soit en CREATION PERMANENTE, et cette éternelle création sera justifiée par le Principe-Créateur régi par MOUVEMENT PERPETUEL créant sa propre ENERGIE CINETIQUE, seule mécanique capable de justifier la pérennité de la création, et seule capable de faire tourner une boule autour d'une autre boule pour l'éternité. Il faudra en outre que cette mécanique puisse se conformer aux observations de tous ordres, sans y rien changer, tant sur le plan des résultats concrets, que sur le plan mathématiques. Et de plus, elle devra dénoncer les erreurs du passé, au

besoin les compléter sinon les remplacer par des explications cohérentes, logiques, indubitables, soutenues par l'expérience sensible, et non par des hypothèses et des équations mathématiques dont la valeur est indéniable, mais qui ne démontrent rien des réalités fondamentales.

Il faut reconnaître toutefois que la Physique réalise des prodiges en copiant les phénomènes observés, ce qui ne démontre pas le Vrai "savoir" qu'est la seule **"Connaissance"**.

KEPLER, NEWTON, et tant d'autres dont il faut bien reconnaître le mérite, et pour ne citer qu'eux, nous ont apporté une connaissance apparemment très avancée, basée sur l'observation des phénomènes physiques, qui se maintiendra peut-être encore un certain temps, puisque cette forme de connaissance est soutenue par les mathématiques qui sont exactes ; nul ne peut le nier. Or, de toute façon, tout phénomène quel qu'il soit, est obligatoirement mathématique, sinon il ne serait pas. Mais cela ne démontre en rien, la véracité des principes fondamentaux sur lesquels ils sont établis, et qui ont été "inventés" pour la circonstance ; ce ne sont pas des "découvertes", nous pourrions nous en rendre compte ; car cela s'en tient exclusivement aux équations apparemment seules à prévaloir, et cette connaissance est en quelque sorte, nous le verrons plus loin, la conséquence, la contraction chiffrée de la Théorie Unitaire que nous allons analyser pour vous, et qui elle, englobe toute LA Connaissance.

Les réalisations spectaculaires de satellites artificiels, les voyages sur la Lune ou au-delà dans le cosmos, découlent de ce qu'ils nous ont enseigné. De plus, la mécanique classique est imprégnée de leurs apports et sert journalièrement dans tous les domaines d'une façon très satisfaisante ; il semblerait donc qu'il n'y ait rien à y changer. Il n'empêche cependant que relativement à la Connaissance vraie, de graves erreurs conceptuelles ont été adoptées pour des exactitudes indiscutables, apparemment inviolables, sacrées, sous forme de paradigmes jugés définitifs auxquels il ne faut surtout rien changer.

Faut-il du courage ou de l'inconscience pour oser s'opposer à ces conceptions, alors qu'il est absolument certain qu'elles sont erronées dans leurs fondements de principes et que cependant, il n'y a rien à y changer quant à l'observation, aux conséquences, aux résultats ? C'est ce qui donne à croire qu'ils sont exacts.

Mais, est-il concevable par exemple, de se limiter à un équilibre apparemment BINAIRE, composé de deux seuls éléments pour justifier d'une mécanique aussi merveilleuse et aussi subtile que celle d'un atome ou d'un système planétaire, qui se maintiennent ainsi en équilibre apparent des énergies et des mouvements, depuis des milliards de milliards d'années ou de millénaires, et toujours dans les mêmes conditions de fonctionnement censément parfait si cela n'est régi par un processus d'entretien permanent ou sans discontinuité ?

UN ‘‘LANCEMENT INITIAL’’ ?

NON...ABSURDE !

Cela laisserait supposer que dès le "lancement" initial, pour peu qu'il y ait eu lancement plus ou moins hasardeux, accidentel ou même décidé par une volonté intelligente, ces équilibres étaient déjà parfaits et parfaitement stables, d'où a été imaginé le "principe de conservation de la matière et de l'énergie" ? Alors comment peut-on imaginer qu'ils continuent leurs mouvements sans phénomène d'entretien durant ces milliards d'années, et dans une harmonie digne d'un orchestre conduit par un illustrissime Maestro, avec de parfaits exécutants ?

Dieu Lui-même n'aurait pu réaliser un tel prodige.

Nous verrons comment NEWTON a pu se laisser prendre à son propre piège, puisque il était involontaire, et qu'aucune autre solution valable ne pouvait lui être offerte à son époque. Il fallait donc admettre l'impossible jusqu'à l'absurde.

Le Big-bang est loin d'être un remède apparent à la réalisation d'un tel système ; et d'autant plus qu'il part de l'explosion d'une "masse concentrée" d'un volume absolument ridicule bien inférieur au volume d'une tête d'épingle selon certains. Or, il suffit d'observer ce qui nous entoure, ce qu'est ce que nous nommons la "nature", ce que sont les êtres vivants, pour concevoir que tout cela est régi par un entretien permanent, par un Mouvement Perpétuel, même si l'homme avec son intelligence, ne peut le réaliser artificiellement.

Et sous le prétexte que le secret de l'univers est profondément dissimulé, et que depuis cinq ou dix mille ans, la science se pose le même problème de l'instant créateur, prétendre : **‘‘Ce que je sais, c'est qu'on ne saura jamais, et ça je le sais’’**, c'est le meilleur moyen de ne jamais savoir ; et cela justifie l'ignorance manifeste de l'homme devant l'univers. Comment la Physique peut-elle prétendre être une science exacte ? Elle ne sait pas même que la Métaphysique est la Cause Première de l'Univers, alors qu'elle est la seule Science vraie.

Mais si le savant ne sait pas, peut-être ce secret n'est-t-il plus un secret pour d'autres. Car pour le découvrir, il fallait surtout ne pas être physicien, et pour le motif essentiel qu'il ne fallait pas se limiter au fait que les "lois" et "principes" acquis étaient indiscutables ; cela d'autant plus que le Mouvement Perpétuel était un sujet tabou dont il ne fallait pas même oser parler. A coup sûr, il fallait être un Horloger qui seul, pouvait être assez fou pour chercher à réaliser un tel mouvement ; mais peut-être aussi, un horloger pas comme les autres ; un chercheur totalement désintéressé au point d'accepter de consacrer toute sa vie à la recherche de l'impossible ; mais encore, accepter de consacrer sa vie au service de l'humanité

LE JEU

Croire ou ne pas croire en l'existence de Dieu n'est pas en soi, un très gros problème. Peut-être est-il plus important de savoir dans quel but ce Dieu a-t-Il engendré un Univers qui ne devrait pas être, sinon pour prouver Son existence en tant que Créateur ou pour toute autre raison qui Lui permette de supporter le Temps infini de Son éternité.

La question est alors de savoir "pourquoi" Dieu, s'Il en est l'Auteur, a-t-Il créé cet Univers à un certain moment de l'Eternité, plutôt que ne rien créer. Et il faut reconnaître que l'Eternité, c'est très, très long. Elle n'a ni commencement ni fin, C'est dire qu'il faut la meubler d'une façon ou d'une autre pour l'atténuer dans sa durée, même pour Dieu, car l'éternité est sans limite.

Mais, créer, est-ce suffisant pour meubler le Temps infini ? Il faut en effet que la Création soit un remède à l'Eternité. Pour cela, il faut occuper son esprit afin que le Temps ne demeure pas insupportable. Car la Création étant apparemment ce qu'elle est, Le Créateur serait vite lassé de l'éternité comme de Ses créatures.

Aussi, que l'Univers soit un accident, un simple défi, une nécessité impérieuse, un hasard, un rêve, un besoin quelconque de produire, un jeu, un pari, ou tout autre, par exemple pour se prouver à Lui-même qu'Il est bien Le Créateur, il faut que ce soit un moyen de supporter l'éternité sans contrainte de Temps.

Car l'Eternité est lassante. On voit mal l'être humain demeurer ainsi l'éternité, sans qu'il ne désire en finir.

Il est donc impératif, si Dieu est Eternel, qu'Il soit à même de supporter Son éternité, et que la Création soit un moyen d'y parvenir.

Or, Créer ne suffit pas. Il faut aussi que la Création permette d'occuper l'Esprit, et en l'occurrence Son Esprit, qu'Il soit saint ou non, par un moyen tel, qu'Il puisse attendre patiemment et aussi longtemps qu'il le faudra, sans perdre patience. Dieu pensa donc que Sa création sera un Jeu ; un moyen d'effacer le Temps ou l'atténuer, de ne plus en ressentir le poids ; mais quel sera ce moyen ?

N'étant pas à court d'idées, Dieu choisit donc de Créer l'Univers afin que même l'Eternité Lui paraisse un court instant. Mais Il décida de JOUER comme on joue avec des partenaires et des adversaires que seront Ses Créatures, en produisant un Univers tel, que nul ne devrait en connaître le mystère avant des millions ou milliards d'années ou de millénaires, et que l'homme ou tout être pensant parmi la multitude des créatures de tous bords, devra chercher et chercher encore, sans le moindre espoir d'y parvenir un jour.

Ainsi, le Jeu qu'Il mit en place fut simplement de découvrir celui qui ne sera pas pris au piège de la complexité, en créant un Univers aux secrets inaccessibles,

trompeurs, illusoires, donnant la sensation du réel, mais qui ne seront seulement qu'apparences, cherchant celui qui découvrira Son Secret, la seule façon de créer Son Univers comme Il l'aura créé Lui-même, sans que cet Univers ne soit réalité, et avec la plus incroyable simplicité censée inaccessible à qui que ce soit. Une jolie farce en vérité, meublant ainsi l'Eternité en un Jeu éternel et surtout passionnant que seul, Lui, pourra gagner, croyant qu'aucune de Ses Créatures n'y parviendra au grand jamais..

Dieu put ainsi attendre le temps nécessaire sans impatience afin que cet ''être'' paraisse, sachant que nul ne se présentera, tandis qu'Il occupera Son Esprit à chercher dans la multitude, celui qui dira : Moi Je sais !

Dieu décida ainsi de produire la Chose la plus simple, la plus subtilement simple, la plus incroyable ; le plus impossible et le plus trompeur des Univers susceptible de confondre le plus futé des chercheurs, cette Créature qu'Il va chercher sans la connaître, dotée d'un cerveau capable de réflexion, de jugement, d'intelligence, mais qui ne devrait pas découvrir l'incroyable mystère de la Création, lui donnant l'impression qu'il est de la plus extraordinaire complexité. Il ne restera qu'à attendre, occupant le temps, oubliant l'Eternité.

C'est ainsi que le Physicien se prit au piège et ne put en sortir, donnant à Dieu le sentiment espéré que nul au monde ne découvrira Son Secret , lui laissant croire que la science du matérialisme est la bonne, trompant le monde avec véhémence

Dieu attendit ainsi des milliards et des milliards d'années et de millénaires, que l'une de Ses Créatures découvrit son incroyable Secret si simple et si subtile que nul ne devait le découvrir. Ce fut un jeu auquel nul ne pouvait gagner que Dieu seul, serait-ce une grande partie de l'Eternité.

Il faut reconnaître que ce fut à la limite du possible ; et pourtant, cela s'est produit : Le Grand secret fut découvert au milieu du 20^{ème} siècle, sur la Planète TERRE, en Mai 1955, bouleversant tous les concepts scientifiques au point que nul ne put y croire, surtout les plus férus en science, et qui jamais n'auraient pu penser une Chose pareille, tellement invraisemblable , inattendue, impensable, prétendue impossible à jamais, et dans le plus infime détail,

Ce Secret n'en est plus un, mais seulement pour quelques rares individus que le monde officiel refuse de reconnaître pour possesseurs de la grande Vérité. Tant mieux ! La plus grande richesse ne peut se partager qu'avec ceux qui la méritent.

Comme quoi la simplicité n'est pas le propre de l'homme ; tandis que d'autres créatures parmi les êtres dits ''inférieurs'' l'avaient peut-être déjà découvert.

L'Horloger de l'Univers

QUATRE MILLIARDS D'EUROS : C'est ce que vaut cette découverte aujourd'hui : Ce qu'ont dépensé les réalisateurs du tunnel de 27 km de long à cent mètres sous terre au C.E.R.N. pour découvrir ce que j'ai déjà réalisé en Mai 1955, après ces dix-neuf années de recherches sur les Energies Magnétiques.

Et ce n'est pas seulement quatre milliards, mais combien seront dépensés jusqu'à ce que la physique comprenne que ce n'est pas une "particule" qui va lui révéler ce formidable Secret ; car il ne suffira pas de la "voir" sur un écran, mais faudra-t-il ensuite la prendre au piège, la décortiquer selon les habitudes de la Physique, ce qui n'est pas méprisable mais impossible, et déterminer ensuite la nature de sa substance ; pourquoi elle est un polyèdre, un cube ou une sphère, reproduite en nombre illimité d'exemplaires tous semblables dans tout l'Infini, pour enfin révéler ce mystère en fait déjà connu depuis cinquante années passée.

Les savants devraient savoir que la Mécanique Universelle est régie par un processus auto-accélérateur qui part du repos absolu, et qui produit ses propres Mouvements et ses propres Energies en permanence depuis l'Eternité passée, et pour l'Eternité à venir.

Et s'il y a Principe de conservation, c'est qu'il y a en permanence, entretien par auto-accélération à vitesse moyenne constante dans tout l'univers. Pour conserver, il faut entretenir. Notez bien cela !

Mais vous ne croyez pas au Mouvement Perpétuel parce que vous ne savez pas encore ce qu'est un système atomique ou planétaire, alors que dans le creux de votre main, vous en avez des milliards, par les atomes, et dans le ciel, un nombre incommensurable, infini, par les couples d'étoiles et de planètes.

Aussi, fallait-il y penser ! Pourquoi le Mouvement Perpétuel serait-il interdit ? Pour quelle raison ? Parce que difficile à faire, ou autre ? Et alors ? Comment croyez-vous que fonctionne l'Univers qui se "perpétue" depuis l'Eternité, par les seuls moyens dont il dispose ?

ET L'UNIVERS FUT...AFIN QUE DIEU SOIT !

Curieuse proposition sans religiosité ; faut-il que l'Univers soit, afin de prouver la réalité de Dieu ? Qu'y a-t-il d'étrange dans cette manière de penser ?

En fait, si l'Univers n'existait pas, comment Dieu pourrait-Il se manifester ? quel intérêt y aurait-il à ce que Dieu soit, sinon pour Lui-même. ? Faut-il que la Création soit, afin que DIEU se prouve à Lui-même Sa propre existence ?

Il reste cependant à savoir ce qu'est ce Dieu Créateur : Quelle est Sa nature ?

Nous allons essayer, au travers des discussions qui vont nous conduire à la CONNAISSANCE la plus exhaustive possible, de savoir si Dieu "est" ou s'il n'est pas, savoir ce qu'est l'Univers, pourquoi il "ex-iste" ou s'il n'ex-iste pas, simplement, dans quel but, pourquoi, et comment. L'intérêt d'une telle proposition est de savoir que l'Univers a peut-être un but, savoir pourquoi il ex-iste ou s'il est, quelle est sa raison d'ex-ister ou d'être, et que donc, savoir que notre propre ex-istence n'est pas un accident ni un pur hasard, mais qu'elle a peut-être une raison d'être dans la mesure où Être a une valeur objective, ce qui est impossible.

Nous verrons qu'ex-ister ou hors-être, concernant l'Univers, est primordial quant à la réalité ou la non-réalité de Dieu. Car il est bon de répondre à la plus importante question que se pose l'être humain sur cette éventualité depuis des millions d'années ou de millénaires, sur la réalité ou la non réalité d'un Créateur, divin ou non, ayant donné naissance à l'Univers.

Bien entendu, il ne s'agira pas de religiosité que nous laisserons au spécialiste comme au croyant, sans pour autant intervenir dans cette croyance légitime en un Être que chacun voit en sa propre conscience, et nous tâcherons de ne blesser personne en posant les bonnes questions sur Dieu, afin de ne pas profaner, et pour peu que poser des questions et donner des réponses sur ce sujet soient punissables ; car celui de la croyance est du plus sérieux depuis que le monde "ex-iste", tandis que la Physique affirme avec la plus grande ignorance, que l'Univers "est" sans la moindre raison, sans la moindre Cause première, étant ce qu'il est de toute éternité pour peu que ce soit possible, par sa propre raison d'être ; car en Physique, il est de bon ton d'éliminer toute croyance en un Créateur surtout divin.

Mais, être Eternel comme être Infini, c'est NE PAS ÊTRE. Donc, la Physique n'est pas la science du réel, loin de ce qui est affirmé. Est-elle seulement une "science" ? A coup sûr, une profession. Et en réalité, une "sensation" ?

Le problème de l'ex-istence de Dieu ne fait que se poser, car l'Univers a comme tout autre, y compris Dieu, une raison d'être ou même seulement une raison d'ex-ister. C'est là toute la différence avec le monde de la Physique.

Allons-nous la découvrir ?

AVEC ET SANS DIEU... ?

LA SUBLIME MECANIQUE UNIVERSELLE ET SES CONSEQUENCES SUR LA VIE.

Le roman de l'univers comporte une multitude d'éléments dont il faut connaître la teneur pour en comprendre l'essentiel ; et les détails eux-mêmes ne peuvent se justifier que si l'on appréhende l'univers dans son ensemble, mais tel qu'il est réellement, et non tel qu'il apparaît. Ainsi, il est assez compliqué pour celui qui se satisfait de considérer ce qu'il perçoit, comme étant la réalité de toutes choses, de parvenir à une vue claire et précise de ce que peut lui offrir un ouvrage comme celui-ci, et dans la mesure où il ne reçoit pas un minimum de préparation. Il est donc indispensable de prendre note de ce préambule, comme de l'Ouverture sur la Connaissance, avant toute tentative de compréhension.

A 86 ans, je travaille encore sur ce sujet depuis plus de soixante-douze années, et j'en apprends chaque jour davantage, malgré et grâce à ce que je sais déjà, inlassablement. En cela, LA Connaissance est Infinie.

Elle peut être présentée dans un certain désordre apparent sans être désordonnée. Car l'univers a ceci de particulier, qu'il est profondément dissimulateur de ses subtilités, au point que le lecteur qui n'a pas pris la précaution de s'informer plus avant de certaines d'entre elles, risque de se perdre en conjecture devant des faits qui lui apparaîtront exacts par la suite, mais qui de prime abord, peuvent ressortir comme des invraisemblances. C'est ainsi que fonctionne la Physique, passant pour être science exacte, et qui en fait, ne sait pas grand chose de la Réalité, ce qui ne lui interdit pas de réaliser des prodiges en copiant la "nature" sans faire appel à LA Connaissance vraie par laquelle il faudrait commencer.

C'est pour cela aussi qu'il est nécessaire de savoir de quoi nous allons parler dans un désordre apparent pour en donner une vue d'ensemble.

Si le monde scientifique consacre des milliards pour essayer de découvrir quelques bribes de Connaissance, en partant de "bases" totalement erronées, c'est justement à cause de ces subtilités qui lui échappent et que même, il est absolument incapable de découvrir. Ce n'est pas qu'il soit sot au point de ne pas les comprendre d'emblée, mais il est enfermé dans un système où les mathématiques sont la seule voie capable à ses yeux, de solutionner les grands problèmes ; et cette manière de voir, est complètement fausse concernant LA Connaissance ; non seulement parce qu'il n'est pas nécessaire de faire appel aux équations chiffrées pour comprendre l'univers, mais parce que ces équations sont établies sur des apparences de réalités, non sur des réalités irréfutables.

Tout l'Univers tient en quelques phrases qu'il suffit de connaître.

Y-A-T-IL UN JUSTE MILIEU ENTRE CROIRE ET NE PAS CROIRE ?

“Ou c’est l’un, ou c’est l’autre” dirait mon Ami Daniel, natif de Normandie. Prendre une décision définitive sans aller au fond du problème est souvent un manque total de réflexion, et incite à choisir sans discernement, sur de simple présomptions ou sur ce que nous enseignent nos parents ou la tradition. Or, dans un problème comme celui-ci, il est impossible d’éliminer ou d’imposer radicalement quelque proposition que ce soit sans aucune preuve tangible et définitive. C’est donc un pari dans lequel nous nous engageons que parler de Connaissance.

L’existence d’un Créateur sous quelque forme qu’Il soit : Être, Principe, Mécanique, Accident, Hasard, Nécessité, Rêve, Jeu, Désir, Pari, Besoin ou Autre, et ainsi, d’admettre l’Univers sans avoir à se poser les questions essentielles sur ce qu’Il est réellement, reste discutable.

Sachant ou croyant que nul ne peut savoir, on nous impose des pseudo-vérités espérant ou voulant que nul ne sache jamais, afin de garder la suprématie de sa propre conviction. Car si Dieu est, la Physique disparaît comme par un coup de vent...Et si Dieu n’est pas, c’est la Religion qui perd son Prestige

Aussi, y-a-t-il un juste milieu entre la croyance et la non-croyance sous quelque forme qu’elle soit, mais claire et précise, évitant toute hésitation ?

Je pense qu’il faut être circonspect et regarder le problème avec calme et sérénité, sans précipitation. Pour cela, il faut déjà savoir et comprendre ce qu’est l’Univers ; de quelle façon il aura pu se construire, comprendre la nature des choses, ne pas se satisfaire d’à peu près, mais de certitudes absolues, définitives et indiscutables. Savoir s’il a un But, une raison d’être, une nécessité qui ne paraît pas évidente en regard de l’existence des êtres, et peut-être principalement en regard de nos frères Animaux.

Notre Planète serait-elle un moyen de juger les uns et les autres ? Est-il une nécessité pour affirmer l’ex-istence de Dieu qui, sans la Création ne saurait se justifier ?

Aussi, la Religion s’impose-t-elle en apportant l’espoir dans une société qui vit souvent dans la crainte de l’Au-delà après la Vie ou après la Mort ; mais malheureusement, elle n’apporte pas toujours la réponse à la misère ou à la souffrance que Dieu devrait épargner aux Justes comme aux injustes sans distinction, ce qui laisse planer un doute sur la Bonté et la Justice de Dieu. Est-il nécessaire de le faire remarquer

La Physique s’impose en laissant croire que nul n’apportera au grand jamais, la réponse à ce problème, et donc pouvant s’affirmer comme science exacte. *‘Il n’y aura pas de contradicteur’*, mais c’est sans compter sur l’imprévisible.

OÙ LA PHYSIQUE S'IMPOSE.

En est-elle bien sûre, la Physique, que nul ne saura jamais ? Il est vrai que pour apporter LA solution ultime à cet immense problème, il faudra peut-être attendre cent mille ans ; et ce n'est pas si bête, car ce n'est pas un jeu d'enfant ni même un jeu de "savant" écrasé de diplômes de valeurs fictives, de savoir ce qu'est l'Univers.

Aucun d'eux ne sait et ne peut savoir, refusant même de croire que quiconque puisse le savoir un jour, au point de refuser toute proposition même sérieuse sur la question, et sans même vouloir y apporter la moindre attention.

La Physique s'attribue donc un pouvoir suprême sur l'individu qui est sensé tout ignorer de la science qui passe en outre pour être classique, et donc sans discussion possible. Elle laisse toutefois la possibilité à celui qui le désire en conscience, de penser qu'il puisse y avoir un Dieu Créateur, hormis tout autre procédé créateur tel un Principe, un accident, un hasard ou autre. Et il est vrai que cela constitue une force gigantesque pour s'imposer au grand public passant pour être ignorant.

Or, Être éternel sans Cause, ce n'est pas sérieux. N'est-ce pas Messieurs les Physiciens ? Et le public est assez ouvert pour penser qu'il existe une INTELLIGENCE capable de rendre compte de la Création qui ne saurait être Eternelle sans raison ; et quelle que soit cette Intelligence, Principe, Hasard, Esprit Saint ou non, Être s'il en est, Conscience ou nécessité ou même Néant, Son nom sera Dieu. Et c'était sans compter sur la possibilité rarissime et cependant possible que quelqu'un : "MOI", très modestement, aidé de mon fils Frank, seuls parmi la multitude des six milliards "d'êtres" actuels, sans compter les dizaines ou centaines de milliards disparus, soient allés au fond du problème et offrent enfin la réponse aussi inattendue soit-elle, au plus grand mystère qui se pose à l'humain comme à toute autre Créature capable de réfléchir. Il est peu probable qu'un animal, aussi intelligent soit-il, puisse se questionner sur l'existence d'un Être ou d'un Principe ayant "voulu" ou "produit" l'Univers...Et pourtant, rien ne s'y oppose, car il est certains animaux qui dépassent en intelligence, celle de l'humain, hormis ses possibilités créatrices avec ses mains pour créer, sa capacité de réflexion, son organisation, (à voir !)

.Les dés sont jetés, il reste à démontrer que la solution ex-iste pour ne pas dite EST, afin de ne pas paraître plus prétentieux que de raison, et prouver qu'elle est universelle comme l'est l'Univers, et qu'elle peut répondre à chacun, sans blasphémer, dans le respect de tous et pour tous.

Nous allons la découvrir sous la forme d'un fabuleux Principe où Dieu aura Sa part de réalité, même du point de vue de la Physique, si elle veut bien l'accepter. Nous n'en sommes pas encore là ; un long chemin reste à faire.

OÙ L'UNIVERS POSE PROBLEME

Et si c'est par l'existence de l'Univers qu'il apparaît possible de penser à un Créateur sous quelque forme qu'Il soit : Être, Dieu, Esprit, Principe, Animal, Roche, Mécanique ou autre, rien ne dit que l'Animal soit dénué de Conscience, de même que le rocher, la rose ou le nuage, pour aller au bout du problème, car tout est "Esprit" avec ou sans Dieu...Et rien ne prouve encore que Dieu ne puisse être ni même ex-ister ou être Créateur sous un aspect quelconque, sans mysticisme ou sans croyance en un procédé quelconque Créateur, tant il est vrai que toute chose a une origine aussi imperceptible et subtile soit-elle.

C'est pourquoi cette réédition du livre "ET L'UNIVERS FUT paru en 1973, a été reprise, mais en complément de cette Encyclopédie, totalement modifiée dans sa présentation et sa structure. Elle est précisée de nombreux détails plus accessibles au lecteur qui pouvait être surpris du cheminement qui conduisait à l'univers en partant du Néant qui seul devait être, et à travers l'Eternité ; cela, d'autant plus qu'il fallait essentiellement partir du RIEN le plus absolu, faute de mieux, jusqu'au TOUT, "l'INFINI" que certains nomment Dieu, peut-être avec justesse puisque l'Infini est lui-même inaccessible ou pouvant être, ou jouer le rôle de Dieu. : Le But à atteindre.

Or, nous verrons que le Néant qui seul devrait ÊTRE, est spontanément cette mystérieuse Energie dite Magnétique ; mais aussi, que cette même Energie est spontanément Néant, et peut-être même, serait-elle Dieu, que l'on y croie et non.

En fait, les problèmes les plus importants proviennent du fait que la Physique se fait passer pour science exacte, et que tout le monde y croit, pris au piège, au point que toute autre proposition passe pour être farfelue ou fantaisiste. Et le remède est presque impossible. J'en connais personnellement les méfaits, et ce serait à perdre courage, tant la lutte est pénible, si je n'avais découvert le vrai Secret de la Mécanique Universelle.

Les seules personnes qui ont passé la cap de la Physique, sont les visiteurs qui ont eu le courage de faire des centaines de kilomètres pour connaître mes réalisations scientifiques. Les autres sont prises au piège et ne veulent pas en sortir ; car la Physique soutenue par les mathématiques est un énorme piège laissant croire qu'elle n'est pas discutable...Quelle folie !

Et la lutte consiste à démontrer que les chiffres ne prouvent pas la réalité des principes, théories, lois et autres constantes qui sont des inventions qui en fait, ne sont que des approches de cette réalité, et qu'il y a de vraies explications qui elles, sont absolument indiscutables. Il en est ainsi de la Mécanique atomique et planétaire qui demeure mystérieuse, et dont la vraie permet de rendre compte de tous les phénomènes physiques, ce qui démontre qu'elle est réelle et inéluctable.

OUVERTURE SUR LA CONNAISSANCE

EXTRAITS PREPARATOIRES

Nous vous invitons à connaître enfin ce qui pourrait être ce fabuleux :

Principe Créateur, Conservateur, Evolutif et Adaptateur

qui joue admirablement le rôle de Dieu ; qui passe pour être Dieu ; qui est pour certain, Dieu sous la forme de ce merveilleux Principe doué de Conscience, d'Intelligence, pourrait-on dire de Volonté, qui ne peut pas faire autrement que devenir Univers Eternel et Infini, qui ne peut pas ne pas créer, et qui régit l'Existence la Matière et la Vie depuis l'Eternité, répondant de tous les phénomènes "physiques" qui en réalité sont les conséquences de la Métaphysique, avec ou sans Dieu..

.C'est ici que commence la vraie Connaissance, celle qui a toujours échappé à l'homme, et qui est pourtant indispensable pour satisfaire à la curiosité bien légitime de qui veut savoir.

Mais pour comprendre l'Univers, il ne faut pas se satisfaire de croire ce que l'on nous enseigne uniquement par les chiffres ; il faut aller bien en-deçà, dans les Causes profondes de la METAPHYSIQUE, car c'est là que l'on peut puiser l'ESSENCE des choses, et ne pas se satisfaire de dire : "Je crois ce que je vois" Car ce que l'on voit est trompeur ; voir est une SENSation, et donc lié à ce que nous percevons par les relations magnétiques entre les objets et nous. Il faut donc savoir ce que sont ces objets.

Les Physiciens s'appuient uniquement sur les équations qui en soi, ne sont pas critiquables, mais qui ne prouvent pas la réalité des phénomènes observés. Les chiffres ne sont pas à rejeter, mais ils ne permettent pas de connaître ce qu'il serait nécessaire pour satisfaire notre curiosité : Les Causes profondes, détaillées et précises de ce que sont les relations entre les objets et nos sens.

Nous avons un certain savoir, par la simple observation de ce que nous percevons, sans en connaître le mécanisme ; et c'est précisément ce qui serait intéressant à savoir pour accéder à LA Connaissance. Il est regrettable de se satisfaire d'observer pour croire savoir ; car il est souvent utile de vivre avec la compréhension des choses afin d'éviter de se poser des problèmes insolubles qui gâchent la Vie.

Vivre est une chose merveilleuse, quelquefois horrible ; et il est effectivement utile de savoir ce que nous faisons dans cette Vie ; savoir si nous avons un but, une raison d'être, et en ce sens, les religions apportent un peu de rêve aux croyants qui n'ont pas d'autre appui pour supporter la Vie qui n'est pas toujours rose. Dieu est pour eux, un moyen d'accepter l'adversité, mais est-ce suffisant au vu de ce qui paraît, qui est imprégné de tant d'injustice ?

PARTIR DE RIEN.

Nous avons souvent dit qu'il fallait partir de rien pour expliquer le tout, car il est plus normal et plus facile de partir de ce qui n'est pas et expliquer ensuite ce qui est, plutôt que partir d'un objet quelconque, tel l'Univers, et tenter d'en définir la naissance, ce qui serait impossible. Alors on invente n'importe quoi.

Lorsqu'un objet est terminé, il est impossible d'en expliquer les premiers rudiments : Quelles études ont-elles été faites ; quelles matières a-t-il fallu utiliser en premier, et aussi, quels outils ont été nécessaires, et ainsi de suite jusqu'à la réalisation finale de l'objet.

En fait, il en est de même de toute Science qui doit être à même de rendre compte de la chose depuis sa toute première origine, et non se satisfaire de reconnaître qu'elle est ou ex-iste, et proclamer que l'on sait. Or, c'est ce que fait la Physique lorsqu'elle prétend être La Connaissance sur le simple fait de percevoir, de toucher, de sentir, et affirmer que cela EST sans autre restriction.

Ainsi, l'Astrophysique prétend que l'Univers ex-iste sans raison préalable, plus encore, depuis l'Eternité, idem pour tout ce qui le constitue, ce qui pose les plus subtils problèmes depuis des millénaires, sans réponse valable, au point que tout serait à reprendre à ZERO devant les problèmes insolubles.

Observer un phénomène, c'est très bien. Le mettre en équation, c'est encore mieux. Mais cela n'enseigne nullement sur l'apparition première imperceptible du phénomène., d'autant plus pour l'Univers qui est une superbe Mécanique.

Comment une mécanique aussi apparemment complexe peut-elle s'être formée sans intelligence ? Cette Intelligence serait-elle Dieu ?

Inventer une explosion pour rendre compte de cette Intelligence, c'est vraiment en manquer, croire n'importe quoi et se moquer du monde. Et de même, observer un objet quelconque et croire qu'il ex-iste sans raison préalable avec ses détails qui démontrent qu'ils ont un rôle à jouer, ce n'est pas très sérieux. Aussi, le problème semble insoluble, et c'est la raison pour laquelle les personnes les plus sensées pensent qu'il existe un Créateur. Serait-Il Dieu ?

Mais être Créateur n'arrange pas vraiment le problème, car il faut aussi rendre compte de ce qu'est ce Créateur et poser les mêmes questions : Qu'est-Il ? Qui est-Il ? D'où vient-Il ? Dans quel But ? A-t-Il une raison d'être ? Pourquoi Lui plutôt qu'Un autre ? Etc ; et si le problème est posé, la seule question qui reste sans réponse, du moins provisoirement en l'attente d'une solution correcte puisque rien ne devrait ex-ister Est : Pourquoi y-a-t-il quelque chose à la place de Rien ? Car c'est le rien qui est logique ; alors que la Chose ne devrait pas être ni ex-ister.. Mais pour partir de rien, il faut admettre que la chose n'est pas faite de "matière" Physique. Elle doit demeurer le Rien, en prenant un aspect physique ou "matériel", mais aussi, se présenter comme étant une Mécanique.

SI DIEU EST, A-T-IL BESOIN D'UNE CAUSE... POUR ÊTRE ?

La question peut en effet se poser, car toute "Chose" comme tout "Être" quel qu'il soit, Dieu compris s'il en est, demande à justifier son existence par une Cause préalable, par une Raison d'être.

Or, toute CAUSE même supposée première, demande à se justifier en tant que "première", n'ayant par conséquent nul besoin d'avoir été créée par une autre cause qui la précède.

Et si Dieu n'a nul besoin de justifier son Existence au regard des Religions, Il doit pour le moins, justifier pour tout autre, qu'Il EST sans avoir été créé ; qu'Il est donc sa propre Cause...Ou qu'Il s'est créé Lui-même ; car, être Eternel et Infini ne justifie rien, ou plus précisément, ne justifie que le seul NON-ÊTRE.

Le Rien le plus infini qui soit, n'ayant ni commencement ni fin, n'est pas.

Le problème est donc pour le moins insoluble, il ne faut pas s'en étonner ; mais alors, il faut admettre que Dieu a ceci de particulier qu'Il est Lui-même Sa propre Nature sans autre Raison ; qu'Il est donc ETERNEL, et par suite qu'Il a toujours été sans commencement.

Or, ce qui n'a ni commencement ni fin n'a aucune possibilité d'être quoi que ce soit, du moins en tant que "corps" physique tangible. Aussi, en disant que Dieu est ESPRIT, on reconnaît qu'Il n'a pas de corps ; cela peut être admis d'emblée ; mais être ESPRIT, cela ne saurait rendre compte de quoi que ce soit ; car même être Esprit demande explication. Et nous dirons qu'il est Dualité Magnétique.

Il faut donc supposer que l'Esprit est Intelligence ; qu'Il est doué de Volonté ; qu'Il est doué d'un désir de création ; qu'Il est Energie ; qu'Il est Conscience et doué de bien d'autres qualités encore, qui seraient "naturelles" et sans avoir la moindre origine. Mais...Tout cela ne demande-t-il pas justification ?

Aussi, l'on comprend aisément que les Religions interdisent de se poser toutes ces questions sur Dieu, car ce ne serait que tourner en rond, et donc à l'infini, sans la moindre réponse logique. Car à chacune d'elles, il faut reconnaître une "CAUSE" préalable", ou qui soit sa propre cause. Tout petit problème.

C'est pourquoi sans doute, existe-t-il tant de non-croyants qui se heurtent à ces questions sans réponse logique. Aussi, la croyance est-elle réservée à ceux qui évitent de se poser des questions ; car il est évident que si Dieu EST, Il doit pouvoir justifier Son existence en tant que Dieu bien entendu, mais aussi en tant que Créateur unique, suprême, omniprésent, omnipotent, omniscient.

Mais, Dieu a-t-Il donc besoin d'une Cause pour Être ? Incontestablement OUI ! Sauf à avoir en Lui-même sa propre Dualité : "ÊTRE" et "NE PAS ÊTRE"..

L'UNIVERS A-T-IL BESOIN D'UNE CAUSE... POUR ÊTRE ?

Le fond du problème : Pourquoi la Cause n'est-elle pas Dieu puisque c'est la Cause qui devient Dieu ; et ainsi, Dieu n'a plus d'autre raison d'être, car la Cause est infiniment plus encore que Dieu. Pourquoi la Cause créerait-elle un autre Dieu qui lui serait extérieur en vue de créer l'univers ? Il faut donc rechercher la CAUSE première qui donc est Dieu ou passe pour être Dieu et qui en fait, devient univers .

Or, cette Cause est absolument nécessaire pour engendrer l'Univers qui sans elle, ne pourrait ni être ni ex-ister.

Celui qui se dit "savant" n'est pas très avancé du point de vue de LA Connaissance en affirmant que l'Univers existe sans Dieu ou sans CAUSE préalable, car il se heurte exactement aux mêmes problèmes, aux mêmes questions insolubles sans LA Connaissance... L'Univers est-il sa propre cause ?

Le problème de l'existence de l'univers est donc équivalent à celui de Dieu, car il est impossible qu'il soit sans Cause préalable. Et cela d'autant qu'au même titre que Dieu, il serait ETERNEL, sans origine, sans commencement ni fin, et donc absolument dénué de toute "matérialité" même apparente.

Il faut être vraiment naïf pour imaginer que l'univers puisse exister de toute éternité, et à l'infini, sans la moindre raison d'être, ce qui est pardonnable venant du public qui se satisfait de constater qu'il existe quelque chose ; mais pour le scientifique qui doit enseigner, il est évident que cette certitude vient du fait qu'il veut ignorer Dieu. Car pour lui, le seul autre choix est de faire appel à un Créateur divin...

Pour le Physicien, ou c'est Dieu, ou c'est l'univers sans Créateur.

En réalité, c'est ce Dieu qui le gêne ; et selon lui, il n'y aurait que cette alternative : **Dieu ou Univers éternel**, sans cause ; un choix facile, mais quelque peu arbitraire et hasardeux. Car, pour le "scientifique", l'univers est censément fait de "MATIERE". Or, il est difficile de croire que Dieu en tant qu'ESPRIT, puisse engendrer de la "matière", ce qui est pour le moins impossible. Et en science, on ne croit pas à l'opération du Saint-Esprit. Quelle erreur !

En fait, quelle que soit la Volonté créatrice de Dieu, faire de la Matière est un problème tellement énorme, qu'il n'est pas même question d'y songer, sauf à y croire aveuglément. Or, le "savant" peut-il créer de la "matière" ? Il devrait aussi réfléchir au fait que si l'univers est fait de "matière", il aura bien fallu une **raison première** pour qu'apparaisse cette supposée "substance physique" ; car serait-elle faite d'une seule particule si infime soit-elle, infinitésimale, il faudrait évidemment se demander d'Où peut sortir cette particule. La "matière", ce n'est censément pas "rien", et demande à être justifiée dans sa nature profonde par une cause première.

LA MATIERE A-T-ELLE BESOIN D'UNE CAUSE POUR ÊTRE ?

On imagine mal un Univers qui ne serait pas fait de "matière" ; et il faut être Métaphysicien pour démontrer le contraire. Mais encore, faut-il savoir de ce dont il s'agit parlant de "matière".

Sans revenir au point de départ, il est évident que ce qui paraît, ressemble comme deux gouttes d'eau à de la "matière". Et si la "matière" peut ex-ister tout naturellement, pourquoi lui, le savant, ne peut-il en faire autant ; car ce serait vraiment la preuve de la puissance de la Physique : Créer de la Matière ; mais c'est encore impossible.

Voici donc la seconde proposition sur laquelle il faut "plancher", car la science est faite pour comprendre, et il faut faire un choix entre Dieu et Univers.

D'une part, Dieu ne peut engendrer un univers "matériel" avec des petits oiseaux, des poissons rouges et des pompes à vélos, et d'autre part, l'univers où tout existe apparemment, ne peut exister sans une cause qui serait censément Dieu ou ce qui passerait pour être Dieu.

Quelle cruauté de poser de telles énigmes au pauvre physicien qui voudrait bien savoir ; car il ne sait pas, malgré sa science et malgré ses Maîtres qui n'en savent pas plus que lui.

L'on comprend que l'univers ait besoin d'une CAUSE pour être ; et s'il faut éliminer Dieu qui n'est pas semble-t-il assez scientifique pour répondre à ce problème, la science se trouve devant un dilemme qui n'est pas près de trouver sa solution, car elle doit faire appel à un autre Créateur.

Il est évident que le "savant" n'a jamais compris que l'INFINITUDE comme l'ETERNITE n'ayant ni commencement ni fin, l'univers matériel ne saurait être ni infini, ni éternel, même s'il croit le contraire ; mais surtout, un tel univers ne saurait "Être". Et pourtant, il ex-iste quelque chose qui de toute évidence, ressemble à un univers ; et s'il "ex-iste", on voit mal ce qui pourrait le limiter, tant dans le TEMPS que dans l'ESPACE, sauf à être entouré de Néant qui ne doit pas être. Problème insoluble. Il est donc indispensable de décréter l'Univers arbitrairement "infini", envers et contre tout, ou trouver une CAUSE à l'Univers, qui elle, soit "éternelle", mais qui soit SA propre Cause, sans aucun préalable.

Or, l'Univers ne peut se justifier sans Cause première qui serait sa propre cause ; et en fait, le monde entier en est à se poser le même problème depuis des millénaires. POURQUOI ex-iste-t-il ? Aussi, la science n'a-t-elle absolument rien compris à l'Existence des Êtres et des Choses. Elle se satisfait de constater qu'il "existe" un univers ; que cet univers est bourré d'Energie, de Mouvements, d'Objets, d'Êtres de toutes natures, de quantités de Lois et Principes qu'elle a elle-même élaborés pour essayer d'y voir un peu clair ; mais tout demeure particulièrement inaccessible à l'entendement, tant et si bien qu'elle affirme que **"nul ne saura jamais"**,

PETITES ET GRANDES TROMPERIES DE LA “NATURE”

A BÂTONS ROMPUS :

Tout ce que nous vivons peut être considéré comme étant “naturel” ; mais la seule et unique “Chose” qui soit vraiment naturelle est le Néant. Tout le reste en découle. Ainsi, rien n’est donc naturel, et la Physique s’est fait prendre au piège du matérialisme scientifique. Ni la “matière”, ni l’Univers, ne sont les fondements naturels de ce que nous vivons, aussi curieux que cela paraisse. Car naturel signifie ÊTRE sans cause, par soi-même, sans création.

Lorsque nous parlons de “nature”, nous pensons généralement de ce que nous percevons de notre entourage, et bien souvent de l’univers lui-même qui apparaît comme une réalité toute “naturelle”. L’univers “existe” sans discussion possible. Un “point” c’est “tout”. Mais il serait “naturel” s’il était sans raison. Ainsi, notre Terre, la Lune, le Soleil, les étoiles seraient “naturels”. Les êtres, les objets de toutes “natures” seraient-ils autre chose ? Les arbres qui peuplent notre milieu nous paraissent de même tout “naturels”, à savoir qu’ils représentent ce qui existe sans autre cause que leur seule raison d’être. Les fleurs des champs poussent sans que nul n’intervienne ; elles poussent “naturellement”. Les animaux dits sauvages n’ont pas été voulus par l’homme ; ils sont là, utiles ou nuisibles, mais “nécessaires” et donnent un sens à l’existence des autres êtres ; leur milieu est “naturel” sans que Dieu ou autre “Personne” n’intervienne pour faire pousser les arbres ; pour emplir d’eau les lacs ou les océans et donner naissance aux poissons ou toutes autres espèces qui peuplent notre milieu dit “naturel”, et plus précisément, ce qui ex-iste sans que l’homme ne soit obligé d’intervenir pour les faire apparaître.

C’est ainsi que les sciences peuvent imposer la notion de Nature en donnant à penser qu’il n’y a pas de créateur divin ou autre, plus ou moins conscient de l’existence de ces choses végétales ou animales, qui en apparence, ex-istent par elles-mêmes sans nécessité de “création” préalable, ou qui se créent spontanément.

Nul n’a ainsi créé les montagnes, les étoiles et les planètes, ni de même les atomes qui les constituent et qui de toute évidence, existent “naturellement”, sans aucune raison. **Ils sont ! ? ?**

Tout cela est vite dit, car supposer que tout existe sans cause, signifie que tout est éternel ou éventuellement le résultat d’une EVOLUTION, mais sans pouvoir préciser une “évolution” de quoi ?... Je me suis entendu dire, au Mondial de l’Invention au Pavillon BALTARD à NOGENT SUR MARNE, par un physicien, que tout cela était une évolution du Big Bang, cette explosion brutale et dénuée de toute intelligence. Aussi, la réponse à un tel problème étant pour

le moins inaccessible à l'entendement du commun, ce problème devrait être du domaine du Créateur quel qu'Il soit ; Dieu ou autre ; mais du fait que ce Créateur serait censé être inaccessible, toute réponse demeurerait de même inaccessible pour le meilleur de la science. La physique qui observe précisément tous ces phénomènes est donc bien placée pour prétendre que "NUL NE SAURA JAMAIS", et par suite, peut imposer tout ce qu'elle veut sans opposition possible de la part de contradicteurs éventuels. Rien ne l'empêche alors de s'imposer comme science exacte, et la guerre cesse, faute de combattants depuis des millénaires, et certainement beaucoup plus.

Cela démontre seulement l'incapacité à trouver la plus élémentaire réponse à un problème apparemment sans limite aucune, et permettant de partir d'un point logique où précisément RIEN NE SERAIT, ce qui pourtant serait la VRAIE NATURE des choses. Car le **RIEN** est logique, la **CHOSE** ne l'est pas. Mais où donc trouver ce RIEN qui serait sa propre cause, sa propre origine "naturelle" indiscutable mais susceptible de fournir un élément permettant de partir sur une base solide, incontournable ?

Le fait d'avancer Dieu comme Créateur ne définit nullement que l'on ait la solution au problème ; car Dieu pose peut-être le plus énorme problème qui se puisse concevoir. Qu'est-Il ?

Dieu serait-Il cette Nature des choses, susceptible de les produire dans leur diversité ? Mais surtout, de "devenir" ces choses ? Cela est très discutable et d'ailleurs, peu scientifique, car la Science elle, a pour objectif de pouvoir, sinon devoir répondre à tout ce qui concerne cette "nature" ; et il est absolument nécessaire que la réponse à un tel problème soit scientifique.

Comment pourrait-il en être autrement ? Il semble nécessaire qu'une certaine compréhension du ou des phénomènes soit indispensable dans le but de justifier la chose et de la démontrer. La physique peut-elle se satisfaire de simples **affirmations hypothétiques** ? Il faut le croire !

Il est évident qu'il faut trouver une solution logique et scientifique à la Création. Elle est donc nécessaire afin de justifier l'existence des choses qui font notre milieu "naturel" ; mais la seule possible, serait de partir de l'absence primitive de quoi que ce soit. **Rien ne devrait exister** : Pas d'univers, pas de Terre, pas d'arbres, pas de matière formant les êtres et les choses ; en fait le RIEN le plus ABSOLU. En un mot : Le NEANT. Mais, n'est-il que cela ? Car il est évident que l'on ne puisse rien en tirer. Reste à savoir si ce Néant peut **DEVENIR** quelque chose, en l'occurrence, **devenir UNIVERS**, sans rien changer à son état de rien infini ? Or, c'est de là qu'il faut logiquement partir, qu'on le veuille ou non. Mais sous son air anodin, le NEANT joue avec nos sens en nous donnant le sentiment que ce qu'il nous offre est pour le moins, indiscutablement réel, ce qui d'ailleurs est très pris au sérieux par une science "physique" qui à son tour, nous impose ses propres sentiments sous la forme de réalités absolues.

AU COMMENCEMENT SERAIT LE NEANT.

Faut-il rejeter ce Néant d'où semble-t-il rien ne peut sortir. Quelle ingratitude par ignorance. Pauvre Néant si précieux. Mais il nous fait bien payer ses facétie, peut-être par vengeance.

Celui qui se laisse prendre au PIEGE d'une nature sans cause, se refuse à discuter ces réalités présentées de telle sorte, qu'il ne lui viendrait pas même à l'idée de voir autre chose que ce que lui offrent ses sens ; et cela est bien normal. Mais nos sens sont tous trompeurs en nous donnant des "sensations" qui ne sont que pures illusions, et qui d'ailleurs, ne sont pas les mêmes pour tous.

Chaque individu ressent la chose à sa manière ; et donc, la chose n'est pas une réalité tangible. Si l'objet physique était un objet "naturel" en soi, "originel", il ne pourrait se présenter sous plusieurs aspects différents, car il serait fait de "matière homogène" insécable, faisant bloc, ne pouvant évoluer, sans la moindre relation avec son extérieur. Et pour bien dire : Etant INFINI, il n'aurait pas d'extérieur.

Pour qu'un objet soit perceptible à distance, il doit être fait de vibrations, et donc en tant que "matière" il serait imperceptible à distance si infime serait-elle.. Il ne serait qu'un bloc parfaitement MORT, éternellement mort sans aucune possibilité de VIE.

Seul au début, est le néant. Les corps **métaphysiques** constitués d'atomes sont perceptibles par leurs ondes ou fréquences ondulatoires qui sont interceptées différemment selon chaque individu qui est un système RECEPTEUR. La preuve est donc établie que la "matière" ne saurait être une matière BRUTE de création. Elle se modifie en permanence, non seulement par les "mouvements" de ses divers éléments, mais aussi parce que ces éléments sont divisibles à l'infini et donc eux-mêmes sécables et évolutifs.

Ainsi, il est facile de démontrer que la matière "physique" n'a aucune possibilité d'exister en tant que telle, car il serait absolument impossible de la percevoir par les sens dès lors qu'elle serait **distincte** de l'observateur. Autrement dit, la matière n'est perceptible que par les FREQUENCES magnétiques qu'elle émet. Or, la seule possibilité de percevoir un objet à distance est qu'il soit fait de dualité magnétique afin qu'il produise par ses divers éléments en rotations, des mouvements ondulatoires ou fréquences qui se transmettent à distance. Sans elles, le corps ne saurait être perçu par aucun récepteur de quelque "nature " qu'il soit. **La matière physique n'existe donc pas.** Et l'univers qui en serait issu ne serait en aucun cas, perceptible à distance. Nous ne saurions pas même, qu'il y a un univers.

Ainsi, les étoiles lointaines comme les objets les plus proches de l'observateur ne pourraient être perçus que si ces objets étaient faits de **dualité magnétique**. Car la seule **Gravité unipolaire** ne saurait produire les **ondes** ou fréquences nécessaires à l'interprétation des divers détails qui les composent.

LE NEANT A-T-IL BESOIN D'UNE CAUSE... POUR ÊTRE ?

Comment oser parler de NEANT, alors que Dieu peut-être, ex-iste ; ou que l'Univers 'EST' sans Cause première selon la Physique ? C'en est presque sacrilège. Ainsi, pour le "savant" Physicien, puisque l'univers "est", c'est que le Néant est impossible ; car il est évident que Néant signifie NULLITE INFINIE, et si l'univers est, quel qu'il soit, matériel ou non, même issu de la Pensée de Dieu, il est incompatible avec le Néant.

Or, en fait, c'est parce que le Néant est et sera éternellement IMPOSSIBLE mais NECESSAIRE, que l'univers ex-iste" et ex-istera éternellement.

Eh bien oui, le NEANT EST IMPOSSIBLE. Mais penchons-nous quelques instants sur ce Néant, pour le seul plaisir de n'avoir rien à dire, au risque de n'en tirer aucun intérêt. Aussi, ne précipitons rien.

Contrairement à Dieu "Être" ou à l'Univers "physique", nous pouvons déjà savoir que **le Néant est seul à n'avoir aucune cause préalable à son état de RIEN.** Il est en quelque sorte SA PROPRE NATURE sans que rien ne s'y oppose ; car le Rien n'a nul besoin d'être justifié. Et de même, rien ne s'oppose à ce qu'il ne soit rien. Il ne pose donc problème que si quelque chose d'autre est à la place de ce Rien ; en l'occurrence, l'Univers, auquel cas ce rien n'existerait pas. Mais POURQUOI existe-t-il quelque chose ? Car nous avons constaté que l'univers physique pose un problème encore bien plus énorme que celui de l'Existence de Dieu, Esprit, et non univers qui semble déjà problématique et insoluble ; car comme Dieu, la "matière" ne saurait être sa propre origine. La science sait quel prix il faut payer pour savoir ce qu'est la "matière". Des milliers ou millions d'années n'en sont pas venus à bout, et le problème demeure entier comme au premier jour pour le monde des Chercheurs.

Il faut donc chercher "ailleurs" ; là où précisément RIEN N'EXISTE encore, afin de dépasser le problème d'un questionnement sans limite sur ce qui est ou ce qui semble être, et qui n'apporte aucune solution possible. Alors cherchons là où précisément la LOGIQUE nous pousse : Qu'y avait-il AVANT Dieu, qu'y avait-il AVANT l'Univers ? AVANT l'Energie, AVANT le Mouvement, AVANT l'Ex-istence. Si ce n'est le NEANT, alors, qu'est-ce que c'est ? Car toute la question est là : Dieu existait-Il, AVANT que l'univers n'existe, puisque l'univers ne saurait être éternel sans Cause préalable qui elle, serait SA PROPRE CAUSE. Or, SEUL, le Néant répond "PRESENT". Car c'est du RIEN INFINI qu'il faut commencer toute recherche "fondamentale" ; sinon c'est peine perdue. AVANT de comprendre l'ÊTRE, il faut censément comprendre le NON-ÊTRE, et chercher à deviner POURQUOI et COMMENT le RIEN INFINI peut devenir quelque chose", et en l'occurrence l'Univers ; car si la solution existe, il faut la connaître à partir du non-être car "Être" n'est pas.

LE NEANT NE SAURAIT ÊTRE, ET POURTANT.

Le Néant est le RIEN INFINI, et pourtant, s'il faut faire paraître l'Univers, il n'a d'autre possibilité que d'être non pas issu du Néant, puisque rien ne peut "sortir" de rien, mais que ce Rien devienne Univers, et autrement dit, l'Univers sera Néant sous une apparence de "Matière".

C'est là un énorme problème devant l'apparence objective de la "matière" qui paraît dure, pesante, dense, massive, colorée, et qui donc présente une certaine réalité difficilement discutable, d'où la Physique tire sa superbe.

Cependant, qu'on le veuille ou non ; et qu'on le comprenne ou non, la seule "Chose" de laquelle l'Univers peut paraître, est indubitablement le Rien le plus infini qui soit. Et bien entendu, cela est tellement imprévu, que personnes n'est prêt à accepter une telle éventualité.

Aussi, la Physique a tout loisir pour affirmer que la "matière" EST ; de même pour l'Univers qui n'aurait aucune origine dans le Temps et qui serait donc Eternelle.

Mais là-aussi, le problème est de taille, car cela est rigoureusement impossible. Il n'est pas plus possible que de sortir de rien. Autrement dit, l'Univers n'EST pas, ce n'est qu'une ILLUSION ; mais faut-il le démontrer. Et c'est là le travail du Métaphysicien qui se doit de traiter la naissance de l'Univers sous quelque forme qu'elle puisse être, et donner la preuve de cette illusion qui régit une telle Mécanique.

Aussi, le problème de Dieu trouve ici une place de choix pour les Religions qui sont en fait plus ouvertes que la Science physique ; car en disant que Dieu est le Créateur, mais sans avoir à en donner la moindre explication, elles permettent une certaine compréhension de cette apparition de cette Chose qu'est l'Univers, sans avoir à donner le moindre détail de ce qu'est Dieu et de ce qu'est l'Univers. Ainsi, le problème est résolu. Mais le Métaphysicien scientifique non mystique demande plus de détail dans cette apparition qui tout de même n'est pas logique ni n'importe quoi. C'est même une Mécanique telle, qu'il n'en est pas de plus admirable ni de plus merveilleuse ; et bien entendu, Dieu résout le problème sans le résoudre en mettant en Cause l'ESPRIT qui n'aurait pas d'origine à démontrer. Et le problème demeure sans réponse, jusqu'au moment où un certain Horloger fait une découverte absolument énorme ; tellement gigantesque que peu de personnes peuvent en prendre conscience, car la Chose est sublime, remarquablement simple, mais d'une subtilité inimaginable.

Il suffit de simplement savoir que Tout est DUALITE MAGNETIQUE. Et cela ne devrait pas étonner celui qui a joué avec des AIMANTS dont le curieux comportement est aussi imprévu qu'impossible.

L'AIMANT ou DUALITE MAGNETIQUE serait-Il l'Esprit de Dieu. ?

.LE MIRACLE DE L'AIMANT.

Comment deux objets peuvent-ils s'ATTIRER à DISTANCE , car cela est tellement gigantesque qu'il n'est pas de terme assez fort pour en définir la réalité.

Attirer à distance ; un véritable Miracle ; et ce n'est pas tout, car cela ne suffit pas ; plus on approche deux aimants, et plus ils s'attirent avec force; c'est invraisemblable. D'Où peut venir une Chose aussi ahurissante ? C'est innommable, impensable, mais aussi tellement étonnant que seul peut-être un Dieu saurait réaliser un tel Miracle, du moins peut-on le penser.

Et ce n'est pas tout : En inversant l'un d'eux, nos aimants se REPOUSSENT comme s'ils étaient réunis par des ressorts que l'on comprimerait. C'est encore invraisemblable...Autre Miracle, mais inverse au premier.

Deux FORCES opposées dans le même aimant, qui sont interchangeables, que l'on peut inverser, et obtenir le même résultat identiques, de même puissance l'une et l'autre, dont les particularités sont pour le moins inattendues, et de même valeur l'une à l'autre, formant une DUALITE inséparable. Comment penser que ces deux Forces pourraient être Dieu ? Car Dieu ne saurait être Dualité. Donc, elles ne seraient pas Dieu.. ALORS, QUE SONT-ELLES ?

Ainsi, le problème demeure entier ; mais c'est sans compter sur cet Horloger, et sur son Fils Frank qui lui, cherchant à répondre à la question posée par son père : Cette Force est-elle sa propre nature ? Est-elle issue de Dieu ? Est-elle issue du Néant ? Comprit que seul le Néant pouvait "produire" une telle Dualité : Car ce Néant qui N'EST AUTRE QUE LE RIEN INFINI, contient en Lui, sa propre Contradiction : Il est NUL et INFINI.

Être à la fois Nul et Infini pose un curieux problème que seule la Métaphysique est à même de résoudre ; car en constatant la Dualité de l'Aimant, il est possible de comprendre qu'une telle Dualité n'est rien d'autre que la négation d'ÊTRE qui est la seule possibilité qui puisse se présenter aux origines premières. Mais le problème n'est pas encore résolu : Il faut découvrir que le Néant est la NULLITE INFINIE, mais que la NULLITE n'est pas l'INFINITUDE, ce qui constitue une forme de CONSCIENCE qui reconnaît une séparation qui peut se traduire par une REPULSION que l'on dira MAGNETIQUE ...

Tandis que le Néant étant seul nécessaire aux plus lointaines origines, ce sera l'AMOUR qui devra réunifier l'Infinitude et la Nullité par l' ATTRACTION.

C'est là que réside éternellement cette DUALITE que l'on dit Magnétique.:

L'ETERNELLE NAISSANCE DE L'ESPRIT.

Admettons donc que Dieu n'ex-iste pas ; supposons que l'Univers n'ex-iste pas ; rien ne peut Être ; car dans la plus pure logique, c'est le RIEN qui est SEUL à être ou à devoir être. Il ne peut rien être d'autre que le Néant, au plus lointain des temps les plus reculés de l'Eternité. La seule logique est donc que RIEN N'EST réellement. Mais il ex-iste apparemment quelque chose ; et POURQUOI ? D'Où sort cette chose ? Pour quelle raison, puisqu'aux origines les plus lointaines, scientifiquement, seul le RIEN INFINI DOIT ÊTRE.

Dire que Dieu ex-iste et que c'est Lui en tant qu'Esprit qui engendre toutes choses, est déjà très discutable comme nous l'aurons compris ; car Dieu en tant qu'ÊTRE ne peut en aucun cas être INFINI, car l'Infini n'a ni commencement ni fin ; et donc RIEN n'est INFINI que le RIEN le plus absolu. Par contre, Dieu peut EX-ISTER, mais sans Être...Et sans être Infini, Il peut être l'INFINI ; ce n'est pas la même chose.

Par ailleurs, Dieu ne peut faire apparaître un univers matériel. C'est rigoureusement impossible.. Il ne peut engendrer que par la Pensée ; et la Pensée ne crée pas de la "matière" tangible ; d'où l'univers ne saurait être que de la Pensée. Et plus encore, tout serait Dieu, car Dieu étant l'Infini ne laisse aucune place à toute autre création qui serait "hors" de Lui.. Il n'existe qu'un seul Infini, en dehors duquel rien n'est ; et Dieu serait censé occuper cet Infini, ne laissant donc de place à rien d'autre, même au Néant. Imaginer que Dieu engendre le Néant, c'est la seule possibilité ; mais comment le Néant pourra-t-il devenir Univers ?

Si donc Dieu est ESPRIT, alors, tout est Esprit, et Il doit créer éternellement. Reste à savoir ce qu'est cet Esprit ; car si Dieu n'existe pas, quel est cet Esprit qui peut devenir Univers "apparemment matériel" ou physique, mais 'non réel'.

La "Matière" ne serait alors qu'APPARENCE de matière ; non physique ; car en fait, il est absolument impossible d'envisager que la "matière" soit faite de substance tangible, surtout si elle est Esprit, soit que Dieu ex-iste, soit qu'Il n'ex-iste pas. Mais aussi, il est impossible de considérer que l'univers soit éternel, sans aucune forme d'entretien permanent après un commencement ; car être Eternel de sa propre nature est rigoureusement impossible sans raison d'être, sinon d'être le seul Néant.

La Physique est donc une absurdité, croyant que l'Univers EST sans Cause première, et qu'il se poursuit sur un "principe de conservation" dont la nature même est une absurdité, car elle-aussi serait sans Cause première et que rien ne pourrait expliquer.

C'est tout cela que nous allons découvrir au long de cette Encyclopédie.

L'ESPRIT : NAISSANCE ET INFINITUDE... DE LA DUALITE MAGNETIQUE.

“ÊTRE” est un événement impensable qui ne serait réservé qu’à Dieu s’il en est. Par contre, tout peut “ex-ister” en apparence. EX...ISTER n’est pas ÊTRE, ou être (Hors de l’Être)...Mais NON ÊTRE, ou. Être en apparence...Donner la sensation d’Être. Être est absolument impossible.

Voici donc CINQ “propriétés” qui seront également celles de l’univers qui en sera “issu” ; car en réalité, le Néant est **NUL, INFINI, ETERNEL, IMPOSSIBLE et NECESSAIRE**, de même que l’Univers, malgré les apparences de matière objective. C’est pourquoi il pose tant de problèmes à la physique qui n’y comprend pas grand chose. Ainsi, nous nous trouvons avec la Dualité de l’Energie Magnétique, devant une forme d’opposition séparant la Nullité de l’Infinitude, ce qui dans le Néant ne devrait pas être puisqu’il est la **NULLITE INFINIE** ; et pourtant, cette “distinction” est évidente ; elle est sans équivoque, mais **VIRTUELLE**, une “séparation” entre Nullité et Infinitude, une forme de **REPULSION** par la **CONSCIENCE** qui la ressent et la reconnaît comme telle, et en dehors de toute substance objective...**RIEN !**

Mais aussi, cette “Répulsion” ou séparation étant, il est indispensable que le Néant **SOIT** ; car il est la seule “chose” qui puisse être et qui doit être en tant qu’origine fondamentale. Il est donc indispensable que malgré la séparation, Nullité et Infinitude soient réunies afin que le Néant **SOIT**. C’est la **NECESSITE** du Néant que nous pouvons traduire par l’**ATTRACTION**.

Eh bien si d’une part il y a **SEPARATION** ou **REPULSION** entre Nullité et Infinitude, il faut aussi savoir que l’**INFINITUDE** du Néant est spontanément la **NULLITE**, du seul fait que tout point de l’Infini est **NUL** ; et par suite, il y a spontanément **REUNIFICATION** ou **ATTRACTION** entre **NULLITE** et **INFINITUDE**. Et dans ces deux “Energies” il n’y a que “**SUBJECTIVITE**”-

Ainsi, le Néant se trouve en éternel combat entre **SEPARATION** et **UNIFICATION** qui sont **simultanées** ; car sitôt séparé, il est spontanément réuni, et sitôt réuni, il est aussitôt reséparé. C’est l’insécabilité de l’**AIMANT** qui reconstitue instantanément sa dualité magnétique à vitesse infinie. Il n’y a jamais que Séparation et Unification instantanées.

Que voyons-nous dans cet éternel combat, sinon l’apparition d’une **ENERGIE Dualiste ATTRACTIVE et REPULSIVE** qui se traduit dans le domaine physique, par la **Dualité MAGNETIQUE DE L’AIMANT**, occupant ainsi chaque point de l’Infini ; **DUALITE** que nous nommerons “**ESPRIT**”, mêlée de “Conscience” qui sépare et “d’Amour” qui réunit, Energie **SPIRITUELLE** qui prendra possession de toute Création passant pour “physique”.

C’est ainsi que l’Univers paraîtra, fait de Conscience et d’Amour.

AU COMMENCEMENT EST LE VERBE.

Cette parabole, que nombre d'entre nous connaissons, a souvent été interprétée comme étant la Parole de Dieu : Que l'Univers soit,... Que la Lumière soit,... Que cela soit !

Mais ce n'est pas une manière d'apporter quelque lumière à cette ignorance sur les Origines de la Création. Il est évident que si une chose ex-iste, c'est qu'elle a eu un commencement ; et si elle a eu ce commencement, QUI ou QUOI en est la cause. Ainsi, le Néant a pu la précéder par sa nature éternelle et infinie ? Mais bien sûr, une **Intelligence** semble tout à fait indiquée pour répondre à cette énorme question.

D'où sort cette intelligence ?... C'est ainsi que Dieu est né dans l'esprit de celui qui se posa la question pour la première fois, sans se rendre compte qu'il n'avait en rien résolu le problème du "Commencement des Commencements".

Le Verbe ne saurait être un ensemble de mots pouvant exprimer un acte ; il faut donc l'interpréter pour ce qu'il est, sans qu'il y ait profanation, simplement du fait que quelque chose peut s'assimiler au Verbe, et produire l'Univers.

La nécessité de partir du Néant apparaît comme la seule chose probable, car seul Il peut être Infini, et donc seul Originel, tandis que le fait que Dieu puisse être Infini pose un grave problème, puisque être Infini, c'est ne pas être, à moins qu'Il ne soit l'exception et qu'Il soit Infini avant ou simultanément au Néant.

Que le Verbe vienne de Dieu ou du Néant, Il pourrait être interprété comme suit : ***“JE NE SUIS PAS, MAIS JE DOIS ÊTRE !”***. Or, si le Néant n'est pas, mais qu'il doit être, il en serait de même pour Dieu qui doit engendrer un Univers afin de manifester Son Être ou son ex-istence...Car sans Univers, que serait Dieu ? Il est donc indispensable que l'Univers soit, afin que Dieu soit. Que serait Dieu sans Univers ?

Et sans revenir en arrière, il suffit de savoir que cette contradiction est l'origine même de la Dualité Magnétique Séparation-Unification qui va devenir Univers manifesté sous la forme de “réalité” apparente, car rien ne peut ÊTRE mais tout peut ex-ister. Elle peut également être celle de Dieu qui, sans Univers, N'EST PAS.

Voilà donc Le Verbe qui va effectivement devenir Univers, pour Dieu comme pour le Néant ***“JE NE SUIS PAS, MAIS JE DOIS ÊTRE !”***.

Et à partir de quand, cela va-t-il se produire, sinon au plus profond de l'Eternité où rien encore ne doit être ni ex-ister ? Mais est-ce Dieu qui est avant le Néant, ou le Néant est-il Conscience sans être Celle de Dieu ?

Ce sera la grande question à laquelle seule la Réalité devra répondre

L'ÉTERNELLE NAISSANCE DE DIEU.

De quel droit peut-on parler de l'éternelle naissance de Dieu ? Sacrilège ! Mais aux questions essentielles, ne faut-il pas offrir des réponses essentielles ?

Lorsqu'on sait, et il faut le savoir, que **l'univers est éternel parce qu'il est en éternelle création dans un éternel PRESENT, et non parce qu'il existe en tant qu'univers depuis l'éternité**, il est tout autant possible d'affirmer que Dieu est en éternelle naissance, ce qui Le rend de même éternellement présent.

Quelle différence ? Apparemment aucune puisque nous-mêmes étant partie intégrante de l'univers, sommes **éternellement PRESENTS** sans distinction du **PASSE qui n'existe plus, et d'un FUTUR qui n'existe pas encore**. Une subtilité qui nous donne la SENSATION d'ÊTRE sans discontinuité, passant d'un PRESENT à l'autre à vitesse infinie. (A méditer) C'est ce qui nous donne la "sensation" d'être "physiques" ou plutôt "physicalisés".

Nous aurons compris, concernant Dieu, Univers ou autre, qu'être Eternel, c'est ne pas être. Idem pour l'Infini. Celui qui veut prouver le contraire devra en faire la démonstration, car seul le Rien est Infini et Eternel, parce qu'il est NUL. Mais l'Eternité de Dieu, comme l'Eternité de l'univers peuvent se comprendre à partir de ce RIEN INFINI ; ne déplaie à qui que ce soit. Car c'est du NEANT que se crée en permanence, sans discontinuité, **"le" Principe-Créateur** qui jouera le rôle de Dieu, s'Il n'est Dieu Lui-même..

Il est bien entendu que pour traiter un problème aussi faramineux, il faut SAVOIR, et SAVOIR dans leur essence intime, ce que sont Dieu et l'Univers ; et l'on pourrait me reprocher de n'être pas Dieu, pour avoir une telle Connaissance ; ou profaner.

Eh bien soit ! Je sais ce que sont Dieu et l'Univers. Mais pour l'avoir appris, bien entendu sans les chercher, ce qui eut été impossible. Il m'a suffi me pencher sur les **Forces Magnétiques** pour découvrir après **vingt années de recherches sur le Mouvement Perpétuel**, (interdit par la science par sottise et ignorance), cette Merveilleuse Mécanique qu'on ne découvre certainement pas deux fois en cent mille ans, et que je nomme tout simplement : **PRINCIPE CREATEUR, CONSERVATEUR, EVOLUTIF, ADAPTATEUR, produisant sa propre ENERGIE CINETIQUE, (mouvement), SANS DISCONTINUITE, A VITESSE CONSTANTE MOYENNE, et régi par MOUVEMENT PERPETUEL AUTO-ACCELERE.**

Qu'est-ce donc que ce charabia ?...Simplement la **THEORIE UNITAIRE, INTEGRALE, ATOMIQUE et COSMOGONIQUE** que recherche la science depuis des millénaires, sans la connaître, là aussi par ignorance. C'est la plus sublime Mécanique qui puisse être.

LE PRINCIPE-DIEU-CREATEUR HATEMIEN

Tout le Secret de l'Univers tient dans cette impensable et miraculeuse Mécanique d'une extraordinaire Intelligence, qui **DEVIENT** atome ou système planétaire en chacun des points de l'Infini ; et cela à partir du NEANT le plus absolu, à moins que Dieu soit.

Or, ce secret que nous avons à centaines de milliards d'exemplaires (les atomes) dans le creux de notre main, tient en moins de dix mots :

- 1°) **Attraction-Répulsion Magnétique,**
- 2°) **Harmonie des rotations polaires produisant la "gravitation"**
- 3°) **Mouvement orbital par entraînement mutuel Centrifuge.**

Et le tout assorti d'un processus auto-accélérateur par la Dégravitation © qui rend la chose éternelle, à partir du repos absolu (Néant). C'est cela Dieu en éternelle création par Mouvement Perpétuel produisant sa propre Energie ; et ce n'est pas profaner.

Nous avons compris que pour être Eternel et Infini, Dieu ne pouvait pas être fait de substance physique, tangible ou autre, et les Religions l'ont également bien compris en disant que Dieu est ESPRIT et pourquoi pas SAINT. Or, il est possible de concevoir l'Eternité en une ETERNELLE CREATION, ce qui en définitive, se traduit par la plus élémentaire Eternité de Dieu et de l'univers, Dieu étant le BUT à atteindre, permettant l'EVOLUTION ; non "Le Créateur".

N.B. Le Principe-Créateur devenant atome ou système planétaire ne s'explique pas en quelques lignes, mais en plus de cent vingt pages claires, précises et détaillées, sans mathématiques, accompagnées de soixante dix dessins explicatifs, et démontrables expérimentalement de façon inéluctable par des expériences magnétiques inédites inconnues de la physique classique, complétées de trois prototypes de moteurs produisant de l'énergie gratuitement, l'un pour les voitures automobiles, l'autre pour l'Electricité, le suivant pour les vélos et autres engins de transport ou d'industries diverses.

Il peut également rendre compte en plus de cinq mille pages, de tous les phénomènes physiques, pour la raison que tout est magnétique dans l'univers et que tout est régi par ce même Principe-Dieu-Créateur qui occupe chaque point de l'infini. Pour l'admettre, il faut savoir que les sciences classiques sont totalement erronées sur de nombreux points qui passent cependant pour sciences exactes, comme le principe de NEWTON sur la Mécanique Universelle, et qui représente un **équilibre de billes posées les unes sur les autres, en suspension dans le vide spatial.**

Car seule, la "gravitation" supposée représente un lien entre les masses, tandis que le mouvement orbital, qui n'est qu'une rencontre inopinée entre ces masses par un Big Bang ou autre, ne constitue aucun lien entre elles.

LE PRINCIPE DE NEWTON. Suite

Ce principe "binaire" deux composantes, (en réalité une seule : l'attraction) est cependant mathématiquement exact, car il est la conséquence résumée de l'univers hatémien où le mouvement orbital "centrifuge" équilibre effectivement l'attraction supposée "gravifique" entre les masses.

Aussi, un tel équilibre ne saurait se construire sur une lancée initiale "accidentelle". Et il est même irréalisable avec la plus grande patience, car il est comparable à un système de billes parfaitement sphériques et polies qui l'on essaie de poser en équilibre l'une sur l'autre. Ce qui est impossible.

En fait, il est impossible parce que entre deux forces qui attirent un objet se trouvant virtuellement au milieu, tel la Lune se trouvant attirée par la Terre, et qui voudrait s'échapper de cette attraction par sa vitesse initiale ou par sa force d'inertie l'éloignant de la Terre, il faut savoir que ce milieu est un point géométrique sans surface, sans volume, pour bien dire, n'ayant aucune réalité.

Ce genre de mécanique pour les **satellites "naturels"** est donc totalement dénué d'intelligence ; d'autant plus que la Terre attirant la Lune, COURBE la trajectoire de celle-ci qui devrait être rectiligne, et donc la FREINE et la réduit progressivement jusqu'à la chute de la Lune sur la Terre. Ce qui n'est pas.

Toutefois, elle est conforme pour les **satellites artificiels** qui ne fonctionnent absolument pas de la même manière. Attention aux apparences. Or, ce sont les seules apparences qui font la physique comme nous le verrons.

De même, la Théorie atomique de Niels BOHR est un concept totalement irréalisable avec des particules isolément "positives" ou "négatives". Et au même titre qu'avec NEWTON, son atome ne saurait avoir la moindre consistance. Un Prix NOBEL immérité par manque d'intelligence de la chose. Mais, bien que totalement fausse conceptuellement, elle permet cependant la biologie, la chimie et autres, ce qui ne démontre rien, car il en serait de même avec toute autre conception théorique. Le monde entier est ainsi pris au piège des apparences physiques, comme il est pris au piège de l'infinitude et de l'éternité qu'il prend pour des réalités.

Le Principe Créateur "hatémien" au contraire, est établi sur trois composantes qui toutes, relient les masses entre elles et régit l'atome comme le système planétaire, ce qui rend l'atome "solide", résistant à l'écrasement et à la dislocation, et ce qui permet, avec des Energies Magnétiques qui n'ont aucune consistance physique, de produire des corps solides comme l'acier le plus dur ou le diamant. C'est là que le Néant est capable d'engendrer de la "matière" apparente tangible, résistante, sous un aspect physique, alors que tout est ESPRIT (Magnétisme) emplissant l'infini (Ether magnétique), mais aussi, des masses planétaires formant les galaxies comportant des centaines de milliards d'éléments liés pour l'éternité à DISTANCE grâce à cette Dualité Magnétique.

LA LOGIQUE DU NEANT, CAUSE PREMIERE.

L'homme en général et principalement la science dans son ensemble, aimeraient connaître le fin mot de l'histoire, et c'est bien légitime. C'est ce qui semble différencier l'Homme de l'Animal qui apparemment ne semble pas se poser le problème de sa propre existence (peut-on savoir), ni celle de l'existence d'un Dieu ni de quoi que ce soit, ce qui n'empêche de le voir quelquefois étonné devant ce qui lui arrive, car tout Être est doué de Conscience.

Selon toute évidence, l'Animal vit sans chercher à comprendre la raison de son ex-istence, ni de comprendre ce qu'est l'Univers qui l'entoure. Sentiment humain que l'Animal ne partage pas forcément. Lui seul le sait.

Il faut être Métaphysicien pour penser que rien ne devrait ex-ister, et que seul le Néant devrait être. Cela vous étonne-t-il ?

En outre, le problème de l'INFINI est un problème positivement humain, pour ne pas dire purement scientifique. Et même les gens de Religion n'hésitent pas à poser la réalité de l'Infini comme fondement de la Création, puisque Dieu Lui-même serait Infini. Mais ce n'est là qu'un mot, une simple expression pour dire que c'est très grand. Les Musulmans disent précisément qu'ALLAH est grand sans dire qu'Il est infini.

Et en fait, l'Infini étant ce qu'il est, il suffit de réfléchir comme il se doit, pour savoir que si l'on veut parler d'Infini concernant Dieu pour le croyant, et d'Infini pour le scientifique qui cherche à comprendre l'Univers, la seule porte de sortie afin de voir les choses au clair, est de partir du NEANT qui seul est infini. Car la seule "chose" qui puisse "être" ou simplement "ex-ister" (ce qui n'est pas la même chose), c'est le Néant que rien ne peut limiter ni dans le Temps, ni dans l'Espace qui y sont liés indéfectiblement et qui sont infinis.

Ce sont des notions de l'esprit (humain), et qui n'ont pas de "corps", et donc, liés à l'infini sans compter que comme le Néant, ils sont là aussi, sans commencement et sans fin, ce qui leur permet d'être ETERNELS, tandis que l'Eternité, comme le Néant ne sauraient ÊTRE.réellement

Or, ce qui est sans commencement et sans fin, comme ce qui est éternel et donc sans limite aucune, ne saurait avoir la moindre "réalité" Le "savant" ne semble pas l'avoir compris ; aussi, invente-t-il un commencement à l'Univers, dans une déflagration de quoi ? venant d'où ? Pourquoi ? Afin de justifier l'existence des choses sans savoir comment, reconnaissant ainsi son ignorance, car peut-être a-t-il enfin compris que l'Univers même éternel, ne pouvait se justifier sans Cause première.

Aussi, de nombreux scientifiques se posent-ils quelquefois la question de savoir si Dieu n'est pas caché quelque part.

AINSI, DIEU EST-IL OU EX-ISTE-T-IL ? LE PIEGE DES SENS.

Faut-il alors réfuter Dieu ? Chacun en jugera, car Dieu n'est pas forcément un Être, tel que Le conçoivent les Religions, mais rien n'y est changé. Dieu demeure Dieu, sans rien retirer à la Foi du croyant, ou si peu.

Reste à savoir que la Physique n'est qu'une sensation, non une réalité, un piège des sens. Or, un tel Univers "physique" est-il compatible avec l'existence d'un Être créateur dit omnipotent suprême ? La question ne fait que se poser. Y-a-t-il une réponse irréfutable à l'existence d'un tel Créateur ; car si rien ne peut "être" sans Cause préalable ? Dieu Le serait-Il ? Le fait d'être Dieu peut-il se concevoir de Soi-même ?

Il ne suffit pas d'observer et constater que quelque chose ex-iste ; de le mettre en équation par tâtonnement, et affirmer que ce qui est observé est réel sans aucune forme de Création. Car ce n'est plus de la Science ; c'est imposer ce que l'on croit, sans la moindre assurance de quelque preuve que ce soit.

"Voir" démontre simplement que nous avons la sensation de quelque chose par la vue ; mais la sensation n'a rien de réel, car chacun ressent la chose différemment ; sinon elle serait la même pour tous.

Les sens sont donc des pièges ; nous ne pouvons affirmer quoi que ce soit qui prouve la réalité de ce qui est perçu ; nous ne pouvons que penser qu'il ex-iste quelque chose dont il reste à démontrer que cette chose est réelle. Car la réalité elle, est indiscutable ; il faut avoir conscience de ses faiblesses, et aller au fond du problème, avant d'affirmer que nous sommes dans le vrai. Nos sens sont une façon de voir les choses, et différentes pour chacun

Dieu ne pourrait en aucun cas engendrer de la "matière" physique. La création serait faite d'Esprit ou de Pensée non physique, non matérielle, cela pourrait se concevoir car ce sont nos SENS qui nous donnent une certaine "apparence" de "matière". Reste à savoir ce qu'est cette apparence.

Si donc Dieu EST, la "matière" peut paraître, mais sans être ; et il est bien incommode de prétendre qu'elle n'est pas une Création divine, car RIEN ne devrait être, et quelque chose ex-iste.

C'est ainsi que la Foi en un Être Créateur peut avoir une certaine valeur au vu de ce que nous percevons, mais aussi, comprendre que ce que nous percevons est totalement illusoire et demande réflexion ; car ÊTRE "matière" est impossible et demande à être expliqué, ce que la Physique n'a jamais pu faire. C'est pourquoi elle cherche en vain une raison à la "matière"

VERS LA CAUSE PREMIERE.

Affirmer donc que tout est "physique" est ainsi, une sorte de bévue des sens, car non seulement il faut nécessairement qu'il y ait Créateur sous quelque forme que ce soit : Dieu, Principe, Hasard, Accident, Jeu ou autre, mais aussi, que Ce Créateur n'ait Lui-même aucune "Cause" première à Sa propre Existence qui poserait le même problème indéfiniment, d'où la Physique a choisi la voie la plus commode de ne jamais répondre à ce problème apparemment insoluble. Car, peut-on répondre à cette question ? Certainement pas en Physique.

Mais peut-être sera-t-il possible d'apporter La Solution aussi impossible qu'inattendue au plus grand problème que se pose l'être humain depuis qu'il est en état de chercher à comprendre, et qu'on lui dit et répète que nul ne saura jamais, comme si la réponse n'existait pas, et qu'il suffisait de penser qu'il n'y a jamais eu de question à ce sujet. N'est-ce pas aller un peu vite en besogne ?

Or, il n'est point de Chose secrète qui ne doive être révélée.

La BIBLE

Le Secret d'ennuyer est celui de tout dire

VOLTAIRE

Taire la Vérité, N'est-ce pas déjà Mentir

PEGUY

Cela nous place dans une situation pour le moins gênante, car nous nous devons d'affirmer ce que nous pensons réellement, donc sans nous mentir à nous-mêmes, mais également ne pas tout avouer, tout en respectant notre propre conception de Dieu ; car nous pensons réellement que Dieu **ne peut pas Être, mais cependant qu'Il ex-iste.** Cela n'est pas contradictoire mais seulement paradoxal. Aussi, ne précipitons rien, car le problème est sérieux.

Pour comprendre l'Univers sans faire appel à un Créateur quel qu'Il soit, ou avec un Créateur divin, il faut en connaître les nombreux détails ; et pour en comprendre les nombreux détails, il faut connaître tout l'Univers en son entier. Répondre à cette proposition est donc illusoire sans LA Connaissance ; car c'est par LA Connaissance que nous pourrons en décider pour chacun de nous, et donc sans imposer quoi que ce soit à autrui. Et je pense que c'est une bonne chose ; un tel problème ne s'impose pas ; il se décide pour soi-même, en conscience. Car pour les uns, Dieu est indispensable, nécessaire, irréfutable ; et pour d'autres, Dieu est inutile à la Création lorsqu'Il n'est pas systématiquement rejeté.

LA CAUSE PREMIERE METAPHYSIQUE.

Pour les non croyants, Dieu ne présente aucune utilité, Il ne peut pas être ni s'occuper de chaque objet de la Création ; Il est même quelquefois nuisible ; car un tel problème est impensable ; donc cet Être ne saurait avoir la moindre réalité tel qu'Il est conçu, mais peut-être sous une autre réalité bien cachée..

En fait, tout cela montre que pour l'être humain en particulier, car il n'est pas encore question de mêler la conscience animale, végétale ou minérale dans ce problème, l'existence d'un Créateur demeure l'une des plus subtiles questions, au point que la plupart s'en désintéresse, sachant ou croyant que nul ne répondra jamais au mystère de la Création. C'est pourquoi la Physique feint de s'en désintéresser, prétendant que nul ne saura jamais. Mais, que cache-t-elle au fond de sa conscience sinon le doute et le mystère.

Eh bien, c'est une erreur magistrale, car nos Amis lecteurs depuis bien longtemps, savent ou vont avoir la réponse pour le moins inattendue et pour bien faire, indiscutable, montrant qu'il y a un "Créateur", et que l'Univers en est la nécessité "afin que Dieu soit" ; car sans Univers, se poserait-on la question ? Reste à savoir quel est ce Dieu, et de quoi il s'agit.

La Cause Première de l'Univers, que l'on peut nommer Dieu, est profondément dissimulée dans l'objet observé ; c'est elle qui est devenue l'objet. Pour cette raison, ce n'est pas en observant un phénomène, que l'on peut découvrir la Cause profonde d'où elle est apparue, et qui découle de la Métaphysique.

On ne peut que constater ce qui paraît par les sens, sans voir la chose dissimulée en profondeur. Car, disséquer la 'matière' ne conduit toujours qu'à percevoir l'aspect extérieur de l'objet, non ce que l'on peut nommer l'Âme, et cela, même jusqu'à la division infinie qui laisse toujours quelque chose à diviser, au même titre qu'il y a toujours quelque chose à découvrir, d'où la Physique a du pain sur la planche, avec ou sans LA Connaissance.

Concernant l'Univers, c'est précisément la Cause profonde qui constitue LA vraie Connaissance. Ce n'est donc pas en observant comme le fait la Physique, la couche de peinture qui recouvre l'objet, et met le tout en équations, qu'elle peut en déterminer la nature profonde. L'apparence n'est pas forcément la réalité, loin de là. Et pourtant, c'est cette apparence qui fait notre réalité de chaque jour : Une réalité trompeuse, illusoire ; mais, qui s'en inquiète ?

Aussi, est-il toujours possible de disséquer ou de mettre l'objet en poussière de plus en plus réduite pour savoir ce qu'il a dans le ventre, cela ne constitue en rien la véritable Cause qui a produit l'objet, et l'on se trouve en permanence devant le même problème qui se reproduit perpétuellement, et auquel nul scientifique n'a encore jamais répondu.

INVITATION A LA METAPHYSIQUE

FAUT-IL TOUT REPRENDRE A ZERO ?

QU-Y AVAIT-IL AVANT ? D'OÙ ? POURQUOI ?

COMMENT ? DANS QUEL BUT ?

Et ajoutons : ***DIEU existe-t-Il ?*** Ce sont là les vraies questions qui devraient faire la Physique qui feint de s'en désintéresser, mais dont les réponses font LA Connaissance pour elle, inaccessible ; car la vraie recherche est Métaphysique.

La Métaphysique scientifique s'appuie sur la seule "chose" qui soit sans cause : Le RIEN le plus INFINI qui soit, et qui lui, n'a pas à se justifier en tant que RIEN, dès la plus lointaine origine. Elle pourrait s'appuyer sur Dieu s'Il "EST" ou s'Il "EX-ISTE" mais satisferait-elle tout le monde, même le Physicien ?

Affirmer sans certitude ou sans démonstration ne saurait être sérieux. On ne peut démontrer que ce qui est démontrable. On n'invente pas des solutions sans fondements réels. Les Théories, Principes, hypothèses et autres constantes plus ou moins certaines, Lois et autres que l'on invente de toutes pièces en fonction de ce que l'on observe, ne sauraient démontrer quoi que ce soit pour le simple plaisir d'énoncer quelque chose. Mais les apparences sont telles, que le piège des sens nous donne la certitude d'une réalité.

Ainsi, le Big Bang inventé de toute pièce pour confirmer certaines observations est un manque total de sérieux, qui pourtant a pu convaincre la population mondiale, grâce à la publicité, et dont nombreux sont encore les adeptes.

Sans hésitation. La physique actuelle en cet An 2008 pense elle-même que tout est à refaire. Rien ne va plus ! C'est l'incompréhension totale à peine dissimulée malgré les prodiges réalisés dans tous les domaines. C'est la Connaissance qui flanche ; la Recherche fondamentale est poussée à fond et ne donne rien, car en réalité, c'est de la recherche métaphysique sans s'en rendre compte, et elle la refuse d'emblée, sciemment afin d'éliminer Dieu quel qu'Il soit.

Or, Métaphysique et Physique sont **inséparables** l'une de l'autre, puisque la première est la cause, l'autre, son effet. Il n'y a pas de cause sans effet, comme il n'y a pas d'effet sans cause. Il n'y aurait pas de Physique sans Métaphysique. Les sciences actuelles sont ainsi foncièrement erronées de vouloir ignorer toute relation avec la métaphysique qui passe généralement pour être intimement liée à l'existence de Dieu, ce qui est à la fois vrai et faux considérant que Dieu n'est pas forcément un Être anthropomorphe comme nous pourrions le constater, mais qu'Il peut être autre chose, serait-il un Principe mécaniste.

DIEU.

Depuis les millénaires où l'homme cherche à savoir ce qu'est Dieu sans avoir de réponse définitive à sa question, est-il possible aujourd'hui, d'apporter enfin un terme à ce problème ?

Quel que soit Dieu, il est nécessaire de définir Sa nature ; car tout homme peut avoir une notion différente de la nature de Dieu, qu'Il soit Être, Réalité, Esprit , Principe, Accident, Hasard, Rêve, Sensation, Mécanique ou tout Autre comme Big-Bang, Illusion, Sensation, nécessité, Jeu, pari, ou autre.

Il faut alors poser les bonnes questions sans lesquelles il est hasardeux de chercher une réponse valable, logique, définitive, pour bien faire, indiscutable, mais laissant à chacun le droit de choix et de conviction, sans blasphémer sur un tel sujet, dans le respect de tous, et quel que soit le résultat de la recherche.

1°) DIEU EST-IL UN CORPS

C'est là l'un des gros problèmes pour certains, au point que chaque religion doit, pour s'affirmer, donner un nom ou personnaliser Dieu, afin qu'Il ait une réalité serait-elle représentative dans l'esprit de l'homme, par un corps, et pour bien faire, comparable à celui de l'être humain, apparemment par prétention, plutôt qu'à celui d'un Animal ou d'un Objet quelconque ; Roche, Fleur ou autre, et doué de Personnalité.

Certains l'ont ainsi représenté par une sorte de bloc rocheux ou par une Image indéfinissable ; par le Soleil ou par la Lune, par un Esprit, qu'Il soit du Bien ou du Mal, sans définition précise, mais agissante, Créateur de l'Univers et des "êtres" de toutes natures... Mais, est-t-il possible que Dieu **SOIT** un Corps ?

ÊTRE est un problème tel, que cela est impossible. La nature des choses ne permet en aucune façon que quoi que ce soit puisse "ÊTRE", même Dieu ; et par suite, être un Corps physique. Car la seule "chose" qui puisse **ÊTRE** est le Néant le plus Infini, précisément parce qu'il **N'EST PAS**, et donc à la condition sans discussion possible de **NE PAS ÊTRE** simultanément, afin de justifier sa non-réalité fondamentale par une Dualité indiscutable. ÊTRE est donc impossible sans NE PAS ÊTRE..

Le Néant ne peut pas être une "chose physique" ; ce serait stupide. Le Rien n'est pas "objectif" même par miracle. Le Néant est le RIEN dans l'absolu ; rien ne peut "ÊTRE"...Mais tout peut être illusion, sans rien changer à la Vie.

LA DUALITE ‘‘ÊTRE-NE PAS ÊTRE’’... SIMULTANEMENT.

Je suis ne pas être, donc je ne suis pas, mais j'existe.

Celui qui pourrait envisager ou imaginer le Néant, ne peut que conclure de la même manière, à l'impossibilité absolue de ‘‘matière’’ physique ou objective.

Si la ‘‘matière’’ ne peut être, Dieu ne peut être ‘‘matière’’ ; car l'Infini n'ayant ni commencement ni fin, ne saurait être. L'Univers infini n'échappe pas à la règle ; rien ne lui permet d'être, quoi qu'en pense la Physique. Mais qui donc y pense ?

Or, peut-on imaginer que quoi que ce soit puisse être ? C'est ce que croit la science matérialiste face à l'Univers, prise au piège des apparences, croyant que tout ‘‘ex-iste sans Cause préalable dont il faut pourtant définir la nature ? Car quelque chose ex-iste (hors-être) qui demande pourtant explication.

Comment peut-on supposer que quoi que ce soit puisse ‘‘être’’ ? Et plus encore, être sans cause ? Car même Dieu pose le problème de Son existence, ce qui fait que l'homme se le pose depuis la nuit des temps.

Comment peut-on imaginer qu'il puisse exister quoi ou qui que ce soit à la place du RIEN qui seul a une raison d'être sans préalable, ce qui est d'ailleurs un problème pour la Physique qui prétend être science exacte et qui aimerait avoir une réponse à cette question primordiale : ***Pourquoi quelque chose à la place de rien ?...Même un univers.***

Or, ÊTRE sans NE PAS ÊTRE est absolument impossible. ÊTRE est un phénomène qui ne peut se justifier que S'IL N'EST PAS simultanément afin de rétablir la NULLITE la plus infinie qui soit de la toute première origine : Le Néant, seul possible.

C'est ce qui donne à penser à l'existence d'un Dieu, sans donner la moindre explication de l'ÊTRE...Problème incommensurable, surtout pour la Physique.

Celui qui pense que quoi que ce soit puisse ÊTRE en tant que corps physique, tel l'Univers par lui-même, mais aussi Dieu, est dénué de bon sens. Car que l'on pose le problème d'une manière ou d'une autre, la seule origine première possible est le RIEN LE PLUS ABSOLU.

Il n'est pas un grain de ‘‘matière’’, serait-il le plus indéfinissable possible qui puisse être réel. La Physique ne l'a jamais compris pour la raison qu'elle ne s'est jamais posé la question et qu'elle ne le veut pas, connaissant son incapacité à répondre à un tel problème. Elle admet ce qu'elle perçoit comme réalité objective, et s'en satisfait. Mais ceci est dénué de toute logique ; car Être est absolument hors de question. Pour Être, il faut avoir une RAISON d'ÊTRE, et donc une Cause préalable. Mais d'Où sortirait cette Cause qui elle-même devrait avoir une autre Cause à son apparition ?

ÊTRE OU EX-ISTER ?

C'est pourquoi le problème de Dieu en tant qu'ÊTRE, est pour le moins un problème de Conscience individuelle pour l'humain qui décide pour lui-même de son propre choix. Car, si aucun "Corps" physique ne peut Être par lui-même, le croyant peut se satisfaire de considérer Dieu comme le seul qui puisse ÊTRE sans autre raison première, et donc Être sans Cause préalable. C'est ce que pensent les religions, malgré le caractère apparemment illogique de La Chose. Mais où se tient la "logique" ?

Sans rejeter cette proposition, le Métaphysicien non croyant en un tel Être, peut poser le problème de façon différente, et partir du RIEN le plus ABSOLU qui soit : Le NEANT qui lui, précisément, n'a nul besoin de se justifier par une Cause première, comme Dieu ou l'Univers ; car le Néant EST et N'EST PAS simultanément (Dualité fondamentale); et si Dieu EST, Il doit posséder en Lui-même, Sa propre contradiction : "NE PAS ÊTRE". Pure logique.

Dans mon livre *ET L'UNIVERS FUT* paru en 1973, le problème de la Dualité Magnétique sur laquelle était établi le PRINCIPE-CREATEUR de l'Univers, posait le problème de son apparition en tant que Dualité Energétique permettant la Création d'Atomes et de Systèmes Planétaires formant tout l'Univers.

Démontrer que cette Dualité Energétique était issue de la Volonté de Dieu, ou bien pouvait-elle être par elle-même sans autre raison que sa propre raison d'être. Mais aussi, pouvait-elle apparaître depuis le Néant originel qui était le fondement premier de toute chose, y compris l'Univers ?

Le problème était inextricable et ne risquait pas de proposer une solution. Mais mon fils Frank s'en chargea, et il dû attendre douze années pour y parvenir ; comme quoi la solution ne saute pas au visage ; au point que les physiciens non habitués à ce genre de problème, ne le comprennent pas toujours spontanément quand on leur explique le fondement.

La "matière" physique n'a donc pas la plus infime possibilité d'ÊTRE en tant que telle, mais peut seulement EX-ISTER. Pardonnez-moi Cher lecteur, car cela peut vous surprendre même si le dictionnaire dit que c'est la même chose, alors que la nuance est énorme.

On peut affirmer que TOUT "EX-ISTE", (hors-être) : Dieu, Univers, matière. Mais on peut également affirmer que RIEN NE PEUT "ÊTRE" que le seul Néant qui va devenir Energie Magnétique qui serait également "Esprit" pourquoi pas "Saint", car elle est une double nécessité mentale ou spirituelle d'unification et de séparation, la seule et unique qui puisse CREER, ENGENDRER toutes choses par sa Dualité; une Conscience par laquelle l'Univers peut se créer ; et jouant le rôle de Dieu, si ce n'est elle qui est Dieu. Nous y viendrons.

LA MATIERE PHYSIQUE EST IMPOSSIBLE

Il est indispensable d'insister lourdement sur le fait que la "matière" est absolument impossible. En Physique, ou ça existe, ou ça n'existe pas. L'on ne peut être les deux à la fois ; Être et Ne Pas Être simultanément ne saurait se concevoir. Eh bien SI, mais il faut s'en expliquer. Et ce n'est plus de la Physique, c'est de la Métaphysique. Or, c'est ainsi que l'illusion passe pour être "matière".

Ainsi, le Néant N'EST PAS, puisqu'il est le Rien Absolu ; mais il EST en tant que Néant, et seul à devoir ÊTRE. De même, l'Energie Magnétique N'EST PAS, par sa propre contradiction attractive et répulsive en chacune des polarités, mais elle EST en tant que Dualité qui va devenir Univers. De même l'Univers N'EST PAS physiquement ; mais il EX-ISTE en tant qu'apparence, fait de cette Dualité Magnétique. La "matière" N'EST PAS, mais elle EX-ISTE en tant que sensation grâce à la même Dualité Magnétique. Autrement dit, RIEN N'EST mais TOUT EX-ISTE.

ÊTRE est rigoureusement impossible, non parce que je l'affirme, mais pour la raison que la seule et unique "chose" qui puisse avoir une chance d'ÊTRE est le seul Néant qui n'a aucune consistance en tant que corps, et donc, N'EST PAS, et de plus, qu'il est INFINI et ETERNEL, SANS LIMITE AUCUNE, et n'a nul besoin d'être justifié par une Cause préalable.. Il n'a nul besoin de Créateur pour être, sauf si Dieu EST, qui voudrait ce Néant.

ÊTRE PHYSIQUE à la place du Néant demande à avoir un CORPS "INFINI", donc sans FORME puisque sans limite, une PRESENCE INFINIE faite de substance solide, tangible, absolue ; avoir un POIDS absolu, une MASSE absolue, une DENSITE absolue, et surtout, ÊTRE quasiment SEUL dans l'Espace et dans le Temps, être SEUL hors de toute autre présence, faire BLOC insécable, homogène. Être donc éternel sans limite, sans commencement et sans fin, sans créateur, mais aussi sans raison d'être, NON CREE, être de sa propre "nature", sans moyen de communication ; IMMOBILE, car pour communiquer, il faut être doué de SENS ; la "matière" devrait se les inventer et ne pas laisser ce privilège à l'homme qui d'ailleurs, ne pourrait pas être. Et d'où viendrait cette "matière" sinon du Néant lui-même, sans être Néant ?

L'Infini étant ce qu'il est, la "matière" physique est impossible, car elle serait infinie en concurrence avec le Néant qui lui seul, est sa propre nature sans discussion possible, et seul à être infini, comme le Temps et comme l'Espace, ce qui est foncièrement interdit à la "matière" dont la "nature" serait pure illusion..

ÊTRE est littéralement impossible parce que toute "chose" doit impérativement avoir une raison pour être, hormis le seul Néant, puisqu'il est le Rien Infini et possédant donc en lui-même, sa propre contrepartie indispensable.

QU'EST-CE QUE LA MATIERE ?

Bonne question, comme dirait mon voisin de palier. Comment ne pas se le demander lorsqu'on réfléchit quelque peu à l'existence des choses, ce qui peut nous interpeller ?

La "matière", c'est bien beau ; et d'où sort-elle ? La Science avec le grand P de la Physique, n'a pas raté le coche en se posant la question depuis des millénaires, sans en connaître plus qu'au premier jour :

"Pourquoi y a t il quelque chose à la place de rien" ? La matière ? Mais voyons : C'est ce que nous palpons, ce qui fait les objets de notre ex-istence, les arbres, les petits oiseaux, les fleurs, les roches, l'air qu'on respire et qui pousse les voiliers sur les océans ; et aussi notre corps, nos chaussettes ; faut-il se demander ce qu'est la "matière" ?

Ainsi, faute de se le demander et comprendre ce que la science ne peut lui offrir, la grande majorité vit la "matière" comme étant la substance qui n'a jamais eu de cause préalable, formant l'univers qui lui-même n'a pas eu de commencement et qui est ainsi ce qui existe sans cause et pour l'éternité.

Nous voici en réalité devant une substance non objective et cependant palpable, solide, avec une masse apparemment réelle, pesante, mouvante, possédant une forme, une couleur ou plusieurs, quelquefois difficile à manœuvrer, et lorsqu'elle nous tombe sur le pied, on se précipite comme on peut chez le rebouteux pour qu'il nous remette les os à leur place. Comment peut-on supposer que tout cela soit fait de Néant ?

Tout petit problème en fait. Il suffit de savoir ce que nous apprend la physique qui pour une fois joue un rôle essentiel de Connaissance léguée par nos anciens philosophes, c'est que la "matière" est faite d'HATEM...Pardon, d'ATOMES. Il reste donc à savoir ce qu'est un atome. Mais la science ne le sait pas...Si, elle croit qu'il est fait de particules positives et négatives. Ah, bon ! Mais d'où viennent ces particules séparées par une curieuse nature d'être positives ou négatives isolément, et qui s'accordent comme larrons en foire, pour former des atomes avec des nombres bien déterminés de particules des unes et des autres ? Qui se sont réunies pour former des atomes en parfait équilibre pour l'éternité, mais dont la fragilité est au moins celle de billes posées les unes sur les autres, tournant comme elles peuvent les unes autour des autres sans raison valable, mais apparemment pour former de la "matière" solide ou magmatique, ou liquide ou gazeuse.

Mais le célèbre Louis DE BROGLIE, Prix NOBEL de Physique nous a affirmé : ***"Plus on avance dans la connaissance de l'atome, plus on ignore ce qu'il est"*** Cela est bien beau ; un atome fait de Néant peut-il produire l' EFFET MATERIEL qu'il n'a pas en tant que matière ?

TOUT EST NEANT.

Ne craignons rien ; le Néant ne nous fera pas de mal. Mieux encore, c'est grâce à Lui que nous ex-istons ; ce n'est pas un trou noir ; car il n'est ni un trou, ni noir. Et si le Néant était possible, rien d'autre ne serait ni n'ex-isterait, tandis que la Physique nous dit que c'est parce que l'Univers existe que le Néant est impossible. Curieuse contradiction entre la Métaphysique fondamentale et la Physique qui en résulte, car c'est précisément parce que le Néant est impossible et nécessaire, que l'Univers ex-iste ; simplement parce que c'est le Néant qui est Dualité Magnétique Créatrice d'Univers.

Il EST et N'EST PAS simultanément. ÊTRE ne peut que simultanément NE PAS ÊTRE. Il faut le dire à la Physique qui ne voit que par la "matière" sans savoir ce qu'elle est.

Il n'y a pas à tergiverser sur l'impossibilité d'ÊTRE de quelque corps matériel ou non quel qu'il soit, tant que sa raison d'ÊTRE demeurera inconnue. Car il n'est pas question de penser qu'un tel corps puisse apparaître spontanément sans cause..

D'ailleurs, même en Physique, il n'est pas question de GENERATION SPONTANEE de "matière". Donc l'Univers ne peut pas Être ; ce serait contradictoire avec ce qu'elle impose que l'Univers EST, venant forcément d'une génération spontanée, et ne saurait être éternel sans entretien. Ne parlons pas encore de génération spontanée de MOUVEMENT, ce sur quoi nous reviendrons pour expliquer en détail la naissance de l'Univers par la Métaphysique, et ce qui est un autre problème, alors que l'Univers physique serait sans Cause première ; curieuse contradiction. Faut-il s'en étonner ?

De plus, il ne saurait y avoir deux INFINI coexistants. Ou c'est Dieu "Esprit", ou c'est la "Matière" infinie, ou c'est le Néant sous forme de Dualité Magnétique qui n'a ni commencement ni fin. Ce ne peut être la "MATIERE", sauf si elle est ILLUSION de matière ; car si c'est la Matière objective, alors il ne peut y avoir rien d'autre que la Matière, ne laissant pas de place à un dieu ni même au Néant, l'un comme l'autre INFINI ; et deux Infinis simultanés ne peuvent être co-existants, hormis le TEMPS et l'ESPACE qui sont frères jumeaux du Néant, car n'ayant pas de corps, tandis que la "matière" serait ce, sur quoi la Physique s'appuie pour établir son "savoir".

Ou bien c'est le NEANT et il n'y a RIEN d'autre qui puisse être "matière", ou bien c'est la MATIERE occupant le TOUT, sans partage. De la matière pure, uniforme, d'une seule nature ; mais alors, pas d'univers fait de diverses substances (elles aussi toujours apparentes). La "matière" physique ne permettrait donc pas la possibilité d'engendrer un Univers mobile, évolutif, fait de divers corps, mais exclusivement de la même et unique matière "originelle"

LE NEANT ET LA CONSCIENCE ORIGINELLE.

Lorsque nous parlons de Conscience originelle ou primitive, il ne s'agit pas de notre conscience en tant que celle de l'être pensant, mais d'une forme de "conscience" spontanée qui elle, ne se reconnaît pas pour être "conscience" et qui pourtant est capable de distinguer des valeurs. Ne pas pouvoir faire entrer un grand récipient dans un plus petit, fait qu'il y a "conscience" sans qu'il y ait réflexion ; qui ne réfléchit pas, qui ne juge pas, qui n'a aucune conscience d'être conscience. Elle établit cependant une différence "inconsciemment" sans avoir à réfléchir. Elle est un simple fait qui n'a aucune origine, que nul n'a besoin de ressentir ; elle est, et c'est en cela que le Néant EST au lieu de n'être "rien".

Dans le Néant qui est "NUL" et "INFINI", il existe donc une forme de "conscience" séparant la NULLITE, le Rien absolu, et l'INFINITUDE : Le Tout absolu, qui se distinguent l'un de l'autre.

Cette **CONSCIENCE** est la différence entre le rien et le tout, et sépare bien qu'inconsciemment leur UNITE. Car le **Rien infini** n'est pas forcément le **Tout infini**.

C'est donc une forme de **REPULSION MENTALE** entre l'infiniment rien de l'infiniment tout ; car l'infiniment rien n'est pas l'infiniment tout.

Par contre, l'Infiniment TOUT dans le Néant, est aussi l'infiniment RIEN, car chacun des points les plus infimes qui puissent être, dans tout l'Infini, est la NULLITE. Et par suite, le TOUT INFINI est également INFINIMENT NUL

Ainsi, le Néant se trouve simultanément séparé par la **CONSCIENCE** et réunifié par ce que nous nommerons l'**AMOUR** qui se traduira par une forme d'**ATTRACTION**.

Et cette **Séparation-Unification** dans le Néant se traduit par une **DUALITE** que nous dirons **MAGNETIQUE**.

Ainsi, la CONSCIENCE SEPRE, l'AMOUR UNIT, alors que rien ne laisse présager qu'il y ait un tel combat dans le Néant C'est vraiment inattendu. C'est spontané ; c'est éternel. Il ne saurait y avoir le moindre commencement ni la moindre intervention de quoi que ce soit dans cette curieuse Dualité . En fait, dans le Néant, il y a éternel combat entre séparation et unification.

Ce sont les deux pôles de ce que nous pouvons nommer l'ESPRIT qui est peut-être Celui des Religions Et toute Création sera faite de ces deux énergies opposées et complémentaires, inséparables et seules à devoir ETRE, Eternellement, parallèlement au Néant..

LA CONSCIENCE ET LA MATIERE

Et si Dieu existait ? Peut-on savoir ? D'où pourrait-Il extraire la Matière sinon du Néant ?...A moins que ce soit de Lui-même...Mais serait-elle "matière" ?

Nous reviendrons sur cet intéressant problème qui fait que la science se heurte à la question de savoir "Pourquoi il existe quelque chose à la place de rien" ? Car c'est le RIEN qui est logique, tandis que "l'ETRE" pose problème. Or, pour la Physique, l'ÊTRE est la seule chose qui soit. Mais en fait, c'est la Conscience qui va devenir "matière", alors qu'elle N'EST PAS.

La Conscience n'a aucune notion de sa réalité en tant que "conscience" ; elle ne fait que constater une simple impossibilité, sans avoir à manifester la moindre intelligence. Le simple fait qu'une grande casserole ne peut pénétrer dans une plus petite, n'implique pas qu'il y ait réflexion ; c'est un simple fait qui ne se discute pas, mais qui marque une impossibilité assimilable à une conscience.

C'est de même ce qui se produit face au Néant en sa propre dualité. La Conscience est de fait, inconsciente de son état. Elle ne sait pas qu'elle est "conscience" ; elle agit sans avoir conscience de ses actes. Comment pourrait-on la nommer autrement ? Pourquoi pas "Dieu" ?

Plus encore, elle va devenir Univers sans aucune possibilité de faire autrement, en devenant d'abord matière subtile assimilable à l'Ether, puis atome, molécule, cellule et autres microcosme, puis vie organique et ainsi de suite au cours des milliards de millénaires, par évolution progressive avant de former des macromolécules formant les masses planétaires et donc tout l'Univers. Alors, serait-elle Dieu ?

Nous voyons que la Physique est loin de tout cela avec un univers incapable d'évolution puisque selon elle, l'univers est régi par un principe de conservation, et donc incapable de modifier quoi que ce soit à son état premier s'il en fût..

Le problème est d'importance, et nous y reviendrons, car il y a effectivement Conservation, mais il n'est pas question d'un simple "principe" comme cela peut être supposé aux dires de la Physique qui nous l'impose comme une religion.

Et plus encore, elle (la Physique) s'appuyant sur un tel principe, n'a aucune conscience qu'il s'agit en fait d'un véritable château de cartes qui s'écroulera face à LA Connaissance qui arrive discrètement, et qui expliquera tout cela de façon claire et précise comme il se doit pour le bien de l'Humanité et de la Planète.

Il ne faut donc rien précipiter, car le jour où cela se produira, ce sera le plus grand bouleversement scientifique de toute l'Histoire de l'Humanité ; et ce jour est très proche. Laissons venir le Temps de chaque Chose

D'OÙ VIENT LA DUALITE MAGNETIQUE ?

Simple rappel sans en abuser, partir du Néant pour expliquer la Dualité Magnétique semble être une vraie gageure, et cependant, il est encore plus invraisemblable de partir de la "matière" et lui attribuer cette impensable "dualité" par laquelle elle aura la faculté d'attirer et de repousser, sans autre lien matériel la réunissant à un autre objet. Car il s'agit bien de liaison à distance, permettant à un corps de pouvoir manœuvrer un autre corps sans qu'il n'y ait aucun contact, au point que si cette "force" était inconnue, il ne viendrait à l'idée de personne qu'elle puisse même exister. D'ailleurs même en Physique, qu'un être agisse à distance avec un marteau pour enfoncer un clou qui se trouve à dix mètres, cela porte à rire.

Par conséquent, attribuer la Dualité Magnétique à la "matière" physique, cela ne peut se concevoir ; et c'est pourtant ce que croit le Physicien.

Le Métaphysicien, au contraire, coupant le cheveu en quatre, puis encore en quatre et ainsi de suite, tend plus facilement vers l'absence totale des origines que sur la "matière" tangible qui ne saurait être sans raison.

C'est ainsi que le problème de la "matière" est plus à même d'être résolu par le Métaphysicien qui part du Néant pour expliquer ensuite ce qui est ou paraît, tandis que le Physicien part de ce qu'il constate, et donc éloignant toute notion de Rien, lui interdisant de partir de l'ABSENCE de quoi que ce soit, d'où naît le "matérialisme " scientifique.

Concernant particulièrement cette curieuse Energie, le Métaphysicien préfère partir de l'absence totale de toute chose. Et c'est ainsi que ce qui en rapproche le plus est effectivement le Néant. D'ailleurs, quand on a bien étudié le Magnétisme qui attire et qui repousse avec la même force (eh oui !), on se trouve devant une Dualité telle, que la somme des valeurs est absolument NULLE. De $+1 - 1 = 0$ à $+\text{Infini} - \text{Infini} = 0$, la similitude avec le Néant devient telle qu'il est impossible de ne pas chercher à comprendre le rapport qui peut exister entre eux. Car : Attraction + Répulsion = zéro = Néant. Et par suite, Nullité de la Dualité Magnétique et Néant se trouvent en pleine similitude. Partir du Néant est donc pour le Métaphysicien la seule voie raisonnable pour aboutir à cette Chose curieuse dans la valeur est nulle. Reste à savoir comment le Néant peut devenir Dualité Magnétique, sans qu'il y ait contradiction, sans tricher sur la "nature" de l'un est de l'autre, sans vouloir dire n'importe quoi pour le plaisir. Car, partir de rien et en tirer quelque chose est vraiment la dernière chose à tenter au regard du "scientifique" matérialiste ou non.

Partir donc du Néant est en fait plus vraisemblable, puisque cette double Energie dualiste, par sa nature même d'être impalpable, de n'avoir aucune consistance, et de n'avoir aucune densité ni la moindre masse, se rapproche plus du rien que de la "matière" qui elle, serait une réalité tangible.

LA NAISSANCE DE LA CONSCIENCE. (2° partie)

Donner une solution à cette curieuse Energie doit être justifiée de façon absolue sans discussion possible, et apporter la démonstration pour le moins sérieuse au problème, au besoin par une réponse logique mais MENTALE, de même que Dieu "Esprit" ne saurait être "physique", mais de nature spirituelle.

Mon fils Frank l'avait donc compris, mais après douze années de patience. Et ce fut un éblouissement qui apportait enfin un terme à cette question qui paraissait insoluble dans la première édition de "ET L'UNIVERS FUT".

La Dualité Magnétique ne pouvait ni venir de Dieu, ni être sa propre nature. Elle était faite de Néant, du Rien le plus absolu qui soit.

Il fallut pour cela, savoir que d'une part, le Néant, **"nullité infinie"** contient en Lui une sorte de contradiction, une forme de séparation qui fait que la Nullité, centre du Néant où qu'il se trouve ou centre de cet Infini n'est pas forcément l'Infini.

En ce point nul, il n'y a rien. Ce rien est limité en un point précis, absolu ; et rien ne dit qu'en dehors de ce point, il n'y a pas quelque chose. La Nullité se distingue donc de son extérieur. Elle est le rien infini, absolu, mais elle n'est pas forcément l'Infini...

La Conscience, quelle qu'elle soit, dénuée de toute réflexion, et pour peu qu'elle soit "conscience", prend ainsi naissance avec cette **distinction** mentale qui **sépare le RIEN** au centre de l'Infini, où qu'il soit, et **rejette le TOUT** à l'extérieur. Le Néant montre ainsi son **impossibilité** à être Néant, formant une sorte de **REPULSION** mentale, puisque **Le rien se refuse à être l'Infini, à être le tout. Il se sépare du tout ; il "repousse" le tout.**

Mais curieusement, dans le même instant, ce **Tout Infini** est lui, spontanément la **Nullité**, car chaque point de ce TOUT, où qu'il se trouve dans l'infini, est effectivement NUL, unissant donc virtuellement la Nullité et l'Infinitude à l'instant même où il est séparé par la Conscience.

Ainsi, ce qui est séparé se trouve instantanément réuni, réalisant l'Unité du Néant qui seul doit être. Il est en effet impossible de considérer que quoi que ce soit puisse être à la place du Néant.

Cette unification peut se nommer **Amour**, puisque c'est l'Amour qui unit, qui rassemble ce qui est séparé.. Et cela se produit dans le seul et même instant qui puisse être ; un instant NUL, l'éternel PRESENT.

Aussi, pouvons-nous considérer que **la Conscience "sépare"**, et que **l'Amour unit**. C'est l'origine première de la Dualité Magnétique ; problème essentiel pour le Néant qui a pour but son **UNITE** en tant que **Néant qui seul doit être.**

Conscience et Amour, sont donc les deux pôles du Néant qui deviennent spontanément **SEPARATION-UNIFICATION**, que nous pouvons interpréter pour **Energie Magnétique, REPULSION-ATTRACTION** ; deux “Energies” opposées mais inséparables dans le Temps comme dans l’Espace.

Cela se produit en fait dans le même instant, car il n’est pas de distinction réelle entre séparation et unification. Il serait absolument impossible de distinguer l’instant où il y a séparation dans le Néant, et unification de ce même Néant qui seul “est” et où le TEMPS n’a aucune valeur effective, puisque ce Néant n’a ni commencement ni fin dans l’Espace comme dans le Temps. Il est Eternel.

Il est en effet impossible de les séparer, car la Conscience ne peut séparer que ce qui est unit, et l’Amour ne peut unir que ce qui est séparé. Cela se passe donc dans le même instant, et cet instant est Eternel et Infini.

Peut-on également dire que c’est la même Conscience qui **sépare** la Nullité et l’Infinitude, et qui les **unit** dans le même instant ? Car cela confirmerait la Dualité irrévocable et fondamentale de toute “existence”, même celle de la Conscience, bien que sans être réellement ; car la Conscience ne peut en aucun cas ÊTRE si simultanément, elle N’EST PAS ; et de même peut-on dire que l’Amour ne peut ÊTRE sans NE PAS ÊTRE.

Peut-on les séparer ? Sont-ils inséparables ? Petit problème qui laisserait supposer que la Conscience est Dieu.

Et peut-on également penser que c’est le Néant qui est Conscience et Amour, tout cela étant dans le même instant ; car dès que l’un EST, l’Autre est simultanément. Mais, le Néant serait-Il Dieu ?

Ainsi, ce serait donc La Conscience elle-même qui séparerait et qui unirait simultanément la Nullité et l’Infinitude, et dans le même instant précis, formant l’AIMANT qui devient lui-même INSECABLE avec l’ATTRACTION et la REPULSION que nous nommons MAGNETIQUES.

Car on ne sépare pas ce que nous nommons la Dualité d’un aimant en deux énergies différentes qui sont exactement semblables, l’attraction et la répulsion, mais opposées, toutes deux étant des valeurs “positives” comme les deux extrémités d’une ficelle, lorsqu’on dit + **5** – **5**. Ce ne sont pas une extrémité PLUS et une extrémité MOINS ; mais + **5** – **5** pour un pôle, et – **5** + **5** pour l’autre pôle et la vraie nullité, le **ZERO** se trouvant au **CENTRE de l’aimant comme au centre de l’Infini, centre qui est en réalité en tous points de l’Infini formant le Néant.**

Reste à savoir si cette Dualité EST CONSCIENCE par elle-même, ou si c’est le NEANT qui EST ; or, ils sont inséparables dans le Temps comme dans l’Espace.

LE COMPAS. (Démonstration physique)

Non, ce n'est pas un gadget ; c'est tout simplement une manière d'expliquer la **Dualité Magnétique depuis le Néant**. Car c'est en fait un gros problème pour bien des personnes, que de rendre compte de cette extraordinaire Energie qui va devenir Univers depuis la Nullité infinie : Le Néant ; et c'est pourtant si simple dans la subtilité.

Voici ce grand compas à pointes sèches ; composé donc de deux pointes dont l'une, piquée au sol ou en un point quelconque de l'Espace, ici, là ou ailleurs mais immuable, représente la **Nullité**. Et quel que soit ce point pris au hasard, il est toujours le **Centre du Néant** et donc de l'Infini.

La seconde pointe, distante de la première, et quelle que soit cette distance, peut tourner autour de la première et former un grand cercle représentant cet **Infini** sans limite aucune.. Et, bien que les deux pointes soient semblables, une question peut alors se poser :

Y-a-t-il une différence entre les deux pointes, l'une étant la **Nullité** et l'autre étant **l'Infinitude** formée d'un cercle aux dimensions illimitées.?

Votre réponse logique est probablement qu'elles ne sont pas la même chose, et qu'il y a donc une différence. **La Nullité n'est pas l'Infinitude**. Bien !

Mais, piquons la seconde pointe en un point quelconque de l'Infini, sachant que **chacun des points de l'Infini est la nullité, où qu'il soit dans l'Infini**. Les deux pointes sont alors toutes deux piquées au sol, et posons la question : **Ces deux pointes sont-elles semblables ?** Oui, bien sûr, car dans l'Infini, **tous les points sont la Nullité**, où qu'ils se trouvent, et tous, sont le Centre de l'Infini.

Alors, ce qui est curieux, c'est que d'une part les pointes sont **Différentes**, formant un **Séparation** entre elles, une forme de rejet, un refus de l'autre, qui pourrait se traduire par une **Conscience de Répulsion**, et que d'autre part, elles sont **Semblables**, du fait qu'elles sont toutes deux la Nullité, reconnaissant qu'elles sont une seule et même chose, leur **Unification** pouvant se traduire par une **Attraction**. Et le **Champ Magnétique** est né.

Ce curieux paradoxe montre que le Néant est en lui-même une **Dualité** qui d'un côté **Sépares**, et qui d'autre part **Unit** sans qu'il y ait quoi que ce soit à diviser ou à unir. C'est ce que nous pouvons nommer la **Dualité Magnétique** qui naît spontanément du Néant qui pourtant est **le Rien le plus Infini qui soit**. C'est de ce **Rien**, qui est simultanément le **Tout**, que va naître l'Univers à la fois **Nul et Infini** grâce à cette étonnante **Attraction-Répulsion**.

DUALITE MAGNETIQUE ET PHYSIQUE.

Croire que l'Energie Magnétique est produite par la "matière" est un non sens, ce serait absurde, et c'est l'inverse ; **c'est la "matière" qui est faite de Dualité Magnétique sous forme de particules qui sont des aimants "dipôles" pourvus de leurs deux polarités, constituant les atomes ; et il n'est rien d'autre dans tout l'Univers.** A noter sérieusement !

Mais il faut comprendre que la Physique se trouve devant des problèmes établis sur la seule ex-istence de la "matière", et que tout doit y être impérativement lié. C'est n'importe quoi. Attirer et repousser à distance n'est pas une chose commune qui peut naître de la matière. Alors, que la Physique cesse donc de prétendre qu'elle est une science exacte ; même si elle réalise des prodiges technologiques qui sont souvent des inventions qui arrivent de l'extérieur par des non Physiciens, et qui passent pour être nées de la Physique.

L'erreur est répandue que tout ce qui est palpable par qui que ce soit, est intimement lié à la Physique, et nul n'y prend garde. Cela permet au monde matérialiste, de rejeter tout ce qui ne lui convient pas, tels les Brevets d'ailleurs plus ou moins valables de Mouvements Perpétuels. Merci Monsieur LAPLACE pour avoir eu l'absurdité de ne pas penser que dans le creux de votre main, vous aviez des centaines de milliards de Mouvements Perpétuels ; et c'est moi qui l'ai deviné. Merci donc pour cette insigne faveur.

Il ne faut pas juger sans savoir ; ni prétendre que c'est impossible, tant qu'on n'a pas tout essayé. C'est ainsi que j'ai découvert le Principe-Créateur qui fait l'objet de ce livre. C'était donc ignorer que l'Univers, dans ses plus infimes recoins, et à l'Infini, est régi par une myriade et en nombre incalculable de Mouvements Perpétuels qui sont exclusivement faits de Dualité Magnétique, puisque d'ailleurs, il n'est rien d'autre que cette Dualité permettant de devenir Univers.

Et par ailleurs, hors l'étonnante simplicité de cette Energie Dualiste, il ne peut être ni même ex-ister quoi que ce soit qui viendrait d'on ne sait où, sinon du Néant ; et il faudrait en rendre compte, car ÊTRE réellement "matière", est un problème tel pour la Physique, que rien ne peut l'expliquer, sinon l'admettre d'emblée comme étant sa propre nature, ce qui est totalement absurde et irréfléchi. Et d'ailleurs, il est pour le moins évident qu'il ne saurait y avoir génération spontanée de quoi que ce soit ayant une quelconque réalité matérielle. La Physique en convient. Alors par quel miracle peut-elle affirmer que l'Univers ex-iste sans autre cause que sa propre raison d'être.

C'est choisir la simplicité et se mettre au niveau du public qui s'intéresse peu aux réalités ; mais alors, est-ce très honnête de tromper ce public en lui imposant une Physique qui en réalité n'a pas plus de valeur que la plus pure illusion ?

L'UNIVERS NAÎT DU NEANT-MAGNETIQUE

L'on pourrait dire que l'Univers naît de la Conscience du Néant lorsque nous disons que l'Univers est fait de NEANT, car c'est à la fois exact et cependant pas tout à fait, car en réalité, NEANT ou ENERGIE MAGNETIQUE sont COEXISTANTS dans l'objet malgré son apparence matérielle ; et c'est effectivement la Dualité Magnétique qui devient objet en devenant d'abord atome ; mais l'atome n'est pas exclusivement "néant" car il est intégralement fait de la Dualité Magnétique similaire ou indéfectible du Néant. La différence est subtile et peu accessible dans l'esprit du public.

Curieux problème, mais il faut convenir que l'Univers ne saurait être autre chose que sensation de "matière", et qu'il est rigoureusement impossible qu'il soit apparu en tant qu'objet physique. Le matérialisme n'a absolument rien à voir avec la réalité ; il n'est que sensation de matière ; et c'est justice, car il serait absolument impossible de justifier la présence d'un univers sans commencer par le NON-ÊTRE, avant de parler d'ÊTRE ou de "sensation" d'être.

Il faut ensuite montrer comment l'Univers peut apparaître à partir de la Dualité Magnétique ; et pour cela, il convient de connaître les aimants en sachant qu'ils n'ont rien à voir avec une quelconque réalité objective puisqu'il sont construits comme tout autre, d'atomes dont les particules sont séparées par un grand espace supposé vide...Et en fait, empli de Dualité Conscience-Amour.

Or, s'il en est ainsi, ce vide ne peut trouver son explication que dans l'Energie Magnétique qui SEULE, peut agir à distance. Rappelons que toutes les autres énergies qui font la Physique, découlent sans aucune exception de ladite Dualité Magnétique, et de nulle autre.

Nous disons que l'Energie Magnétique naît du Néant, mais rien ne prouve que ce n'est pas le contraire, et que c'est la Dualité Magnétique qui précède le Néant ; car en fait, qu'est-ce qui prouve que ce n'est pas l'inverse ? il est possible de dire que c'est la dualité du Néant qui devient Energie Magnétique, au même titre que c'est la Dualité Magnétique qui est spontanément Néant.

En réalité, sont-ils simultanés ? Peut-on les séparer ? Problème apparemment insoluble de toute évidence, mais que chacun peut interpréter selon ses convictions personnelles.

Le plus extraordinaire est que pour engendrer l'Univers, il fallait impérativement le Néant et la Dualité Magnétique simultanément ; car seule l'ILLUSION pouvait être le fondement d'une Création, et à partir du rien absolu, ou peut-être à partir de Dieu . Mais aussi, fallait-il que cette illusion prit l'allure de réalité. C'est là le piège de la Physique qui n'est qu'illusion. Elle croit ce qu'elle voit ; mais voir fait partie des SENS ; et les sens sont dus à des interactions à distance, sans contact ; par les seules relations magnétiques. La Physique n'explique donc rien de l'essentiel. Elle constate et met en équations. Ce n'est pas cela, LA Connaissance, car la Physique ne démontre rien.

LA CREATION EST DONC MENTALE

Est-il concevable de penser que cette curieuse Dualité Magnétique soit en réalité le NEANT sous une forme mentalisée par lui-même du fait de son impossibilité et de sa nécessité simultanées. Subtil, mais fondamental ; il faut impérativement le comprendre, car c'est le fondement de toute la Création, et tout est "Conscience".

En fait, dans la Dualité Magnétique, il n'y a ni répulsion ni attraction, mais nécessité de séparation, "éloignement ou refus mental d'unification" d'une part, et "nécessité mentale impérieuse d'unification du Néant" d'autre part, cela se passant dans la Conscience originelle qui n'a rien à voir avec notre conscience individuelle qui d'ailleurs en découlera, mais après évolution au cours de l'Eternité. Il est ainsi une certitude, que pour "ÊTRE", la Conscience première qui sépare, et l'Amour qui unit doivent impérativement être cette "dualité" sans la moindre discussion possible, sinon, ils ne "seraient" pas.

Ils ne font pas exception à la règle, et doivent comme tout autre objet ou même entité, être "Dualité". La Conscience comme l'Amour ne peuvent y échapper : ÊTRE et NE PAS ÊTRE sans possibilité de séparation, unies pour l'éternité.

Il s'ensuit qu'en fait, l'Attraction et la Répulsion sont des "irréalités" mais qui se traduisent par des illusions d'attraction et de répulsion physiques apparentes.

Voilà ce que peut être Dieu : Conscience d'une part, Amour d'autre part, mais UNIS, sans réalité objective, "spirituelle", ramenant le tout au Néant qui seul EST, mais SANS ÊTRE, puisque le Néant n'est pas, alors qu'Il est impératif qu'il soit, la seule Chose étant que cette Conscience-Dualité est Energie sous forme Magnétique ; et c'est elle qui va devenir Univers apparent.

Impossible dites-vous ? La Physique dit : Ou on est, ou on n'est pas. Mais Être peut très bien n'être qu'apparence, et c'est ce qui est.

Nous verrons alors qu'avec le Néant où la Dualité Magnétique devient atomes, il n'y a aucun problème ; l'Univers se construit spontanément ; mais il n'est pas "matière". Il demeure NEANT, mais sous une forme physicalisée, ou dont "l'apparence" est physique. dans un éternel Présent. C'est le PIEGE du matérialisme scientifique.

Pour qu'il y ait "matière", il faut impérativement une Cause, et donc une naissance. Il n'est pas question de penser que la "matière" puisse être sans Cause première et naître spontanément. Car être éternel est impossible pour un corps purement physique, la seule possibilité d'éternité étant le Néant qui lui, est forcément infini, sans rien d'autre qui puisse être, ou étant Dualité Magnétique immatérielle, d'autant plus si l'Univers était fait de matériaux divers dont les mouvements devraient être justifiés. Or, c'est ce que fait la Métaphysique hatémienne qui peut donner une explication détaillée de tout ce qui "existe" et qui est explicable dans le plus infime détail, ce qu'aimerait faire la Physique tout en rejetant LA Connaissance vraie dont elle réfute sottement la nature spirituelle

INFINITE DE DIEU ET INFINITE DU NEANT...

Là encore, sans vouloir intervenir dans la religiosité, nous savons que pour certaines religions, et cela semble normal, DIEU EST INFINI comme Il est ETERNEL, ce qui n'est pas contradictoire puisque Eternité et Infinitude sont intimement liées dans l'Infinité du Néant. Comme quoi, tout se tient.

Et en réalité, être Infini ou être Néant, c'est absolument similaire. Car l'INFINI est NEANT sans commencement et sans fin, et le NEANT est de même INFINI, lui-aussi sans commencement et sans fin. Mais si être INFINI, c'est n'avoir ni commencement ni fin., et si Dieu est Infini, Il ne peut pas ÊTRE, tout au plus, peut-Il "EX-ISTER" ou "HORS-ÊTRE", contrairement au Néant qui lui, EST dans sa propre contradiction NE PAS ÊTRE ; mais peut-on dire que Dieu est Néant ? Nous pouvons comprendre que pour contourner ce qui pourrait être une difficulté, ce serait le SAINT-ESPRIT pour les Chrétiens, qui Lui, serait infini puisque non-matière au même titre que le Temps ou l'Espace ; et que serait-Il sinon La Conscience elle-même Eternelle et Infinie.? Cet Esprit serait ainsi Le Créateur pouvant alors être lui-aussi Eternel et Infini, et donc Dieu, occupant le Tout, et la Conscience serait Dieu ; car la seule "chose" qui puisse être Infinie sans pour autant créer la moindre contradiction, c'est le Néant-Dualité ou Magnétisme, par l'attraction et la répulsion de chacune des polarités qui s'annulent mutuellement.

Si donc l'Esprit est Infini, Il occupe TOUT l'ESPACE sans laisser la moindre place à quoi que ce soit qui ne serait pas l'Esprit ; Il serait donc le TOUT, ce qui serait logique, mais alors, Il ne pourrait rien créer HORS de Lui, et ne pourrait créer qu'en Lui, DEVENANT Univers ; ou par "la Pensée" qui serait la Conscience du Néant. Par suite, toute Création serait une parcelle de l'Esprit, une Pensée, mais non "matière". Pure Illusion...Puisque Néant Rien ne s'y oppose logiquement, sauf pour le Physicien. C'est ainsi que la Dualité du Néant, qui est également Dualité de La Conscience, peut justifier que l'Infini soit Dieu, alors que Dieu ne saurait être Infini puisque ce qui est infini n'a ni commencement ni fin. Ainsi, Dieu ne saurait être Infini en tant qu'ÊTRE, mais l'Infini serait Dieu.

Qui plus est, c'est effectivement cet Infini Dualité Magnétique qui va devenir Univers. Ainsi pourra-t-on affirmer que La Conscience du Néant qui sépare et qui unit, qui donc est Dieu, DEVIENDRA Univers, n'ayant nul besoin de le créer, et que même, il sera ETERNEL puisque Dieu serait Lui-même Eternel, ne pouvant pas ne pas devenir Univers pour l'Eternité.

Peut-on alors penser que c'est cette Conscience de Dualité qui sépare et qui unit simultanément, éternellement et à l'Infini, qui est précisément Ce Dieu auquel on se réfère, et qui passe pour être Créateur de l'Univers ?

Cela reste à démontrer ; mais qu'y aurait-il de méprisable dans cette façon de voir l'Existence de Dieu ? Dieu serait donc Dualité ? Sauf pour les religions .

LA DUALITE MAGNETIQUE EST-ELLE DIEU.

Curieusement, comme nous avons pu le penser, et comme nous le verrons, l'Univers va apparaître depuis cette Dualité Energie-Néant qui donc seule peut être infinie pour notre entendement ; et par suite, pouvons-nous dire que l'Energie-Néant EST DIEU sans profaner, comme nous pouvons le supposer..

Il s'ensuit que si Dieu n'est pas Infini, car ce qui est infini n'a ni commencement ni fin, Il pourrait être l'Infini ; et ce serait l'Infini qui pourrait être Dieu. Curieuse nuance, puisque effectivement, c'est la Dualité Magnétique qui va devenir Univers via le Principe-Créateur ; et bien entendu, l'Univers sera lui-même Eternel et Infini. Mais aussi, il sera Néant-Energie par sa Dualité Magnétique, Energie qui deviendra Univers, formant un TOUT qui serait Dieu.

Alors qu'en restera-t-il en définitive ? Simplement que tout sera ILLUSION, avec pourquoi pas un Dieu Créateur, mais que nul ne verra jamais que sous la forme d'Univers, car la Dualité Magnétique n'est pas plus que le Néant, perceptible au regard, sinon en tant que SENSATION d'univers dont le tout serait donc Dieu ainsi que chacune des "créations", y compris le grain de sable, la fleur des champs, le papillon, le poisson rouge, le fruit qui fait notre régal, le pain qui nous nourrit, l'air qui emplit nos poumons, et en fait, chaque grain d'univers, ETHER si infime soit-il, mais aussi l'être humain par l'atome qui le constitue comme il constitue la planète ou l'étoile qui brille dans le ciel, et qui sont Dieu. Qu'y a-t-il de méprisable en cela ? Peut-on se plaindre d'être Dieu ? Peut-on se différencier du voisin qui est Dieu ?...Ou de Dieu Lui-même ?

Ainsi, pour celui qui pense que Dieu est Infini, il n'y a aucune contradiction dans le fait que c'est le Néant Dualité Magnétique qui devient Univers, et qu'en définitive, si ce n'est pas Dieu qui est Infini, c'est l'Infini qui est Dieu ; et c'est nous qui sommes l'Infini, alors que nous croyons en être un insignifiant microbe Curieuse contradiction apparente avec ce que nous vivons ; en sommes-nous étonnés ? Ainsi, l'existence d'un Dieu ne se pose plus de la même façon, puisque Dieu, ÊTRE MENTAL peut ne plus se présenter comme un ÊTRE ayant un CORPS plus ou moins physique, mais comme une Entité pouvant se manifester par une présence SPIRITUELLE devenant apparence matérielle.

Comment ne pas se laisser prendre au piège de la Physique ? Tout est fait pour tromper ; car en réalité, c'est cette Dualité Séparation-Unification mentale qui va devenir "matière" en devenant atome mais aussi système planétaire constituant tout l'Univers. Alors, ne serait-elle pas Dieu ?

Dans ET L'UNIVERS FUT, de 1973, l'Energie Magnétique posait le problème pour le moins essentiel de son apparition. Comment ne pas être pris au piège ? Tout est fait pour nous confondre ; seul le Néant doit Être ; et pourtant IL VA DEVENIR UNIVERS. Et cet Univers c'est nous. Il reste à en avoir conscience.

L'EFFET MATERIEL, L'ETHER, ET LA MATIERE PHYSICALISEE

La "matière" a un double aspect dont nous saurons que le premier que nous nommons "subtil", vient du CHOC MENTAL entre la nécessité de séparation des principes du Néant et la nécessité de sa réunification. Deux énergies qui se heurtent mentalement, qui se rencontrent, chacun voulant supplanter l'autre.

Choc mental entre deux nécessités égales et opposées qui "s'affrontent" éternellement, s'opposant au Néant et le réunifiant simultanément, un effet que l'on peut nommer l'EFFET MATERIEL primitif, subtil, originel dans la mesure où il est impossible qu'il ne soit pas et du fait de cette rencontre entre les deux nécessités premières. Et, bien qu'il soit abstrait, il est relativement aussi dur que l'acier le plus dur au niveau de la Conscience qui le crée et qui le perçoit..

Par-là même, sa "masse" apparente est INFINIE ou ABSOLUE, bien qu'il ne soit qu'un "effet" impalpable physiquement, et occupant les moindres recoins de l'infini. C'est l'ETHER, grain de "Conscience" à l'allure Magnétique ou s'affrontent l'Attraction et la Répulsion apparente. Et c'est la seule Chose qui soit, mais elle va tout produire . Dualité ; elle va créer sans pouvoir ne pas créer.

Si nous disons qu'il n'y a rien nulle part et qu'en réalité il y a rien partout, cela signifie que chaque point de l'infini est un point du Néant, mais un point sans aucun volume, sans aucune surface, sans aucune masse réelle, sans aucune densité, sans corps. Ainsi, considérant que la "dualité" du Néant est en chacun de ces points, nous voyons en chacun une dualité magnétique physicalisée.

Chacun est un "effet matériel" ou tout simplement un AIMANT ou DIPOLE dont le volume est NUL puisque centre de l'infini, ou ZERO virtuel. Mais ce centre est partout en chacun de ces points. L'Ether n'est donc pas fait de "matière", mais simplement d'Energie Magnétique s'étendant sans aucune limite possible au même titre que le Néant ; et cela ne pose plus aucun problème d'existence d'une quelconque substance supposée "matérielle", avec l'avantage de n'avoir aucune masse réelle bien qu'infinie, et de ne présenter aucune résistance au passage des corps supposés objectifs qui circulent dans l'espace, telles les planètes et les étoiles, car chaque point de l'Infini est magnétique.

Voici donc la réponse à l'un des plus grands problèmes qui se posent encore à la science matérialiste qui viendra tôt ou tard à la néantisation de la "matière".

Il faut également rappeler que ce CHAMP MAGNETIQUE s'étend à l'infini, et que tout objet étant de même nature et occupant un "espace" dans ce champ, subit de sa part une perturbation plus ou moins intense qui peut le freiner, le stabiliser, l'accélérer, le faire tourner sur lui-même. Il est donc indispensable que la Mécanique Universelle ait l'aptitude d'accélérer les masses comme cela se produit dans le PRINCIPE-CREATEUR hatémien entretenant les mouvements atomiques et planétaires par un processus **AUTOACCELERATEUR**.

L'ETHER ET LE QUANTUM MATERIEL.

L'univers EX-ISTE parce qu'il est "perceptible" par les relations magnétiques, mais IL N'EST PAS, car il ne peut pas ETRE sans CAUSE qui elle, serait un préalable indispensable à son "ex-existence". Il est impossible que l'univers puisse ETRE sans une CAUSE qui le précède, mais qui n'est pas encore l'univers. Il peut EX-ISTER ensuite, par la Cause qui le précède, et devient alors univers d'apparence physique. PURE ILLUSION ! Il est donc précédé par l'Energie Magnétique qui devient "matière" subtile par le choc mental qui se produit dans la Conscience qui sépare, la Répulsion, et qui unit, l'Amour, choc aussi dur que l'acier le plus dur, formant la notion d'AIMANT doté lui-même d'attraction et de répulsion, première notion de matière apparente. Et cet "Aimant-Dualité" qui n'est pas "matière" physique, puisque fait de la seule Energie Magnétique est en fait ce qui passe pour être le grain d'ETHER constituant le "matériau" de base qui emplit l'Infini du Néant pour les uns, les Métaphysiciens, et QUANTUM pour les autres qui se disent savants rationalistes mais qui en ignorent la nature.

L'avantage de l'Energie Magnétique par rapport à l'Ether matériel est que cette Energie Magnétique n'est pas un matériau solide et dur, mais une simple entité 'spirituelle' à travers laquelle il est possible de passer sans la moindre résistance, et en toutes directions ; alors que l'Ether matériel serait en réalité impénétrable, interdisant même de bouger le petit doigt. Le choix est donc facile.

Celui qui se dit savant, athée, rationaliste, cartésien ou autre matérialiste, n'a pas le sens du "vrai", du réel, de l'absolu lorsqu'il croit à la REALITE en tant que telle, de l'univers. Et même si l'univers est infini et éternel il est obligatoirement lié à une CAUSE elle-même éternelle qui le précède, et qui n'est pas "matière". Car sans cette Cause, "l'Esprit", l'univers n'ex-isterait pas.

En physique, tant que l'on rejettera le Néant qui lui seul n'a aucune cause réelle préalable à son "état" de néant, on se satisfera de diviser la "matière" en une infinité de parcelles de plus en plus petites, mais on ne parviendra jamais au terme de la fragmentation de l'objet "matériel" qui sera divisible à l'infini, laissant toujours une autre parcelle de matière à diviser, sans jamais dire d'où elle vient.

Ainsi, le matérialisme scientifique conduira toujours à penser que tout cela existe sans cause préalable ; et le problème demeurera de ce fait éternellement insoluble. Il faut par ailleurs préciser que si la "matière" est divisible "à l'infini", c'est qu'elle n'a aucune réalité en tant que "matière". Aussi la physique doit nécessairement trouver une limite à cette division en disant que la particule supposée initiale, par exemple l'électron, est composé de trois quarks, ce qui ne solutionne pas le problème puisque cette "ultime" parcelle, le quark ne dit rien de son origine première qui se pose indéfiniment. Mais ce n'est pas tout, puisqu'il y aurait déjà trois cents cinquante particules différentes formant la "matière". Comment s'en sortir ?

ET LE BIG-BANG ?

Le BIG BANG n'arrange pas plus les choses, bien au contraire ; il serait même préférable de penser que c'est un Dieu qui a tout mis en oeuvre, et d'ailleurs la religion Chrétienne s'est emparée du big bang pour justifier entre autres, la formidable énergie qui a mis l'Univers en mouvement, comme si cela était possible; et le problème reste toujours entier, tant au point de vue de l'existence de Dieu, qu'à celui de l'apparition de la "masse" insignifiante mais "infinie" et infiniment chaude qui aurait donné un univers lui-même "infini" d'ailleurs par nécessité pour la Physique, afin de justifier le Principe de NEWTON qui exige que l'univers soit infini. Mais d'où sort ce Big Bang ? Si non du chapeau d'un magicien ?

Une telle explosion est en réalité une honte pour la science devant le spectacle merveilleux de la Mécanique Universelle. Celui qui n'en a pas conscience devrait comprendre que des êtres comme les Animaux ou les Hommes, ne sauraient être nés d'une horrible déflagration, d'autant qu'ils sont reproductibles à volonté ; n'est-ce pas Messieurs les Chercheurs.

Si la matière n'a aucune raison d'être en tant que corps objectif, et si donc l'éther n'a lui-même aucune raison d'être, d'autant plus en tant que "grains" de dimension unique "préétablie" selon toute évidence, il faut cependant admettre que "quelque-chose" emplit l'espace cosmique et qui est imperceptible à nos sens par les moyens considérés logiques.

Cette "substance" impalpable a donc une réalité apparente qui joue entre nous et entre les masses planétaires très distantes les unes des autres, et dont on ne peut nier l'ex-istence, d'où la physique tire une certitude apparente dans la gravitation, sans savoir ce qu'elle est. Et puis, les étoiles et les planètes font que quelque chose prouve cette existence, sans compter la sensation physique qui fait notre vie. Aussi, la notion de NEANT semble perdre toute crédibilité, car si "matière" il y a, le Néant ne saurait être.

En effet, qui dit Néant dit absence totale de toute autre "substance" ou "entité" qui supplanterait toute idée de Néant. Or, nous percevons une telle présence qui fait que le "vide" cosmique est rempli de quelque chose, et dont Nicolas TESLA a démontré l'existence par ses expériences. Reste à savoir ce dont il s'agit.

Pourtant, la logique populaire comme la logique scientifique veut que RIEN d'autre que le Néant ne devrait être ; sinon, ce n'est plus la logique, et la science le reconnaît implicitement lorsqu'elle pose la question: ***"Pourquoi quelque chose à la place de rien" ?*** Mais le Néant demeure sans objet, et ce qui paraît être "matière" pose un énorme problème au physicien qui reconnaît que la "matière" n'est pas logique car elle ne devrait pas même ex-ister. Aussi, nous savons maintenant qu'elle n'est pas vraiment "matière" Petit problème que la Physique est incapable de résoudre.

LE NEANT PEUT-IL DEVENIR MATIERE ?

Le Néant, bien que sans être explicitement reconnu, DEVRAIT ÊTRE ; mais il N'EST PAS de par l'aspect physique de notre ex-istence. Et il est bien évident que ce problème semble sans solution lorsqu'on ne sait pas pourquoi ni comment le Néant peut "devenir" matière.

Et si la science en est encore à se poser la question depuis des siècles ou des millénaires, c'est peut-être parce que la physique est sur une fausse voie qui conduit à l'incertitude et au doute par des "Lois" et "Principes" qui n'en sont pas réellement, mais qui sont la reconnaissance de phénomènes observés et mis en équations mathématiques, ce qui semblerait confirmer leur fiabilité.

Où sont les certitudes ? Pas dans les chiffres, assurément, car en fait, les équations sont produites par tâtonnement jusqu'à tomber juste. Elles ne démontrent donc absolument rien, car ce ne sont pas des découvertes spontanées à part quelques rares exceptions. La Physique est donc à rejeter car elle n'a rien à voir avec LA Connaissance. Le simple savoir établi sur la foi en la "matière" n'a qu'un intérêt superficiel.

Posséder le plus gros diamant du monde, n'est toujours que posséder une concentration de Dualité Magnétique ; mais, faut-il penser "Métaphysique".

La physique se limite en effet à l'univers palpable qui passe pour "rationnel" ou supposé "réel", car toute idée de création préalable est rejetée d'emblée afin d'éliminer Dieu, tout simplement parce qu'elle considère la METAPHYSIQUE précédant la PHYSIQUE comme une pure invention qui s'appuie sur l'existence d'un Créateur divin. Or, partir du Néant paraît encore plus irrationnel que Dieu au regard de la science, et donc Dieu seul demeurerait au sein de la Métaphysique.

Il reste à savoir pourquoi et comment ce Néant d'où rien ne peut sortir, va engendrer un univers à l'apparence matériel. Car que ce soit Dieu ou le Néant, l'univers ne saurait être de nature physique, pas plus d'ailleurs qu'une supposée matière tangible ou réelle qui ne saurait être. Or la Physique n'a jamais démontré la nature objective de la "matière" qui en fait, est essentiellement constituée de "vide" apparent. Et par suite, "matière" et "vide" seraient très proches sinon similaires. Reste à en donner la définition, car la différence est énorme.

De même que Dieu Lui-même ne saurait expliquer Sa propre présence, la science se limite à l'univers Matériel contre lequel elle se heurte sans espoir d'en sortir, tout en consacrant des milliards en pure perte à la recherche plus ou moins consciente d'une CAUSE première qu'elle rejette sans y prendre garde.

En tant que science dont elle se prévaut, elle se doit de rejeter toute hypothèse plus ou moins crédible, et cependant, tenter des affirmations seraient-elles

discutables mais physiques. Ainsi, avec le BIG BANG, la science en est à la septième ou huitième théorie cosmologique tentant d'expliquer l'univers sans résultat réel ; car l'univers newtonien est un énorme piège dont elle n'a pas encore conscience malgré plus de trois cents vingt années de recherches sur la gravitation et sur la supposée lancée initiale qui n'ont aucune réalité ni l'une ni l'autre, mais que l'Univers hatémien explique par la Dualité Magnétique..

La Physique en revient donc de temps à autres à l'ETHER qui serait le substrat "naturel" existant sans autre cause que sa propre raison d'être, mais qui justifierait la "matière" physique qui en serait constituée.

Cette "substance" impalpable nommée Ether ou Quantum, selon les uns ou les autres, doit donc trouver sa justification dans le domaine de la physique exclusivement. Mais si le "savant" avait la notion de l'importance du problème qu'il se pose, il chercherait cette justification AVANT que l'univers ne soit univers. Car en fait, il devrait chercher à comprendre la véritable nature de cette substance éthérique au lieu de partir d'un BIG BANG qui pose les pires problèmes qui se puissent concevoir: De quelle "matière" était-il composé ? Pourquoi était-il chaud ? Pourquoi a-t-il attendu d'être à une température infinie pour exploser ? Qu'est-ce que la Gravitation capable de concentrer cette matière mystérieuse ? Comment peut-il justifier l'existence du Temps ? Etc, questions bien plus importantes que celle de savoir ce qu'est cet Ether qui est d'ailleurs un problème crucial qu'elle ne pourrait jamais solutionner que par la Métaphysique.

Infiniment ténu, cela signifie qui ne peut plus être divisé en parcelles plus petites. Cela revient à dire que ce grain d'Ether ne saurait avoir la moindre consistance, le moindre volume, la moindre densité, la moindre forme ; et par conséquent, qu'il ne saurait avoir la moindre existence. Dès qu'un corps ou objet peut être considéré dans une certaine réalité, il est spontanément divisible autant de fois que souhaitables, car il a une forme, une masse, une densité, etc.

Aussi, la physique en est-elle venue à considérer cette division à une certaine limite optimale avec le QUARK afin de cesser de se poser ce problème insoluble et de donner un nom patronymique à l'ETHER.

Il y aurait trois quarks dans un "électron" et bien entendu, pour aller au fond du problème, ou plus précisément à l'origine première du problème, là où RIEN encore ne peut se glorifier d'être substance de quelque nature que ce soit, il faut faire appel au NEANT qui peut seul répondre à cette curieuse question.

Mais, bien sûr, pour tirer quelque chose du Néant, il est évident que les réponses sont très limitées sinon inexistantes. Car on ne "tire" rien du Néant .

Il faut donc savoir tout d'abord ce qu'est le Néant, avant d'en tirer quelque chose. Or, le Néant ne saurait avoir la moindre existence puisqu'il EST forcément le RIEN INFINI. En ce sens, IL EST en tant que Néant, mais IL N'EST PAS puisque le Rien n'est pas.

POURQUOI TOUT N'EST-IL PAS NEANT ?

Comment la Physique pourrait-elle en tirer quelque chose ? Et pourtant, elle admet implicitement qu'il serait "naturel" qu'il fût la SEULE possibilité d'être. Ainsi, il est dits NECESSAIRE en tant que RIEN, (pour qui ?), mais voyons : Pour le seul Métaphysicien, avant toutes autres choses d'apparences physique ou matérielle.

La réponse est donnée dans le fait que par sa Dualité, il est ou devient Dualité Magnétique. Et si la science se trouve face au problème de l'ÊTRE sous forme de "matière" ou sous la forme de grains manifestement "matériels" si ténus soient-ils formant l'Ether, il faut bien que le Néant trouve en lui-même cette possibilité de devenir "matière".

Il faut donc faire appel à la Métaphysique tant décriée par un matérialisme qui n'a d'autre solution que d'admettre ce qu'il voit et palpe ; effet devenant implicitement ex-istence de "matière" bien qu'elle n'ait aucune raison logique d'être "physique". Prétendre qu'elle est logique est de la fumisterie. Tout au plus peut-on admettre qu'elle donne l'impression d'être ; seule certitude.

Toutes les philosophies de toutes natures "spirituelles" avaient déjà compris que la "matière" n'avait aucune raison d'être par elle-même ; mais comment expliquer que cette "matière" soit pure ILLUSION ? Comment le RIEN originel aura-t-il pu devenir "apparence" matérielle aussi dure que le diamant ? Car c'est bien de cela dont il s'agit ; de l'APPARENCE matérielle et non de la certitude absolue en tant que "corps" physique de ce que nous percevons.

L'on pourrait dire que si le Néant ne peut avoir d'existence propre, c'est une bonne raison pour que l'ETRE considéré "matériel", SOIT ; car si l'un ne peut être, c'est l'autre qui est, disons plutôt: EX-ISTE à la place du Néant ; il n'est d'autre alternative. Or, il est certain que l'Etre matériel n'a aucune raison objective d'ETRE en tant que pure REALITE ; mais il peut "EX-ISTER" en tant que "sensation". Car ce qui est pour nous certain, ce n'est pas la réalité de la matière, mais la sensation que nous en avons qui fait notre propre existence, et dont la Physique s'est accaparée pour réalité.

Autrement dit, c'est parce que le Néant ne peut pas Etre, que "quelque chose" apparaît. Mais "apparaître" n'est pas ETRE. Et tout cela nous conduit au fait que la science affirme la nécessité du NEANT qui se trouve ainsi entériné en tant que "chose" première, logique, mais non en tant que "chose" objective dont on pourrait prendre une parcelle et dire: Je tiens dans ma main une parcelle de Néant, je vois le Néant, j'entends le Néant, je goûte le Néant. Mais le Néant est impossible du fait qu'il est spontanément Dualité Magnétique.

LA SENSATION DE "MATIERE".

Alors comment peut apparaître cette sensation de matière irréelle ? Comment peut-on affirmer que la "sensation" puisse être, si le "support" capable de fournir cette sensation, n'a lui-même aucune réalité objective ?

Pour répondre à cette "simple" question, il faut savoir que TOUT ce qui "est" dans notre univers "physicalisé", n'est autre que **VIBRATIONS MAGNETIQUES**. Mais il faut également savoir d'Où peut venir ce "magnétisme" qui fait que les corps peuvent s'ATTIRER ET SE REPOUSSER sans qu'ils ne soient réunis par des liens matériels ou physiques.

La science officielle ne répondra jamais à cette question, car c'est le seul Néant qui nous en apporte la solution sachant que ce RIEN INFINI est simultanément IMPOSSIBLE ET NECESSAIRE.

L'on pourrait bien entendu supposer que c'est Dieu qui fait surgir cette Energie de Sa propre Pensée ou Volonté, mais il nous faudra définir la raison pour laquelle Dieu EST ou plutôt EX-ISTE ; comment Il apparaît ou est apparu ; pourquoi Il est Dieu ; et s'Il est ETERNEL et INFINI, prouver qu'Il n'est pas NEANT. Car la seule "chose" qui puisse être Eternelle et Infinie est le Néant, du simple fait que seul il est le RIEN INFINI. Aucune existence de quelque "nature" qu'elle soit, qui ne serait le RIEN INFINI ne peut être ni éternelle ni infinie, car Eternité et Infinitude sont NULLES, ce qui est démontrable scientifiquement.

Si l'Energie Magnétique ne vient pas de Dieu, peut-être existe-elle par elle-même sans autre cause à son apparition ? Celui qui pensera ainsi devra faire la preuve de la réalité "magnétique" attractive et répulsive, dénuée de toute cause préalable, et faire la démonstration de sa proposition ; car c'est là une affirmation tout à fait gratuite qui n'est pas plus justifiable que l'existence de la "matière" physique que rien ne peut prouver, sinon la seule SENSATION d'être.

Or, si l'Energie Magnétique ne vient pas de Dieu, et si elle n'est pas sa propre origine, il faut bien admettre qu'elle vient du Néant. Or, nous avons défini cette apparition, car l'on voit mal le Néant qui est le RIEN INFINI, se transformer en une énergie aussi ahurissante que la Force attractive et répulsive agissant à distance sans aucun lien matériel. Nous nous sommes déjà entendus sur ce point qui n'est qu'une forme de Conscience qui sépare et qui unit simultanément.

Si le Néant est dualiste, c'est par son impossibilité et par sa nécessité, et non par le fait d'être Néant. C'est de cette dualité qui SEPRE et qui UNIT simultanément et inséparablement que naît l'Energie Magnétique, et non du Néant proprement dit. L'on pourrait même dire que c'est cette dualité magnétique qui elle, est spontanément Néant ; mais le précède-t-elle ?

SAVOIR D'OÙ LA DUALITE MAGNETIQUE DEVIENT MATIERE.

Observer n'est pas "savoir". Mettre en équations n'est pas "comprendre" ni ne démontre rien des "réalités". Il ne suffit pas de voir ni de croire ce que l'on "voit" pour affirmer que telles chose EST. ; il faut 'connaître', savoir pourquoi. C'est pourtant ce qu'impose la Physique, car nous percevons quelque chose. Il faut cependant savoir que la perception est trompeuse, pour comprendre que la chose est discutable en tant que telle, et qu'il nous faut dépasser cette impression de présence objective, sachant que tout cela est d'origine Magnétique, seule possibilité de communication à distance.

La Matière est donc discutable ; car s'il est vrai que l'on ressent quelque chose, faut-il en expliquer la nature réelle ; car observer ne suffit pas à déterminer la réalité de ce que l'on perçoit et qui fait le matérialisme trompeur.

La double polarité ne se satisfait pas seulement d'engendrer l'Univers, mais lui permet de demeurer parfaitement stable pour les Temps infinis, car son équilibre est établi sur trois composantes ; subtilité grâce à laquelle l'accélération se trouve limitée à vitesse moyenne constante, justifiant le Mouvement Perpétuel dans la Mécanique Universelle.

Les "masses" s'attirent et se repoussent ; elles sont en rotations synchronisées symétriques des polarités sur elles-mêmes, ce qui produit l'effet de gravitation, comme si l'attraction était unipolaire, et elles sont en rotations orbitales les unes autour des autres grâce à leur double polarité magnétique., demeurant sur le même plan que l'on dit "Ecliptique", ce qui est impossible avec la seule "gravitation", car elles partiraient toutes à la dérive.

Or, c'est grâce au mouvement orbital qui permet de stabiliser cette accélération à vitesse moyenne constante par entraînement centrifuge contesté par la Physique qui n'a rien compris à l'Univers depuis Newton, que la dureté peut produire l'effet "matière", interdisant aux particules de se rapprocher ou de s'éloigner.

Les masses en auto-accélération devrait tourner de plus en plus vite ; mais elles se mettent spontanément en rotation orbitale, la plus petite se déplaçant plus rapidement que la plus grande. Or, à force d'entraînement par Force Centrifuge à la manière de frondes, elles s'éloignent l'une de l'autre jusqu'au moment où à force d'éloignement, les forces magnétiques s'amenuisent ; et il arrive forcément un moment où elles s'équilibrent exactement avec la vitesse orbital, donnant à la "matière", l'apparence de dureté, mais dans un équilibre TERNAIRE. (trois composantes).. Nous retombons alors dans ce que croyait Newton, que la force d'attraction équilibrait le mouvement orbital sur un équilibre "binaire" à deux composantes.

L'EFFET MATERIEL ORIGINEL... ET LA MATIERE PHYSICALISEE

En réalité, tout cela est **SIMULTANE** dans le **CYCLE ETERNEL** de "l'Existence", car le **TEMPS** lui-même n'est qu'une illusion. Tout est le **PRESENT** qui n'est pas : Simple Dualité fondamentale. Être et Ne pas Être simultanément

Il apparaît en outre avec certitude que la Force Magnétique ne saurait être une Force Physique, mais une **ENERGIE** on ne peut plus abstraite faite de **DEUX NECESSITES MENTALES** que nous nommerons **ESPRIT** dont il est la somme. Ainsi, nous retrouvons involontairement la notion d'Esprit des diverses religions, et tout aussi involontairement, nous pouvons constater que cet Esprit est Créateur de l'univers, car il devient **PRINCIPE-CREATEUR** qui devient lui-même atome et système planétaire en tous points de l'infini, et en fin de compte, l'Univers dont nous verrons qu'il n'est que **SENSATION..**

Tout ce qui sortira de cet Esprit sera bien entendu aussi abstrait que peut l'être le Néant puisque toute chose sera faite d'Energie Magnétique exclusivement.

Et tant que le savant n'en prendra pas conscience, il demeurera dans l'ignorance de ce qu'est la "matière" et trompera involontairement le monde en enseignant des erreurs prétendues sciences exactes, et qui n'ont d'exactes que leurs relations mathématiques pourtant inventées de toutes pièces.

La "matière" a un double aspect dont nous savons que le premier vient du **CHOC MENTAL** entre la nécessité de séparation des principes du Néant et la nécessité de sa réunification. Deux forces contraires, l'une cherchant la séparation, l'autre voulant leur unification.

Ce choc mental entre deux nécessités égales et opposées qui "s'affrontent" éternellement, s'opposant au Néant et le réunifiant simultanément, est en effet ce que l'on peut nommer "**L'EFFET MATERIEL**" primitif, originel, subtil, dans la mesure où il est impossible qu'il ne soit pas, et du fait que cette rencontre entre les deux nécessités premières n'est que "sensations". Et, bien qu'il soit abstrait, il est relativement aussi dur que l'acier le plus dur au niveau de la Conscience qui le perçoit. Et par-là même, sa "masse" apparente est **INFINIE** ou **ABSOLUE**, bien qu'il ne soit qu'un "effet" impalpable physiquement, occupant les moindres recoins de l'infini.

Si nous disons qu'il n'y a rien nulle part et que de ce fait il y a rien partout, cela signifie que chaque point de l'infini est un point du Néant, mais un point sans aucun volume, sans aucune surface, sans aucune masse réelle, sans aucune densité. Ainsi, considérant que la "dualité" du Néant est en chacun de ces points, nous voyons en chacun une dualité magnétique, séparation, unification. Et de ce fait, chacun est un "effet matériel" ou tout simplement un **AIMANT** ou **DIPOLE** dont la réalité est **NULLE** puisque centre de l'infini, ou **ZERO** virtuel.

LA SENSATION DE MATIERE PHYSIQUE.

Mais ce centre est partout en chacun de ces points, et c'est sans aucun doute ce que nous avons nommé l'ETHER emplissant l'infini.

L'Ether n'est donc pas fait de "matière", mais simplement d'Energie Magnétique s'étendant sans aucune limite possible au même titre que le Néant ; et cela ne pose plus aucun problème d'existence d'une quelconque substance supposée "matérielle", avec l'avantage de n'avoir aucune masse réelle bien qu'infinie, et de ne présenter aucune résistance au passage des corps supposés objectifs qui circulent dans l'espace, telles les planètes et les étoiles dont elles sont constituées

Voici donc la réponse à l'un des plus grands problèmes qui se posent encore à la science matérialiste qui viendra tôt ou tard à la néantisation de la "matière".

Il faut également préciser que ce CHAMP MAGNETIQUE s'étend à l'infini, et que tout objet étant de même nature et occupant un "espace" dans ce champ, subit de sa part, une perturbation plus ou moins intense qui généralement le freine. Il est donc indispensable que la Mécanique Universelle ait l'aptitude d'accélérer les masses comme cela se produit dans le PRINCIPE-CREATEUR qui entretient les mouvements atomiques et planétaires par un processus AUTOACCELERATEUR dans un EQUILIBRE DYNAMIQUE STABLE, ce qui maintient chaque système en état de CONSERVATION PERPETUELLE, d'où le supposé **“principe de conservation”** de la Physique.

La "matière" physicalisée vécue au cours de notre existence trouve ici sa vraie nature magnétique, étant une évolution de la matière primitive par le biais du Principe-Créateur qui devient atome et système planétaire en tous points de l'infini et plus ou moins concentré en énergie dont la valeur réelle est toujours nulle. **+ 5 - 5 = 0, + 10 - 10 = 0, + 50.000 - 50.000 = 0, etc.**

Nous pouvons comprendre que toute chose dans l'univers est une manifestation de la dualité magnétique sous forme de vibrations de toutes fréquences entre les êtres quels qu'ils soient. Nous savons ainsi que tous les corps étant virtuellement des AIMANTS, chacun se trouve en opposition à d'autres aimants et en apprécie les valeurs selon sa propre valeur énergétique individuelle. C'est pourquoi nous ressentons ces oppositions comme étant des EFFETS MATERIELS, soit par des rencontres, des déplacements, des efforts mutuels et autres, qui justifient ce qu'Albert EINSTEIN a défini sous le vocable de RELATIVITE générale.

On ne peut en effet comparer que ce qui est comparable ; et c'est précisément ce qui est entre les individus et les divers corps qui font notre univers “physique”. Matérialisé. Sans ces relations, rien ne pourrait être perçu à quelque distance que ce soit, manifestant une sorte de présence apparemment réelle.

LE PIEGE DES SENS

Il m'arrive quelquefois de dire que lorsque je remue le petit doigt, je fais trembler tout l'univers, ce qui est réel, mais avec les nuances à considérer.

C'est ainsi que tout est en relation magnétique à quelque distance que soient les personnages, les objets, et même les masses planétaires. Et c'est ce qui justifiera le moment venu, que dans une galaxie aux cent milliards d'étoiles et de planètes, lorsque l'une d'entre elles se meut, elle communique aux cents autres milliards d'éléments, ses propres mouvements... Cela vous révèle-t-il quelque chose quant à la Mécanique Universelle sur le plan des rotations polaires ? Réfléchissez-y.

S'il en était autrement cela serait impossible, car si les corps n'étaient pas tous de même nature magnétique, ces comparaisons seraient totalement disparates ou impossibles, et les sens s'ils ex-istaient nous indiqueraient n'importe quoi..

Précisons que ces comparaisons se font de même entre les diverses fréquences qui sont toutes de nature magnétique par **INTERPENETRATION** des champs **attractifs** alors que les champs **répulsifs** s'y opposent et par appréciations mutuelles des valeurs vibratoires, d'où les différences de masses, de duretés, de couleurs, de densités, d'odeurs, de goût, et de sons bien entendu, qui permettent les symphonies musicales entre autres, valeurs vibratoires et autres que notre cerveau-récepteur interprète à sa manière sous forme de perception.

L'Univers est un véritable piège des sens. Se satisfaire d'observer, prendre apparemment conscience de ce qui nous entoure, contrairement à ce que l'on peut imaginer, ne peut qu'éloigner de LA vraie Connaissance. Or, c'est sur La "MATIERE" que la Physique établit son "savoir", de fait uniquement basé sur l'observation des phénomènes qu'elle considère comme seule réalité ; mais la "matière" est un gigantesque piège pour diverses raisons que seule la Métaphysique, Science par excellence, peut nous en révéler la vraie nature ; car elle est LA CAUSE première dont la "matière" "physique" est la conséquence et non la réalité, qui pourtant, fait notre ex-istence apparente de chaque jour.

Tous les phénomènes considérés physiques formant l'Univers, sont des EFFETS de **causes préalables**, et donc ne sont pas des réalités objectives telles qu'elles paraissent, de même que pour l'Univers ; mais qui donc y pense ?

Il est facile d'affirmer que ce que l'on perçoit est la réalité, et de laisser croire n'importe quoi ; c'est ce qui fait la force de la Physique avec le soutien du public qui en fait autant, et ce qui lui permet de passer pour science exacte ; mais ce n'est qu'une illusion, car il est impossible que quoi que ce soit puisse être ni même ex-ister sans Cause première. Il en est ainsi pour L'Univers entier depuis la plus infime "particule" qui n'est qu'énergie magnétique.

LA CONNAISSANCE SELON LA PHYSIQUE.

La vraie "Connaissance" encore inaccessible à la Physique parce qu'elle la réfute et la refuse, croyant qu'elle est ailleurs ou qu'elle est du domaine de la Métaphysique exclusivement, permet précisément de mieux connaître et mieux comprendre les phénomènes qui régissent toute la Mécanique Universelle..

Observer, mesurer, inventer des lois et principes pour rendre compte de ce que l'on perçoit, ne conduit qu'à un certain "savoir" : Celui qui constitue la Physique qui passe donc pour être une science supposée exacte, car elle s'appuie sur les résultats, sur les effets, sur LA Cause Première qui lui échappe, et du fait que la Cause ne se voit pas, ne laissant voir ou percevoir que les EFFETS "physiques", les conséquences, les résultats. Et la totalité du monde en fait autant, trompée par la Physique qui impose ses "lois" comme étant seules ayant droit de cité

C'est ainsi qu'est née la Physique, croyant tout ce qu'elle perçoit par les sens, sans s'inquiéter de ce que représente l'Univers qui est une fabuleuse Mécanique qui ne saurait se créer sans Cause préalable, avec des mouvements dont le Physicien ne peut que se demander d'où ils peuvent venir, peuplée d'êtres doués de Vie qui seraient nés spontanément avec les moyens de se reproduire disons indéfiniment de façon apparemment "naturelle", sans autre raison d'être. C'est vraiment la facilité dans l'ignorance.

La Physique donne ainsi l'impression qu'elle est la seule réalité, alors qu'en fait, elle est la conséquence, l'effet, le résultat d'une Cause première que l'on ne peut éliminer d'un coup de baguette magique, et que le monde entier se trouve ainsi pris au piège d'apparences discutables.

Supposons que l'un de ces corps soit de nature différente des autres, et ne soit pas un aimant ou complexe d'aimants. COMMENT pourrait-il se manifester face aux autres corps qui se trouvent à distance ? Car si ce corps n'était pas fait d'Energie Magnétique, par quel moyen pourrait-il transmettre ses diverses données aux autres corps ? Il n'en aurait aucun moyen, sinon par l'intermédiaire de liens palpables, baguettes ou autres.

Seules les Forces Magnétiques peuvent se transmettre à distance par attraction et répulsion mutuelles entre les corps, les formes, les couleurs, les densités, les masses et autres. Il n'est aucune forme d'Energie qui ne soit Magnétique et qui soit transmissible à distance sans liens matériels. Quand le physicien comprendra cela, il aura fait un grand pas dans la Connaissance ; mais il devra également comprendre que par la seule "gravitation" newtonienne exclusivement "attractive", il n'est aucune possibilité de communication entre les corps qui ne peuvent que chuter les uns sur les autres à plus ou moins brève échéance, sans aucune intelligence ni résultat autre que la confusion.

RELATIONS MAGNETIQUES, ET CONNAISSANCE.

La "matière" physique n'existe donc pas. Tout est sensation "matérialisée" par les Energies Magnétiques qui ne peuvent être que "mentales". Refuser ce simple fait qui mérite un Prix NOBEL de **Métaphysique** entre une cinquantaine d'autres, sans prétention aucune et en toute modestie, c'est se condamner à l'ignorance en croyant n'importe quoi établi sur l'apparence d'objectivité.

La Métaphysique en tant que SCIENCE PREMIERE révélée de façon parfaitement scientifique et en réalité indiscutable pour celui qui voit la Chose honnêtement, ne présente aucune contradiction. Il suffit d'en étudier sa réalité. Il ne suffit donc pas de se satisfaire de ce que l'on perçoit par les sens, mais d'aller en-deçà de ce que l'on croit ; avant que les sens n'apparaissent, nous donnant à croire que ce que l'on ressent est réel, et comprendre qu'il y a en-deçà de la perception, une réalité imperceptible et cependant indispensable sans laquelle aucun sens ne paraîtrait .

Aussi, La Connaissance ne saurait se satisfaire d'à peu près. Elle est établie sur des certitudes inébranlables inconnues de la Physique ; sur des valeurs absolues capables de satisfaire les plus exigeants. Mais pour comprendre la Métaphysique, il faut déjà comprendre la nature des SENS qui permettent le "contact" avec les objets de la "Création" et qui n'existent pas par eux-mêmes

Le Jeu en vaut-il la Chandelle ? Faut-il voir les choses autrement ? Comprendre que la Physique est une vaste tromperie basée sur la SENSATION et non sur la réalité objective ? C'est au lecteur de répondre à cette question primordiale ; car LA Connaissance appartient à tous ceux qui recherchent la Vérité où qu'elle se trouve, même dans l'invraisemblable apparent comme peut le faire supposer ce livre qui part du Néant...Mais encore, faut-il l'accepter afin de SAVOIR vraiment et ne pas croire savoir ; car le Savoir lui-même n'est pas encore LA Connaissance, mais quelque chose d'approchant.

L'intérêt de comprendre la nature de la Dualité Magnétique est donc de comprendre la nature des SENS qui font notre Ex-istence sur une Terre qui a tendance à tout dissimuler puisqu'en fait, nous vivons l'effet physique sans savoir ce que nous y faisons. L'Univers ne laisse rien paraître de ses intentions. Ce sont nos sens qui nous en donnent une vague idée ; mais ils sont trompeurs, et nous y croyons pourtant dur comme fer, ce qui fait la Physique matérialiste qui n'est qu'une "sensation" de "matière", loin de LA Connaissance vraie. Cela fait qu'il y a sur Terre actuellement, six milliards de Physiciens en herbe ou professionnels qui sont pris au piège des apparences ; un gigantesque piège duquel on ne peut plus sortir, comme de celui de NEWTON, pour le Physicien.

MATERIALISME, SENS ET SENSATION.

Le "matérialisme" est en réalité une formidable illusion due à nos sens puisque la "matière" n'a aucune réalité physique, mais nous en donne la SENSation par le toucher, l'odorat, la vue, le goût et l'ouïe...Et d'autres sans doute, comme la Conscience, la Pensée, l'Intelligence, etc, qui sont intimement liés à la seule dualité magnétique qui permet les relations à distance entre objets, sans autre lien matériel, d'autant que précisément, les SENS sont des fonctions qui agissent sans exception, hors de tout contact réel entre les objets, même le toucher.

Toutes les formes d'ENERGIES comme l'Electricité, la Radioactivité, la Force musculaire, les Ondes Hertziennes et donc la Télévision, la radioscopie, l'Amour et autres comme les émotions et tout ce qui en découle, ne sont rien d'autre que MAGNETIQUES, car cette curieuse Energie est la SEULE capable d'agir à distance si infime soit-elle, et toutes les autres en sont constituées. Nous le comprendrons mieux lorsque nous connaîtrons le **PRINCIPE-CREATEUR** qui régit tous les phénomènes physiques.

La Physique n'a donc pas compris l'Univers pour la bonne raison qu'elle s'appuie sur une Mécanique qu'elle croit "être" sans Cause première, sans raison d'être, existant de sa propre nature, comme si cela était possible.

Car l'Univers est une fabuleuse Mécanique qui ne connaît rien de comparable, et qui vit ainsi depuis l'ETERNITE, en réalité se créant et se recréant sans cesse d'instant en instant dans un mouvement continu perpétuel et dans un éternel Présent qui n'a donc pas de durée, mais dont le début est éternel, et parfaitement connu du seul Métaphysicien car il en connaît la cause.

Car j'y crois à ce Néant qui est seul à devoir être, et être infini Pour moi, tout ce que je vois n'est que SENSATION ; et donc, tout n'est qu'illusion ; car la sensation seule d'un objet ne détermine aucunement sa réalité objective. Et mieux encore, la sensation n'est pas plus vraie que le Néant d'où elle se manifeste. La sensation n'est pas une chose en soi ; elle est une impression subjective de présence d'une "chose" qui n'est pas obligatoirement réelle. Elle n'a aucun support physique, car elle est uniquement ce que RESSENT l'Energie Magnétique dont elle est faite, et par relations avec tous les autres objets faits de cette Energie, grâce à la Conscience originelle (Dieu, pourquoi pas !). Oui, l'ENERGIE éprouve des sensations pour la raison qu'elle les crée elle-même. :

La sensation de ne pas être satisfaite lorsque la REPULSION ne peut se manifester comme elle l'entend ; et il en est de même pour l'ATTRACTION qui cherche désespérément à UNIR les deux pôles "magnétiques" lorsqu'elle ne peut y parvenir, freinée par une opposition qui n'est autre qu'elle-même sous la forme de Conscience qui la sépare et qui l'unit simultanément. (Magnétisme).

SENSATION ET CONNAISSANCE.

Vous n'y croyez pas ? Voilà un sujet de réflexion sur la "nature" des choses et leurs relations avec les autres, qui demande la meilleure attention pour celui qui veut comprendre.

Les SENS sont donc des impressions ressenties par les champs magnétiques, et "souffrent" lorsqu'ils sont "insatisfaits". Mais dès lors que tout rentre dans l'ordre, lorsque les polarités fonctionnent en pleine harmonie, par exemple dans l'atome stable ou dans le système planétaire en pleine liberté de ses mouvements, ce qui est également Harmonie, alors les sens s'atténuent et c'est le bonheur parfait, ce qui se traduit par l'amour, la sympathie, le bonheur, la joie lorsque tout est virtuellement synchronisé entre les polarités.

Tout cela est parfaitement réel ; et même ici, le bonheur est absolu, mais ne peut durer ; et dès qu'une perturbation survient, alors, les sens se remettent en désaccord des fonctions énergétiques, et c'est une forme de souffrance par insatisfaction des diverses fonctions : "La disharmonie" qui à son tour, recherche instantanément l'UNIFICATION si tant est possible qu'elle puisse se recréer. Tout cela se ressent dans la Conscience au niveau originel. Aussi, est-il impossible de demeurer dans la PERFECTION du Bonheur qui est une lutte permanente contre l'adversité. Car tout est sujet à perturbation par les rencontres entre fréquences magnétiques incompatibles du fait que tous les objets et autres ont des fréquences différentes les uns des autres, qui s'interpénètrent pour les unes, se repoussent pour les autres, ou si elles ne s'accordent parfaitement.

Heureux celui qui trouve le Bonheur dans cette lutte éternelle. C'est en cela que l'HARMONIE est nécessaire et spontanée dans chaque atome comme dans chaque système planétaire, produit grâce aux relations magnétiques parfaitement synchronisées dans tout ensemble cohérent, permettant la stabilité dans la "matière" par les atomes qui conservent leurs fréquences des temps infinis, ainsi que dans les ensembles planétaires, et bien sûr dans le corps humains. Nous allons comprendre ces Harmonies nécessaires entre polarités.

Désorganisez l'Harmonie, et tout devient souffrance ; car la souffrance est question de mauvaise entente entre les divers organes ; et les organes sont faits de Dualités Magnétiques au plus profond de leur "âme".

Ainsi, la Métaphysique en tant que SCIENCE PREMIERE révélée de façon parfaitement scientifique et en réalité indiscutable pour celui qui voit la Chose honnêtement, ne présente aucune contradiction. Il suffit d'en étudier l'essence. La Connaissance ne saurait se satisfaire d'à peu près. Elle est établie sur des certitudes inébranlables inconnues de la Physique ; sur des valeurs absolues capables de satisfaire les plus exigeants. ; mais pour bien comprendre la Métaphysique, il faut déjà comprendre la nature des SENS qui permettent le "contact" avec les objets de la "Création".

LES SENS ET LA SENSATION.

Comme il fait beau ce matin ; le ciel est dégagé et mon regard se porte si loin que je ne puis penser que le ciel ait une fin. Où s'arrête l'Espace ? Encore lui... Et le Temps ? où a-t-il commencé et où s'arrêtera-t-il ? Et ces étoiles qui scintillent dans la nuit comme dans le jour d'ailleurs, même si on ne les voit pas ; à partir d'où peut-on dire qu'il n'y en ait plus ? Mais tout cela n'est-il pas une simple impression due à mes sens ?

Car j'y crois à ce Néant qui est seul à devoir être et être infini. Pour moi, tout ce que je vois n'est que SENSATION ; et donc, tout n'est qu'illusion ; car la sensation seule d'un objet ne détermine aucunement sa réalité objective.

Et mieux encore, la sensation n'est pas plus vraie que le Néant d'où elle se manifeste. La sensation n'est pas une chose en soi ; elle est une impression subjective de présence d'une "chose" qui n'est pas obligatoirement réelle. Elle n'a aucun support physique, car elle est uniquement ce que RESSENT l'Energie Magnétique dont elle est faite, et par relations avec les autres énergies. Oui, l'ENERGIE éprouve des sensations, car elle est RELATION A DISTANCE :

La sensation de ne pas être satisfaite lorsque la REPULSION ne peut se manifester comme elle l'entend ; et il en est de même pour l'ATTRACTION qui cherche désespérément à UNIR les deux pôles "magnétiques" lorsqu'elle ne peut y parvenir, freinée par une opposition qui s'y refuse.

Vous n'y croyez pas ? Voilà un sujet de réflexion sur la "nature" des choses et leurs relations avec les autres.

Les SENS sont donc des impressions ressenties par les champs magnétiques "insatisfaits". Mais dès lors que tout rentre dans l'ordre, lorsque les polarités fonctionnent en pleine harmonie, par exemple dans l'atome stable ou dans le système planétaire en pleine liberté de ses mouvements, ce qui est également Harmonie, alors les sens s'atténuent et c'est le bonheur parfait.

Tout cela est parfaitement réel ; car même ici, le bonheur est absolu. Mais dès qu'une perturbation survient, alors les sens se remettent en désaccord des fonctions énergétiques, et c'est une forme de souffrance par insatisfaction des diverses fonctions ; par disharmonie.

L'HARMONIE dans tout l'univers est produite par les relations polaires qui sont parfaitement synchronisées, tant dans les atomes que dans les étoiles, et bien sûr chez les humains. Désorganisez l'Harmonie, et tout devient souffrance ; car la souffrance est question de mauvaise entente entre les divers organes ; et les organes sont faits de Dualités Magnétiques. D'où vient la maladie si tout est harmonieux dans le corps ? Et pourquoi disparaît-elle lorsque tout s'harmonise spontanément. Rappelez-vous que tout est simple ; tellement simple que nul ne veut croire que cette simplicité soit capable de produire un Univers éternel et aussi divers et compliqué, fait de choses simples.

MALADIE ET GUERISON

PAR LA CONNAISSANCE.

D'où vient la maladie si tout est harmonieux dans le corps ?

Notre planète est malade de méconnaissance ; le matérialisme prétendu scientifique a tout détruit. Il reste donc à faire un pas en avant pour donner à l'homme , une nouvelle conscience ; mais tant que le monde officiel s'opposera à toute nouvelle forme de compréhension, rien ne sera possible, car la lutte sera inégale entre celui qui propose et la multitude de ceux qui décident.

Moi, Léon-Raoul HATEM dont le nom patronymique d'origine prépharaonique d'un grand Savant qui proposait l'HATM comme grain d'Univers, et devenu ATOME pour nos philosophes modernes , je suis prêt à fournir à la Science, ce qui lui manque pour remettre la Planète sur ses rails.

Non, il ne s'agit pas de prétention, ni d'orgueil, ni d'imbécillité ; mais de sagesse et de Connaissance. C'est le rôle de ce livre que d'offrir au Monde ce que nul autre ne peut lui offrir. Combien faudra-t-il de temps pour y parvenir ? Cela ne dépendra pas de moi ; mais de la bonne volonté et de l'intelligence des dirigeants de la Planète.

Ce n'est pas en claquant la porte à la "nouveauité" en science, que notre civilisation progressera ; ce n'est pas en s'opposant à toute explication non conforme à la Physique et pourtant parfaitement claire et réalisable, que le monde se remettra sur ses rails. Si la Planète est malade, il ne faut pas se lamenter sur le passé ; mais bien vouloir comprendre la réalité. Il n'est pas trop tard ; ce livre indique le bon Chemin. Que La Sagesse soit !

Celui qui se questionne sur l'univers, sur la matière et sur ce qui l'entoure ainsi que sur lui-même ne trouve jamais de réponse claire, précise, indiscutable à ses problèmes, car son choix est souvent limité à l'existence de Dieu en tant que Créateur de toutes choses. Et hormis la Création par un Dieu, il est quelquefois tenté de penser que l'univers "physique" ex-iste par sa seule raison d'être, ce qui n'est pas très logique en réalité, irrationnel, et surtout très hasardeux. En fait, il ne va jamais au fond du problème ; il se satisfait de ce qu'il perçoit par les sens qui lui font croire à la réalité matérielle objective. C'est la Physique.

La science depuis toujours, après de nombreuses tentatives de compréhensions de l'existence de l'univers, se base sur ce qu'elle perçoit et imagine, et qu'elle essaie de mettre en valeur pour affirmer ses sensations. Mais les problèmes restent entiers malgré quelques bribes d'explications peut-on dire superficielles malgré les apparences de réel soutenues par les mathématiques.

Le monde est malade de matérialisme à outrance. Tout ramener vers soi, sans partage. Et seule LA Connaissance affranchira celui qui la possèdera.

DE LA PRESSION UNIVERSELLE AUX TOURBILLONS DE DESCARTES.

Sans la Dualité Magnétique, on peut se demander d'où viendrait la GRAVITE selon Newton, l'ATTIRANCE et la REPULSION entre les aimants, la nature des TOURBILLONS de DESCARTES et dans l'ensemble, les mouvements qui régissent notre planète et la Mécanique Universelle, sans faire appel à un Dieu qui en aurait décidé ainsi.

Mais toute idée d'un Créateur étant considérée IRRATIONNELLE face à l'univers considéré lui, RATIONNEL, on peut se demander en quoi consistent ces Energies. Des chercheurs ont donc proposé des solutions plus ou moins valables, mais aucune n'avait jamais donné droit à un consensus général assez rationnel pour être retenu.

Ainsi, certains ont pensé, ce qui n'est ni plus ni moins absurde que les autres, que les masses planétaires comme d'ailleurs les particules des atomes, seraient poussées les unes contre les autres par une sorte de pression universelle, afin de donner une explication représentant le phénomène qui pourrait expliquer l'effet attractif des masses, s'opposant à Newton, en remplacement de la Gravitation qui apparaît pour le moins irrationnelle comme pourrait l'être l'attraction Magnétique... Mais il faudrait pour cela qu'il y ait déjà dans l'infini, une forme de PRESSION elle-même universelle qui pousserait les objets et les précipiterait les uns vers les autres. Et alors, ce serait l'infini qui serait sous pression.

Curieux, et surtout, tellement impossible ! Il suffit d'y réfléchir, car qu'il y ait "pression", soit ! Mais il faut savoir qu'en ce cas, cette pression serait égale en tous points de l'Infini, et donc en toutes directions, comme l'est la pression dans notre atmosphère, sans nous précipiter les uns sur les autres. Le problème demeure donc inchangé et ne résout rien. En outre, l'Infini a ceci de particulier que ce qui est dans l'Infini ne saurait être autre que l'Infini lui-même, sinon l'Infini ne serait pas l'Infini. Et donc, RIEN N'EST ! Ni pression... ; ni agrafe. Seulement Néant Dualité Magnétique si ce n'est Dieu .

DESCARTES et d'autres physiciens n'ont pas hésité à proposer que des tourbillons de la substance éthérique auraient pu se former depuis la nuit des temps, et seraient encore en mouvements de nos jours et pour l'éternité ou peu s'en faut, considérant qu'ils n'offriraient aucune résistance au déplacement des objets, comme si ces tourbillons dont l'origine serait pour le moins mystérieuse, pouvaient se maintenir en mouvement sans se freiner. (Mouvement perpétuel sans lancement et sans entretien)...Par *conservation de l'énergie*, comme si cela était possible et tout naturel pour le Physicien. Et d'où viendrait ce "principe" de conservation isolé et perpétuel ? Or, il est partie intégrante du Principe-Créateur qui lui, est effectivement perpétuel et qui grâce à cela, est "conservateur" par auto-entretien à vitesse moyenne constante. Patience, nous allons le découvrir.

ET DIEU EN CELA

Ces grains d'Ether seraient supposés "sphériques à la perfection", (pourquoi ?) et de "dimensions absolument déterminées", (pourquoi ?), donc indivisibles en parcelles plus petites. On pourrait aussi se demander QUI les a créés et leur a donné la forme sphérique plutôt que trapézoïdale, cubique ou oblongue.. Dieu ? Par quel miracle ces tourbillons pourraient-ils se mettre en mouvements roulant les uns contre les autres en tous sens sans se freiner ? Mouvements Perpétuels sans intervention de Dieu ?

Sont-ils séparés par un espace leur permettant de se déplacer les uns par rapport aux autres sans friction ou gêne quelconque grâce à leur exigüité ? Car si certains grains roulaient dans le bon sens afin de ne pas se freiner mutuellement, les autres tourneraient dans le sens opposé, comprimés les uns contre les autres, se déplaçant ou tournant dans tous les sens possibles et imaginables ?

C'est donc une erreur manifeste de croire à l'éther en tant que "grains" quelles que soient leurs dimensions afin qu'ils puissent rouler librement les uns "contre" les autres sans le moindre frottement risquant de les ralentir, comme dans un roulement à billes, et tous de même dimension. Mais nous aimerions savoir QUI les a créés et lancés. Le matérialisme scientifique conduit à bien des bévues.

Ce serait faire appel à un Dieu pour la "perfection" de la création de ces grains, et donc entériner Son existence. Car on voit mal une mécanique aussi merveilleuse se créer par hasard ou à la suite d'un accident : Big Bang ou autre.. Merveilleuse donc, mais quasiment peu probable sans Dieu ; et à la condition formelle qu'un Créateur vraiment divin puisse réaliser une telle prouesse, ce qui est peu probable. La seule Pensée serait-elle de Dieu, en est-elle capable ?

Il faut voir plus loin que le bout de son nez, lorsqu'on veut expliquer la Création. Et bien entendu, ce serait Dieu également qui aurait créé les atomes ou les aurait lancés à la volée dans le but de les voir se former en tourbillons, choisissant au besoin de façon systématique, les grains les plus gros tous de même dimension 1852 fois plus gros que les électrons (?) pour en faire les "noyaux" atomiques, tandis que les plus petits de forme sphérique, de dimension et de masse forcément équivalentes, (?), en seraient les satellites. Chose curieuse où le "chaos" originel serait doué d'une "intelligence" sans limite, sauf à confirmer le désir créateur d'un Dieu qui en aurait décidé ainsi.

Et pour former des tourbillons, il faut nécessairement qu'il y ait au centre, une masse plus importante sur laquelle les plus petites pourraient rouler. Comment envisager des tourbillons de billes toutes de même grandeur ? Et QUI, en aurait décidé ainsi ? Pour combien de temps ? Que de problèmes.

Alors, faute d'explications convenables, restons-en à notre Néant qui est ou devient Dualité Magnétique, grâce à laquelle nous allons créer tout l'Univers.

PARTIR DU NEANT OU DU MAGNETISME.

Aussi, c'est là qu'intervient la fameuse "gravitation" newtonienne, force supposée "unipolaire" qui ferait que les grains, particules, masses ou autres objets S'ATTIRANT mutuellement, formeraient des systèmes en "mouvements perpétuels" ou plutôt en "perpétuel mouvement", (nuance), et pour l'éternité.

Problème insoluble ? NON ! Pas pour le physicien ; Il y a le BIG BANG qui vient à la rescousse, vulgaire pétard dans l'infini de la Création, et qui va lancer le tout à la volée de façon brutale et incontrôlée pour faire tourner les "masses" les unes autour des autres...Par des rencontres accidentelles et inopinées ?. D'où sortent-elles ces masses ? Et ce qui est curieux, c'est que quelle que soit la distance séparant les limites de l'univers "fini" à partir de l'explosion dite "initiale", les galaxies ont toujours les mêmes caractéristiques. Il faudra expliquer cette étrange anomalie qui prouve une grande intelligence pour une déflagration : Le Fiat Lux, pour le moins voulu par un Dieu ? Sinon par quoi ? Ou pourquoi une explosion ? Nous demandons une réponse !

Ainsi, la science académique en est inconsciemment à démontrer l'existence de Dieu d'où viendrait l'Intelligence Créatrice, tout en se gardant bien d'y croire afin de ne pas passer pour "irrationnelle" ; ce serait la décadence ou la déchéance ; tandis qu'elle se refuse à considérer le NEANT comme fondement originel de tout ce qui est, pour la raison que rien ne peut sortir du Néant, comme si tout pouvait sortir de Dieu ou être sans Cause préalable, et tout en confirmant Dieu, comme nous allons le voir.

La Physique admet donc l'existence d'une réalité matérielle qui "serait" par elle-même, sans autre raison d'être ou "cause" préalable. C'est là sans doute l'une des plus grosses erreurs de la physique ; mais il faut reconnaître que tout est fait pour tromper et donner l'illusion de réel.

Partir du Néant est une autre affaire, car selon toute évidence "apparente", on ne peut rien sortir du Néant ; et par suite, il semble nécessaire de partir de ce qui "est" ou plutôt "ex-iste", sans se poser d'autres problèmes insolubles.

Cependant, comme il est de la plus pure logique que RIEN ne devrait Être, et que cependant il "ex-iste" quelque chose, on se retrouve devant un foisonnement de questions sur ce que nous percevons, quelle qu'en soit la nature réelle ou originelle, y compris le Néant que la science actuelle rejette sans vouloir en discuter. Et pourtant, la grande question est: **"Pourquoi existe-t-il quelque chose à la place de rien, ce rien qu'est le Néant" ?.**

La Physique ne peut donc pas progresser en rejetant la seule source possible de compréhension, car à l'origine de toute chose dont l'Univers, c'est le RIEN qui est logique. L'univers ne l'est pas...Encore.

DIEU PEUT-IL CREER LA MATIERE ?

Reste donc à savoir pourquoi et comment le Néant “devient” quelque chose ; car il n’est pas raisonnable de penser que l’on puisse en “extraire” quoi que ce soit qui est l’argument majeure des opposants, ce que nous n’avons jamais dit nous-même, sinon que le Néant **“devient”** Univers sous une forme apparente. Le Néant reste donc indéfiniment le Néant, et pourtant, il va devenir Univers et donc pure illusion de matière, ce qui taquine le Physicien qui croit fermement à la réalité de ce qu’il “perçoit” par les sens qui agissent en réalité, par fonctions magnétiques... Dont la somme est NULLE... Dualité fondamentale.

Or, nous avons déjà “compris” que la Dualité Magnétique était faite de la Conscience qui est la séparation des deux Principes essentiels du Néant, d’une part, et qui les réunit dans le même instant par l’Amour qui en fait, est aussi la contrepartie de la Conscience., d’autre part, et inséparablement.

Être et ne pas Être est donc une annulation de l’Être ; et c’est de cette curieuse Dualité que va naître précisément l’Univers dont l’existence pose tant de problèmes à la Physique qui ne le laisse pas paraître et qui invente tout ce qu’elle peut pour justifier la “matière”, ce que demande le peuple même sans espoir depuis des millénaires.

Considérer Dieu Créateur d’un univers matériel d’apparence physique n’est pas très évident pour la raison essentielle que si Dieu a créé l’univers, Il n’a pu le créer qu’avec les seuls attributs dont Il pouvait disposer: A savoir, Sa seule présence en tant qu’ESPRIT virtuellement INFINI et censément ETERNEL ou intemporel, et SANS CORPS. Car, Dieu n’étant pas “fait” de “Matière, étant seulement ESPRIT, la Création ne saurait être elle-même faite de “matière objective” mais de la seule “Pensée” de Dieu si Pensée il y a, et pourtant, c’est l’apparence physique qu’elle nous en donne. Le choix est donc difficile et il est normal que les avis soient partagés entre croyants qui mettent tout dans la Foi en un Dieu Créateur, et incroyants qui pensent avec la Physique, que tout existe sans cause, ce qui serait stupide, et contraire à toute logique comme à toute raison. Mais alors, Dieu existe-Il ? Car il y a CREATION.

Pour découvrir le Secret de l’Univers, il faut en fait, chercher autre chose, car ce n’est pas en essayant de comprendre la Mécanique Universelle, que l’on peut en découvrir le mystère. La preuve en est que depuis des milliers ou millions d’années, nul “savant” n’est jamais parvenu à comprendre l’atome ni le système planétaire. C’est ainsi que la Physique affirme avec conviction et insistance, que nul ne saura jamais.

Pourtant, j’offre ce Secret à la Science depuis 1955, et elle ne veut rien entendre, ignorant même ce qu’est un atome, car ce n’est pas conforme à ce qu’elle croit connaître avec Niels BOHR. Mais c’est le meilleur moyen de ne jamais savoir.

LA DEGRAVITATION ©

Nous entrons ici en pleine Métaphysique où nous devons découvrir la Cause première de la Création, car il y a Création avec ou sans Dieu.

Comme nous avons pu le comprendre, si les deux premiers pôles s'attirent avec une plus grande puissance lorsqu'ils se rapprochent mutuellement l'un de l'autre, il doit y avoir une différence notable entre les deux autres pôles qui eux s'éloignent mutuellement l'un de l'autre, de façon symétrique et simultanée, comme devant le miroir.

Il faut en effet savoir, ce que semble ignorer la Physique, que lorsqu'un pôle en attirance vers un autre pôle qui demeure fixe, s'éloigne par sa force d'inertie, il est ralenti de quatre fois sa vitesse pour deux fois plus de chemin parcouru comme devant le miroir (rappelons-le). Corollaire à la Loi de COULOMB.

Mais lorsque les deux pôles s'éloignent simultanément et symétriquement l'un de l'autre, le chemin parcouru par chacun se trouve spontanément doublé dans le même temps, chaque pôle ayant parcouru la moitié du chemin qui les sépare, et donc, se trouve spontanément au double de la distance qui les sépare, sans avoir fait plus de chemin, avec seize fois moins d'attraction, et non pas quatre fois.

Pour que cette vitesse d'éloignement demeure inchangée, et reste donc constante à **(1)** tout au long du parcours, il suffit que la force qui le freine soit réduite elle-même de quatre fois sa valeur. C'est ce qui se produit lorsque les deux pôles s'éloignent simultanément et symétriquement l'un de l'autre, divisant l'attraction par quatre et multipliant de même la vitesse d'éloignement par quatre et donc sans freinage.

Cela peut paraître peu évident à première vue ; mais il est possible de faire la comparaison avec deux aimants dont l'un est fixe, et l'autre tournant sur lui-même, présentant alternativement chacun de ses pôles à l'aimant fixe, de sorte que lorsqu'il présente son pôle attractif au pôle fixe, il est en accélération.

Mais lorsqu'il s'en éloigne ou que son autre pôle s'éloigne lui aussi de l'autre pôle fixe de l'aimant qui ne tourne pas, il se trouve ralenti avec la même force.

Ainsi dans ce cas, l'aimant tournant ne saurait être accéléré, mais tourne à la même vitesse constante moyenne, compte tenu qu'il n'y aurait aucun freinage.

C'est donc très différent lorsque les deux aimants sont en synchronisme rotatif symétrique comme ci-avant, supprimant le freinage lorsque les deux pôles s'éloignent simultanément.

C'est cela la **DEGRAVITATION © ou DEFREINAGE ©** magnétique qui permet aux deux autres pôles qui se rapprochent, de s'accélérer, permettant le Mouvement Perpétuel par auto-accélération progressive.

CREER UN MOUVEMENT PERPETUEL PAR ...

LA DEGRAVITATION ©

Sans avoir conscience que La "Chose" puisse concerner la Création ; il faut en fait, chercher à réaliser un Mouvement Perpétuel, curiosité formellement interdite en Physique depuis LAPLACE, (cent cinquante années) et dont la science de l'époque ignorait qu'elle avait des centaines de milliards de Mouvements Perpétuels dans le creux de sa main par les atomes, sans compter le nombre incommensurable de Mouvements Perpétuels qui régissent la multitude des systèmes planétaires et galactiques depuis l'Eternité.

Et ça marche encore, entretenus par auto-accélération permanente, ce que l'on ne pourrait observer. Mais, peut-on imaginer autre chose ? Un principe de conservation isolé ? D'où viendrait-il ? Et si vous cherchez à comprendre l'Univers, ne pensez surtout pas "Mouvement Perpétuel" ; vous seriez comme moi-même, la risée du monde qui se dit scientifique, mais c'est moi qui en ris.

C'est en cherchant précisément à réaliser ce schmilblick, qu'à force de patience, e persévérance, de nuits blanches, mais aussi malgré les moqueries de quelques uns de mon entourage qui avait pour but de me désespérer, de ruiner mes efforts, que je me suis acharné, suite à des centaines d'expériences infructueuses, que j'ai découvert sans même m'y attendre, la solution inespérée permettant la réalisation d'un Mouvement Perpétuel dans l'Univers. Je venais de découvrir...

La **DEGRAVITATION** © qui supprime l'effet de frein entre deux pôles qui s'attirent, mais qui s'éloignent simultanément l'un de l'autre par leur force d'inertie.

Comment pouvait-il être possible que cette "chose" pour le moins inattendue puisse être découverte, alors que le monde entier était pris au PIEGE de la **GRAVITATION** sur laquelle toute la Physique s'appuie encore avec confiance depuis plus de trois cents vingt années, utilisée à toutes les sauces, sans même savoir ce qu'elle est. C'était pour moi, une véritable révolution ; non seulement une simple découverte. C'était renverser tous les dogmes dits scientifiques sur lesquels le monde entier compte en vain pour tenter d'expliquer les phénomènes observés. Car c'est sans aucun doute, la principale fonction permettant la réalisation de l'Univers, en liaison bien entendu avec la plus importante qu'est la Dualité Magnétique sans laquelle rien ne serait et d'où la Dégravitation découle. La Gravitation selon NEWTON, uniquement attractive, consiste en l'attraction des masses planétaires comme de toutes autres attirances ; attraction pure, et donc discutable sans contrepartie, puisque comme nous l'avons déjà présumé. Or, toute chose quelle qu'elle soit, ne peut être, ni même ex-ister que si elle possède en elle-même la contrepartie de sa propre ex-istence afin de satisfaire au Néant, seule Cause originelle.

LE RÔLE DE LA DEGRAVITATION© DANS LE MOUVEMENT PERPETUEL

La Dégravitation © n'est pas l'inverse de la Gravitation de NEWTON ; elle ne supprime pas l'attraction, mais elle supprime "l'effet attractif" entre deux pôles magnétiques, un NORD et un SUD qui s'attirent, mais comme si cette attirance était neutralisée.

Elle se produit lorsque ces deux pôles opposés, s'éloignent simultanément l'un de l'autre par leur Force d'Inertie, avec des vitesses inversement proportionnelles à la valeur énergétique de leur masse, la plus petite s'éloignant proportionnellement plus rapidement que la plus grande, sans quoi ils ne pourraient se LIBERER mutuellement et se précipiteraient l'un vers l'autre.

La Dégravitation © permet donc à ces deux pôles de s'éloigner comme si leur attirance était supprimée entre eux, SANS SE FREINER mutuellement, contrairement à ce que croit la Physique...Et les deux pôles s'éloignent donc l'un de l'autre à vitesse moyenne constante, comme si ces pôles étaient indifférents l'un à l'autre, ou comme si l'attirance était neutralisée supprimant ou annulant leur freinage mutuel de l'un par l'autre.

Cette découverte faisait suite à un ensemble d'expériences sur les aimants depuis une vingtaine d'années commencées en 1935 à la recherche du Mouvement Perpétuel; et rien ne présageait un rapport quelconque avec la Mécanique Universelle. Il suffisait pourtant de faire le rapprochement avec deux masses planétaires en rotations synchronisées, même sans moteur, pour comprendre que deux pôles en attraction se rapprochent mutuellement l'un de l'autre, s'accéléraient mutuellement, tandis que lorsqu'ils s'éloignent ensuite mutuellement, ils se mettent en dégravitation ©, et se libèrent sans se freiner.

La **Dégravitation ©**, c'est donc la suppression mutuelle du freinage magnétique entre les pôles, permettant aux deux premiers lorsqu'ils se rapprochent l'un de l'autre, de s'accélérer mutuellement, produisant donc une augmentation de la vitesse de rotation, les pôles se relayant alternativement en **accélération**, se précipitant l'un vers l'autre, et se **libérant sans freinage** l'un de l'autre en cours d'éloignement. C'est là le moteur de l'Univers, tant dans les atomes que dans les systèmes planétaires. Car il ne peut y avoir qu'une seule et unique façon de produire de l'Energie. L'Univers nous en donne l'exemple où tout est Mouvement Perpétuel à tous les niveaux de la Création.

LA NAISSANCE DU PRINCIPE-CREATEUR... ATOMIQUE ET PLANETAIRE.

C'est ce phénomène pour le moins miraculeux qui permet précisément la Création, et sans lequel rien ne serait ; car il n'est pas un point de l'Infini qui ne soit régi par cette merveilleuse Mécanique Perpétuelle.

Ainsi, sans prévision aucune, le Ciel m'étant tombé sur la tête, découvrant le phénomène auto-accélérateur de deux dipôles magnétiques dans l'Espace. En quelques minutes, je compris toute la Mécanique Universelle, sachant que chaque atome était constitué de particules magnétiques, et que toute étoile ou planète était pourvue d'un aimant central "dipôle" **N** et **S** constituant le noyau. L'Univers était donc régi par Mouvements Perpétuels dont toutes les masses sont des aimants, et qui sont en **rotations synchronisées symétriquement** dans chaque système pour le moins cohérent dont la "nature" nous donne déjà l'exemple. Il suffit alors de savoir comment se mettent en œuvre les diverses fonctions de cette Création, dans l'instant même où nous l'expliquons.

L'atome étant le constituant de tous les corps peuplant tout l'Univers, il suffit de savoir pourquoi et comment se crée un atome, pour comprendre pourquoi et comment se crée cet Univers. Savoir que toute matière est constituée d'atomes, est une bonne chose. Il suffit ensuite d'en découvrir le secret, ce qui n'est pas une mince affaire qui pourtant est d'une simplicité extraordinaire. Seulement ce n'est pas en rejetant arbitrairement l'essentiel de son mécanisme que l'on peut s'en sortir ; et ce merveilleux Mécanisme est purement et simplement Perpétuel. Créant sa propre Energie Cinétique.

Qui donc l'avait découvert depuis cent mille ans ou cent millions d'années ? Non, ce n'est pas Newton qui n'en a découvert que le résumé BINAIRE. Mais fallait-il en découvrir le Principe . Et ce Principe était DIEU ; une merveilleuse Mécanique établie sur TROIS composantes , seul équilibre stable tenant sur trois pieds indispensables dans le vide spatial.

Il suffit aussi d'ouvrir les yeux et son intelligence, pour comprendre que même s'il est impossible ou très difficile de réaliser un tel système en laboratoire, cela ne saurait interdire que tout l'Univers soit régi par Mouvement Perpétuel. Et là, nous sommes servis ; car en fait, il n'est rien d'autre dans toute la Création, que Mouvements Perpétuels de l'Ether à la Galaxie ; et aucun objet ne pourrait y échapper. De même, tant que le mystère subsiste, il n'est pas plus irrationnel de croire à l'ex-istence d'un Dieu, qu'à la Physique matérialiste qui d'ailleurs n'explique rien des réalités qui ne sont qu'apparences ; et ni plus qu'au Néant d'où la Physique ne saurait rien sortir, sinon par la Métaphysique, sachant que rien ne sort du Néant, mais que c'est le Néant qui "devient" Univers apparent.

CHAQUE POINT DE L'INFINI EST DONC UN MOUVEMENT PERPETUEL.

Disons en fait, que chaque point de l'Infini constitué de deux particules ou grains d'éther magnétique est régi par Mouvement Perpétuel, et qu'il n'est rien d'autre dans toute la Mécanique Universelle , du sous-atome jusqu'à la plus immense galaxie, que Mouvements Perpétuels. Il n'est donc rien d'autre dans tout l'Univers.

Curieux dénouement au plus extraordinaire problème, et le plus inattendu, donnant à croire que le Mouvement Perpétuel n'ex-iste pas, alors qu'il n'est rien d'autre que Mouvement Perpétuel en chacun des points de l'Infini.

Dans cette sublime Mécanique, c'est grâce au mouvement orbital, que le Mouvement Perpétuel qui devrait être en auto-accélération ininterrompue, et donc en expansion sans limite, se trouve limité à vitesse moyenne constante pour l'Eternité en un équilibre TERNAIRE indestructible et irréversible.

Le supposé principe de NEWTON est en fait un résumé BINAIRE du Principe-Créateur TERNAIRE hatémien. Prétention bien modeste en réalité. Mais il faut reconnaître que Newton n'a pas vu la subtilité de cette extraordinaire Mécanique qu'aucun Physicien n'avait pu imaginer tellement elle est sublime et inattendue.

Cette Mécanique subtile conduit au fait que l'atome devient non pas indéformable, mais "résistant" à l'écrasement et à la dislocation, car étant ainsi entretenu à vitesse constante moyenne, et stabilisé par ses trois composantes, il réagit contre toute déformation, du fait que le mouvement orbital ne se satisfait pas d'une lancée initiale, mais qu'il est régi par une merveilleuse Intelligence Mécanique, donnant à l'atome, une SOLIDITE pour le moins inattendue parce que insoupçonnée, rétablissant instantanément l'équilibre entre les mouvements polaires synchronisés.

Car en effet, lorsque les particules s'éloignent pour une raison quelconque, les forces "attractives" augmentent, mais les forces "répulsives" diminuent. Et l'inverse se produit lorsque les particules se rapprochent, car les forces "attractives" diminuent, et les forces "répulsives" augmentent. .

Ainsi, au vu et au su de la "matière", il est impensable qu'elle ne soit régie par une Conscience, cette Conscience que l'on nomme Dieu ; car c'est absolument superbe pour une Mécanique où le moindre détail joue avec une merveilleuse Intelligence qu'il est impensable de considérer toute naturelle. Il fallait bien cela pour engendrer l'Univers en partant de ... ?.

LA DURETE DU DIAMANT

Il est alors facile de comprendre la dureté de la "matière" faite de la seule Dualité Magnétique immatérielle, et qu'elle Devrait être plus fluide qu'un gaz, alors qu'elle peut être aussi dure que le diamant, et il est bien évident qu'un seul atome ne produit qu'une résistante insignifiante à la déformation ; mais lorsqu'il est en combinaison de milliards ou centaines de milliards d'autres atomes de même fréquence, ce qui implique la COHESION générale en quoi que ce soit, la dureté donne l'impression de "matière" solide par réaction contre la déformation, grâce à l'harmonie polaire du **Principe-Créateur-Conservateur-Evolutif-Adaptateur** hatémien.

Croire à la dureté de la "matière" objective est donc un gigantesque piège dans lequel la Physique est joyeusement tombée et ne peut en sortir. Mais l'évidence ne prouve pas toujours la réalité d'un fait. Il faut aller bien en deçà pour en découvrir la vraie nature, et il faut jouer avec la sublime Intelligence de la Création dans le Principe-Créateur, en fait : Principe-Dieu-Créateur.

Il faut de même reconnaître cette formidable Intelligence dans le fait que la Dualité Magnétique est à la fois attractive et répulsive, ce qui est un véritable Miracle de conception ; deux Energies indispensables opposées et inséparables pour permettre la Création d'un Univers, ce qui pourrait expliquer Ce Dieu qui Lui, devrait être Eternel et Infini, autant que ce serait impossible.

C'est aussi la raison qui fait que les masses planétaires ne peuvent en aucun cas chuter les unes sur les autres tant que les Energies Magnétiques sont ce qu'elles sont, et qu'elles demeurent toutes en cohésion permanente.

Ainsi, dans les mouvements planétaires se produit de même une résistance à l'éloignement et au rapprochement, par exemple entre le Soleil et la Terre, produits en fait par l'Energie Magnétique en rotation synchronisée polaire .

C'est cette combinaison des rotations synchronisées polaires qui passe pour être "gravitation" selon NEWTON, combinée de la vitesse orbitale supposée initiale, et selon BOHR qui en est une copie pour la mécanique atomique.

Rappelons que BOHR a eu un Prix NOBEL tout à fait immérité en séparant le proton supposé positif de l'électron supposé négatif, car on ne sépare pas la Dualité de quoi que ce soit, car elle se reconstitue spontanément.

Cette séparation n'est qu'une image permettant de rendre compte de certains phénomènes "électriques", bien que découlant de la Dualité magnétique. D'ailleurs, dans la Dualité Magnétique, les deux pôles sont parfaitement équivalents et ne sont pas plus positifs ou négatifs l'un que l'autre, mais ils sont les deux extrémités à la fois positives et négatives de la même valeur, bien que de sens contraire comme les deux extrémités d'une ficelle ; et par contre, le véritable "négatif" étant le CENTRE de l'aimant ; le point ZERO du Néant.

GRAVITATION, UNIVERS NEWTONIEN... ET SATELLITE ARTIFICIEL.

Nous reviendrons souvent sur ces satellites artificiels. Je ne peux pas en vouloir à NEWTON d'avoir établi une proposition "binaire" sur la Mécanique Universelle avant que je n'en découvre le vrai Principe "ternaire". Je ne puis au contraire, que l'en remercier. La seule chose étant que la Physique prise au piège de Newton, me rejette sans ménagement, croyant que je ne suis qu'un prétentieux mégalomane qui croit apporter une solution différente en apparence à ce qu'elle croit. Car en réalité, le supposé principe d'équilibre BINAIRE proposé par NEWTON, chaise à deux pieds, est le résumé mathématique de ma propre proposition TERNAIRE, en équilibre stable établi sur trois composantes. NEWTON nous informe donc que le système planétaire, en l'occurrence celui de la Terre et de la Lune tournant l'une autour de l'autre, serait né d'une lancée initiale, éventuellement le Big Bang pour les modernes, et que toutes les masses planétaires quelles qu'elles soient seraient en attirance "gravifique" les unes par les autres, ce qui serait absolument impossible même pour le seul système Terre-Lune, car il n'est pas de milieu absolu entre deux attirances agissant sur un objet

Ne revenons pas sur le fait que la gravité ne possède pas en elle-même sa contrepartie, considérant caduque toute proposition unipolaire; mais cela est tout de même très important, car un tel équilibre pour le moins accidentel entre deux masses qui s'attirent et qui sont en orbite l'une autour de l'autre, est particulièrement impossible en permanence ; et est même d'une telle précarité, qu'il n'y a pas une seule chance sur un milliard pour parvenir à un tel équilibre répondant de deux billes posées l'une sur l'autre, et qui plus est, l'une et l'autre en mouvements orbital dans le vide spatial. Equilibre précaire, instable, irréalisable. Un gigantesque piège pour la Physique et pour la planète entière.

La Physique nous propose le satellite artificiel comme modèle possible, mais sans préciser que le satellite artificiel est intimement lié à la Terre par PESANTEUR et non par GRAVITE, bien que toutes deux soient Magnétiques, et ce que NEWTON lui-même a confondu en tant que Physicien. Ce n'est en fait qu'un avion reposant sur sa vitesse orbital au lieu de reposer sur l'atmosphère. Il n'a pas été capturé au cours de son périple dans l'espace, mais il fait partie intégrante de la Terre, lancé avec précision, et il suit les mêmes mouvements y compris sa rotation autour du Soleil. S'il venait à la Terre de changer son sens de rotation, le satellite artificiel en ferait autant ; tandis que la Lune continuerait son mouvement indépendamment de la Terre, et partirait à la dérive. Elle n'a rien à voir avec cette proposition, car elle n'est pas un morceau de la Terre ; elle en est totalement étrangère, capturée au cours de son périple dans l'espace par les polarités Magnétiques qui se sont adaptées mutuellement en rotations harmoniques synchronisées. Tout est adaptation dans l'Univers.

Les satellites créés de main d'homme donnent à penser que le savant ignore totalement que la Terre tourne en orbite autour de la Lune, pour la raison que s'il le savait, il ne tromperait pas le public en lui donnant l'impression que ce sont des copies conformes des satellites naturels, car c'est faux..

Quoi qu'il en soit, il faut préciser que le satellite artificiel est partie intégrante de la Terre ; qu'il est un morceau de la Terre, envoyé dans l'espace par un moyen technique propre à la Terre, imprégné des mouvements de la Terre entraînée dans son périple autour du Soleil et dont le satellite artificiel profite, au même titre qu'un avion qui fait le tour du monde. La différence est qu'il est appuyé sur sa vitesse orbitale qui seule peut le comparer à la Lune, mais il est accroché à la Terre par la PESANTEUR qui n'a aucun rapport avec la "gravité", bien qu'elles soient toutes deux de nature "magnétiques". (Mais faut-il le savoir !).

Que l'on me pardonne cette répétition déjà énoncée ; car ce qui est important, c'est évidemment que la Terre n'est pas en orbite autour du satellite artificiel. comme elle l'est autour de la Lune. Ainsi, peut-il simuler le principe de NEWTON avec un équilibre provisoire mais non éternel comme pourrait l'être la Lune, ou "permanent" pour un laps de temps.

Le satellite artificiel est doté de plusieurs gyroscopes qui lui interdisent toute déviation inopinée de sa trajectoire, comme la Lune, et d'un puissant ordinateur qui le lie à la Terre d'où elle peut le manœuvrer selon les nécessités, comme la Lune.

N'étant donc pas attiré par Gravitation mais par Pesanteur, ce qui est très différent de la "gravité" supposée ATTRACTION UNIVERSELLE, la PESANTEUR est plus restrictive concernant les objets "pesants" par rapport aux masses planétaires comme la Terre

En fait, la différence est énorme du point de vue de la Connaissance...Ignorée du monde scientifique, car la gravitation entre masses planétaires est due à ce qu'elles sont en rotations synchronisées de leurs mouvements polaires, éliminant l'effet répulsif des pôles semblables qui se trouvent toujours à la même distance l'un de l'autre au cours de ces rotations synchronisées.

Dans une galaxie comportant cent milliards d'étoiles et planètes,, toutes les masses, de la plus petite à la plus énorme ont un NOYAU CENTRAL qui est un aimant dipôle pourvu de sa double polarité magnétique.

Ces noyaux tournent tous en synchronisme symétrique moyen avec tous les autres noyaux Et en tournant, ces masses s'attirent par effet gravitant comme s'ils étaient doués d'une seule polarité attractive alors que ce sont des dipôles et du fait qu'ils sont en rotations synchronisées.

Selon leur position orbitale qui tourne au centre d'un énorme magma échauffé par le frottement du noyau qui fait que les masses s'ATTIRENT en toutes positions relatives, **simulant** cette GRAVITE qui ne saurait être réelle parce que unipolaire contrairement à la Dualité Magnétique formant des dipôles.

L'UNIVERS HATEMIEN ET LA "MATIERE".

Il faut environ cent à cent-vingt pages de détails clairs et précis pour développer le Principe-Créateur, Conservateur, Evolutif et Adaptateur hatémien, alors que la Physique ne sait pas encore ce qu'est un atome. Non je ne plaisante pas. Monsieur Louis DE BROGLIE qui a refusé ma proposition en 1955 aurait pu savoir ; mais il a quitté notre monde, en disant : *"Plus on avance dans la connaissance de l'atome, plus on ignore ce qu'il est"*.

L'on peut être Physicien Prix NOBEL, et ne pas connaître la plus élémentaire des propositions Métaphysiques ; car l'Atome est Métaphysique, et de même que la Dualité Magnétique, il est parmi les tout premiers éléments de la Création ; (Car il y a Création, quel que soit Le Créateur), Dieu, Néant, Energie Magnétique originelle, Hasard, Accident, Jeu ou autre, l'Univers n'étant pas sa propre origine. Mais faut-il préciser que la Création est une merveille dont la Cause est Eternelle. Il faut donc expliquer cet atome constituant de toute matière, qui montre qu'elle est faite de cette Dualité attractive et répulsive, et en réalité, de Conscience, et non de substance physique qui n'a ni raison, ni possibilité d'être. Il est par conséquent nécessaire de comprendre de quelle manière la "matière" se forme à partir de l'Atome, son seul constituant, lui-même fait de Dualité Magnétique ; car il n'est rien d'autre dans tout l'Univers. Et cet Atome est donc Magnétique par la "nature" de ses particules et sous-particules en nombres illimités puisque divisibles à l'Infini. Faut-il s'en étonner ? La Physique nous propose **350** particules de conceptions et de formes différentes pour rendre compte de la "matière". Ce n'est pas sérieux ; mais elle peut ainsi s'imposer sans que nul ne puisse y comprendre quoi que ce soit. Mais, voyons ce que contient l'**Atome TERNAIRE hatémien** :

- 1°) La Dualité Magnétique attractive et répulsive entre les masses**
- 2°) L'Harmonie des rotations polaires produisant l'effet gravitant**
- 3°) Le mouvement de rotation des masses les unes par les autres, et des unes autour des autres, par Dualité Magnétiques**

Trois composantes, trois pieds indispensables pour tenir debout, donc, seul permettant un équilibre stable et spontané pour l'Eternité dans l'Espace.

Reste à savoir comment ses mouvements se produisent quasi spontanément. Qui que ce soit est à même de comprendre ; il suffit d'avoir joué avec des aimants pour être convaincu. Je n'ai mis que vingt années pour trouver, mais sans chercher ce formidable Secret que si j'avais cherché, je n'aurais jamais découvert. C'est pourquoi je veux aujourd'hui, sous le poids de mes quatre-vingt-cinq ans, proposer La Connaissance à une science qui se cherche encore et qui se trouve devant des problèmes insolubles malgré les mathématiques. Mais, cinquante années n'ont pas encore suffi à convaincre nos Amis Physiciens.

INFINITE DE DIEU, OU INFINITE DU NEANT ?

Parmi les grands problèmes de la Connaissance, celui de l'origine première est sans doute le plus important : **Qu'y avait-il AVANT ? Et avant QUOI ?** Il est bien évident que la réponse à un tel problème est crucial face à LA Connaissance qui se doit de répondre à toutes les questions même parmi les plus subtiles et les plus insolites.

Mais il aura fallu d'abord découvrir le Secret de la Mécanique Universelle pour résoudre un tel problème, car c'est en sachant précisément que l'Univers est une Mécanique Perpétuellement entretenue par auto-accélération sans discontinuité, que s'est posée la question de savoir d'où pouvait venir la Dualité Magnétique qui devient atome et donc "matière" puis Univers, et qui plus est, agit à distance sans aucun lien matériel, et de quelque nature qu'il soit.

Il est évident que le problème de l'existence de Dieu devait se poser avant tout autre, du fait que l'Univers devait impérativement être produit et régi par une INTELLIGENCE pour le moins Consciente de Sa Création.

L'Univers pourrait-il être un accident comme le croit le "Physicien", pourtant sans raison ?

Or, il se trouve que la Dualité Magnétique répond au problème de la Création, car il apparaît avec évidence et même certitude absolue, que tout est fait de cette Dualité sans laquelle rien ne serait. Le Physicien ne saurait en convenir puisque depuis des décennies, il refuse d'en entendre parler.

Il fallait donc faire un choix sans discussion possible afin de demeurer dans le concept scientifique, et ne pas en déroger.

Que Dieu soit le Créateur de cette Energie DUALISTE posait le problème de Sa propre existence, mais aussi de l'Amour sans Haine, considérant selon la totalité des religions, que Dieu est tout Amour ; et par suite, la Dualité ne saurait convenir pour un Dieu, sauf à savoir que Dieu n'est pas seulement Amour, mais bien autre chose dont l'opposé. Car au vu de ce qui se passe dans le monde, l'Amour du Créateur pour Ses Créatures laisse pour le moins à désirer ; mais peut-on juger de l'existence de Dieu sur ce genre de réflexion ? Car rien ne prouve le contraire, et s'il faut faire appel à une Conscience, Dieu serait tout indiqué. Resterait à savoir d'où vient Dieu ; s'Il est Eternel et Infini, s'Il résulte d'une Cause préalable ou autre.

Que l'Energie Dualiste soit sans Créateur, de toute Eternité, sans aucune raison d'être ou qu'elle soit sa propre raison, cela ne saurait pas plus satisfaire la curiosité de l'esprit qui aimerait savoir. Comment imaginer que cette Dualité qui attire et qui repousse pourrait-elle "ÊTRE" d'elle-même, car elle devait contenir en elle, l'inverse de sa propre nature, et donc NE PAS ÊTRE.

NEANT ET DUALITE MAGNETIQUE (rappel).

Il restait donc le Néant ; mais que peut-on sortir du Néant, autre que néant ? On ne sort rien du Néant. Et pourtant, en prenant le problème à bras-le-corps, il apparaît que le Néant comporte en soi, une étrange Dualité : Le Néant est IMPOSSIBLE, mais il est NECESSAIRE, comme nous le savons.

IMPOSSIBLE, puisque Néant signifie le RIEN le plus absolu. Donc, il N'EST PAS, mais seule possible et unique 'Chose' qui puisse ÊTRE au plus profond de l'origine du Temps et de l'Espace.

Il fallait donc savoir si cette curieuse Energie était produite par un Dieu, si elle était par elle-même sans autre raison que sa propre raison d'être, ou si "tout simplement", elle venait du Néant. Il ne semblait pas y avoir d'autre proposition. Il fallait donc choisir, mais le problème paraissait insoluble.

C'était sans compter sur l'esprit ouvert de mon fils Frank qui, à l'âge de quatre ans (déjà), s'amusait à dire ; *'Y'en a pas, y'en a'*. Mais, pour la petite histoire, il devait attendre la sortie de mon livre "ET L'UNIVERS FUT" paru en 1985, et chercher encore une bonne douzaine d'années avant de comprendre que la Dualité Magnétique était purement et simplement une sorte de curiosité du Néant qui est à la fois IMPOSSIBLE et NECESSAIRE.

IMPOSSIBLE parce que la Nullité du Néant n'est pas forcément l'Infinitude, créant un effet de Conscience.

NECESSAIRE parce que la seule et unique Chose qui puisse ÊTRE, est le Néant, réunifié par l'Amour.

Séparation-Unification, cela vous rappelle-t-il quelque chose ?

Cette curieuse contradiction qui n'est qu'un paradoxe, est une forme de Conscience qui donc sépare la Nullité de l'Infinitude dont nous pouvons dire qu'elle est une forme de REPULSION entre la nullité et l'Infinitude.

Mais considérant que la seule "chose" qui puisse être étant le NEANT, car rien d'autre ne devrait être, il est aussitôt NECESSAIRE qu'Il soit, et se produit dans cette Conscience, une forme de combat, ce que nous pouvons nommer l'AMOUR qui unit, qui rassemble, et qui de fait peut se traduire par une forme d'ATTIRANCE, ou ATTRACTION qui s'oppose spontanément à la séparation. Mais cette Séparation et cette Unification ne sont pas distinctes en réalité, et elles se manifestent instantanément et simultanément, au point qu'il ne peut y avoir séparation que s'il y a unification, et de même, il ne peut y avoir unification, que s'il y a séparation.

ET DIEU EN CELA ?

Il est évident que cela se passe dans un temps NUL, INFINI, SPONTANE, en fait, dans un Eternel Présent, sans que l'on puisse préciser ce qui est avant ou après de la Séparation ou de l'Unification; d'autant que le Néant étant ETERNEL, il ne connaît ni commencement ni fin, et ce qui par-là même, fait que le Néant possède en Lui-même, sa propre contradiction, sa propre réalité depuis l'Eternité, et par suite, sans commencement de l'une par rapport à l'autre. Car, "dès" qu'il y a Néant, il y a séparation et Unification aussi spontanées l'une que l'autre. L'Eternité ne saurait offrir un choix entre l'une ou l'autre.

D'où la Dualité Magnétique est inséparable, sans que l'on puisse définir si elle est Dieu. ; Eternelle comme Dieu pourrait l'être, sans commencement et sans fin, et donc Infinie, ce que Dieu ne pourrait justifier, car être Infini, c'est être nul. Il aura fallu Niels BOHR avec la complicité de la physique pour prétendre le contraire ; mais ce n'est que de la Physique.

Il s'ensuit que Dieu ne saurait engendrer une telle contradiction, et par suite peut-on dire que la seule Chose qui soit, est le Néant qui donne naissance à cette Dualité Magnétique qui va devenir Univers.

Le fait qu'il y ait Conscience et Amour, et donc une forme d'Intelligence, pourrait laisser supposer que cette "Conscience-Amour" est Dieu ; mais il faudrait de même savoir si ce sont la Conscience et l'Amour qui précèdent Dieu, ou si c'est le Néant qui précède cette Conscience qui serait Dieu ; or, la "logique" veut que ce soit le Néant qui précède Dieu pour les uns, et l'inverse pour les autres, le vrai problème étant que l'Un et l'Autre sont éternels. Alors laissons le choix à celui qui le désire.

La question était donc de savoir d'où venait cette curieuse Energie Magnétique, afin d'en terminer avec ce problème apparemment insoluble. Cela est fait, grâce à mon fils Frank qui a passé une douzaine d'années à éclaircir le problème.

Avec NEWTON, le problème de la nature de la gravitation n'a jamais été résolu après plus de trois cents vingt années, et ne le serait encore sans la découverte de la DEGRAVITATION © en 1955 par votre Serviteur. Car la "Gravité" est de nature Magnétique dualiste, et non seulement "unipolaire", ce qui serait absolument impossible...Car, quelle que soit la "nature" de quoi que ce soit, il est impératif que la chose possède en elle-même la contrepartie de sa propre existence afin de retrouver sa propre nature d'être NULLE au plus profond des origines : Le Néant. Faut-il s'en étonner ? Car quelle que soit la "chose" considérée, elle ne saurait ÊTRE si elle n'est pas NEANT, sachant que RIEN NE PEUT ÊTRE.

“SCIENCE-RELIGION” et “RELIGION-SCIENTIFIQUE”.

Il est assez difficile de les séparer dès l’origine. Il faut savoir en effet, que la Dualité Magnétique peut aussi bien devancer ou être le Néant, comme ce pourrait être le Néant qui devance ou est la Dualité Magnétique ; et concernant Dieu, il faudrait accepter Son Eternité et Son Infinitude comme le font certaines religions. Dieu serait alors Néant et Dualité Magnétique, et donc serait Infini.

Je pense que la réalité est qu’ils sont tous SIMULTANES ; ils n’ont ni l’un ni l’autre, aucun commencement dans le Temps. Autrement dit, ils sont tous ETERNELS et INFINIS sans que l’un ne devance l’autre, et en fait, ils sont une seule et même essence.

Nous admettons souvent que Dieu est INFINI ; mais s’il en est ainsi, Dieu n’a aucune réalité en tant qu’Être, car ce qui est Infini n’a ni commencement ni fin au même titre que le Néant qui seul peut répondre de son infinitude. Alors est-il possible que Dieu soit Infini sans être Néant ? Non, bien sûr, puisque Il n’aurait ni commencement ni fin.

Par contre, puisque c’est le Néant–Energie-Magnétique-Eternité qui DEVIENT Univers, ne peut-on dire que c’est tout cela qui est Dieu ? Car en fait, Dieu ne peut rien créer de Lui-même qui soit matière objective ; mais si la Dualité Magnétique engendre l’Univers en sa totalité, pourquoi ne serait-elle pas Dieu, puisque l’Univers en est constitué ?

Donc, si Dieu n’est pas INFINI, c’est “L’INFINI” qui est Dieu; et alors, ce serait l’Infini du Néant et donc la Dualité Magnétique qui serait l’ESPRIT pourquoi pas SAINT devenant Univers.

Ainsi, sans profaner, nous comprenons que Le Créateur n’est pas un ÊTRE ayant un corps qui ne pourrait en aucun cas, être comparable à celui d’un humain, avec des bras, des jambes, une tête munie d’un cerveau, des oreilles pour entendre, des yeux pour voir, une barbe de milliards de millénaires, un sexe et autre, à l’image de l’humain, et dont Il n’aurait que faire ; mais que cet ÊTRE si “Être” il y a, est mental, spirituel ou Esprit Saint, qui DEVIENT Univers mais qui ne le crée pas dans le sens où nous envisageons la Création, d’un coup de baguette magique.

Nous pouvons donc affirmer que tout est Dieu ; que toute parcelle de Dieu est Dieu, comme toute parcelle de Néant est Néant, et que donc c’est la Dualité Magnétique qui est ESPRIT SAINT, devenant PRINCIPE CREATEUR, et tout sera Dualité Magnétique, de l’infiniment petit à l’infiniment grand...DIEU.

Où donc est la profanation ?

Il est alors possible de concevoir cette Chose encore inimaginable des Temps futurs, que l’on peut nommer La SCIENCE-RELIGION ou RELIGION-SCIENTIFIQUE qui serait souhaitable pour remettre la Planète sur les rails..

L'ANTI-UNIVERS DE LA PHYSIQUE.

Il y a quand même en Physique quelques cerveaux qui réfléchissent aux anomalies, et qui ont pensé que la "matière" pouvait avoir quelque part dans l'Infini : A gauche , à droite, en haut, en bas ou sur le côté, une contrepartie à la "matière" physique qui pose tant de problèmes, et qu'il serait utile d'y remédier. Car depuis le temps où la Physique cherche à expliquer la "matière", il serait temps de conclure.

L'ANTI-matière de la Physique serait en quelque sorte la contrepartie équivalente de notre Univers : Un anti-univers où tout serait inversé, avec l'anti-matière, l'anti-atome, l'anti-proton, l'anti-électron, l'anti-neutron, l'anti-citron, l'anti-poltron, etc, car cela permettrait de comprendre la non-existence de la Matière par son inverse absolu, de même que cette contrepartie existe dans la Dualité Magnétique. Ce serait une bonne chose que remettre l'esprit scientifique en ordre, car cela est loin d'être.

Il y aurait donc une contrepartie virtuelle en Physique, montrant que la "matière" sur laquelle elle s'appuie, n'a pas plus de réalité objective que le Néant ou la Dualité Magnétique. Et si la "matière" existe, l'anti-matière étant son contraire, ne saurait exister ; il suffit d'un peu de bon sens pour le comprendre. Mais aussi, la rencontre de la "matière" et de "l'anti-matière" provoquerait paraît-il, une énorme déflagration qui annihilerait le tout à ZERO, montrant que la "matière" pose le problème de son "inexistence" dans un ANTI-UNIVERS où tout ne serait qu'illusion.

Et si la "matière" a une quelconque réalité apparente, elle a aussi sa contrepartie qui la ramène à la simple illusion, mais dont nous ne vivrions qu'une partie : La SENSATION apparemment physique, tandis que l'autre serait réalité... Qui n'a aucune réalité objective.. Bizarre !!

Ainsi, en physique, la "matière" et "l'anti-matière" seraient distinctes, existant chacune isolée de l'autre ; l'anti-matière se trouvant au loin, très loin, dans l'Infini, dans un anti-Univers créé par un Anti-Dieu qui ne serait pas forcément Satan, mais qui s'opposerait à l'Univers que notre Dieu aurait produit, et à moins que ce ne soit le même Dieu qui aurait produit les deux ; démontrant qu'il y aurait dans la Création, une extraordinaire Intelligence consciente de ses actes et douée de Volonté produisant la Physique d'une part, et l'anti-physique d'autre part, où tout serait inversé, et dont la somme annihilerait le tout : Les lois, les principes, les théories, chaque univers étant contrebalancé par son inverse absolu se trouvant quelque part, au loin dans l'Infini...

Mais dans quelle direction ? Où ce serait le banquier qui n'alimenterait pas ses "anti-clients" en ne leur fournissant pas des anti-billets ne représentant pas des anti-sommes afin de ne pas acheter des anti-objets... Mais si, c'est sérieux !

LE DUEL METAPHYSICO-PHYSIQUE.

Comprendre l'Univers ne se satisfait donc pas de décrire un certain nombre d'éléments sur la Connaissance ; il faut aussi savoir de quoi il s'agit lorsqu'on énonce certaines phrases qui peuvent paraître contradictoires au regard des lecteurs qui risquent de prendre les mots pour de simples amusements sans aucun sérieux.

Lorsque la Physique dit que le Mouvement Perpétuel est impossible, inexistant, il convient de penser que ce n'est pas forcément la réalité, et que dans l'Univers, il se passe des choses qu'elle ne connaît pas encore au point de les renier.. Elle n'a ainsi, aucune notion de ce qu'est la "matière", la Lumière, le Feu et autres. Or, La Connaissance est là pour ouvrir les yeux sur ces choses inaccessibles à l'entendement pour certains, comme à la vue pour tous, car ce que l'on voit n'est que l'apparence ou l'extérieur, la mince couche de peinture qui recouvre les objets. C'est ainsi que la Cause Métaphysique qui ne se voit pas, est rejetée par la Physique, dissimulée à la fois à la compréhension et au regard, tandis que la Physique passe pour science exacte. C'est si facile. Qui donc cherche à savoir ? Le public accepte généralement ce qu'on lui impose par les média qui n'ont que la possibilité de lui offrir l'apparence.

Pour le Métaphysicien, l'atome et le système planétaire sont des Mouvements Perpétuels parfaitement explicables dans le moindre détail...Tandis que pour la Physique, ce ne sont pas des Mouvements Perpétuels, mais des système qui sont en perpétuel mouvement maintenus en leur état par le principe de conservation. Nuance ! : Ce n'est pas du tout la même chose. Autrement dit, le Perpétuel Mouvement EST, mais ne saurait être Mouvement Perpétuel. il suffit pourtant d'ouvrir les yeux et son esprit à la compréhension. Et nous retrouvons le Néant dans cette contradiction qui n'est que paradoxale.

Curiosités du langage, ce dont il faut se méfier, car il permet des confusions souvent subtiles qu'il faut connaître afin de ne pas être piégé.

Cette Dualité se retrouve ainsi à tous les niveaux de Connaissance comme elle nous apparaît dans la Dualité Magnétique puisqu'elle est la Dualité du Néant.

En fait, Mouvement Perpétuel ou Perpétuel Mouvement ne sont pas identiques dans l'esprit du Physicien.

Alors, on impose n'importe quoi, le principal étant que nul ne s'aperçoive de la contrefaçon. Et bien sûr, ce n'est pas méchant puisque de toute façon le public vit très bien de la Physique, et ne cherche pas plus loin ; mais en fait, ceux qui se posent des problèmes, et il y en a beaucoup, ne peuvent espérer la moindre réponse, alors que ce serait primordial avant de quitter le monde : SAVOIR ! Et c'est apparemment ce que voudrait découvrir elle-même la Physique pour enfin l'offrir au monde ; mais elle tourne le dos à la seule Réalité scientifique qui soit.

L'APPARENCE DE MATIERE

Si c'est la Matière qui prédomine, le problème est de savoir d'où est sortie cette matière, COMMENT elle aura pu devenir infinie, de quelle SUBSTANCE serait-elle faite, POURQUOI, mais aussi DA NS QUEL BUT ? Car, qu'il y ait un Univers fait de "matière" cela implique qu'il y ait également une Cause, une raison d'être, une Intelligente avec ou sans dieu. C'est là le grand problème du REEL en Physique ; un problème insoluble pour le Chercheur qui ne peut savoir, mais qui peut le découvrir sans le chercher

Il ne faut donc pas s'étonner de ce que la "matière physique" ne trouve aucune solution depuis des millénaires. C'est dire que le chose est coriace. Nous voulons bien que la "matière" soit "physique", mais nous aimerions des réponses ; et comment pourrait-elle se transformer en Univers avec des mouvements, des objets de matières diverses hétéroclites, séparés par des espaces 'vides' de quoi ?...Et en nombres infinis, faits donc de substances solides, fluides ou gazeuses, et surtout, produire LA VIE...Qui l'aurait voulu ? Dieu n'est pas loin, Messieurs les Physiciens.

C'est à la Physique de répondre, puisque pour elle, seule "science exacte" l'Univers EST et ne se satisfait pas d'EX-ISTER. Illusion ?

Et plus encore, il serait Eternel et Infini (pour certains) ; provisoire et limité pour d'autres. Le problème n'est donc pas près d'être résolu. La Physique Science "exacte". Nous voulons bien ; mais qu'elle le prouve par un accord de tous les grands penseurs et un consensus général, avec explications claires et précises sur la "nature" de la chose, et des choses.

Car il ne suffit pas d'inventer des principes, des lois, des théories ou des constantes plus ou moins variables selon les besoins pour affirmer que l'on est dans le vrai, soutenu par les mathématiques "étudiées pour"..., afin de démontrer la valeur de la Physique. Si les mathématiques sont exactes, elles ne démontrent rien des phénomènes "naturels" ; elles ne font que constater que tout peut être mis en équations, même les absurdités, et qui sans mathématiques, ne seraient pas, de même que tout est parfait ; vous en doutez ? Réfléchissez !

Il faut savoir par ailleurs que si un corps attire un autre corps à distance, c'est pour la raison qu'il est lui-même de nature Magnétique, constitué de cette Dualité "mentale" attractive et répulsive. Or, existe-il un seul corps sur toute la Terre, qui ne soit "attiré" par pesanteur, mais non par gravitation ? Comment pourrait-on imaginer comme le croit d'ailleurs le Physicien, qu'un corps de matière physique puisse "acquérir" la faculté d'ATTIRER ou REPOUSSER un autre corps de "matière" physique, à DISTANCE, car c'est invraisemblable. En fait, la "matière" est dès l'origine, constituée de Magnétisme. La symétrie du corps humain ne le démontre-t-elle pas ? Faut-il donner des exemples ? Deux bras symétriques, deux jambes symétriques...Etc, Etc.

OÙ LA MATIERE ATTIRE LA MATIERE (1)

En réalité, la particule atomique étant obligatoirement magnétique DUALISTE attractive et répulsive selon Léon-Raoul HATEM, tandis qu'elle serait faite de particules isolément positives ou négatives constituant la "matière" actuelle selon Niels BOHR Prix Nobel de Physique (il faut le faire), on est en droit de se demander par quel miracle la "matière" pourrait attirer la "matière" selon la Physique, "science prétendue exacte".

Le monde entier pourrait savoir depuis plus de cinquante années, que, ce qui justifie que la matière attire et/ou repousse la matière à distance, et jusqu'à l'Infini, c'est qu'elle est faite de Dualité Magnétique, tandis que ce serait une impossibilité absolue avec des particules faites de substance matérielle. Car attirer ou repousser à distance sans autre lien qui les relie est une faculté pour le moins miraculeuse et absolument impossible que la Physique ne peut pas inventer, mais qu'elle reconnaît sans aucune justification comme étant une propriété de la "matière" physique ; et tout le monde y croit ??. Belle erreur !

Seule la Dualité Magnétique qui est Conscience constituant la "matière" en serait capable, car toutes les masses vont devoir agir à distance, les unes sur les autres grâce à leur attraction et leur répulsion mutuelle inséparablement, à l'exclusion de toutes autres facultés, et seules permettant les relations à distance par les SENS sans lesquels aucune relation ne serait possible.

En Physique, ce serait donc la matière qui donnerait naissance à l'attraction supposée magnétique, résultante de la gravitation newtonienne ; mais d'où sortirait la "répulsion" sinon du chapeau d'un magicien. Il ne faut pas s'en étonner, car il est flagrant que la Physique inverse tout et voit les choses à l'envers. Peut-on lui reprocher d'être prisonnière des apparences ?

Réfléchissez-y, Amis Physiciens. Et puis, en vertu de quoi un objet vraiment "physique" pourrait-il agir à distance sans lien qui les relie, sur un autre corps physique ou matériel ? Le miracle n'est pas loin ! Dieu non plus.

Par ailleurs, il suffit d'avoir un peu de bon sens pour se demander d'Où pourrait venir cette "matière" physique ou objective ; car ÊTRE MATIERE REELLE, cela pose un problème considérable du fait que la seule "chose" qui puisse être est impérativement le RIEN LE PLUS ABSOLU qui soit. Voir plus-avant.

Je ne suis plus étonné si dès l'âge de douze ans, je me suis opposé à NEWTON et si je me suis élevé contre l'absurdité d'interdire le Mouvement perpétuel et par la même occasion, opposé à toute la Physique. Je considère que qui que ce soit, âgé de plus de douze ans, n'a plus le droit de se laisser prendre au piège de l'équilibre newtonien sans avoir quelques doutes qui lui bondit au visage.

L'UNIVERS EST-IL OU EXISTE-T-IL ?

Une lancée initiale selon NEWTON, ne peut permettre la création d'un Univers aussi merveilleux. D'ailleurs, si le Physicien ne croit pas en la réalité d'un Dieu Créateur qui n'est pas fait de "matière" physique, comment peut-il croire que l'Univers soit fait de "matière" objective et donc réelle, envoyée dans l'espace par quelque moyen que ce soit ? Car alors, tout est possible, même Dieu que l'on ne voit pas, qui Lui, aurait semé la "matière" dans l'espace, comme on sème la graine dans un champ. Pouvait-Il de même semer les étoiles ?

Ainsi, que ce soit par la Parole ou peut-être par une Volonté plus ou moins consciente, est-il concevable qu'une "mécanique" aussi subtile que celle d'un être vivant quel qu'il soit, une mouche, un éléphant, et bien entendu, l'homme lui-même, avec son corps, ses facultés mentales et physiologiques, ait pu se réaliser sur une simple formulation, serait-elle celle d'un dieu ? Et que dire de Dieu, infiniment plus que l'univers lui-même ?

N'est-il pas plus logique de penser que de telles complications n'aient pu se créer et s'organiser que par une évolution progressive au cours de toute l'éternité, et bien sûr, par une "forme" d'adaptation elle-même progressive, de même qu'un ordinateur ne peut naître que d'une progression dans la connaissance des diverses méthodes de pensées, de construction, d'assemblage, etc... ?

Celui qui affirme que l'univers existe depuis toujours sans autre raison que sa propre raison d'être ne peut avoir aucun sens de ce que peut être l'Eternité ; car un univers sans commencement, et qui est censé ne pas avoir de fin dans le Temps, ne peut se concevoir logiquement, quoi qu'en dise le "rationaliste" ou considéré tel, et qui se contente d'observer sans chercher, car il sait qu'il ne pourrait comprendre.

Il en est de même lorsqu'on dit que l'univers est Infini, sans avoir cette même notion ; car aucune création qui serait infinie, sans commencement et sans fin dans l'espace, ne pourrait avoir de réalité physique ou objective. Il est normal que les plus grands philosophes aient toujours pensé que seul l'esprit pouvait être sans limite aucune ; et par corollaire, tout ce qui touche à l'esprit, telle la pensée, ou même les mathématiques qui sont des abstractions sans aucune réalité matérielle, mais qui permettent de rendre compte de l'existence même apparente de ce que l'on perçoit quelle qu'en soit la nature.

Croire que l'univers "matériel" est limité, est tout autant irrationnel, si l'on ne possède pas des notions d'espace et de temps qui donc seraient eux-mêmes limités ; car au-delà de cet espace et de ce temps limités, ce serait le néant le plus absolu, et nous serions bien ennuyés d'imaginer que l'univers pourrait avoir été conçu quelque part au milieu de ce Néant, ici plutôt qu'ailleurs, avec un commencement d'espace et un commencement de temps qui s'arrêteraient à la périphérie de cet univers.

Le Néant lui-même est totalement dépourvu de ces notions d'espace et de temps chers à ce Génie de la pensée scientifique, Albert EINSTEIN, qui a dû entrevoir la notion d'Espace-Temps sans pouvoir jamais définir de façon certaine ses propres limites. Nous voilà bien avec ce problème inextricable ; et cela ne nous étonne plus de constater que le monde scientifique n'avance pas d'un centimètre sur le chemin de la Connaissance depuis des décennies, peut-être ou même sans doute, parce qu'il est sur une fausse voie... Il serait temps d'en changer

Un message de Louis de BROGLIE, Secrétaire Perpétuel de l'Académie des Sciences, Prix Nobel de Physique, celui-là même qui m'a demandé d'attendre cinquante années avant de pouvoir présenter ma théorie à l'Académie des Sciences, et qui, avant de quitter le monde, était désespéré, disant :

"Plus on avance dans la Connaissance de l'atome, plus on ignore ce qu'il est". N'est-ce pas désolant de voir un grand savant ignorer ce qu'est un atome, alors que moi, petit horloger, bien que surnomme "Horloger de l'Univers" par ceux qui me connaissent, pouvais lui en révéler tous les secrets dans les moindres détails.

Alors peut-on se demander si l'atome est vraiment une réalité matérielle.

Selon la nouvelle physique, on peut tout de même considérer qu'il y a un pas de franchi lorsqu'elle cherche à inclure l'esprit dans la Matière ; mais en fait, ce pas est-il une avance ou un recul ? A savoir que c'est peut-être la Matière qu'il faut chercher dans l'Esprit, et non l'inverse ; mais ce n'est déjà pas si mal.

Nous serions alors plus proches de cette vérité que l'on voudrait découvrir, car si nous partions de l'Esprit au lieu de partir d'une existence "matérielle" qui ne fait que poser des problèmes, nous aurions par la même occasion, la réponse ou la possibilité d'entrevoir l'Espace et le Temps tous deux infinis, sans limites aucunes, contenus dans l'Esprit, puisque n'étant pas "matière". Or, l'Esprit a toutes possibilités de s'étendre à l'infini et dans l'éternité passée et "à venir"... Et cela, dès les premières origines, mais pas forcément les toute-premières ; car il resterait à découvrir l'origine même de cet esprit qui leur donnerait naissance.

C'est l'une parmi la multitude des raisons qui donnent à croire en l'existence d'un Dieu qui aurait engendré l'Univers, mais cela ne nous dit toujours pas ce qu'est ce Dieu, car tant que l'on ne sait pas ce qu'est l'Univers, Dieu demeure un mystère.

C'est pourquoi, en tant que Métaphysicien s'intéressant à LA CAUSE et non seulement à l'EFFET qui en résulte, (Newton) il existe une gigantesque possibilité de compréhension, interdite au prétendu rationaliste qui s'impose en connaisseur ne tenant compte que de ce qu'il perçoit, réfutant toute Création première qui selon lui, ne pourrait venir que d'un Dieu. ; et il faut le comprendre puisque plus de la moitié du monde le croit aussi. Mais qui a raison ?

QU'Y AVAIT-IL AVANT L'ESPRIT ?

Toutefois imaginer que l'Esprit, non celui de l'être humain bien sûr, ou du moins pas encore , mais l'Esprit pur, "originel", sans autre existence de quoi que ce soit, ou Celui que l'on attribue à Dieu, ou comme étant Dieu, puisse exister sans autre cause que sa propre raison d'être, cela pose toujours le même problème : Qu'y avait-il avant ?

De même, cela paraît paradoxal de considérer un Temps qui devrait attendre d'être engendré, serait-ce par l'Esprit tout comme l'Espace également infinis et donc tous deux éternels, cela voudrait-il dire que l'Esprit lui-même est éternel ? Sans aucun doute ; mais alors, chacun dira : Vous voyez bien que Dieu existe ; c'est Lui qui est doté de cet Esprit Saint ; c'est Lui qui est l'Esprit éternel, infini. Pour autant, cela ne nous conduira toujours qu'à la même question... Pourquoi Dieu ? D'où vient-il ? Qui l'a investi de cet énorme pouvoir de créer, et Lui seul ? Sait-Il qu'Il est Dieu ? Et pour quelle raison ? Car là encore, le problème se pose ; et a-t-on le droit de se poser la question ? A-t-on le droit de ne pas se la poser ? A-t-on le droit de chercher à savoir ce qu'est Dieu, sans profaner, sans être puni par ce Dieu qui est tout Amour ; sans craindre Sa colère ? Pardon Seigneur, car je doute de Ta présence.

Et puis l'on pourrait se demander pourquoi Dieu qui est infiniment plus que l'univers, en tant que Créateur de cet univers, n'a pas eu besoin d'être créé, alors que l'univers lui, toute petite chose en rapport de Dieu, a besoin d'un Créateur ? Profanation ?

Toutes ces questions restées jusqu'ici sans réponse logique montrent qu'elles sont peut-être sans objet réel ; car le problème de l'existence de l'univers, et par suite, de tout ce qui le compose, y compris l'humanité, est hors de toute réalité objective.

L'univers ne peut pas ex-ister par lui-même sans cause préalable ; ce serait donc la cause qui existerait à sa place. Or, il a obligatoirement une raison d'être ; mais pour avoir une raison d'être, il doit être soumis à une intelligence ; et quelle est l'origine de cette intelligence ?

On peut alors se poser d'autres questions cruciales : l'Univers existe-t-il réellement ? La Matière existe-t-elle réellement ? Le Temps et l'Espace existent-ils réellement ? Tout cela n'est-il pas NEANT ?

A cela nous répondons OUI !...**Tout ex-iste ; mais RIEN N'EST.** Et nous pouvons justifier cette réponse en ajoutant que tout ex-iste et n'ex-iste pas simultanément ; ils ne sont qu'apparence...Et que c'est cette apparence seule que nous vivons ; mais l'apparence n'est pas réalité objective, et donc non physique. En fait, TOUT EST NEANT ! Mais c'est par la Conscience du Néant que nous avons la SENSATION D'ÊTRE. Nous sommes cette Conscience ; nous ressentons tout ce que ressent la Conscience, ce qui fait de nous : Pure illusion.

L'APPARENCE DE MATIERE

Il est bien entendu que nous ne pourrions pas répondre à ces questions si nous ne connaissions pas le Principe Créateur qui va devenir atome et même sous-atome en chacun des points de l'infini. Et puis, quelles dimensions donner à Dieu pour engendrer un Univers illimité dans son étendue, sinon l'INFINITUDE qui ne saurait être ?

Toute La Connaissance est dans cet énorme paradoxe d'avoir la sensation d'être sans la moindre réalité, et qui fait notre ex-istence ; il n'y a rien avant l'Esprit qu'est la Dualité Magnétique, et tout en est constitué ; mais cette Dualité est Néant ; faut-il s'en étonner ? Reste à savoir comment tout cela fonctionne : Nul autre au monde ne pourrait vous le révéler ; eh bien oui, nous, nous le pouvons.

Tout cela se passera dans un **éternel présent** ; mais le Néant ne saurait être aujourd'hui, et ne pas être demain ; et bien sûr, le Verbe sera éternel, créant éternellement l'univers dans l'éternelle dualité du Verbe ; car le verbe deviendra matière, pure Conscience, cette Conscience Magnétique qui joue le rôle de Dieu, et qui en fait, est Dieu, devenant Univers.

C'est ainsi que la matière apparente prédomine dans le monde, et en physique qui aimerait savoir d'où est sortie cette matière, COMMENT elle aura pu devenir plus ou moins infinie selon les uns ou les autres, et de quelle SUBSTANCE elle est faite ; POURQUOI, mais aussi DANS QUEL BUT ? Car, qu'il y ait un Univers fait de matière ou non, cela implique qu'il y ait également une Cause, une raison d'être, une Intelligente que l'on nomme Dieu. C'est là le grand problème du REEL en Physique ; un problème insoluble pour le Chercheur qui rejette Dieu sans savoir ce qu'Il est ; simple convention.

Il ne faut donc pas s'étonner de ce que la "matière physique" ne trouve aucune solution depuis des millénaires. C'est dire que le chose est coriace. Nous voulons bien que la "matière" soit "physique", mais nous aimerions des réponses ; et comment pourrait-elle se transformer en Univers avec des mouvements, des objets de matières hétéroclites, séparés par des espaces et en nombres infinis faits donc de substances diverses solides , fluides ou gazeuses, et surtout, produisant LA VIE...Qui l'aurait voulu ? Dieu n'est pas loin, Messieurs les Physiciens.

N'est-ce pas à la Physique de répondre, puisque pour elle, l'Univers EST et ne se satisfait pas de simplement 'EX-ISTER et n'être qu'ILLUSION...Mais en vain !

Alors, quel "savant" sait ?...Pourquoi pas VOUS...Pourquoi pas MOI ?

OÙ LA MATIERE ATTIRE LA MATIERE (2)

Ce n'est pas toujours vrai, car elle peut aussi la repousser.

Il faut savoir que si un corps attire ou repousse un autre corps à distance, c'est pour la raison qu'il est lui-même de nature spirituelle, constitué de cette Dualité mentale Magnétique : Séparation-Unification, sinon ce serait impossible. La Dualité Magnétique n'est pas une énergie physique comme le veut le Physicien. Or, ex-iste-il un seul corps sur toute la Terre, qui ne soit "attiré" par pesanteur, par gravité selon Newton, ou selon le procédé Hatem :(Synchronisme polaire)? Rappelons que la **Pesanteur** est due à la **disproportion de masse** entre celle de la Terre ou autre masse planétaire, et la **courte distance** qui les en sépare, quel que soit l'objet, ce qui prouve que tout est de même nature magnétique...Mais aussi par **effet gravitant** (magnétique), et non par **gravité** entre les masses planétaires.

Comment pourrait-on imaginer comme le croit d'ailleurs la Physique, qu'un corps de "matière" physique puisse "acquérir" la faculté d'ATTIRER ou REPOUSSER un autre corps de "matière" physique, à DISTANCE, car c'est invraisemblable. En fait, la "matière" est dès l'origine, constituée de Dualité Magnétique. La symétrie du corps humain ou animal ne le démontre-t-elle pas ? Faut-il donner des exemples ?

Réfléchissez, Amis Physiciens. Et puis, en vertu de quoi un objet vraiment "physique" pourrait-il agir à distance sans lien qui les relie, sur un autre corps physique ou matériel ? **Pas la moindre possibilité !**

Bien sûr, on peut imaginer que l'Espace est empli de substance qui, par compression, permet d'agir sur les corps distants et les pousser les uns vers les autres ; mais ce serait ignorer que la PRESSION est vite égale en tous points, à l'avant comme à l'arrière ou sur le côté, devenant alors inefficace. Il est pourtant des physiciens qui le croient. Ils feraient mieux de changer de métier.

Et puis, il suffit d'avoir un peu de bon sens pour se demander d'OÙ pourrait venir cette "matière" physique ou objective ; car ÊTRE MATIERE REELLE, cela pose un problème considérable du fait que la seule "chose" qui puisse être est impérativement le RIEN LE PLUS ABSOLU qui soit. Voir plus-avant afin de comprendre que la "matière" n'a aucune possibilité d'être physique.

Je ne suis plus étonné si dès l'âge de douze ans, je me suis opposé à NEWTON dont le principe est une chaise à deux pieds, si je me suis élevé contre l'absurdité d'interdire le Mouvement perpétuel, et par la même occasion, opposé à toute la Physique. Je considère que qui que ce soit, âgé de plus de douze ans, n'a plus le droit de se laisser prendre au piège de l'équilibre newtonien sans avoir quelques doutes : Equilibre BINAIRE et donc instable ; car seul un équilibre TERNAIRE à trois composantes, peut se justifier pour des masses en suspension dans le vide spatial sans aucun point d'appui.

SI LA MATIERE EST POSSIBLE, ALORS DIEU EST POSSIBLE.

Si le Physicien ne croit pas en la réalité d'un Dieu-Créateur qui ne saurait être fait de "matière" physique, comment peut-il croire que l'Univers soit fait lui, de "matière" objective et donc réelle ? Car alors, tout est possible ; mais faut-il en rendre compte sans affirmations implicites. Il ne suffit pas d'affirmer que la "matière" ex-iste, encore qu'ex-ister n'est pas être ; il faut le prouver.

Voir la "matière" est preuve de "quelque chose" ; la palper également. Mais il faudrait pouvoir en expliquer l'apparition physique, car son "éternité" ne se décide pas d'un commun accord entre Physiciens, mais d'une démonstration métaphysique qui seule demeure éternellement démonstrative.

Le Métaphysicien devant la Science, propose une Raison ou une Cause logique à la "matière" qui n'a aucune possibilité d'être objective ou physique.

On n'impose pas la "matière " en soutenant qu'elle ex-iste de toute éternité, afin de ne donner la moindre explication à son apparition et à son ex-istence, simplement par la sensation que l'on éprouve d'une présence. Car être MATIERE, ce n'est pas rien ; c'est précisément une chose impensable. C'est d'ailleurs la raison qui fait que la Physique cherche désespérément à démontrer la réalité de la "matière" depuis des centaines ou milliers d'années, sans même amorcer la moindre certitude sur sa "nature" qui lui échappe..

Le "quantum" de matière, inventé pour y répondre, ne satisfait pas davantage l'entendement qui veut que ce quantum ait aussi une raison d'être, et donc une origine dont il faudrait également définir la réalité "à partir de quoi, sinon du Néant", car le Néant, Lui, peut définir la raison d'être de la "sensation de matière", par la Dualité Magnétique, mais non pas la "matière". Disons que le quantum d'univers est un petit "aimant" divisible à l'infini, sans limitation de grandeur puisqu'il est Néant et Energie Magnétiques coexistants.

Ce "grain" Magnétique est donc ce que l'on nomme l'ETHER qui ne saurait être matière. La différence essentielle entre l'Ether physique et l'Ether Métaphysique est alors évidente, car si l'Infini était empli d'éther physique, il deviendrait absolument impossible de remuer le petit doigt ou de cligner de l'œil, pour peu que l'on soit, car un tel milieu empli de matière si infime serait-elle, serait comparable à un milieu compact de poussières, ou semblable à un sac de farine infiniment ténue, mais dans lequel il serait absolument impossible de faire le moindre mouvement.

Tandis que si cette "substance" est faite d'Energie Magnétique, qui donc pourrait prétendre qu'elle interdirait tout mouvement ? Car entre deux polarités magnétiques, qui ne s'est rendu compte qu'il ne ressentait aucune résistance ?

ETHER ET QUANTUM

Le Magnétisme est ainsi une Energie Mentale, NON PHYSIQUE ; et cela nous permet cependant de comprendre ce que la physique actuelle a intuitivement imaginé sous forme de "quanta" d'énergie-matière dont il est maintenant aisé d'expliquer l'apparition en tous points de l'infini, ce que nos anciens philosophes comme les plus modernes ont baptisé ETHER composant le "matériau" originel, mais qui n'a rien de "matériel" puisque magnétique.

Il est donc compréhensible que cette substance en réalité impalpable qui emplit l'infini n'oppose pas la moindre résistance à ce qui s'y déplace, tandis que si l'Ether était fait de "grains physiques" emplissant l'infini, ce serait impossible, ni même d'émettre une pensée. Et d'où sortiraient ces grains, sinon du Néant ? Car rien ne peut "être" de sa propre nature que le RIEN le plus INFINI qui soit, sans aucune contestation possible, sauf pour la Physique qui croit au miracle ; mais c'est bien pardonnable, puisque six milliards de terriens le croient aussi parmi d'autres dizaines ou centaines de milliards qui se sont laissés prendre au piège de la "matière" depuis des millénaires.

D'ailleurs la Physique tire sa force de cette croyance en la "matière" comme s'il était tout naturel qu'elle existât réellement. Mais c'est enfantin.

Dieu et Physique quantique se rejoignent ainsi dans ces fonctions dualistes du Néant où toute chose **"ex-iste"** mais **"n'est pas"** simultanément, en vertu de la Dualité équivalant ZERO, la plus pure nullité..

Et de même, toute "création" sera faite des deux nécessités: Conscience de séparation et Amour unificateur formant la Dualité Magnétique, ce que nous nommons l'ESPRIT pourquoi pas "saint" puisque l'univers et tout ce qui le constitue ne sont rien d'autre que cela, et que c'est la Dualité Magnétique qui est en fin de compte, ce que nous nommons Dieu, devenant Univers. Où est la profanation ?

Nous constatons en effet que dans cette double fonction, nous rencontrons ce qui se confond avec Dieu, l'Esprit, mais dont la nature est DUALISTE et non UNITAIRE. Ainsi, nous répondons à l'une des plus grandes énigmes de l'humanité : Qu'est-ce que Dieu, d'où vient-Il, qu'est-Il ?

Il n'y a là rien de méprisant à Son égard, puisque c'est cette Conscience de Dualité qui est ETERNELLE et INFINIE, et qui, au même titre que Dieu, devient Univers. Cela se comprend, parce que pour créer, "DIEU" doit impérativement être "DEUX" ; être seulement Amour (attraction, unification), cela ne peut en aucun cas engendrer quoi que ce soit, pas plus qu'être seulement Conscience (Séparation ou répulsion). Il faut impérativement que Dieu soit DUEL dans le sens le plus net afin qu'Il puisse CREER. Sinon, pas d'Univers. Il faut choisir : Dieu Amour seul sans Création, ou Duel devenant Univers.

E = MC² ? Est-ce vrai ?

Albert EINSTEIN était un grand Chercheur, mais était-il un grand Savant ?

Chercher est un métier honorable sans aucun doute ; mais être savant est autre chose ; c'est SAVOIR, et savoir vrai. Car il ne suffit pas de faire de la Physique pour se dire savant ; et le doute peut planer sur cette "pseudo-science" qui est reconnue comme seule représentative du savoir. Il ne s'agit pas de critique, mais de vraie Science. Être savant est avant tout, dire des Choses vraie et surtout sans la moindre hésitation : Un jour oui ! Un jour non !. Donc indiscutables, reconnues par tous, démontrées par des preuves irréfutables, non seulement par de vagues suppositions, des inventions ou des concepts théoriques même mathématiques exactes ; ni en copiant ce qui est perçu et considéré comme vrai, car il est démontré que les apparences sont trompeuses..

Que vient donc faire le carré de la vitesse de la lumière, dans la formule devant expliquer la formidable Energie qui se trouve enfermée dans la "matière" ?

Il n'est pas étonnant que seuls dans le monde, quelques rares "cerveaux" aient pu comprendre cette formule, d'autant qu'il est certain que la "matière" est "explosive" en certaines circonstances, et nous en avons eu la preuve avec Hiroshima. Mais en réalité, c'est la multitude de Mouvements Perpétuels dans l'Atome qui lui donne sa radioactivité, car chacun produit une énorme énergie.

Multiplier la "masse" par le carré de la vitesse de la lumière admise limitée et indépassable à 300.000 kilomètres par seconde, demande à être expliqué, ainsi que la "masse", en lui attribuant une réalité vraie ; ensuite à expliquer la lumière ainsi que la raison qui limite sa vélocité, et aussi, expliquer ce qu'elle est, ce qui n'est pas le cas en Physique, car le "photon" n'a aucune réalité..

Il est vrai que cela donne une sacrée valeur qu'on ne saurait nier. Mais, faut-il s'en tenir là sans autre explication ?

Cette formule $E = Mc^2$ est-elle valable ? C'est discutable, car la vitesse de la lumière n'a rien à voir avec la masse d'un corps fait de Dualité Magnétique.

Ce qu'il faut connaître, c'est la raison par laquelle la "matière" possède tant d'énergie, d'autant que la lumière **fuyant** dans l'espace, ne semble avoir la plus infime relation avec un objet en fait **immobile**.

Dans cette formule considérée l'une des plus gigantesques de la Physique, que vient faire le "carré de la vitesse de la lumière" ? Bien sûr, c'est énorme.

Aussi, faudrait-il que la matière se déplaçât elle-aussi à 300.000 kilomètres dans l'espace, et dans toutes les directions simultanément, pour se lier à cette valeurs.

L'on pourrait alors dire qu'effectivement qu'elle est liée à la vitesse de la lumière ; mais alors, pourquoi le "carré", le cube ou la quatrième puissance ? NEWTON et EINSTEIN ne sont pas des imposteurs ; ils ont été pris au piège de leurs propres mathématiques qui sont exactes, mais qui ne répondent pas de la vraie nature des phénomènes observés.

Car il ne suffit pas de constater qu'il existe des phénomènes qui passent pour être physiques ; il faut en comprendre la vraie nature qui est METAPHYSIQUE, avec ou sans intervention d'un Dieu sous quelque forme qu'Il soit, ÊTRE, PRINCIPE, RÊVE, ou Autre,

la PHYSIQUE n'est pas LA CONNAISSANCE ; elle est un certain savoir superficiel dont la réalité est subtilement cachée sous des apparences presque indiscutables d'où la Physique tire sa supériorité sur la "spiritualité" avec ou sans présence d'un Être divin.

La SPIRITUALITE selon la Métaphysique est démontrable du fait que tout dans la vie et dans l'existence des êtres et des choses, est d'origine MENTALE sous la forme d'apparence physique, tangible ou matérielle ; mais c'est illusoire, d'où la Physique reste impuissante à définir ce qu'est la "matière" entre autres mystères insondables pour elle depuis des millénaires

Or, il est aujourd'hui démontrable que la "matière" ne peut en aucun cas, être une réalité tangible, mais uniquement apparemment physique ou subjective ; et c'est très normal, car être "matière" réelle, c'est être ETERNEL, INFINI dans le Temps comme dans l'Espace, et donc être sans limite aucune, INSECABLE, HOMOGENE, faire bloc sans possibilité d'EVOLUTION, SEULE à pouvoir être.

Or, l'Univers montre au contraire ses énormes facultés de changement permanent, de production incessante et renouvelée en permanence, sans discontinuité ; non figé en état de conservation, mais en évolution permanente, où ce qui était hier n'est plus ce qui est aujourd'hui, et qui n'est pas encore ce qui sera demain.

Cela prouve qu'elle est en création permanente sans discontinuité, et cela, depuis l'Eternité passée et pour l'Eternité à venir.

Libérez-vous de cet énorme piège où la Physique matérialiste vous a enfermés ; et vous saurez enfin ce que vous êtes en ce monde : DIEU !

LE MOUVEMENT PERPETUEL DANS LA MATIERE.

Le Métaphysicien que je suis, et qui sait exactement ce qu'est la 'Matière' dont le Physicien ne connaît que l'aspect extérieur, même sachant qu'elle est constituée d'atomes, a la prétention d'affirmer que cet atome est régi par seul Mouvement Perpétuel, et qu'il ne peut en être autrement ; ce serait impossible.

Ce n'est pas le Mouvement Perpétuel qui est interdit ; c'est au contraire qu'il ne peut y avoir rien d'autre que Mouvement Perpétuel dans tout l'Univers pour rendre compte de la "Création" en chacun des points de l'Infini, sachant toutefois que créer n'est pas le propre d'un Dieu qui en décide, mais d'un Principe qui peut être Dieu ou ce que l'on nomme Dieu, ce qui n'y change pas grand chose. Or, dans un atome, et d'autant plus dans un atome fortement pourvu en satellites électrons, plutôt que dans l'atome d'hydrogène supposé n'avoir qu'un seul électron, il est possible de concevoir une formidable Energie qui ne demande qu'à se libérer, grâce au Mouvement Perpétuel auto-accélééré à vitesse moyenne constante comme dans les mouvements planétaires.

Il suffit de savoir, pour simplifier les choses, que dans un atome quelconque ayant supposément cinq électrons gravitant autour du noyau, il y a non pas seulement cinq mouvements perpétuels des électrons qui sont tous des aimants dipôles, en relations avec le noyau, mais bien plus encore, car chaque électron forme également un Mouvement Perpétuel avec chacun des autres électrons distinctement. C'est alors quinze mouvements perpétuels produisant une énergie considérable par auto-accélération permanente. (Faites un petit croquis pour en convenir.)

Car à partir de là, une formidable Energie devient concevable, sachant qu'un Mouvement Perpétuel dans l'atome comme dans le système planétaire, atteint des vitesses colossales qui ne sauraient s'expliquer par une lancée initiale, mais seulement par auto-accélération progressive, jusqu'à se stabiliser à vitesse moyenne constante grâce au mouvement orbital qui joue par effet de fronde ou force centrifuge, ce que la Physique réfute sans savoir par ignorance du fait.

Aussi, ne confondons pas la mécanique de laboratoire avec la Mécanique dite Universelle qui elle, est en auto accélération permanente, et qui se stabilise par un équilibre entre la vitesse orbitale et l'attraction des masses par effet gravitant, mais non par gravitation newtonienne.

Aussi, faut-il préciser que tous les éléments forment par couples, en quelque endroit où ils se trouvent dans l'atome, comme dans la galaxie, autant de mouvements perpétuels dont les énergies s'ajoutent les unes aux autres.

A titre d'exemple, lorsqu'il y a cinq électrons, il y a d'une part cinq mouvements perpétuels de chacun des électrons avec le proton, mais aussi, autant de mouvements perpétuels qu'il est possible de former entre tous les électrons par couples de deux au minimum. Et cela fait quinze Mouvements perpétuels.

LA RADIOACTIVITE.

Nous aurons compris que la masse puisse avoir une formidable énergie liée à tous ces Mouvements Perpétuels selon les nombres d'électrons, comme dans une galaxie ou il y a des centaines de millions ou milliards d'éléments satellites Multipliant par des milliards les nombres de Mouvements Perpétuels.

Que peut-on alors penser d'un atome qui comporte des centaines d'électrons satellites, comme par exemple l'uranium 235 ? Faites le compte et vous comprendrez la formidable puissance d'un minuscule atome formant la matière, sans y mélanger la vitesse de la lumière ; car tout étant constitué de Dualité Magnétique.

Mais aussi, sachant que des milliards d'atomes forment les corps, est-il nécessaire de faire appel à une énergie comme celle de la lumière, et qui est pratiquement illusoire comme concept, pour rendre compte de la "masse" ? Pardon Monsieur Albert EINSTEIN ; puis-je ne pas être d'accord avec votre proposition ?

Par ailleurs, sans entrer dans le détail, il est aisé de comprendre que tous ces éléments qui tournent à grande vitesse sur eux-mêmes, entraînés les uns par les autres en rotations, produisent des ensembles d'ondes de très haute fréquence. Elles constituent la "radioactivité", tandis que les ondes de basse fréquences ou de grandes longueurs d'ondes, ne présentent aucun danger pour les organismes vivants. Elles traversent les corps sans provoquer de vibrations néfastes pour les organismes, tandis que les hautes fréquences produisent des agitations qui peuvent être dangereuses du fait qu'elles sont de violentes "ondes" agitant les cellules fortement secouées, puisque ne l'oublions pas, tout est construit de dualités magnétiques sans la moindre exception. Comment pourrait-on nier leurs subtiles relations ?

La radioactivité n'est donc pas une "chose" en soi ; elle est due à certaines fréquences selon la "matière" considérée.

Or, concernant le corps organique de l'Homme comme celui de l'Animal, il est concevable que des destructions organiques peuvent s'ensuivre. Et de plus, la radioactivité étant le résultat d'agitations par Mouvements Perpétuels, elle peut demeurer très longtemps active, tant que les organes qui sont faits de dualités magnétiques, y seront sensibles.

Les personnes qui travaillent dans les milieux radioactifs, savent très bien qu'elles doivent se protéger des fréquences néfastes pour l'organisme, à l'aide d'isolants qui protègent leur corps ; car les hautes fréquences de courtes longueurs d'ondes sont très pénétrantes et demeurent longtemps ce qu'elles sont par mouvements perpétuels qui ne s'atténuent que dans le temps plus ou moins long selon les organes ou les individus plus ou moins sensibles ou vulnérables.

DIEU ET L'HOMME

Les religions ont sans doute compris que l'homme ne pouvait croire qu'en un Dieu à son image, ce qui rend la Chose plus crédible, car on voit mal un Dieu fait d'un bloc rocheux, ou à l'image d'une fleur, d'un quelconque animal comme l'abeille, la souris, le cheval ou la baleine.

Mais, est-ce l'Homme qui se veut semblable à Dieu, ou est-ce Dieu qui a créé l'Homme à Son image ? Chacun trouvera en lui-même sa propre réponse..

Le problème se complique dès lors que l'on pense que Dieu a des bras pour agir, des jambes pour se déplacer, des oreilles pour entendre et des yeux pour voir, mais aussi une bouche pour se nourrir avec tout ce qui compose le corps, un cerveau pour penser, une barbe "multi-millénaire" et bien d'autres comme un cœur qui bat, un sexe et autres membres dont Il ne saurait que faire.

Cela ne démontre en rien que Dieu EST ou N'EST PAS ; la seule chose qui soit certaine, c'est que Dieu EX-ISTE en tant que Créateur quelle qu'en soit la nature, étant donné que si l'Univers ex-iste lui-même, c'est qu'il y a quelque Chose que l'on nomme Dieu, et qui crée. Dire que c'est quelqu'UN est une autre affaire.

Le Métaphysicien fait son choix en faisant la démonstration de cette existence dans la Dualité Magnétique, tentant de démontrer que cette Energie consciente est précisément Ce Dieu. Car tout Être qui serait Infini au même titre que le Néant qui seul peut être infini, ne saurait avoir la moindre réalité objective. Nous pouvons donc considérer que c'est le Néant "Esprit" qui est Dieu, tandis que Dieu n'est pas Néant, mais qu'Il en serait La Conscience unie à l'Amour.

Reste à savoir que c'est la Conscience qui devient "matière" en devenant atome qui est également ce Dieu, puisque l'Energie Magnétique qui naît de la Conscience du Néant, devient Univers, et donc Création. Comment alors ne pas faire le rapprochement avec Dieu Créateur devenant Univers ?

Et sous le vocable de Dualité Magnétique qui possède en elle-même sa propre contrepartie, le Bien et le Mal deviennent des nécessités indiscutables ; la Beauté et la Laideur, la Joie et la Peine, la Santé et la Maladie, le Bonheur et le Malheur deviennent normaux et même indispensables et naturels. Sans eux, tout serait plat et morne, et ne sauraient nous étonner puisqu'ils forment une Dualité évidente, indispensable, inévitable. Y aurait-il le Bien sans comparaison avec le Mal ? La Beauté sans comparaison avec la Laideur. Comment pourrait-on juger cette Dualité incontournable ? Aussi, que l'homme soit responsable de son destin, et que simultanément il ne le soit pas, se comprend sans faire appel à un Créateur divin qui en déciderait ; car Il aurait bien d'autres choses à s'occuper ; et il est alors vrai que l'homme doit pouvoir, prenant conscience de son état, diriger sa propre vie sans compter sur un Être qui peut peut-être l'aider : La Conscience originelle, mais qui ne saurait être responsable de chaque individu, de chaque animal, de chaque fleur, de chaque atome et de chaque particule.

LE JEU

Croire ou ne pas croire en l'existence de Dieu n'est pas en soi, un très gros problème. Peut-être est-il plus important de savoir dans quel but ce Dieu a-t-Il engendré un Univers qui ne devrait pas être, sinon pour prouver Son existence en tant que Créateur ou pour toute autre raison qui Lui permette de supporter le Temps infini de Son éternité.

La question est alors de savoir "pourquoi" Dieu, s'Il en est l'Auteur, a-t-Il créé cet Univers à un certain moment de l'Eternité, plutôt que ne rien créer. Et il faut reconnaître que l'Eternité, c'est très, très long. Elle n'a ni commencement ni fin, C'est dire qu'il faut la meubler d'une façon ou d'une autre pour l'atténuer dans sa durée, même pour Dieu, car l'éternité est sans limite.

Mais, créer, est-ce suffisant pour meubler le Temps infini ? Il faut en effet que la Création soit un remède à l'Eternité. Pour cela, il faut occuper son esprit afin que le Temps ne demeure pas insupportable. Car la Création étant apparemment ce qu'elle est, Le Créateur serait vite lassé de l'éternité comme de Ses créatures.

Aussi, que l'Univers soit un accident, un simple défi, une nécessité impérieuse, un hasard, un rêve, un besoin quelconque de produire, un jeu, un pari, ou tout autre, par exemple pour se prouver à Lui-même qu'Il est bien Le Créateur, il faut que ce soit un moyen de supporter l'éternité sans contrainte de Temps.

Car l'Eternité est lassante. On voit mal l'être humain demeurer ainsi l'éternité, sans qu'il ne désire en finir.

Il est donc impératif, si Dieu est Eternel, qu'Il soit à même de supporter Son éternité, et que la Création soit un moyen d'y parvenir.

Or, Créer ne suffit pas. Il faut aussi que la Création permette d'occuper l'Esprit, et en l'occurrence Son Esprit, qu'Il soit saint ou non, par un moyen tel, qu'Il puisse attendre patiemment et aussi longtemps qu'il le faudra, sans perdre patience. Dieu pensa donc que Sa création sera un Jeu ; un moyen d'effacer le Temps ou l'atténuer, de ne plus en ressentir le poids ; mais quel sera ce moyen ?

N'étant pas à court d'idées, Dieu choisit donc de Créer l'Univers afin que même l'Eternité Lui paraisse un court instant. Mais Il décida de JOUER comme on joue avec des partenaires et des adversaires que seront Ses Créatures, en produisant un Univers tel, que nul ne devrait en connaître le mystère avant des millions ou milliards d'années ou de millénaires, et que l'homme ou tout être pensant parmi la multitude des créatures de tous bords, devra chercher et chercher encore, sans le moindre espoir d'y parvenir un jour.

Ainsi, le Jeu qu'Il mit en place fut simplement de découvrir celui qui ne sera pas pris au piège de la complexité en créant un Univers aux secrets inaccessibles,

trompeurs, illusoires, donnant la sensation du réel, mais qui ne seront seulement qu'apparences, cherchant celui qui découvrira Son Secret, la seule façon de créer Son Univers comme Il l'aura créé Lui-même, sans que cet Univers ne soit réalité, et avec la plus incroyable simplicité censée inaccessible à qui que ce soit. Une jolie farce en vérité, meublant ainsi l'Eternité en un Jeu éternel et surtout passionnant que seul, Lui, pourra gagner, croyant qu'aucune de Ses Créatures n'y parviendra au grand jamais..

Dieu put ainsi attendre le temps nécessaire sans impatience afin que cet "être" paraisse, sachant que nul ne se présentera, tandis qu'Il occupera Son Esprit à chercher dans la multitude, celui qui dira : Moi Je sais !

Dieu décida ainsi de produire la Chose la plus simple, la plus subtilement simple, la plus incroyable ; le plus impossible et le plus trompeur des Univers susceptible de confondre le plus fûté des chercheurs, cette Créature qu'Il va chercher sans la connaître, dotée d'un cerveau capable de réflexion, de jugement, d'intelligence, mais qui ne devrait pas découvrir l'incroyable mystère de la Création, lui donnant l'impression qu'il est de la plus extraordinaire complexité. Il ne restera qu'à attendre, occupant le temps, oubliant l'Eternité.

C'est ainsi que le Physicien se prit au piège et ne put en sortir, donnant à Dieu le sentiment espéré que nul au monde ne découvrira Son Secret , lui laissant croire que la science du matérialisme est la bonne, trompant le monde avec véhémence

Dieu attendit ainsi des milliards et des milliards d'années et de millénaires, que l'une de Ses Créatures découvrit son incroyable Secret si simple et si subtile que nul ne devait le découvrir. Ce fut un jeu auquel nul ne pouvait gagner que Dieu seul, serait-ce une grande partie de l'Eternité.

Il faut reconnaître que ce fut à la limite du possible ; et pourtant, cela s'est produit : Le Grand secret fut découvert au milieu du 20^{ème} siècle, sur la Planète TERRE, en Mai 1955, bouleversant tous les concepts scientifiques au point que nul ne put y croire, surtout les plus férus en science, et qui jamais n'auraient pu penser une Chose pareille, tellement invraisemblable , inattendue, impensable, prétendue impossible à jamais, et dans le plus infime détail,

Ce Secret n'en est plus un, mais seulement pour quelques rares individus que le monde officiel refuse de reconnaître pour possesseurs de la grande Vérité. Tant mieux ! La plus grande richesse ne peut se partager qu'avec ceux qui la méritent.

Comme quoi la simplicité n'est pas le propre de l'homme ; tandis que d'autres créatures parmi les êtres dits "inférieurs" l'avaient peut-être déjà découvert.

LA MATIERE, PIEGE DE LA SCIENCE

Ce livre n'a pas la prétention de détourner le lecteur de la science, mais au contraire, de lui apporter les solutions qu'il peut en espérer depuis qu'il se pose des questions qui lui paraissent insolubles par les voies classiques et donc Physiques, et qui risqueraient de ne jamais obtenir la moindre réponse définitive, logique, incontournable peut-être avant cent mille ans.

Pour ce faire, nous partons du Néant-Energie Magnétique, comme nous l'avons pressenti, sachant que toute investigation scientifique doit d'abord s'intéresser à ce qui n'est pas, avant de chercher à comprendre ce qui est:

"Pourquoi quelque chose à la place de rien ?". Car c'est le Rien qui est logique''.

Partir du Néant ne semble pas possible puisque rien ne peut sortir de rien. Cependant, ce rien n'est pas exactement ce que l'on peut entendre par rien. Car il s'agit en fait des ENERGIES MAGNETIQUES constituant toutes choses dont l'univers lui-même, et dont il est logique de penser que cette curieuse dualité est NULLE en soi puisque le NORD et le SUD d'un aimant sont tous deux ATTRACTIFS ET REPULSIFS avec la même énergie ; et en ce sens, dont chaque polarité contient en elle-même la contrepartie de sa propre existence ; chacune étant le contraire de l'autre et le contraire de soi-même ; chacune contenant en elle-même sa propre opposition qui fait que **attraction + répulsion = ZERO**. Il s'ensuit que ZERO, NULLITE, NEANT, ENERGIE MAGNETIQUE, DIEU, sont synonymes, et peut-être de même origine.

Il reste alors que pour expliquer cette Dualité NULLE, c'est le seul NEANT-ENERGIE MAGNETIQUE et rien d'autre qui peut nous en donner la nature. C'est donc en ce sens que nous allons développer tout ce que peut "contenir" le Néant, bien que cela puisse caractériser une anomalie apparente..

Que le lecteur ne se méprenne donc pas sur le caractère de cette "chose" qui va le surprendre, du fait que le monde scientifique réfute toute approche de la science à partir du Néant dont il ne connaît rien. Nous comprendrons pourquoi ce livre est une critique des PIEGES de la science, et en particulier de la "Matière" qui est probablement le sujet le plus controversé de toute la recherche scientifique. Mais le lecteur ne sera pas déçu ; il comprendra très vite ce qu'est cette substance si l'on peut la nommer ainsi, qui fait notre Vie. Et c'est en cela que toute réalité est discutable, bien que parfaitement mathématique, mais dont l'interprétation est totalement erronée en Physique, car tout est apparence. Aucune création ne peut justifier d'ÊTRE, mais seulement paraître.

LAVOISIER, LE PRESENT ET LA MATIERE.

Nous pouvons dire que l'univers EX-ISTE parce qu'il est en éternelle création dans un éternel Présent ; mais IL N'EST PAS en tant que réalité vraie, car il ne peut être qua dans un éternel Présent sans durée..

Le Présent est en effet éternel en ce sens qu'il est une sensation , mais sans être ; sitôt né, il disparaît dans le PASSE, tandis qu'il n'est pas encore dans le FUTUR ; car tout se passe dans le même instant. Le Présent n'a donc aucune durée si infime soit-elle. L'Existence passe à vitesse INFINIE, donc inexistante du FUTUR au PASSE sans s'arrêter dans le PRESENT. Mais tout nous donne la SENSATION D'ÊTRE dans la réalité, car c'est ce Présent éternel que nous vivons, allant cent milliards de fois plus rapidement que l'image de la télévision. Il en est ainsi de la "matière" qui donc est pure illusion ; car si elle "était", elle serait encore dans le passé, et serait déjà dans le futur. On pourrait même aller y voir ce qui s'y passe, ce qui serait un non sens ; ou alors, il faudrait supprimer toute notion de passé et toute notion de futur, ne considérant que le seul présent où tout "SERAIT" alors que c'est impossible, car rien ne pourrait évoluer.

LAVOISIER a cru bon d'affirmer que "Rien ne se crée, rien ne se perd, mais que tout se transforme" , alors qu'en fait, *"Tout se crée, tout se perd, et tout se recrée spontanément en se transformant...A vitesse infinie dans le même présent"*, ce qui ne change rien à "l'EFFET" perçu qui fait notre vie.

La SENSation est donc très différente d'une réalité apparemment indiscutable ; elle nous paraît vraiment réelle, ce qui fait la Physique. Et il est bien normal que le monde entier pense en accord avec la Physique sur ce qui est perceptible. Il est donc très compliqué de tenter de démontrer que la SENSation est un leurre.

Il suffit pourtant de savoir que la seule "chose" qui puisse être, est le Rien le plus Infini qui soit, et que la "matière" est le produit d'un Principe Créateur formé exclusivement de Dualité Magnétique, c'est-à-dire, de Conscience, quelle qu'en soit l'origine, Dieu ou Néant.

La Physique serait bien en peine d'admettre qu'elle est dans l'erreur, car elle est soutenue par le monde entier qui la suit comme un seul homme. Ce serait une véritable catastrophe de dénoncer tous les principes, les lois ou théories admis depuis des millénaires, comme étant des bévues. C'est pourquoi toute nouveauté en Physique, est repoussée sans ménagement ; mais ce n'est pas de la Science ; et il faut affirmer avec la plus grande autorité, que l'Univers est fait de "matière", et qu'il ex-iste depuis l'Eternité, sans commencement et sans fin.

Reste cependant à savoir d'où il est sorti à sa "naissance" au "début" de l'Eternité ; car s'il y a "matière" sans commencement et sans fin, par quel miracle pourrait-elle être ? Il faut avoir un peu de réflexion, Messieurs les Physiciens.

LA PHYSIQUE EST LA RELIGION DES SENS

La Physique ne connaissant pas la réalité, propose un Univers éternel pour combler le manque de savoir et trouver enfin une limite pour en terminer avec des questions insolubles.

Prétendre que l'Univers EST, est une forme de religion de la Physique qui s'appuie sur la "matière" dont elle ignore tout, comme la religion s'appuie sur l'existence de Dieu qui demeure aussi mystérieux, mais qui serait "Esprit", ce qui est une explication devant garder son mystère, rien n'étant palpable, et rien n'étant à prouver, chacun décidant par lui-même de cette existence.

La Physique qui se veut science objective, se doit de donner des preuves sans lesquelles elle perd son identité de science. Il serait donc intéressant de savoir ce qu'est l'Univers, et comment il peut apparaître en tant que matériel, sans affirmation gratuite d'existence éternelle ; car si l'Esprit est éternel et impalpable, la "matière" doit au contraire prouver sa réalité en tant que corps. Or, la SENSation ne suffit pas à faire cette démonstration, car tout se passe à distance, sans le moindre contact réel. Voir, entendre, sentir, toucher, goûter, sont des moyens de perception apparemment matériels, mais qui se perçoivent sans exception à DISTANCE, sans le moindre contact réel. Et par suite, la "matière" ne démontre rien.

Alors, où se trouve la vraie "matière" ? La seule chose dont on peut être sûr, c'est que nous avons la SENSation d'une présence apparente d'objets dont nous n'avons qu'une certitude superficielle qui nous est communiquée par ONDES, quelle que soit cette distance, si infime soit-elle.

Il est donc important de rendre compte de la perception sous ses diverses formes afin de montrer en quoi se produisent ces diverses sensations

Tous les sens sont régis par des ondes magnétiques qui se communiquent d'un objet à l'autre. Et s'il en est ainsi, c'est que ces objets ne sont pas "matière", mais "Energie dualiste" régis par attraction et répulsion de l'un à l'autre, n'ayant même aucune possibilité de se mettre en contact, quelle que soit la sensation considérée, y compris le "toucher" ; car s'il y avait contact, cela ferait un concert d'étincelles par la rencontre des particules qui s'entrechoqueraient et se détruiraient en libérant leur énergie, comme cela se produit avec une meule tournant à grande vitesse, ce qui ne prouve en rien leur réalité matérielle, mais énergétique, en l'occurrence magnétique.

Tout est donc régi par les SENS, et il n'est rien d'autre dans tout l'Univers, que des relations par fréquences magnétiques produisant les objets dont l'Univers lui-même, qui n'a rien de "matériel". Il n'y a aucune raison de s'en inquiéter.

Curiosité du langage où la confusion est facile. Même la particule atomique supposée "initiale" est conditionnée par un préalable qui est la CONSCIENCE qui s'oppose à l'unification du NEANT, produisant la Répulsion Magnétique, et qui dans le même instant, la réunifie, produisant l'Attraction alors qu'elle ne saurait avoir la moindre existence réelle. D'Où pourrait-elle ÊTRE sans cause préalable ? Mais nous pouvons penser qu'elle "ex-iste" parce que dans notre univers apparent, nous avons le sentiment d'une certaine réalité qui en fait est une réalité incertaine. Pure ILLUSION !

Ce qui est palpable est ainsi censé ex-ister. L'univers pris en chacun des éléments qui le constituent à notre niveau de perception, est palpable. Pour nous, il ex-iste ; la Création EX-ISTE ; seulement, elle N'EST PAS. Et si Dieu ETAIT Le Créateur et venait à disparaître ou bien ne pensait plus "Univers", la Création cesserait instantanément de paraître. L'Univers entier n'étant que Conscience, et rien d'autre ; mais il "paraît" matériel.

Dieu pourrait-Il sans cesse, penser "univers" ? Tandis qu'en dotant l'Univers du pouvoir de se créer seul, le Néant Energie Magnétique devient Dieu ou Sa représentation. L'univers est conditionné par ce qui le crée. Il ne peut ÊTRE par lui-même ; son Eternité est engendrée par le Néant qui Lui, est impossible, mais en Eternelle Dualité Magnétique.

Dieu se réalise en fait avec la réalisation de l'Univers, en cours d'Evolution, car la "matière" prend forme dans l'atome. C'est en cela que l'Univers créé peut justifier "l'Existence" de Dieu ; mais peut-elle démontrer Sa réalité en tant qu'ÊTRE ? Laissons ce problème à qui le désire.

Si l'Univers était anéanti par un cataclysme à sa mesure, il se RECREERAIT "spontanément" en y mettant le temps, mais sans attendre aucune intervention, car La Conscience du Néant n'est-elle pas Dieu ? Et c'est Elle qui crée.

L'Univers venant d'une "cause" qui lui est "préalable", il EX-ISTE, mais il N'EST PAS. Il est évident que la seule "chose" qui soit éternelle, est le NEANT dont La Conscience est Dieu. Evidence "logique" sinon reconnue officiellement par le monde scientifique qui nie le Néant du fait que l'univers "existe", et que donc le Néant N'EST PAS.

C'est donc croire que l'UNIVERS EST, mais engendré par une Conscience ou un préalable, car rien ne peut être sans Cause. Il ne faut donc pas s'étonner des énormes problèmes que pose l'ex-istence de l'univers. Il faut avoir en tête que tout EX-ISTE mais n'EST pas simultanément et éternellement.

C'est le seul moyen de justifier LA CREATION, et peut-être Dieu qui EX-ISTE mais qui N'EST PAS, montrant que la "matière" sur laquelle s'appuie la Physique, n'a aucune réalité. C'est le piège des sensations.

ETRE, c'est avoir une réalité en soi ; c'est donc impossible hors le Néant.
 EX-ISTER, c'est avoir une existence virtuelle. Si l'univers ETAIT, il serait encore PRESENT au PASSE qui n'est plus, et il serait déjà PRESENT au FUTUR qui n'est pas encore... "IMMUABLE"...C'est ce que croit la Physique comme Monsieur LAVOISIER l'a cru.. Cela signifierait que l'Univers SERAIT dans l'absolu ; OBJECTIVEMENT. Il serait sa propre "nature" sans avoir été créé, au même titre que le Néant qui lui, n'a aucune réalité, alors qu'IL EST et N'EST PAS simultanément énorme paradoxe, sans cause préalable, contrairement à l'univers qui lui, N'EST PAS, mais qui EX-ISTE et dont la science réfute toute origine "causale" parce qu'elle réfute le PRINCIPE-CREATEUR qui DEVIENT Univers d'instant en instant et à vitesse INFINIE, preuve d'une éternelle Création dans un éternel Présent sans la moindre durée où le Passé n'est plus, et où le Futur n'est pas encore. Pas compris ? Relisez !

N'est-ce pas Monsieur LAVOISIER ? 'Sachez que tout se crée, tout se perd, et tout se recrée spontanément dans le même présent, sans discontinuité, donnant la sensation d'une éternelle existence, mais non d'un réel éternel où tout serait, sans Créateur sous quelque forme qu'Il soit'.

Que la Physique refuse de partir du Néant, c'est son droit ; mais alors, qu'elle ne l'impose pas à qui que ce soit afin de donner et se donner l'impression de savoir.

La Physique n'est pas une science exacte ; qu'elle reconnaisse donc qu'il est d'autres Sciences dont elle ignore qu'elles ont les mêmes droits, et qui elles, ne s'opposent en rien à la religion Physique qui croit en la "matière-Dieu"

Ainsi, s'opposer au Mouvement Perpétuel et interdire les Brevets d'Inventions qui pourraient répondre à tous les problèmes, est un abus indigne de tout être humain, sachant qu'avant de prétendre interdire ce qui est difficile à réaliser, il faut se dire que tant qu'on n'a pas tout essayé, on n'a rien essayé, et que tout est encore possible... Tant qu'il reste à prouver, rien n'est encore impossible.

Et cela concernant particulièrement l'Univers avec toutes ses possibilités qu'on ne saurait expérimenter en totalité. Comment peut-on s'opposer au Mouvement Perpétuel, alors que tout se perpétue indéfiniment.?

Et puis il faut avoir l'intelligence de penser que dans le creux de sa main, on a des centaines de milliards de Mouvements Perpétuels qui fonctionnent depuis des temps immémoriaux sous forme d'atomes. Et sans compter le nombre incalculable de systèmes planétaires qui ne sauraient se maintenir tels qu'ils sont s'ils n'étaient régis par Mouvements Perpétuels, entretenus à vitesse moyenne constante. Il suffit de savoir comment. Nous y venons ; et si vous reprochez les quelques répétitions, sachez quelles sont indispensables.

La ‘‘D  RETE’’ DE L’ENERGIE MAGNETIQUE

Tout le problème de ce qui fait le doute chez le Physicien comme chez le simple particulier auquel on annonce que l’univers est fait de Dualité Magnétique, consiste dans le fait que la Dualité Magnétique est une Energie subtile, sans corps, sans densité, sans masse, disons même ‘‘spirituelle’’ ou mentale, et il faut comprendre qu’il y ait des réactions bien légitimes devant les objets qui prouvent au contraire que la ‘‘mat  re’’ est solide, résistante, et donc d’une dureté difficile à nier, affirmant la réalité de la ‘‘mat  re’’ objective. Et c’est le piège.

Le carrelage de ma cuisine prouve que la ‘‘mat  re’’ est solide, cassante, rigide. C’est d’ailleurs sur quoi la Physique repose, et il faut s’en expliquer afin d’effacer tous les doutes sur l’Univers fait de Dualité Magnétique, alors qu’il passe pour être ‘‘matériel’’, ce qui d’ailleurs est un non sens, puisque la ‘‘mat  re’’ en tant que telle, n’a pas la plus infime possibilité d’ÊTRE, mais seulement d’EX-ISTER, ce qui est très différent. N’y revenons pas. Il faut donc préciser en quoi l’Energie Magnétique, énergie subtile, impalpable, sans résistance apparente, sans densité, sans masse, sans corps, sans poids, sans couleur, etc, peut prendre l’aspect de l’acier le plus dur, et même du diamant :

Pour cela, il faut connaître le Principe Créateur TERNAIRE hatémien qui régit toute la Mécanique Universelle, de l’infiniment petit à l’infiniment grand, dans une Théorie Atomique et Cosmogonique Intégrale, et savoir que grâce à ce Principe, l’atome réagit contre toute déformation, écrasement, dislocation, du simple fait que l’Electron qui tourne autour du noyau ou Proton, s’oppose au rapprochement ou à l’éloignement de ce proton qui est censé demeurer au centre de l’atome, comme le Soleil demeure au centre de son système entouré de planètes. Pour cela, il faut rappeler que le Mouvement Orbital des satellites électrons ou planètes, est dû au fait que les masses sont en rotations sur elles-mêmes et les unes autour des autres par synchronisme polaire symétrique, se plaçant à distance par Force Centrifuge liée au Champ Magnétique, comme des frondes, jusqu’à ce qu’elles soient en parfait équilibre entre leur vitesse orbitale et leur attirance qui résulte de la distance qui les sépare. Intelligence Mécanique incontestable, bien que non comparable à l’intelligence réfléchie de l’être organique. Cette résistance constitue donc un refus visant à modifier les distances entre noyau et satellite, de même que la Terre se maintient indéfiniment à la distance supposée de cent cinquante millions de kilomètres du Soleil, refusant de s’en approcher ou de s’en éloigner outre mesure, ceci d’ailleurs en fonction des **mouvements polaires qui sont synchronisés** selon l’Univers hatémien. Et de même, la Lune ne chute pas sur la Terre, pour la même raison, grâce à leur double polarité mutuelle, ce qu’interdirait la ‘‘gravitation’’.

L'ENERGIE MAGNETIQUE PLANETAIRE

Contrairement à l'atome de BOHR qui distingue la Dualité fondamentale de l'électricité, et donc de la Dualité Magnétique, en particules positives et particules négatives indépendamment, les masses planétaires, comme d'ailleurs les particules dans les atomes, sont en réalité, des dipôles pourvus chacun de leur double polarité magnétique, un NORD et un SUD, inséparablement.

De même, les étoiles et planètes sont pourvues d'un noyau central qui donc est un gigantesque aimant DIPÔLE. Ces noyaux sont SYNCHRONISES dans les rotations polaires autour des axes de rotations, SYMETRIQUEMENT, ce qui ne saurait se voir sinon par l'intelligence, car les polarités sont imperceptibles.

D'ailleurs, si la Terre ne peut tomber sur le Soleil, comme la Lune ne peut tomber sur la Terre et inversement pour l'éternité, c'est tout simplement que les pôles du noyau solaire et ceux de la Terre comme celui de la Lune ou de toute autre Planète du même système cohérent formant toute la galaxie, sont en rotations synchronisées symétriques, formant autant de Mouvements Perpétuels qu'ils forment de couples

Ainsi, la Terre tourne sur elle-même en 24 heures, tandis que la Lune ne tourne qu'en 29 jours. Alors, qu'en penser ? Tout simplement que ce sont les polarités qui sont synchronisées, et non les rotations, comme lorsqu'il s'agit de magma visqueux ou pâteux comme celui du Soleil. Ce sont les pôles des noyaux qui sont synchronisés.

Il faut savoir que lorsque les masses sont ainsi en rotations synchronisées polaires, non seulement elles s'entraînent en rotation les unes par les autres, mais elles se mettent également en mouvement orbital les unes autour des autres, (frondes), ce qui est ignoré de la Physique comme de l'Astrophysique, et même combattu avec véhémence, tombées dans le piège de NEWTON.

Or, c'est l'une des plus importantes fonctions de la Mécanique Universelle qui fait que la Lune montre toujours la même face à la Terre, grâce à leur double polarité mutuelle, mais aussi, qui permet les rotations des masses, et surtout le fait qu'elles sont en auto-accélération les unes par les autres, demeurant toutes sur le plan de l'écliptique, grâce à leur double polarité qui les y oblige.

La preuve en est que la Lune qui s'éloigne de la Terre de quelque vingt mille kilomètres au cours de son périple, revient toujours en même position, montrant toujours la même face à la Terre, dans un mouvement de libration découvert par GALILEE. Et c'est grâce à ces subtilités, que lorsque la Lune par exemple, tente pour une raison quelconque de s'éloigner de la Terre, les forces magnétiques diminuent et provoquent donc le ralentissement de la vitesse orbital entraîné avec moins de vigueur. Et lorsque Lune se rapproche de la Terre, les forces Magnétiques augmentent et la force centrifuge éloigne la Lune de la Terre. Inversement, lorsque la Lune tend à se rapprocher de la Terre, les énergies magnétiques augmentent et reprennent de la force pour éloigner la Lune qui retourne donc sur son orbite moyenne.

LA PHYSIQUE EST FAITE DE DUALITE MAGNETIQUE, ET DONC DE NEANT.

Croire en l'existence de la "matière" n'est pas méprisable, mais c'est un non sens, car être "matière", c'est être fait d'une substance qui n'a aucune possibilité d'ÊTRE. N'y revenons pas ; mais il est important de dire que celui qui pense posséder de la "matière" sous quelque forme que ce soit, est pris au piège des apparences.

En fait, il faut impérativement savoir que la "matière" est faite de Dualité Magnétique régie par le Principe-Créateur hatémien, et donc de Néant physicalisé qui peut prendre tous les aspects, depuis le gaz le plus subtil jusqu'au diamant le plus dur.

Posséder quoi que ce soit est ainsi posséder du Néant ou Dualité Magnétique ; mais la Vie est telle, que la sensation est presque indiscutable, et celui qui possède, serait-elle la plus grande fortune de la Planète, est pris au piège des apparences et ne possède que du Néant physicalisé. Pure illusion...Mais pratique et utile dans le Vie que nous avons la sensation de vivre.

Cela ne veut pas dire que ce soit inutile, mais en conscience, la valeur réelle d'une telle fortune ne vaut pas plus que l'ombre d'un radis.

Et le monde entier se bat pour accumuler le plus de valeurs possibles ; c'est ainsi que l'on détruit la Planète, croyant que posséder est plus important que la Vie.

Alors, on produit sans s'occuper des méfaits de la chimie afin d'accumuler le plus de "biens" possibles ; on crée des armes de plus en plus sophistiquées dans l'espoir de vaincre l'ennemi qui viendra peut-être pour prendre les "biens" que nous croyons posséder, ou pourquoi pas, prendre les siens, quand ce n'est pour prendre le pouvoir sur autrui ou profiter du bonheur de posséder plus que l'autre. Et posséder quoi ? sinon le RIEN sous la forme apparente de quelque chose.

Quand donc l'Homme aura-t-il conscience que ce qu'il possède n'a de valeur qu'en apparence ? Mais il est vrai aussi, que l'apparence fait notre Vie comme si cela était réel ; on ne peut pas tout rejeter ; mais il faut un peu de raison et faire la part des choses.

Il est vrai aussi que la sensation joue comme une réalité ; et le piège est grand ouvert ; difficile de ne pas s'y laisser prendre, d'autant que la Physique enseigne que la "matière" est la seule chose sur laquelle il faut compter, même si rien d'autre ne nous y pousse ; et nous nous heurtons à la majorité dirigeante comme à la totalité de la masse populaire qui nous interdit de penser autrement. Le piège est inévitable. L'Humanité a encore bien du chemin à faire avant de refaire le Paradis sur Terre où le matérialisme ne sera plus qu'un moyen, et non une course à posséder tout et n'importe quoi.

Ce jour-là, le vrai Bonheur règnera-t-il sur Terre pour toutes les Créatures ?

LA NATURE DE LA GRAVITATION

La planète entière a cru savoir selon NEWTON, que la gravitation était une propriété de la "matière" à attirer la "matière" à distance, sans que nul au monde n'ait jamais su ce qu'elle était ; car il est "vrai" que la masse attire la masse sans aucun lien 'matériel'; et nous en avons déjà débattu, sachant que si la masse attire la masse ou la repousse, c'est qu'elle est faite exclusivement de Dualité Magnétique en ses atomes, seule "énergie" bien que mentale, pouvant réaliser un tel prodige et seule pouvant composer les objets de toutes "natures"

Il est donc nécessaire de savoir en quoi la gravitation consiste réellement, car elle est impossible en tant que force attractive sans contrepartie.

La gravitation seulement attractive n'étant pas répulsive pour justifier son existence est un véritable piège (on ne sort pas de la Dualité !), et elle découle en fait directement de la seule Dualité Magnétique, car elle se produit dans des conditions très particulières et inattendues, au point que même devant le fait accompli, des physiciens la réfute ; mais avouons qu'ils sont rares : Une poignée en une trentaine d'années de démonstrations scientifiques. Il faut dire que l'évidence en Physique, n'est pas toujours bien accueillie lorsqu'elle trouble le "savoir" acquis, comme si ce savoir était intouchable. Cela se comprend, mais ce n'est plus de la Science qui est faite pour SAVOIR et non CROIRE SAVOIR

Ainsi, un aimant-primaire-moteur dipôle tourne sur son axe, en rotation par un moteur à ressort, et présentant alternativement chacune de ses polarités à un autre aimant monté sur un bras mobile, et qui peut tourner sur lui-même à distance, pouvant se rapprocher ou s'éloigner à volonté de l'aimant-moteur.

Lorsque celui-ci tourne sur son axe, il attire et repousse donc alternativement le second aimant mobile, dans un balancement de va-et-vient le rapprochant et l'éloignant successivement (Libration Lunaire, cela dit en passant) Cela est très normal ; mais ce qui est anormal, c'est lorsque l'aimant secondaire se met à tourner spontanément ou par un léger lancement, en parfait synchronisme symétrique avec le premier. Et alors, **la Répulsion disparaît** tandis que les deux aimants en rotations synchronisées symétriques, **s'attirent**, se précipitant l'un vers l'autre et se trouvant en **Attraction permanente** quelles que soient leurs positions relatives ou leurs orientations..

C'est ce phénomène qui prend le nom de Gravitation d'apparence unipolaire pour NEWTON où la seule Attraction se manifeste, supprimant tout effet Répulsif qui ne joue plus son rôle, alors que la Répulsion n'a pas été supprimée et demeure permanente.

ATTIRANCE MAGNETIQUE ET GRAVITATION.

Il faut savoir ainsi, que la Terre et la Lune ne sont pas en état de Gravité ni en état de Pesanteur, mais soumises à leur nature Magnétique dont les rotations polaires sont synchronisées symétriquement

Chaque tour de la Terre correspond à un balancement (libration) de la Lune.

C'est donc parce que les pôles sont en rotations synchronisées, qu'il y a attraction apparemment gravifique quatre fois plus forte que par attirance magnétique entre les mouvements planétaires, comme entre les mouvements des particules atomiques.

En effet, deux pôles magnétiques en état de repos s'attirent avec une certaine force, à savoir d'après COULOMB, pour deux fois plus de rapprochement de l'un des pôles, l'attraction est quatre fois plus forte. Mais lorsque les deux pôles se rapprochent simultanément l'un de l'autre, l'attraction est une fois de plus multipliée par quatre, soit SEIZE FOIS plus forte au lieu de QUATRE FOIS. Seulement. Curieux piège des mathématiques.

Cela demande une relecture, car il s'agit là du fondement même du Mouvement Perpétuel dans l'Univers, en combinaison avec la Dégravitation qui elle, agit en complémentarité à l'opposé, par suppression du freinage magnétique entre pôles qui s'éloignent simultanément l'un de l'autre.

Que la Physique ne puisse comprendre, c'est parfaitement logique, car on enseigne l'inverse en faculté, et affirmant que le Mouvement Perpétuel n'existe pas. Comment alors concilier ces deux points de vues opposés. L'expérience seule peut le démontrer. Comme quoi la Métaphysique et la Physique qui sont sœurs jumelles ne peuvent se comprendre, car elles ne parlent pas le même langage. Mais cela viendra ; l'Evolution est faite pour cela.

C'est la surprise pour Messieurs les Physiciens . La Gravitation serait donc une fonction particulière de la Dualité Magnétique attractive et répulsive. Et c'est ce qui a fait dire à NEWTON qui ne s'y attendait pas, que la Terre et la Lune s'attiraient par gravitation unipolaire, ce qui eût été impossible d'autant plus sur une lancée initiale qui n'avait aucune raison d'être

Mais où est donc passée le freinage à l'éloignement ? C'est totalement contraire à la Physique qui prétend que si l'aimant primaire tourne, l'aimant secondaire ne doit pas tourner ; car les pôles s'attirent en se précipitant l'un vers l'autre, et doivent se freiner par attirance au retour à l'éloignement, ce qui est vrai lorsqu'un seul aimant est en mouvement, équilibrant les fonctions.

Il y a donc un truc ; et chacun, de regarder avec attention et méfiance, d'où peut venir ce truc. Ce n'est pas normal ; les pôles s'attirent en se rapprochant, mais ils doivent se freiner en s'éloignant ; eh bien non, ils ne se freinent pas et même, ils se libèrent mutuellement l'un de l'autre. C'est la **DEGRAVITATION**.

OÙ LA GRAVITATION EST MAGNETIQUE.

Ce petit truc dissimulé dans les polarités ne m'a demandé que vingt-années de réflexion sur les aimants ; et il est vrai que je ne l'avais jamais cherché, mais en cherchant à réaliser un Mouvement Perpétuel. Car il me fallait d'une part utiliser l'attraction pour engendrer un premier mouvement, puis supprimer cette attraction en un second temps, pour retourner au point de départ et recommencer ce mouvement dans un va-et-vient ininterrompu. Mouvement Perpétuel !!!!!?

La Gravitation était donc un phénomène provenant de la rotation synchronisée symétriquement des polarités entre masses planétaires comme entre particules atomiques, produisant la seule attraction amplifiée quatre fois, tout en éliminant totalement l'effet répulsif.

C'est ainsi que j'ai spontanément compris toute la Mécanique Universelle où dans une galaxie comme dans un atome, tous les dipôles sont en rotations synchronisées ; et il est absolument impossible qu'il en soit autrement. Il suffit de connaître les aimants pour s'en convaincre. Or, chaque fois que j'agite un aimant, tous les aimants qui l'entourent jusqu'à l'infini, en subissent les effets de façon symétrique, et jusqu'à l'Infini.

Il suffisait donc de comprendre les fonctions magnétiques pour justifier que les étoiles et les planètes étaient des aimants possédant leur double polarité ; et la Lune fut ma première certitude

Rappel :

Lorsque deux aimants sont en rotation synchronisée symétrique de leurs pôles, ils s'attirent sans se repousser, quelle que soit leur position relative, par effet gravitant.

Ce n'est pas évident, et c'est sans doute pour cela que les Physiciens qui apprennent cette curieuse chose, ne peuvent imaginer que cela soit réel.

En observant bien le phénomène, on peut constater que deux pôles en attraction, un NORD et un SUD, s'approchent mutuellement l'un de l'autre, tandis que les deux autres également NORD et SUD s'éloignent l'un de l'autre au même instant.

La force attractive qui en résulte est équivalente à celle des quatre pôles qui s'attireraient au même instant en état de repos, lorsqu'ils sont face à face, mais sans se repousser produisant l'équivalent de la GRAVITATION selon NEWTON.

Le phénomène est assez subtil. Il suffit de savoir que selon le Loi de COULOMB, lorsqu'un seul pôle en mouvement s'approche d'un autre pôle en attraction, mais qui est fixe, la force d'attraction est quatre fois plus grande pour deux fois plus de rapprochement.

Or, dans nos mouvements synchronisés symétriquement, les deux pôles se rapprochent simultanément l'un de l'autre, comme devant un miroir. Il s'ensuit que la force d'attraction sur chacun des pôles, est quatre fois plus grande que selon COULOMB, puisque chaque pôle se rapproche simultanément de l'autre comme si un seul pôle avait fait quatre fois plus de chemin au lieu de deux seulement vers le pôle fixe dans le même temps, et donc encore deux fois plus rapidement dans le même temps. (Espace-Temps)

Ainsi, pour les pôles EN ATTRACTION :

Selon COULOMB : $r^2 / 1 = 4$, (r) étant le rapprochement.

Et selon HATEM : $(2r^2) / 1 = 16$, encore quatre fois plus grande

Et pour les pôles en REPULSION :

Il est facile de montrer que les deux pôles NORD, de même que les deux pôles SUD, se trouvent toujours à la même distance l'un de l'autre au cours des rotations synchronisées, ce qui supprime entre eux l'effet répulsif, alors que la répulsion est toujours en action, mais rendue inopérante par ce synchronisme.

Reste donc la seule Attraction, ce qui fait que les deux aimants s'attirent en toutes positions relatives comme s'ils étaient en attraction "gravifique" ou en état de gravitation, sans que les polarités répulsives ne se manifestent. C'est le piège de la gravitation.

Mais les répulsions sont absolument indispensables, car sans elles, les "masses" ne pourraient en aucun cas se mettre en rotations, ce qui serait si elles s'attiraient uniquement par "gravité" selon NEWTON..

Cela est évidemment primordial, car les particules atomiques comme les planètes sont à coup sûr en rotation sur leur axe, et les unes autour des autres.

Une lancée initiale ne pourrait en aucun cas répondre d'une telle Mécanique accidentelle douée de réflexion.

Or, les masses, particules atomiques ou étoiles, sont des sphères dont les pôles tournent autour des axes de rotations, et agissent entre eux à la manière de manivelles, se rapprochant mutuellement et s'éloignant alternativement l'un de l'autre de façon synchronisée, produisant l'effet gravitant, alors que les pôles en répulsion se trouvent également synchronisés, mais toujours à la même distance l'un de l'autre, et donc virtuellement indifférents.

Sublime Mécanique douée d'une curieuse Intelligence qu'il est facile de nommer Dieu, d'où la difficulté de faire le choix avec certitude, car il est évident que nommer Intelligence une simple mécanique, peut être désobligeant pour Dieu dont l'intelligence ne saurait se comparer à celle d'une simple mécanique pour le moins accidentelle et donc non réfléchie

DEGRAVITATION, © DEFREINAGE.

Mais alors, dans les mouvements polaires synchronisés symétriquement, que deviennent les forces magnétiques après que les pôles se sont précipités l'un vers l'autre avec violence, mais sans se mettre en contact ? Car il faut bien qu'ils s'éloignent pour revenir ensuite à leur point de départ, lors des rotations synchronisées.

Et c'est là que la Physique se heurte à la proposition que je lui offre de voir dans la Mécanique Universelle, un Mouvement Perpétuel produisant une Energie considérable, car il semble évident que les pôles qui s'attirent l'un vers l'autre ne doivent pas se libérer afin de revenir en arrière. Eh bien SI !!

Nos deux pôles parvenus au plus proche l'un de l'autre, vont maintenant pouvoir s'éloigner comme si cette fois, ce sont les attractions qui disparaissent comme par enchantement. Un vrai miracle !! Car les masses, entraînées en rotation par leur "Force d'Inertie" plus grande que leur attirance, commencent à s'éloigner

Et là, un autre miracle se produit. Car il suffit de savoir que lorsqu'un pôle demeure fixe, et que l'autre pôle s'éloigne par un lancement quelconque, celui-ci est ralenti de QUATRE FOIS sa vitesse pour deux fois plus de chemin parcouru, et ainsi de suite, encore deux fois plus loin : Quatre fois moins de vitesse et quatre fois moins d'attraction. Ce n'est qu'un corollaire à la Loi de COULOMB, mais inconnu de la Physique.

Pour que ce freinage de la vitesse ne se produise pas, et qu'elle demeure donc constante tout au long de son parcours à la valeur **1**, il suffit que l'attraction vers le pôle fixe, soit réduite elle-même de quatre fois sa valeur, donnant au pôle qui s'éloigne, une vitesse continuellement quatre fois plus grande. Surprenant !

Il suffit pour cela, que le pôle qui était fixe, s'éloigne simultanément lui aussi et dans le même temps, du premier pôle en mouvement, doublant spontanément la distance qui les sépare, comme devant un miroir, l'attraction étant alors 16 fois moins grande tout au long du mouvement simultané des pôles..

Loi de COULOMB $1 / r^2 = 1 / 4$. Selon HATEM $1 / (2r^2) = 1 / 16$

C'est la **DEGRAVITATION © ou DEFREINAGE ©**

Ainsi, les deux pôles se libèrent l'un de l'autre, alors que selon toute évidence, d'après la Physique, ils devraient se freiner mutuellement puisqu'ils sont face à face en attraction. Il faut reconnaître que ce n'est pas forcément évident, mais l'expérience prouve la réalité du fait. Il suffit de mettre deux aimants dipôles en rotations sur leur axe et synchronisés symétriquement pour le constater et produire de l'énergie comme dans la Mécanique Universelle.

L'AIMANT

Ne voyons-nous pas dans le curieux paradoxe du Néant, le fait que dans l'AIMANT, les polarités sont à la fois DISTINCTES l'une de l'autre, INSEPARABLES dans le temps, et de puissance EGALE, ramenant le tout à ZERO, ce qui est indispensable afin de justifier leur apparition spontanée ?

Or, le Principe-Créateur va naître de cette Dualité, chaque polarité étant exactement semblable à l'autre, bien qu'opposées comme la droite et la gauche. Il se trouvera ainsi que la Création pourra paraître, sans avoir à engendrer aucun objet qui soit de nature physique, matérielle, objective, par les atomes dont toutes les particules sont des aimants dipôles (deux polarités) sans la moindre exception. ; des Dualités sans corps physique, faites de Conscience elle-même dualiste. Et si Dieu EST, le Métaphysicien que je suis, ne peut que reconnaître en Lui, cette formidable Intelligence Créatrice dans laquelle Il n'a plus aucune raison d'intervenir, car chaque Chose est et sera à même de se créer seule, sans autre intervention de qui ou quoi que ce soit, autre que cette seule Dualité Magnétique

Nous avons en effet deux polarités auxquelles nous avons donné un nom : Le NORD et le SUD, de valeurs énergétiques rigoureusement égales, sauf pour le Physicien qui y voit une différence ; et qui se manifestent par l'ATTRACTION et la REPULSION sur le plan physique. Deux particularités pour le moins incompatibles dont chacune est dotée dans ses fonctions, le NORD attirant le SUD et repoussant le NORD, et le SUD attirant le NORD et repoussant le SUD, avec la même énergie, Energies Spirituelles, mentales et non mystiques, venant ou étant spontanément la Conscience du Néant impossible et nécessaire : Dieu. ? C'est un choix.

Il suffit d'un peu de bon sens pour comprendre que ces Energies ne sauraient être de nature physique, car en réalité, elles sont "matériellement" impossibles ; et d'ailleurs, entre deux polarités, c'est le rien le plus absolu qui soit, hors la Conscience de Séparation et d'Unification ; mais elles donnent la SENSATION de matière par les atomes qu'elles constituent, et grâce au Principe Créateur hatémien établi sur trois composantes produisant la stabilité, ce qui est proprement divin en rapport de tous les autres principes et théories qui s'écroulent sans les mathématiques, à la manière de châteaux de cartes que même Dieu ne pourrait mettre en équilibre.

Car on ne crée pas des principes ou des théories sur les seules mathématiques qui sont une science excellente, mais qui ne démontrent rien des réalités ni des simples observations qui sont des sensations dues aux seules fonctions Magnétiques par attraction et répulsion à distance, sans aucun contact, ce qui montre que la "matière" n'a aucune réalité objective.

OÙ LE NEANT EST SIMULTANEMENT ENERGIE MAGNETIQUE.

Nous y revenons, car c'est presque impensable ; il fallait s'attendre à l'incroyable, seul apportant la Lumière sur cet innommable Mystère. Car c'en est un, offrant la possibilité à ces deux "entités" mentales, ou spirituelles, nées de la Conscience qui régit le Néant en sa nullité et son infinitude, de permettre l'action **à distance** sans intervention du moindre élément "physique". Car il s'agit là de Métaphysique, tandis que la Physique s'accapare de la Dualité Magnétique supposée venant de la matière, comme étant sa propriété.

Or, s'il en était ainsi, la Physique pourrait nous donner une réelle explication dûment matérialiste de la Dualité Magnétique. Nous attendons, mais sans nous faire d'illusion ; car il est pour le moins évident que cette Energie n'est pas physique puisqu'elle est impalpable et donc non physique, bien que fonctionnelle.

Du fait que la Physique est ce qui est palpable, comment une telle Energie non physique pourrait-elle sortir de la "matière" ? Nous attendons une réponse qui se pose depuis bien longtemps, et seulement résolue par la Métaphysique depuis 1985. Car ce n'est pas de l'énergie cinétique, de la "masse" ou autre ; cela ne s'invente pas, même en physique.

Seul le Néant peut répondre à cette curieuse question confirmant que la Dualité Magnétique est équivalente à ZERO, sans aucune relation avec de la "matière".

Il est de même évident que toute matière est faite de Dualité Magnétique du fait qu'elle est sans aucune exception, formée d'atomes dont les particules sont des aimants distants les uns des autres, et agissant les uns sur les autres.

S'il en était autrement, comment pourraient-elles agir à distance ? Mais aussi, elles ne peuvent qu'être Dualistes possédant chacune leur double polarité ; ce n'est plus à discuter.

Faut-il donc s'étonner de voir cette fantastique Energie Dualiste être "issue" ou simplement être "Néant" ?

Or, s'agit-il de donner un corps à la Dualité Magnétique ? Certainement pas. Et de plus, peut-on supposer qu'elle soit autre chose qu'une "sensation" et non une réalité ?

Mais il est évident que la Physique matérialiste répugne à partir du Néant ; et pourtant, la plus pure logique veut que rien ne puisse être aux plus lointaines origines où la seule "chose" qui puisse être, est le RIEN le plus INFINI qui soit, et donc le Néant. C'est pourtant Lui qui va devenir Univers.

LA GRANDE UNIFICATION PHYSIQUE

Pour la physique classique, après de nombreuses tentatives sur la compréhension de l'univers, c'est l'**UNIFICATION** de quatre forces qui pour elle constituent la structure de la matière qui fonde la recherche ; à savoir: La Gravitation, la Force Electro-Magnétique, ainsi que la Force Forte et la Force Faible qui ne veulent absolument rien dire, et qui sont surtout des fonctions mathématiques de toute évidence, sans autre réalité, mais qui devraient répondre des divers comportements de l'Atome selon BOHR, et de la Mécanique Universelle selon NEWTON ; unification bien entendu, uniquement basée sur la seule matérialité sous forme mathématique et qui est encore bien loin d'être réalisée en Physique.

Ainsi, la ‘‘gravitation’’ qui est l’un des piliers de la Physique, n’a pas la valeur qu’on lui donne, étant de nature Magnétique, ainsi que l’électromagnétisme, car l’électricité est une fonction qui découle de la même Dualité magnétique fondamentale.

LA GRANDE UNIFICATION HATEMIENNE

Tout cela n’est donc pas notre propos, puisque nous n’avons qu’une seule Force, la Dualité Magnétique qui rassemble à elle seule toutes les fonctions de la Physique.

Il est évident que si ‘‘Dieu’’ n'est pas "duel" et qu’Il est seulement Amour, il semble impossible que cet Esprit Magnétique soit Dieu, à moins que Dieu soit à l’origine du Néant qui va devenir Energie Magnétique afin de devenir Univers, ce qui pourrait être le cas. Car si DIEU est censé être Amour qui unit, Il ne saurait être la Conscience qu’ est la séparation, autre pôle de l’Esprit. Aussi, nous devons distinguer l’Amour qui unit, de la Conscience qui sépare ; de même que nous distinguons les deux polarités de l’aimant en NORD et SUD, et par-là même, comprenons que ce qui sépare est virtuellement SATAN ou son équivalent..

Nous ne pouvons donc considérer Dieu équivalent au Néant ; mais en réalité, Il n'en est pas très éloigné, car dans les deux fonctions qui régissent le Néant, ‘‘l’unification’’ est peut-être la plus importante puisque c'est par l’Amour que le Néant est réalisé, le BUT qu’il faut atteindre, et afin que le Néant soit. La séparation au contraire, ne saurait réaliser le Néant, puisqu'elle s'y oppose, mais elle est éternellement présente et inséparable de l’Amour.

Or, l'ATOME apparaît grâce à cette ‘‘Séparation-unification’’ du fait que lorsqu’il parvient à sa finalité en fin de création, il est la représentation physicalisée du Néant, le NOYAU ou PROTON simulant le CENTRE, image de

la NULLITE, et le SATELLITE, l'ELECTRON tournant éternellement en orbite autour de ce noyau, simulant l'INFINI. Rien n'existerait sans cette unification devenant atome et système planétaire par lequel peut à son tour apparaître la Vie, et le fait pour nous, d'ex-ister, car tout est sensations magnétiques.

Il en est de même entre l'Atome et le Système planétaire qui fonctionnent exactement de la même manière, par Dualité Magnétique, ce qui peut surprendre le Physicien, et créant ainsi l'Unification entre l'infiniment petit et l'infiniment grand par un seul concept, car il n'est pas deux façons d'engendrer l'Univers.

Pour les religions s'appuyant sur la notion de Dieu, **l'UNIFICATION** consisterait semble-t-il à rassembler toute l'humanité en une seule et même Conscience, en une seule et même Foi, quelles que soient les croyances et leur diversité. Si ce n'est pas cela, c'est que les diverses religions s'opposent souvent les unes aux autres, quelquefois en ennemies, et qu'aussi, les non-croyants sont souvent rebelles à toutes formes de mysticisme religieux. L'Unification est alors impossible.

Pour le Néant, **l'UNIFICATION** consiste d'abord à unir la Nullité à l'Infinitude, le Rien avec le Tout ; car il est incompatible envers lui-même, et qu'il faut cependant unifier la Conscience qui est la séparation, et l'Amour qui unit du fait que seul le Néant doit être, afin de se conformer à toute logique puisque RIEN ne devrait être hors ce Néant qui est et doit être le TOUT INFINI.

Aussi, ne peut-on dire que la Conscience qui sépare, est également celle qui unit ? Car ainsi, nous aurions de même ce qui fait l'essentiel de notre conception dans la Dualité de cette Conscience, l'UNITE, et qui justifierait sa réalité .

Autrement dit, Conscience et Amour seraient les deux pôles de cette Conscience comme dans l'aimant qui en est constitué et parfaitement unifiés, formant un seul concept "conscience et Amour", ou "séparation-unification" inséparables.

Si tout ce qui est "issu" du Néant sous forme d'ENERGIE MAGNETIQUE emplit l'infini, il apparaît que tout ce qui existe s'en trouve spontanément constitué et est donc Néant; car il n'est rien dans tout l'univers, qui ne soit fait de cette seule Energie Magnétique en sa DUALITE ATTRACTIVE, mais aussi REPULSIVE. Elle permet ainsi l'UNIFICATION de tout ce qui "est", sans la moindre exception, dont la "matière" apparente qui en résulte, ainsi que les phénomènes de toutes natures, même les plus insolites.

Pour comprendre que la "matière" qui en résulte puisse former l'Univers, il faut également connaître le PRINCIPE-CREATEUR lui-même formé de cette même dualité Magnétique, et qui devient atome en chacun des points de l'Infini, puis système planétaire formé de ces atomes, réalisant l'Unification dans toute la Mécanique Universelle.

L'IMPOSSIBILITE "NOTOIRE" DU MOUVEMENT PERPETUEL

Il est évident que pour le Physicien, le Mouvement Perpétuel ne pose aucun problème, tout simplement parce qu'il n'a pas l'idée de regarder dans le creux de sa main pour savoir comment fonctionnent les atomes qui eux sont régis par Mouvements perpétuels en chacun des couples de particules atomiques.

Alors, qu'il observe donc les étoiles et les planètes qui tournent les unes autour des autres "à distance", et qu'il ouvre son esprit en constatant que tout cela est entretenu par une énergie dont il ne connaît pas la nature, et qui est tout simplement la Dualité Magnétique Dualiste qu'il prend pour gravitation unipolaire, donc incapable de créer quoi que ce soit.

Que le Physicien sache donc que cette Energie dualiste emplit l'INFINI, et que tout dans l'Univers est Mouvement Perpétuel du sous-atome à la galaxie et donc à la totalité de la Création en chacun des points les plus infimes ou les plus ténus de l'Infini, le "grain" d'Ether.

C'est mon épouse Odette LEROY qui, sans diplôme de Physique pour le moins inutile, me l'a fait remarquer il y a une soixantaine d'années, en me disant : ***"L'Univers, c'est bien un Mouvement Perpétuel !"*** Et je lui ai simplement répondu bêtement, basé sur ce que prétend la Physique : ***"C'est vrai, mais nul ne saura jamais comment il fonctionne"***

C'était en 1950 ; et en MAI 1955, j'en découvrais le merveilleux Secret, alors qu'Albert EINSTEIN, l'un des plus grands Physiciens, lui qui aurait tant voulu savoir, venait de disparaître le 26 avril, trois semaines plus tôt. J'avoue que j'en ai été bouleversé, car il eut été le seul à m'accorder une oreille attentive même en tant que Physicien, parce qu'il aurait tant aimé connaître cet immense Secret. Et lorsque je fis une information succincte à l'Académie des Sciences, il me fut répondu: ***"Votre Théorie ne nous intéresse pas"***.

Ce grand savant, Prix NOBEL de Physique, mourut sans savoir ce qu'était un atome à son plus grand regret, et au mien.

Eh bien, sachez que dans le creux de votre main, vous avez des milliards de milliards de mouvements perpétuels sans que vous vous en doutiez, par les atomes et les sous-atomes en nombres infinis qui les constituent en nombres illimités et qui sont tous régis par Mouvements Perpétuels...Sinon, rien ne pourrait évoluer

Mais, perpétuel ne signifie pas implicitement qu'ils soient obligatoirement nés d'une lancée initiale au cours de l'Eternité passée, ce qui serait absurde, et qu'ils continueraient ainsi sans entretien par un supposé principe imaginaire de conservation "isolé" et perpétuel en soi ; et qu'en fait, ils se créent en permanence et sont conduits dans leur course précisément éternelle par ...

Principe Créateur, Conservateur, Evolutif, Adaptateur

d'un seul tenant, partant du repos le plus absolu, et capables de produire leurs propres mouvements, leur propre énergie cinétique sans discontinuité, depuis l'Eternité passée et pour l'éternité à venir.

Mais cela est Métaphysique tout au long de la Création en fait virtuelle, avant la Physique, et pour peu que la Création ait eu un commencement, ce qui serait douteux si le Néant originel est éternel et donc, sans commencement.

Car étant donné que ce Néant est spontanément Energie Magnétique, la Création ne saurait avoir de début autre que dans l'Eternité du Néant lui-même magnétique. Cela ne signifie pas que l'Univers soit réel mais qu'il "ex-iste" sans avoir eu de commencement ; bien au contraire, car c'est ce Commencement qui est SANS FIN dans un éternel Présent qui n'a pas de durée, depuis l'Eternité passée et pour l'Eternité à venir, si cela convient à l'esprit

Tout cela semble choquant , et pourtant il ne peut y avoir aucun commencement à l'éternité de la Création, de même qu'il ne saurait y avoir de fin. Ce n'est pas contradictoire ; et s'il en est ainsi, c'est que ce commencement est lui-même ETERNEL, car tout "ex-iste" et "n'est pas" simultanément, dans cet éternel Présent, et que donc, tout n'est encore qu'illusion.

Pour le comprendre, il suffit de savoir que tout cela se produit seulement DANS la Conscience originelle du Néant qui elle, régit VIRTUELLEMENT tous les phénomènes, alors qu'en réalité, RIEN ne se produit réellement. Rappelons que la "réalité" est illusoire ; il ne se passe absolument rien, mais nous vivons cette apparence avec la certitude d'une réalité indiscutable ; et cela est absolument merveilleux. Mais faut-il s'en étonner, puisque rien ne devrait être que le seul Néant, et pourtant, il y a "quelque chose", ce qui est pour le moins déroutant pour la Physique. Et c'est cela, LA Connaissance : Vraiment savoir, et ne pas se satisfaire de croire savoir, comme le fait la Physique. Rien ne lui interdit de continuer dans cette voie ; mais désormais, elle a le moyen de CONNAÎTRE ce qu'elle cherche depuis des millénaires.

Pour la Physique, il faudrait remplir des tonnes de livres farcis de formules mathématiques, ce qui montre que ma découverte est impossible pour les officiels de la Science, et que dans cent mille ans, ils chercheront toujours.

Le but de ce livre est de répandre ce merveilleux Secret pour ceux qui veulent savoir, alors que la Planète souffre de méconnaissance ; et avant l'irréversible Avec la Physique, notre Planète plonge dans l'inconnu et l'incertitude.

Il est temps d'en prendre conscience en cette AN 2008, Année du Mouvement Perpétuel qui ne reviendra plus jamais.

J'offre mon savoir à la Physique ; mais le désire-t-elle ?

LA CONNAISSANCE.

La connaissance apparaît ainsi comme l'une des Choses les plus importantes dans le Vie d'un ''être''. Comment est-il possible que l'on s'en désintéresse ?

Concernant la Mécanique Universelle, il est aujourd'hui largement démontré que les systèmes atomiques et planétaires ne peuvent être entretenus que par leur propre Energie, sans demander quoi que ce soit qui leur soit étranger, mais en sachant que les masses agissent à distance les unes envers les autres, justifiant cette énergie qui fait dire à la Physique, qu'il faut dans un Mouvement Perpétuel, une énergie d'apport, extérieure afin d'entretenir le Mouvement à la fois ininterrompu et évidemment accéléré en permanence..

Et c'est là qu'il y a controverse, car pas un Physicien n'a eu le génie de s'apercevoir que dans un système atomique ou planétaire, les masses s'entretiennent mutuellement à DISTANCE les unes par les autres, du fait qu'elles sont extérieures les unes aux autres, justifiant cette Energie d'appoint qui compense les freinages ou l'usure dans une mécanique de laboratoire.

Nous sommes dans l'ESPACE, et les masses sont des dipôles magnétiques. Cela change tout. Fallait-il y penser, au lieu de prétendre que le Mouvement Perpétuel est impossible et n'existe pas. Il ne faut jamais affirmer qu'une chose est impossible, tant que l'on n'a pas tout essayé. Suivez mon conseil, Amis Chercheurs. J'ai passé près de vingt années à être la risée de mon entourage, avant de trouver ; et cinquante années à subir l'indifférence simulée des quelque mille cinq cents à deux mille Physiciens qui ont reçu mon courrier ou les livres que je leur ai offerts gracieusement, sans la moindre réaction apparente, car je suis certain qu'ils ont compris mon affaire ; mais tout les empêchait de réagir. Quel dommage pour l'Humanité ; il est maintenant presque trop tard

Le voilà donc cet apport continuuel permettant d'entretenir le Mouvement Perpétuel : Chaque masse agissant sur toutes les autres à distance, produisant la rotation des particules atomiques comme des planètes et étoiles en permanence en auto-accélération des rotations et du mouvement orbital de chaque système cohérent. Car dans un système complexe comme l'atome ou la galaxie, chaque couple de masses, en quelque endroit qu'elles se trouvent dans le système, sont toutes en relations magnétiques les unes envers les autres, et quelle que soit la distance qui les sépare, même jusqu'à l'Infini.

Et précisément, dans ces systèmes, les divers éléments constitutifs sont eux-mêmes ENERGIE et en l'occurrence, Magnétique et rien d'autre, car ils agissent à distance les uns sur les autres, condition essentielle pour l'entretien rotatif de chacune des masses, où qu'elles se trouvent dans la galaxie.

C'est donc cela l'Energie extérieure d'entretien du Mouvement Perpétuel dans tout l'Univers, seule Energie qui le rend possible.

Faut-il également savoir que si les mouvements polaires sont synchronisés, les galaxies ne sont pas toutes de la même fréquence, de même que les atomes.

NOTIONS SUR LE MOUVEMENT PERPETUEL.

Il suffit donc de savoir que les masses sont en rotations synchronisées par leurs pôles magnétiques, condition essentielle pour produire la COHESION du système et qui sans elle, rien ne serait.

C'est possible précisément parce que les "masses", particules atomiques ou planètes et étoiles, sont toutes "extérieures" les unes aux autres, et agissent les unes sur les autres par leur Dualité Magnétique A DISTANCE, comme s'il s'agissait de systèmes isolés les uns des autres, alors qu'ils forment des ensembles cohérents sans lesquels rien ne serait possible, et en éternel mouvement.

Et tout cela est précisément régi par Mouvement Perpétuel entretenu par auto-accélération permanente, sans discontinuité, pour l'Eternité, dans un unique et éternel Présent où le Passé n'existe plus, et où le Futur n'existe pas encore, grâce à quoi l'Evolution est possible ; car si le Présent durait seulement un millième de seconde, il serait obligatoirement figé pour l'éternité, toujours semblable à lui-même, Image immobile dans un Temps immobile où le Présent, le Passé et le Futur serait .une seule et même Chose, éternellement figée de seconde en seconde, et en fait, dans le seul et éternel temps présent.

Mais heureusement, même ce millième de seconde n'est pas ; il ne peut pas être, sinon il se poursuivrait ininterrompu, toujours semblable à lui-même, et rien d'autre ne serait, éternellement.

Par contre, grâce au synchronisme polaire, les masses sont en rotations, et en mouvements orbitaux ininterrompus en continu, où rien n'est figé, donnant la SENSATION de réalité, où chaque position dure un temps NUL, régi par seul Mouvement Perpétuel où rien ne peut se stabiliser serait-ce un milliardième de seconde ; mais mouvement apparent, où seule la "Conscience" du Néant peut "ressentir" les événements, puisque c'est précisément elle qui les "produit" et sans même en avoir conscience, d'où le Mouvement est lui-aussi pure illusion. ; et si le mouvement avait la plus infime réalité, il se poursuivrait lui-aussi l'Eternité, sans la moindre possibilité d'évoluer, et ainsi, même l'Evolution est pure illusion ; mais elle fait la Vie.

C'est pourquoi il est dit que le Temps n'a aucune durée. Le Présent ne dure pas même un milliardième de seconde, car en ce milliardième de seconde, un nombre incalculable d'images "virtuelles" s'écoulent, modifiant le Présent à vitesse infinie, instantanément, ne laissant aucune place pour une image réelle, fixe mais fictive, illusoire, simple SENSATION de réel, mais sans la moindre durée. Superbe Mécanique ! Sublime Mécanique, Incroyable Mécanique, Merveilleuse Mécanique ! Et seule à pouvoir être. Pure illusion de Mouvement dans un éternel Présent qui naît du Néant
Cela n'est-il pas cela que l'on nomme Dieu ?

LE PRINCIPE DE CONSERVATION...

PIEGE DE LA PHYSIQUE.

La Physique s'appuie presque essentiellement sur un 'principe' inventé de toute pièce à seule fin de justifier la continuité de l'Univers, sans se rendre compte qu'un tel principe "sacro-saint" et auquel il ne faut pas toucher du fait qu'il est un pilier de la Physique, est en fait une absurdité en tant que principe "isolé" de conservation.

En réalité, s'il y avait vraiment "conservation" de ce qui est, particulièrement des mouvements qui conduisent l'Univers dans sa course vers l'éternité, ces mouvements seraient maintenus en l'état, et donc "figés" depuis l'Eternité de la "Création", serait-ce depuis l'Eternité ; et cela, sans aucune possibilité de modification ; car un tel principe INTERDIRAIT toute évolution de quoi que ce soit, au même titre qu'une boîte de conserve est faite pour empêcher le contenu de se dégrader. Il en serait donc de même pour conserver l'Univers en son état original, s'il en était, sans la moindre évolution possible. C'est dire que depuis son origine, l'Univers devrait être le même, et pour l'éternité, sans le moindre changement, sans même pouvoir bouger le petit doigt, sans cligner de l'œil, sans respirer ; et donc sans VIE...Et il faut également une raison à la naissance du MOUVEMENT, ce que certains nomment "l'allumette" qui a donné naissance à l'Univers. Le Big-Bang ne répond pas à cette question, car il pose le même problème.

Or, la Vie inflige à un tel principe, une énorme gifle en prouvant que s'il y a conservation même "approximative" de ce qui paraît, il n'y a pas vraiment conservation, mais modification permanente, ininterrompue de tout l'univers.

Et il est un fait absolu : Pour maintenir un mouvement ou quoi que ce soit en son état "premier" pour peu que cela soit possible, il doit être ENTRETENU et donc ACCELERER sous peine de dégradation progressive jusqu'à disparaître ; car le monde bouge et n'est pas statique. Il n'y a donc pas conservation mais évolution de l'Energie comme de la Matière. Ce qui ne montre pas que tout cela demeure en valeur constante, mais peut très bien être en progression. D'ailleurs, cela n'est-il pas évident que tout progresse dans tous les domaines. Quel est le sot qui a essayé de prouver le contraire en laissant croire que rien ne se crée.? Mais il est vrai que cette affirmation permet de prouver que le Mouvement Perpétuel n'existe pas, alors que tout se perpétue.

Il est donc trompeur de donner à croire en un tel principe qui ne conserve rien du tout ou presque rien, même la quantité d'Energie "originelle" s'il en est, et d'où viendrait-elle puisque tout change ; mais cela permet de laisser croire qu'il ne saurait y avoir "naissance" de l'Univers, car la Physique prétend qu'il n'y a jamais eu de commencement, que tout ex-iste sans création. Cela évite de mettre en avant l'existence d'un Dieu Créateur ou de quelque autre Principe inconnu de la Physique.

MONSIEUR LAVOISIER.

Pourtant Monsieur LAVOISIER nous apprend que *“rien ne se crée, rien ne se perd mais que tout se transforme”*, ce qui est partiellement vrai, car ce qui est vrai, c’est que tout se transforme, et qu’il n’y a donc pas conservation à proprement parler, sinon de la quantité d’énergie déjà existante (?), ce qui est d’ailleurs faux...Car ce n’est qu’une simple affirmation gratuite. Et d’où serait venu le premier Univers avant de produire la Vie par transformation et non seulement par conservation selon la Physique.

Aucune Intelligence n’aurait engendré l’Univers ? Il est ; et c’est tout ? Mais alors, d’où est sorti ce principe de conservation, s’il n’y a pas Intelligence pour le créer et créer quoi que ce soit ? Prétendre que l’Univers est sans Cause, est simplement abusif. L’Univers, l’Energie, les atomes, les étoiles, le principe de conservation, la vie, les petits oiseaux, les fleurs, les fruits, les animaux, les hommes, tout cela “est” sans raison, sans Cause préalable ? C’est cela la SCIENCE ?

Quoi qu’il en soit, sachez Monsieur LAVOISIER, que la ‘matière’ se crée en permanence, donnant pourtant la sensation qu’elle est déjà réelle au moment où nous la “percevons” ; c’est ce que vous croyez être “matière”, car s’il en était autrement, l’Univers serait ce qu’il est depuis l’ETERNITE, le plus pur NEANT, mais sans possibilité d’aucune autre création, ce qui serait dommage, un non-sens, tandis que pour la Physique, TOUT serait déjà réel depuis l’Eternité, et ce “tout” est gigantesque. Tout cela sans raison ?

Aussi, pour le comprendre, faut-il savoir que si tout se crée en permanence, tout disparaît dans le même instant, dans le même Présent, et pourtant ce Présent est Eternel, mais NUL. Car à l’instant même où naît le PRESENT, il devient spontanément le PASSE, laissant place à un autre Présent qui disparaît de même, et que le FUTUR devient ce Présent devenant le Passé à vitesse infinie.

Eh bien c’est cela l’Univers, éternellement CREE dans un ETERNEL PRESENT sans la moindre durée, suivi d’un autre Présent au cours duquel se RECREE l’Univers en permanence, avec la sensation de “matière” en éternelle évolution et non en éternelle conservation.

Dans ces conditions, l’Univers étant en éternelle Création dans un Temps lui-même Eternel, IL NE SAURAIT ÊTRE ; car ce qui est Eternel est Infini et n’a aucune réalité, étant sans commencement et sans fin. Y avez-vous songé ?

Par suite, la “matière” N’EST PAS ; mais elle peut “EX-ISTER” et simplement donner la “SENSATION D’ÊTRE”, ce qui est très différent ; car ÊTRE ne peut être qu’Infini sans aucune limite. Et il faut une raison à ce qu’elle soit. Ex-ister est donc possible, mais sans ÊTRE.

Si vous voyez les étoiles dans le ciel, ce n'est pas parce qu'elles sont faites de matière, mais qu'elles sont faites de Dualité Magnétique, SEUL possibilité d'être perçues à distance, contrairement à la "matière"

Or, si l'Univers est Infini, il n'est pas ; nous avons seulement la sensation d'un Univers "éternel", pour la raison qu'il se CREE en permanence, dans un "éternel Présent" qui d'ailleurs n'a pas de durée, où le Passé n'existe plus, et où le futur n'existe pas encore. C'est ainsi qu'il se "transforme" alors qu'il n'est pas "matière", ce qui serait impossible car être "matière", c'est être indéformable parce que insécable, d'un seul bloc normalement INFINI, et donc sans limite aucune, occupant le tout. Car rien ne pouvant être Infini hormis le seul Néant. La seule "chose" qu'il en reste, est la SENSATION d'un Univers qui passe pour être "matériel".

La Physique permet d'affirmer qu'il n'y a pas de Mouvement Perpétuel, et que l'Univers existe donc par lui-même avec ses mouvements, ses créatures, et quoi encore, donc sans entretien depuis l'éternité passée, pour l'éternité à venir. Il faut le faire !! **Et le monde entier se laisse prendre au piège de la Physique** qui n'a jamais rien compris à l'Univers, pour la raison que ne connaissant pas sa nature profonde , et qu'elle est incapable d'en déterminer quoi que ce soit, elle ne saurait de même comprendre que pour être en état de conservation, l'Univers doit être ENTRETENU en permanence sous peine de disparition en tant qu'univers, à brève échéance, c'est-à-dire continuellement ; et qu'il doit être ACCELERER par une Energie d'appoint permanente. **Alors il y a conservation parce qu'il y a production permanente d'Energie qui tend à maintenir le tout en son état supposé initial, et non seulement par "conservation"**.

De là est né en fait qu'il y a "conservation physique" depuis et pour l'Eternité. Mais sans entretien à vitesse moyenne "constante", il n'y aurait plus d'Univers ; ou plus exactement, il ne se serait jamais construit, et nous ne serions pas là pour en parler.

Agitez un bac d'eau pour le mettre en tourbillons, et comptez sur le principe de conservation pour que ces tourbillons se poursuivent indéfiniment. Je n'insiste pas ; chacun sait ce qui va arriver, sauf peut-être le Physicien. Eh bien, il en est de même pour l'Univers qui doit impérativement être entretenu sans discontinuité à vitesse moyenne constante ; et il faut pourtant comprendre qu'il est exact qu'il y a vraiment conservation, aussi bien dans les atomes que dans les systèmes planétaires, et aussi dans les phénomènes de reproduction des êtres et des choses qui sont en éternelle **conservation, mais évolutive, heureusement, par Mouvement Perpétuel exclusivement.**

EVOLUTION, CONSERVATION, ADAPTATION.

Cela, chacun peut le reconnaître en faisant appel à un autre principe que Darwin nous a enseigné : Que les êtres et les choses évoluent et donc se transforment, l'évolution faisant partie intégrante et inséparable du même principe CREATEUR, mais pour la raison qu'il est en "**évolution**" permanente, et non en "**conservation**" permanente.

Ce n'est donc pas un "principe de conservation", mais un principe complexe de deux choses totalement opposées : **Conservation et Evolution** dépendantes l'une de l'autre, imbriquées l'une dans l'autre, donc inséparables, faisant partie d'une même tout, Le Grand Principe hatémien.

Il faut aussi leur ajouter un troisième principe qui permet aux êtres et aux choses de se **transformer** par "**adaptation**", et donc de "ne pas se conserver" en l'état et d'évoluer, mais aussi de **s'adapter** et se transformer selon les diverses circonstances qui apparaissent au cours des âges.

Or, s'il y a **adaptation**, c'est donc qu'il y a en plus de la **conservation** et de l'**évolution**, quelque chose qui permet aux êtres et aux choses, de se mettre en position de modifier certains comportements et de se transformer en fonction de ce qui se présente. Il faut donc s'entendre sur le mot "conservation" qui devrait ne rien changer aux êtres et aux choses

Ainsi, la girafe devra allonger son cou pour atteindre les feuilles de palmiers. Le poisson devra changer ses poumons et se voir pousser des branchies afin de s'adapter au milieu aquatique (Evolution au cours de milliards d'années) ; l'oiseau devra s'adapter à l'atmosphère où il pourra évoluer, car il n'est pas né dès l'origine, avec des ailes aux nervures creuses afin qu'elles soient plus légères, à moins que Dieu soit.(?) Cela est venu peu à peu. Combien de millions ou de milliards d'années avant de voir se modifier ces caractéristiques, donnant l'impression que tout se conserve. Ce n'est donc plus seulement de la **conservation**, mais de l'**évolution** et de l'**adaptation**.

Et ce n'est pas tout ; car il faudra surtout penser que rien ne peut être de soi-même, et qu'il faudra concevoir un phénomène créateur des diverses manifestations observées . La Physique sait bien que l'on ne peut rien créer qui soit matériel. Alors pourquoi prétendre que l'Univers n'a jamais été créé ?

Le principe Créateur devra donc ajouter à son actif, un principe Adaptateur, et peut être d'autres encore, qu'il est difficile de prévoir en tant que "principes" isolés.

La "conservation" n'est donc pas une chose en soi, qui serait obligatoirement apparue "avant" que l'univers ne paraisse, afin que dès l'instant de la Création,

au plus loin de l'éternité, les choses puissent aussitôt se maintenir en l'état, sans évoluer, et constater qu'il y a vraiment conservation ; mais évolutive, adaptatrice et surtout Créatrice . Car il faut bien que quelque chose ait donné naissance à l'Univers et lui ait donné la possibilité de vivre l'Eternité en se conservant.

Ainsi, le phénomène producteur de la Vie est-il lui-aussi partie prenante dans cet ensemble ; et il est évident qu'il y a bien sûr conservation, évolution, et plus encore transformation radicale des phénomènes physiques et physiologiques qui montrent que la conservation est loin de garder les choses en l'état ; et que donc, la principe de conservation est discutable pour peu qu'il soit réel.

Et ce n'est donc pas tout ; car s'il est vrai qu'il y a conservation de la matière et de l'énergie et donc du mouvement, comment expliquer que l'Univers n'est pas statique, et que même, il produit une énergie considérable d'instant en instant, qui n'a rien à voir avec ce qui peut passer pour conservation de la matière et de l'énergie ; car s'il y a évolution, transformation, adaptation, toute conservation en l'état devient caduque, car il y a également production permanente d'Energie.

Il faut bien la produire cette fantastique Energie qui régit toute la Mécanique Universelle, car elle risque de se dégrader par entropie. Et croyez-moi, Chers Amis lecteurs, il faut autre chose qu'une ridicule lancée initiale par un élastique, un lance-pierres ou même un canon genre grosse Bertha, pour mettre en mouvement les masses planétaires elles-mêmes constituées d'atomes, bien que la réalité de l'Univers soit bien différente, car il est fait de Dualité Magnétique et non de "matière" ; c'est-à-dire de Néant. Et oui ! Même les étoiles et leurs planètes.

Alors ne parlons plus du Big Bang qui est une honte pour la Physique, mais qui pour un temps, a permis de remettre en exergue le principe de NEWTON afin de justifier les formidables énergies qui auraient mis en mouvement les supposées masses planétaires ou la création des galaxies...Mais aussi, des atomes en nombres incommensurables produits par le même Big Bang...Et à partir de QUOI ? Folie ! Je pense qu'il s'agit d'une plaisanterie pour amuser le public. Les Frères Machinoff ont bonne allure avec leur Big-Bang à la télé pour engluier le peuple depuis des années où personne n'y voit rien, à part quelques érudits.

Ainsi, peut-on justifier qu'il y a **conservation**, mais consécutivement avec d'autres principes complémentaires ; car pour qu'il y ait vraiment conservation, il faut impérativement qu'il y ait simultanément **création d'énergie** permettant cette conservation, sinon, il y aurait dégradation spontanée et en fait, non création, et pas d'Univers.

Il est impossible qu'il y ait conservation de la vitesse moyenne d'une automobile, s'il n'y a pas simultanément "accélération" ; mais bien entendu, il

faut tenir compte qu'il s'agit d'une mécanique qui provoque des résistances de toutes natures., contrairement à l'Univers selon toute apparence ; et c'est sans compter avec ce qui fait l'existence des êtres et des choses qui elles, s'agitent et s'usent de diverses façons, ce qui n'est pas négligeable.

Il reste de cela, qu la conservation en physique ne serait pas même valable s'il s'agissait exclusivement des mouvements libres dans l'espace.

Et l'Univers n'est pas que cela ; il comporte lui-aussi des freinages qui ralentissent ; des chocs qui suppriment les mouvements divers, des freinages de toutes natures si infimes soient-elles en regard de la Mécanique Universelle, mais que l'on ne peut éliminer d'un revers de manche. Les simples tourillons dans le bac, en sont une démonstration indiscutable.

Il faut donc irréductiblement admettre qu'il y a **Création si l'on veut qu'il y ait Conservation conduisant inéluctablement à l'Evolution et à l'Adaptation.**

Que l'on ne nous raconte pas que l'Univers se conserve par un principe de conservation. C'est peut-être de la Physique, mais c'est absurde ; car il se conserve par auto-accélération sans discontinuité dans un éternel Présent.

NON, l'Univers n'est pas statique avec des mouvements inchangés depuis l'éternité; il est mouvant, et même en expansion selon certains ; (et c'est d'ailleurs exact), précisément parce qu'il est en **éternelle Création par Mouvement Perpétuel, sinon il serait stagnant, et rien ne pourrait paraître en plus de ce qui ex-iste déjà, façon de parler, car il y a aussi un début à chaque chose, dont l'Univers ne pourrait se passer, dont la Dégravitation © est l'élément crucial indispensable à la création, à la conservation, à l'évolution et à l'adaptation..**

Nous arrivons ici au point crucial de LA Connaissance qui est le plus grand Secret de toute l'Histoire de l'Humanité : SAVOIR ce qu'est l'Univers grâce au **Principe Créateur, Conservateur, Evolutif et Adaptateur** qui régit toute la Mécanique Universelle par la Métaphysique, Cause première qui englobe la Création de l'infiniment rien, le Néant, à l'infiniment tout, Dieu, ou ce qui en joue le rôle.

Sans Mouvement Perpétuel, et donc sans production d'Energie à tous les niveaux depuis la naissance de la particule atomique, il n'y aurait donc pas d'Univers. Il s'en fallait donc de peu pour que rien n'existe.

Il fallait que le Néant soit impossible mais nécessaire ; il fallait que la Dualité Magnétique soit faite de deux énergies contraires donnant naissance à la Conscience. Il fallait que cette Dualité devienne Atome et Système Planétaire. Il fallait que tout soit régi par Mouvement Perpétuel dans l'Infini et dans l'Eternité

COMMENT CREER L'UNIVERS ... AVEC UN SEUL MODELE DE PARTICULE ?

Un seul modèle de particule pour rendre compte de tout l'univers, une vraie gageure ; mais avec cette seule particule qui est Dualité Magnétique, nous allons tout produire et tout comprendre. Elle sera donc Créatrice, Conservatrice, Evolutive et Adaptatrice puisque avec elle seule, tout va se construire pour l'Eternité, permettant toutes les fonctions de l'infiniment RIEN à l'infiniment TOUT, et sous forme d'illusion puisque rien ne pouvant ÊTRE réellement.

Il serait temps que la Physique évolue et qu'elle s'adapte ; au lieu d'être attachée à un matérialisme aberrant qui bloque la Recherche dans un état stagnant depuis des décennies, en particulier depuis NEWTON, et il est évident aujourd'hui qu'il faut dépasser le savoir classique qui pose tant de problèmes, que la science elle-même, reconnaît que peut-être, faut-il tout reprendre à zéro ; et ce n'est pas "rien"..

Comment l'Univers pourrait-il être ce qu'il est, s'il était produit par un nombre énorme de particules ayant toutes un comportement différent, qui ne feraient que compliquer les choses. **350** particules différentes font la Physique actuelle, ou peu s'en faut

Il était donc indispensable que tout cela fut d'une grande simplicité, d'une très grande efficacité, et surtout, que tout puisse agir à distance, sans lien matériel, puisque tous les objets sont en relation sans aucun contact autre que les SENS.

Il fallait donc que ces particules soient de simples dualité magnétiques puisque de même, elles devaient être non matérielles impérativement, n'ayant aucune possibilité de naître "matière", et que tout ne pouvait être qu'ILLUSION ; car ne l'oublions pas : Seul le RIEN INFINI pouvait être le fondement de toute Création, malgré ce que cela peut créer d'ambiguïté

L'enjeu était d'importance ; le moindre manquement à ces conditions qui d'ailleurs sont déjà incomplètes, et c'était l'absence totale de quoi que ce soit.

Si deux sortes différentes de particules eussent été possibles, elles se seraient combattues à savoir laquelle était la meilleure ou la seule possible pour former les atomes et les mondes planétaires, et que ceux-ci devaient impérativement être Mouvements Perpétuels se créant spontanément à partir du repos absolu.

Aussi, peut-on croire sincèrement que tout cela fût prévu à l'avance ? Il s'en fallut donc de peu ; et ce fût de même un extraordinaire miracle de la nature même de cette unique Particule, qu'elle fût exactement attractive et répulsive avec la même énergie, qu'elle fût une Dualité indispensable , qu'elle fût de plus "immatérielle" afin que la Création puisse ex-ister sans même "être" ?

Reste à comprendre de quelle manière tout cela s'est organisé en Univers.

LES GAMINERIES DE LA PHYSIQUE :

Je n'ai rien de particulier contre cette profession qui s'appuie sur la seule constatation des phénomènes observables sans comprendre que l'unique possibilité de compréhension, est la simplicité la plus élémentaire. Car la complication est une évolution progressive de la simplicité sans laquelle tout devient inaccessible.

Ce que je lui reproche, c'est de rejeter mon Brevet d'Invention déposé à l'INPI de PARIS, alors que ce dépôt est l'explication disons scientifique de ce que l'être humain nomme Dieu, seul permettant la réalisation du Mouvement Perpétuel dans l'atome comme dans la galaxie à l'aide d'une seule formule : L'AIMANT , Dualité originelle jouant le rôle de Particule, seule nécessaire pour tout expliquer grâce au Principe Créateur hatémien.

“Je veux que tu penses comme moi, sinon je te t.. ”. Ou c'est tout comme.

Ne pas répondre au courrier non conforme à la Physique, est le propre du Physicien. Mille cinq cents lettres ou livres envoyés sans réponse et sans le moindre remerciement depuis une cinquantaine d'années, tant à des professeurs, des étudiants ; et cent soixante dix livres offerts gracieusement à l'Académie des Sciences, Idem, sans la moindre réponse.

Méfiez-vous Amis Inventeurs, si vous déposez un Brevet qui n'est pas conforme à la Physique, on vous le jettera à la figure. C'est ainsi que mes Brevets ont été refusés durant plus de cinquante années, et que les deux que j'ai réussi à déposer m'ont été proprement remboursés , refusé sans vergogne après cinq années de tergiversations.

J'ai également été rejeté en 2005 par les dirigeants du Concours LEPINE où toute invention doit être conforme à la Physique. Quelle démente ! Quelle stupidité ; et nous sommes dans l'un des plus beaux pays du monde !!

Pourtant, une Invention est forcément inattendue par sa nouveauté et par le fait que nul autre n'y a pensé auparavant. Mais si elle n'est pas conforme à la Physique, c'est qu'elle n'a aucune valeur. Comment les Services qui sont responsables des Inventions peuvent-ils se permettre de réfuter ce qu'ils ignorent ? Eh bien par le seul “pouvoir” de décision qui leur est conféré, qu'une Invention est conforme ou non conforme à ce qui est enseigné, et qu'elle ne doit pas être établie sur un moyen de production d'Energie sur-unitaire officiellement condamné... Une absurdité monumentale ; mais c'est ainsi. Et ne vous avisez pas de tenter un procès pour défendre vos droits si vous omettez d'indiquer votre date de naissance et votre profession dans votre dossier car vous serez rejetés pour vice de forme en Cassation, tandis que l'Invention sera crédible et réalisable. Vous perdrez la bataille même si vous gagnez la guerre par la valeur de votre génie. Être Inventeur n'est pas donné à tout le monde.

PENDULES PERPETUELS DE FELIX PASTEUR, ET GENERATION SPONTANEE.

Le fameux Mouvement Perpétuel qui fait sourire la plupart des gens, n'est donc pas absolument impossible en physique puisqu'il régit tout l'Univers de l'Atome à la Galaxie. Il n'y a donc rien d'autre que Mouvements Perpétuel jusqu'à l'Infini, manœuvrant les plus infimes particules comme les plus immenses étoiles. Mais il faut reconnaître que ceux du Médecin-Général Félix PASTEUR sont juste capables de mettre en mouvement les aiguilles d'une pendule, et encore. Cela suffit cependant à mettre en évidence que le monde scientifique se limite un peu hâtivement à certaines conclusions, et c'est bien dommage, car les enseignants se succèdent en maintenant des erreurs qui elles, "se perpétuent" au long des siècles, et ceci déjà, tendrait à prouver que le mouvement perpétuel est une réalité au moins sur certains plans . D'ailleurs, la VIE montre assez clairement qu'elle n'est pas le résultat d'un accident stupide, mais qu'elle est régie pas un processus d'ENTRETIEN INTELLIGENT dont on est en droit de s'étonner, surtout lorsqu'on considère le phénomène de reproduction des "êtres" qui est sans aucun doute, un processus perpétuel de **création** CONTINUE. Et le fait même de reconnaître qu'il y a "entretien", implique qu'il ne s'agit pas d'un simple mouvement provenant d'une lancée initiale comme le pense NEWTON.. D'ailleurs, les pendules de Félix PASTEUR oscillent sans aucune lancée, et s'arrêtent lorsqu'ils sont exposés au Soleil, ou ralentissent considérablement, puis se remettent en mouvement à l'ombre, à la tombée de la nuit, ou au coucher du Soleil.

Je les ai personnellement vu fonctionner sur invitation, tout un après midi.

Ce sont des petites masses de matière quelconque, bois, ivoire, flacons de verre remplis de grains divers, et autres objets, pendus à un fil souple, et suspendus à un support , environ deux mètres plus haut, poutre ou autre, relativement stable. Ces pendules étant à l'arrêt, immobiles, on place a proximité, deux centimètres, une ou deux autres masses de diverses natures, posées au sol...Et en quelques minutes, ils se mettent à osciller entre les deux masses principalement orientées Est-Ouest de préférence.

Tout cela demande cinq ou six pages d'explications ; mais on peut résumer en disant que lorsque le pendule s'approche de l'une des masses, il se produit une excitation des atomes par INTERPENETRATION des Champs Magnétiques, ce qui fait que les masses en cause s'ATTIRENT grâce au dégagement de cette énergie "apparemment" nouvelle. Lorsque le pendule est plus lourd que cette attirance inattendue, il revient à la verticale en s'éloignant de la première masse... Et en se rapprochant de la masse opposée, produisant à nouveau une énergie inattendue attractive . Mais là-aussi, le pendule revient en arrière pour se rapprocher de l'autre masse, et ainsi, d'approches en éloignements alternatifs, le pendule se met à osciller entre les masses posées au sol. "Perpétual-Mobile"

PRINCIPE PLANETAIRE DE NEWTON, ET THEORIE ATOMIQUE DE BOHR.

Sans esprit critique à l'égard de NEWTON, grand Physicien mais non savant, qui en 1687 a proposé sa thèse sur la Mécanique Universelle, il faut reconnaître que son équilibre "binaire" ne saurait répondre de la stabilité dans les mondes planétaires, et moins encore dans la Théorie atomique de Niels BOHR qui en est la copie disons conforme du fait que les "protons" au centre, et les "électrons" en orbite, s'attirent exclusivement sans se repousser, sauf entre particules de même polarité en périphérie, ce qui n'arrange rien, car alors, tous les atomes se REPOUSSENT. Et par ailleurs, le tout serait lancé à la volée, comme le semeur envoie les graines dans son champ...Par Big Bang ?? Ou Fiat-Lux de Dieu. ??

De telles propositions ne sont absolument pas fiables, car elles sont similaires à des billes parfaitement sphériques et polies, envoyées accidentellement dans l'espace afin qu'elles se mettent en équilibre les unes sur les autres.

En l'occurrence, la Lune sur son orbite serait l'équivalent d'une bille parfaitement sphérique et polie, reposant sur une suite d'autres billes formant la ligne orbitale. Des milliards de positions instables pour une seule éventuelle, et pour le moins illusoire. Mais mathématiquement, cela tient debout, comme quoi les chiffres peuvent être trompeurs. Souvenez vous de l'œuf de Christophe Colomb. Mais en mathématique, une bille peut tenir en équilibre sur une autre bille, ce qui est complètement impossible. C'est admis en Physique.

En résumé selon NEWTON et la Physique ::

- 1°) Les masses s'attirent par "gravitation", force unipolaire de nature totalement inconnue de la Physique, après 320 années d'interrogation.
- 2°) Elles sont envoyées dans l'Espace par une lancée initiale et se mettent en bonne position pour tourner indéfiniment en orbite les unes autour des autres. Sacré Big Bang !! Dieu pouvait trouver beaucoup mieux. Grâce à la Dualité Magnétique, sans aller chercher n'importe quoi.

Il est tellement évident qu'un tel équilibre est impossible, que l'on ne peut s'y opposer plus clairement, et tout le monde y croit depuis plus de trois cents vingt années ; mais rien n'interdit quiconque de croire n'importe quoi..

J'avais seulement douze ans lorsque j'ai vu la supercherie Vive moi !

Et plus tard, dans la théorie atomique de Niels BOHR.

Restait à démontrer l'impossibilité du principe de Newton, et restait à réaliser un Mouvement Perpétuel, ou bien prouver son impossibilité et dénoncer le pourquoi de cette impossibilité pour le Physicien ; ce qui ne permet pas pour autant, de réaliser un Mouvement Perpétuel sans difficultés.

LE PRINCIPE-CREATEUR HATEMIEN

Avec votre permission, et “votre désir intense”, j’aimerais vous présenter mon **Principe-Créateur, Conservateur, Evolutif et Adaptateur** qui régit la Mécanique Universelle de l’Atome à la Galaxie, à partir du repos le plus absolu, sans aucun lancement initial, au point que s’il était possible d’arrêter tout l’Univers y compris l’effacement du plus subtil souvenir, tout se reconstruirait par la seule Dualité Magnétique sous de nouvelles structures semblables : Atomes, Systèmes Planétaires.

Nous n’allons pas encore entrer au plus profond de ce Principe régi par auto-accélération permanente en un équilibre TERNAIRE (trois composantes). En voici le simple résumé par lequel il se différencie de celui de NEWTON qui est seulement BINAIRE (chaise à deux pieds) ; mais conforme en Physique au principe de conservation “action-réaction” ; ce qui ne démontre pas que tout dans l’Univers soit régi par ce genre d’équilibre instable pourtant mathématique.

HATEM nous offre un équilibre entre trois composantes:

- 1°) **La Dualité Magnétique** attractive et répulsive
- 2°) **La rotation synchronisée** des pôles magnétiques produisant l’effet gravifique
(Attraction sans répulsion) ou effet gravitationnel
- 3°) **Le mouvement Orbital** de chaque masse par l’autre, et de l’une autour de l’autre par force centrifuge (effet de fronde) équilibrant l’attirance réduite par la distance.

Un tel Principe est absolument indispensable pour répondre de la Création ; car l’Univers ne peut que se mettre en fonction sans autre intervention que ce qu’il possède en lui-même : La seule Dualité Magnétique.

Car comme nous le savons maintenant, seule cette curieuse Dualité est équivalente du Néant qui lui-même est seul à devoir être puisque seul il doit être Infini sans poser la moindre interrogation.

Et de même, le Principe-Créateur hatémien est seul à devenir Mouvement Perpétuel auto-accélééré pouvant donc devenir système atomique et planétaire , et seul également à produire un Univers Infini et Eternel puisque NON-MATIERE. Doit-on revenir sur ces nécessités ?

Car on voit mal un Univers “matériel” naître spontanément depuis l’Infini du Temps, et dans un Espace qui n’a aucune réalité.

Ce qui n’interdit pas la sensation de “matière”, bien au contraire ; mais elle doit être la plus pure illusion qui soit. Or cela s’accorde au fait que le Temps, l’Espace, l’Energie, et bien entendu le Néant, ne soient qu’une seule et même “chose” devenant Univers apparent comme s’il était vraiment réel.

Où LA VIE COMMENCE-T-ELLE ?

L'atome fait du Principe-Créateur hatémien est déjà "vivant" de sa propre "nature", par les mouvements qui conduisent les particules en rotation et en mouvement orbital les unes par les autres, et les unes autour des autres, grâce aux énergies Magnétiques dont elles sont pourvues. Mais, à l'image d'une roue qui tourne très vite, cette rotation est imperceptible et donne de ce fait, l'impression de Mort ou de non-mouvement.

Or, grâce au Principe-Créateur hatémien, nous connaissons les raisons qui permettent à l'Atome de se mouvoir à très grande vitesse ; il s'agit donc d'une forme de Vie imperceptible, mais cela ne correspond pas à ce que nous pouvons considérer comme étant la Vie organique. Il faut aller plus loin

Lorsque deux atomes se rencontrent au hasard des chemins, leurs champs magnétiques "attractifs" **S'INTERPENETRENT** mutuellement. Le NORD et le SUD pénètrent l'un dans l'autre comme s'ils voulaient se dévorer l'un l'autre, tandis que les pôles en "répulsion" s'y refusent et s'éloignent (Conscience de séparation).

Ce phénomène d'interpénétration pour le moins curieux, inconnu de la Physique démontre ce qui explique que dans la Loi de COULOMB, les pôles s'attirent mutuellement à **L'INVERSE DU CARRE** de leur distance, soit avec **QUATRE fois plus de force pour deux fois moins de distance, au lieu de s'attirer proportionnellement à cette distance : DEUX fois plus près, DEUX fois plus fortement. (Mais non).**

Ce phénomène est d'une importance capitale, sans lequel l'Univers ne pourrait se construire ; et d'ailleurs, il n'est pas le seul ; car les moindres subtilités de cette Energie sont toutes indispensables ; et c'est cela qui est surprenant dans la Mécanique Universelle. Aucun de ces détails ne pourrait être inutile.

Toutes ces subtilités étant indispensables, je suis terriblement surpris qu'il y ait dans la Mécanique Universelle, tant de petits détails qui font preuve d'une magistrale Intelligence ; et je comprends que les plus grands cerveaux finissent par conclure à l'existence d'un Créateur divin, lorsqu'ils ne savent pas.

Je suis toutefois rebelle à une telle existence qui devrait de même s'expliquer, mais chacun est libre de son choix.

Ainsi, que les pôles en répulsion au contraire, se refusent à cette interpénétration, et se repoussent à l'image de ressorts que l'on comprime, cela aussi fait partie de ces curieuses subtilités. C'est vraiment extraordinaire et pour le moins merveilleux, sans quoi rien n'existerait.

L'ILLUSION DE LA VIE ORGANIQUE

La sensation d'adjonction d'énergie lorsque deux atomes se rencontrent pour former une molécule, est un apport apparemment nouveau donnant la sensation de vie, qui par dépassement de l'équilibre stable parfait, manifeste un nouveau mouvement qui lui, est perceptible de l'extérieur de l'atome. De même, une balance en mouvement donne la sensation de Vie contrairement à son état de repos qui est la Mort, et en réalité, la perfection.

L'atome en accord parfait de ses mouvements et de ses énergies, est comparable à une roue parfaitement circulaire tournant à très grande vitesse, et dont la rotation est absolument imperceptible. A ce niveau de perfection, c'est ce que nous appelons la Mort, alors que l'atome vit d'une vie intense, bien que virtuelle, imperceptible, comme la balance en repos.

La théorie quantique interdit de percevoir l'électron en mouvement, et interdit d'en définir la position ni même la présence au repos, puisque l'électron n'a aucune masse réelle, et donc n'a pas de corps physique. Ce n'est qu'une quantité virtuelle mentale "magnétique" qui d'autre part, n'agit que mentalement.

Ainsi, le mouvement n'est qu'illusion, car il n'est pas une réalité objective, physique. Cela peut troubler celui qui considère la physique comme seule réalité.

Lorsque deux "masses" sont en présence, considérant leurs possibilités attractives et répulsives mutuelles ressenties par la "Conscience", chacune des "masses" "ressent" cette nécessité d'agir sur l'autre en attirant le pôle opposé qui lui fait face, et en repoussant son semblable, ayant l'impression qu'elle fait tourner l'autre particule sur elle-même, et en mouvement orbital autour d'elle, chacune éprouvant le même "sentiment". Mais cette double fonction se produit mentalement, car aucune particule n'a la faculté réelle de se mouvoir, ni de manœuvrer l'autre, ni en rotation, ni en mouvement orbital du fait qu'elle n'est pas "matière", mais seulement "Conscience", et que cette Conscience est de plus, issue du Néant. Elle ne joue que par "sensation", non réellement objective.

C'est d'ailleurs la raison pour laquelle les vitesses de rotations et de translations orbitales paraissent si énormes pour des dimensions supposées, qui se mesurent en angströms, c'est-à-dire en dix-millionièmes de millimètres, et qui atteignent des vitesses apparente de trente mille de nos kilomètres à la seconde, sinon plus.

Et n'oublions pas qu'il y a virtuellement cinq millions d'atomes sur un millimètre linéaire selon la Physique...Et combien de sous-atomes en chacune des particules selon la Métaphysique ?

S'il s'agissait de particules matérielles, de telles quantités et de telles vitesses seraient absolument impossibles pour de telles dimensions ; mais considérant qu'il s'agit d'une forme de PENSEE gérée par la seule Conscience originelle, la vitesse de transmission est théoriquement infinie ou sans limite. A la rigueur pourrait-on limiter cette vitesse de propagation de la "pensée" magnétique, à 300.000 kilomètres par seconde, comme celle de la lumière selon la Physique, qui est de même nature magnétique, mais cette vitesse est encore discutable, car dans certaines conditions, elle est de vitesse infinie, car ce ne sont que des Dualités Magnétiques qui sont déjà présentes à l'Infini, et qui se propagent depuis l'éternité "passée". Elles sont donc déjà parvenues au but qu'elle semblent vouloir atteindre ; mais là encore, ce sont des illusions, des irréalités.

Ces illusions que nous percevons par nos sens, ne sont donc que des impressions subjectives sans aucune réalité physique. Et nous les ressentons comme des réalités objectives, car nous sommes faits de cette Conscience ; nous sommes cette Conscience ; nous ressentons tout par la Conscience ; c'est pourquoi tout nous semble réel. Nous sommes sensation ; la réalité n'est qu'apparente ; faut-il s'en plaindre ?

C'est la sensation de dépassement de mouvement sus-énoncé qui devient apparence de matière sur le plan organique, sous forme d'agitation perceptible. Mais dans cette sensation physique, deux atomes ne représentent pas encore la possibilité de perception ; il en faut beaucoup plus, disons des millions ou des milliards pour donner la sensation de Vie...Et pourtant, c'est cela que nous croyons vivre.

Il est alors facile de comprendre la physique qui passe pour être d'une grande complexité, et d'autre part, il est maintenant possible de considérer l'instant présent où l'univers qui n'est pas fait de matière, mais de Conscience ou Esprit, est INFINI, tout en étant parfaitement NUL en un Présent qui n'a pas de durée.

Oui, il faut imaginer l' instant présent sans la moindre durée. Et bien entendu, il faut simultanément savoir que l'INFINI n'est pas fait de matière, mais que le Principe-Créateur, mécanique mentale, se transforme éternellement en atome lui-même fait de Conscience ou Esprit: (Energie Magnétique universelle). C'est ici que le mouvement perpétuel prend toute sa valeur ; car en chaque instant, et en tous points de l'infini, se crée un "mouvement" donnant l'impression d'une réalité matérielle qui n'est en fait, que Conscience sans autre réalité objective. Comment ne pas être pris au piège de la sensation de matière qui fait notre Vie dans une ex-istence où nous avons la sensation d'être au point d'y mettre la main au feu. Mais l'Univers n'est qu'un gigantesque piège, puisqu'il est Infini dans l'Espace comme dans le Temps, et donc irréel, et d'ailleurs impossible, ou plus précisément ILLUSION.

L'UNIVERS : UN CINEMA EN TROIS DIMENSIONS.

Or, cette Conscience étant elle-même continuellement créée au cours de l'éternité, puisque le Néant est éternellement impossible et éternellement nécessaire, il y a en chaque point de l'infini, naissance **ININTERROMPUE** du Principe-Créateur qui devient atome, et simultanément devient "matière". Mais cela se produit en chaque présent qui naît, effaçant le précédent qui donc n'existe plus, devenant le passé, et fait place à un nouveau présent qui devient lui-aussi spontanément le passé, immédiatement remplacé par un nouveau présent aussi fugace, et qui n'a aucune durée, puisque tout cela se passe à vitesse **INFINIE**.. Cela aussi fait partie du mouvement perpétuel, un éternel recommencement d'un présent qui fait aussitôt place à un autre présent, et où le Futur n'existe pas.

En fait, cette succession se faisant à vitesse infinie il n'y a pas d'interruption, et tout cela se produit en réalité, dans le même instant précis, sans distinction entre le passé, le présent et même le futur, ce qui est assez curieux.

Rappelons que le présent est un compromis entre la dernière image du passé qui n'ex-iste plus et la première image d'un futur qui n'est pas encore ; ainsi, le présent ne saurait pas plus exister que n'existent le passé et le futur.

C'est ce que nous vivons éternellement avec la sensation physique d'un continu qui en fait, est une succession d'images comparables à celles d'un film cinématographique, où chacune succède à la précédente qui **DISPARAIT** instantanément, avec une légère modification qui donne l'impression de vie animée ininterrompue ; mais nous vivons le Présent à vitesse infinie et donc nul.

L'univers est tout à fait comparable, par le fait de la multitude des Principes-Créateurs qui sont des mouvements perpétuels qui deviennent en permanence, et en chacun des points de l'infini, les constituants d'un univers **MENTAL** "emplissant" cet 'infini, qui disparaît instantanément pour donner naissance à une nouvelle image d'un univers légèrement différent qui s'efface aussitôt, suivie d'une autre image présente qui devient aussitôt le passé, et ainsi de suite, éternellement.

Lorsque nous sommes devant un film cinématographique, nous sommes de simples spectateurs. Nous avons conscience de l'illusion produite sur l'écran par des faisceaux lumineux qui se succèdent à grande vitesse : 24 images par seconde en moyenne.

Lorsque nous sommes devant l'univers, nous n'avons pas conscience de la même illusion produite par une succession d'images qui se poursuivent à vitesse infinie et pourtant de même nature que celle du film, mais c'est parce que nous faisons partie intégrante de ces images ; nous sommes **DANS** ces images ; et plus encore, nous sommes ces images. C'est pourquoi nous ne pouvons douter de leur réalité.

MEMOIRE ET GENERATION SPONTANEE

Chaque création succédant à la précédente qui n'est plus, montre que le Présent est éternellement nul en durée, et que ce que nous nommons l'univers, est un éternel recommencement où ...TOUT SE CREE INSTANTANEMENT, TOUT SE PERD INSTANTANEMENT, ET TOUT SE RECREE de même INSTANTANEMENT EN SE TRANSFORMANT avec chaque apport nouveau d'énergie (pensée, mémoire, mouvement, choc, etc) Non, ce n'est pas stupide.

Le chimiste LAVOISIER n'en croirait pas ses oreilles en apprenant de telles nouveautés, lui qui, pensant être rationnel, disait : *“RIEN NE SE CREE”* selon la Physique, ce qui, sur ce seul dernier point, est presque vrai, car tout se transforme selon toute évidence, mais rien n'est ; et c'est ainsi que la physique s'incruste dans les erreurs et consacre des milliards pour découvrir la vraie nature de l'univers sans jamais y parvenir, car tout est illusion.

Chacun aura peut-être compris que la transformation précitée vient du fait de l'enregistrement dans la "mémoire" qui se constitue par l'adjonction permanente d'énergie, modifiant les positions des électrons et qui devient irréversible, expliquant l'évolution et les phénomènes héréditaires.

Comme pour la Vie, l'adjonction d'énergie produit un dérèglement de la stabilité qui s'inscrit dans l'atome, sous forme de modification des positions des électrons sur leur orbite, car toute adjonction est une activation des mouvements qui se traduit par un déplacement des électrons, et donc changent de place autour du noyau central, ce qui devient irréversible, d'autant que cela se produit également au niveau des sous-atomes qui constituent les particules ; et c'est ce que nous nommons le début de la vie organique du fait que cette agitation peut devenir perceptible. La Vie est constatation de mouvement.

La Physique dit que les électrons changent d'orbite ou de niveau, ce qui est un concept matériel "rigide", comme si ces niveaux étaient pré-déterminés ; mais en fait, les électrons ne font que s'éloigner ou se rapprocher du noyau comme dans les mouvements planétaires où les orbites sont variables sans qu'il y ait des niveaux préférentiels. Les orbites sont individuelles pour chaque élément.

La MEMOIRE est ainsi simplement due au fait que les particules changent de positions sur leur orbite, lorsqu'elles accumulent une énergie Magnétique supplémentaire ou même en perdant une partie de leur énergie. Ce qui constitue la mémoire est simplement la différence produite d'une position à l'autre, cela devient irréversible et s'inscrit pour l'éternité, malgré les modifications ultérieures par ajout ou retrait d'énergie qui ajoutent à la mémoire comme dans un fichier. Mais aussi, considérant que les particules sont construites de sous-particules en nombres infinis, il est compréhensible que la mémoire devient absolument irréversible, car rien ne reviendra en arrière pour retrouver les positions antérieures après modification inscrites pour l'éternité.

.UNE GENERATION SPONTANEE

La génération spontanée n'est pas l'apparition de quelque objet que ce soit, ce qui serait stupide, d'autant que rien ne peut apparaître en tant que corps réel, car par ailleurs, ÊTRE est impossible.

C'est simplement, considérant la Mécanique Universelle, le fait que lorsque deux particules ou planètes sont en présence, elles se mettent spontanément en rotation sur elles-mêmes, afin de placer leurs quatre pôles sur une même ligne droite ou sur un même plan selon les formes des masses. Mais supposons qu'elles soient déjà sphériques comme le sont les étoiles et les planètes qui tournent toutes sur elles-mêmes.

Le voilà **LE COUP DE POUCE DE DIEU, le Fiat-Lux, l'Allumette qui donna la première étincelle** qui met les masses en mouvement, que Dieu soit ou non Le Créateur de l'Energie Magnétique qui elle, devient Principe-Créateur en chacun des points de l'infini et se transforme en atomes et en systèmes planétaires. Ce serait la Dualité Magnétique qui serait le coup de pouce de Dieu ; mais le mouvement ne serait pas pour autant effectif, car l'Energie Magnétique serait faite de la Pensée de Dieu, et la matière serait toujours illusion.

Génération spontanée suppose apparition d'un évènement nouveau et inattendu ; en l'occurrence, un mouvement qui n'existait pas et qui se produit spontanément, ce qui justifie les pendules de PASTEUR ou la naissance des mouvements de l'atome, par les forces magnétiques, sans être vraiment similaires.

Ainsi, la GENERATION SPONTANEE perd son caractère utopique et reprend toute la valeur de sa réalité, mais on ne saurait imaginer l'apparition ou la disparition d'un objet, de façon spontanée. Nous ne reviendrons pas sur ce qui a déjà été dit à ce sujet au cours de nos entretiens. Nous remarquerons le caractère curieux et passablement cocasse de ces deux évènements qui opposent les PASTEUR. Ce que le premier avait délibérément mis hors de question, le second l'a réhabilité, bien que sans la moindre génération de quelque objet que ce soit, en faisant des expériences sur les actions du Soleil sur les pendules, et qui se sont mis à fonctionner spontanément.

J'ajouterai que le Médecin Général Félix PASTEUR a quitté notre monde à l'âge de 88 ans, et je rappellerais simplement que le nombre 88 est le symbole du Mouvement Perpétuel. Hasard ? Prédestination ? Evènement fortuit dû au fait que ses pendules confirment, ou sont en parallèle avec les particules en mouvement perpétuel dans l'atome ? Peut-être ! L'ESPRIT serait-il doué d'un cerveau critique calculeur ? Nous plaçons d'ailleurs l'INTELLIGENCE et la REFLEXION primitives au niveau de la Conscience dualiste, puisque c'est là que l'Esprit recherche l'UNIFICATION du Néant ; mais bien entendu, il s'agit d'une intelligence mécaniste et non réfléchie, ce qui n'empêche que c'est là que commence toute sensation par évolution chez le vivant.

MATIERE ET MOUVEMENT PERPETUEL

C'est donc, outre le mouvement des particules atomiques, la génération de ce qui fera la Vie sensitive organique qui n'est rien d'autre que la relation du corps avec le milieu apparent extérieur "physique" produisant des vibrations magnétiques de toutes natures, et perçues par le cerveau récepteur, comme le sont les ondes hertziennes. Ainsi, la science ne saurait comprendre la Vie qu'avec les moyens dont elle dispose : Le matérialisme, les mathématiques, les observations de phénomènes, les expériences de laboratoires, et bien sûr, les sensations physiques. Mais la Connaissance en est absente. La Physique ne constitue qu'un savoir limité à l'observation étayée par des suppositions et des hypothèses.

Ce qui frappe toutefois, c'est le mécanisme par lequel la science progresse. Aujourd'hui, elle s'oppose à tel phénomène qui demain sera porté aux nues, ; elle se refuse même à en entendre parler, elle en rit, et pourtant, peu à peu elle est contrainte d'en convenir, et ce qui hier était utopie, devient réalité ; ce fut ainsi de tous temps. Elle admettra un jour, que TOUT est Energie Magnétique ; que tout est régi par Mouvement Perpétuel, et que l'univers n'est qu'une sensation subjective, une illusion issue du Néant, ou plus précisément, de son impossibilité et de sa nécessité simultanées d'où naît l'Esprit qui est également Energie Magnétique.

LE RESPECT DE LA VIE

Il ne faut pas oublier, ou du moins faut-il considérer que l'existence est un événement absolument invraisemblable, impensable, extraordinaire, miraculeux. Il n'est pas dans le langage, de terme assez grand pour en définir le sens. Le fait qu'elle nous apparaisse comme une chose tout à fait naturelle, presque comme un droit, ne retire rien à la réalité que les possibilités apparentes de vivre, sont ou étaient infiniment réduites, car tout ne pouvait partir que du Néant..

Combien de chances sur un nombre inchiffrable de milliards, avait-on, non seulement de venir au monde par la rencontre de nos ancêtres et de nos parents mais encore, d'avoir l'insigne privilège d'accéder à la Vie, et d'en avoir conscience ? Peu importe d'ailleurs, qu'elle soit réelle ou non.

Tout d'abord, il ne s'agit pas seulement du fait que le nombre de possibilités inhérentes aux rencontres de nos parents, sont particulièrement aléatoires, mais au fait que le Principe Créateur devienne atome et Vie organique en cherchant à réaliser l'unité du Néant ; cela est absolument fantastique.

LE MIRACLE DE L'EX-ISTENCE.

C'est si extraordinaire, que la Vie semble avoir été voulue par une entité spirituelle incroyablement intelligente et réfléchie, ce que nous avons vu au niveau de la Conscience primitive, alors que cette Conscience ne sait pas qu'elle est Conscience, et que donc son intelligence et sa réflexion sont à peine embryonnaires, et pourtant, la Vie en découle ; mais c'est grâce au Principe-Créateur qui occupe chaque point de l'infini et qui joue parfaitement le rôle de Dieu.

Le gros problème étant principalement que pour engendrer l'Univers, il faut faire appel à une "Chose" tellement énorme, que c'est même impensable, car même Dieu pose le problème de cette "Chose" pour le moins unimaginable. Car d'Où viendrait-elle ? On voit mal l'INFINI créer une telle Chose même sous forme d'Esprit.

Dans l'Univers où les planètes inhabitées sont sans nombre, alors que celles qui portent la vie, "semblent" infiniment rares, la Terre est peut-être la seule à connaître les hommes. Ce n'est pas l'avis de certains chercheurs dont je suis personnellement, mais il est bien difficile de démontrer quoi que ce soit dans ce sens ; car la Vie peut avoir toutes les formes possibles et imaginables dont nous ne pouvons avoir conscience.

Même si la Terre est la seule habitée dans tout l'Univers, ce qui serait invraisemblable, c'est déjà tellement gigantesque en regard de Son Créateur, qu'il est véritablement impossible de penser que ce Créateur puisse être sans avoir Lui-même été créé dans le but d'engendrer l'Univers... Mais alors ?

Déjà, sur notre seule planète, des milliards d'êtres vivent dans des milieux extrêmement différents, et pourquoi les planètes lointaines ne permettraient-elles pas des formes de vies particulières à chacune d'elles, et qui pour nous, paraissent impossibles. Or, **RIEN N'EST IMPOSSIBLE DANS L' UNIVERS.** De toute façon, quelle démente de chercher à détruire la Vie sous quelque forme qu'elle soit ; quel sacrilège vis-à-vis de la Création ; quelle incommensurable bêtise.

La Nature serait si belle si elle était respectée. Au lieu de cela, nous craignons qu'elle ne nous engloutisse dans l'asphyxie et l'empoisonnement parce que nous ne savons pas la ménager et que nous la détruisons pour "AVOIR", au lieu "d'ÊTRE".

De même en détruisant de nombreux animaux, nous avons détruit l'équilibre écologique ; nous avons perdu presque tout contact avec le milieu "naturel". Par la chimie, malgré les bienfaits très relatifs apportés à l'homme, nous avons souillé la terre, l'eau, l'atmosphère...et même l'homme qui souffre de nouvelles maladies dues au "progrès". Curieux progrès !

QUAND L'A.D.N. SE FORME AVEC LE VIVANT

Nous pouvons comprendre le monde des croyants en Dieu, est beaucoup plus ouvert que le monde scientifique qui s'imagine que la Vie n'est qu'un ramassis de gènes groupés "accidentellement" puisque sans intelligence, pour former les chaînes d'A.D.N., "acide-désoxyribo-nucléique", constituant essentiel des chromosomes du noyau cellulaire. Et lorsque nous limitons notre connaissance à ce que nous percevons, nous sommes bien loin de toute réalité, ne serait-ce que du seul fait des erreurs que nous commettons par nos croyances qui ne s'attachent qu'au superficiel.

L'ADN a bien une raison d'être ; et en fait, ce n'est pas là le début de la vie ; car c'est au contraire la Vie qui est à l'origine de l'ADN qui se crée et s'organise avec le vivant ; à l'observation, on fait l'erreur de croire le contraire ; on prend l'EFFET pour la CAUSE. L'erreur est à ce point importante, que le fait de considérer l'ADN comme une structure de molécules ou même de particules atomiques originelles, il est impossible de voir dans le phénomène héréditaire, toute la complexité qui est cependant une évidence. On y trouve aussi bien les détails du caractère, et donc de l'état psychique de l'individu, que les moindres détails physiques comme la couleur des yeux, des cheveux, des dimensions de l'individu, de ses défauts et de ses qualités esthétiques, des formes des membres, de ses fragilités ou de ses résistances sur le plan de la santé, de sa manière de penser comme ses géniteurs, de ses désirs et de ses goûts également, de son courage ou de sa paresse, de son intelligence ou de sa sottise, et plus encore, de ses caractères physiologiques.

L'ADN évolue avec le corps. Peut-on imaginer que de simples particules atomiques supposées matérielles, exclusivement positives ou négatives, puissent répondre de tous ces détails dont la plupart sont d'ordre spirituel ? Et l'on aura beau chercher l'origine de l'Esprit dans la matière supposée "finie", la nature de la conscience, de la volonté et autres, on se heurtera toujours à un mur d'incompréhension parce que la matière en tant que corps "physique" ne permettra jamais d'atteindre l'ultime connaissance.

N'oublions pas que nous sommes une évolution qui ne se limite pas à quelques milliers ou milliards d'années, mais nous sommes la mémoire de l'infini et de l'éternité passée ; et il est normal qu'il y ait des millions et des milliards d'individus que sont les êtres animés de toutes natures. L'ADN s'est incontestablement formé en chaque individu, au cours de l'éternité, en partant du Principe-Créateur qui lui, devient atome, et est à l'origine de la vie primitive.. C'est d'ailleurs en cela que la biologie, inconsciemment, considère l'ADN comme étant le code génétique, mais en partant de l'assemblage déjà constitué. Alors on ne saurait dire que la science ait découvert l'origine de la Vie, car elle n'est que la conséquence d'une cause éternelle qui elle, est déjà la vie.

.

L'INSTABILITE ET LA VIE

La Vie a plusieurs aspects. Qu'elle soit le résultat d'un mouvement perpétuel ne doit pas nous étonner, surtout considérée sur le plan de la reproduction ; mais aussi, le fait que le vieillard ressemble quelque peu par son anatomie à l'enfant qu'il était il y a soixante ans, montre la certitude d'une continuité indéniable. Or, s'il y a continuité, il ne peut s'agir d'un simple accident. "L'intelligence de la chose" se "perpétue" au long des décennies, des millions d'années, des milliards de millénaires. Aucune lancée initiale ne peut en répondre ; et tout mouvement entretenu est régi par une cause préalable réfléchie sinon intelligente, ce qui donne à croire en un Dieu-Esprit suprêmement intelligent, quel qu'Il soit.

Il faut savoir que le premier élément de "vie" organique prend naissance avec le dépassement de la stabilité atomique, comme la balance qui se met à osciller lorsqu'elle est dérangée de son équilibre par une énergie extérieure, et vit par son mouvement à la recherche de son équilibre : la Mort.

Or, il faut aussi savoir que l'atome comme la balance, ne parviennent à leur équilibre stable, qu'après avoir lutté contre un premier déséquilibre des énergies qui le composent, jusqu'au moment où ces énergies s'adaptent parfaitement les unes aux autres, dans un mouvement "perpétuel" harmonieux et généralisé, tant des atomes que des systèmes planétaires, faisant que l'Univers est en équilibre disons parfait dans son absolu, mais relativement instable dans le détail.

De ce fait, le système BINAIRE de la Physique est discutable, car on peut affirmer que rien n'est en équilibre "action-réaction" parfait selon un principe de conservation imaginé de toute pièce pour être conforme à la Physique, et que donc les mathématiques seraient en fait des erreurs. Nous l'avons démontré avec NEWTON et son équilibre gravitation-mouvement orbital qui est un équilibre instable et donc impossible ; et tout est à l'avenant. Rien n'est parfaitement équilibré, précisément parce qu'il y a Mouvement Perpétuel en création ininterrompue. Si l'Univers était équilibré dans le détail, aucune Vie ne serait possible. Le dépassement de l'équilibre qui engendre la première notion d'une vie active ou perceptible de l'extérieur, n'est pas la toute première forme de vie ; car la vie en tant que telle, existe avant la stabilité atomique, avant l'atome, dès le premier instant de sa formation, lorsque la Conscience naît de l'impossibilité du Néant.

La Physique n'est donc pas la Connaissance ; elle constitue un certain "savoir" soutenu par les mathématiques qui ont au moins deux bonnes raisons de satisfaire le Physicien, la première permettant de rendre les phénomènes observés communicables entre spécialistes sans avoir à en déterminer les causes ni à les décrire en termes du langage courant dans leur réalité souvent ignorée.

La seconde étant que les équations permettent de reconstituer artificiellement ces phénomènes sans avoir à les connaître dans leur nature profonde.

MATHEMATIQUES ET CONNAISSANCE.

De telles réalisations ne prouvent en rien ce que l'on peut nommer la Connaissance ; car observer n'est pas du tout connaître, ni obligatoirement comprendre la nature des choses ; et mettre en équations n'est pas avoir la certitude de la chose, de même que lorsque deux objets sont dans l'espace, si l'un d'eux est en mouvement et l'autre est fixe, qu'est-ce qui démontre que c'est l'un ou l'autre qui se déplace s'il n'existe un référentiel stable.

Ainsi, les satellites "artificiels" qui sont de merveilleuses réalisations qui font cependant honneur à la technologie n'ont rien à voir avec les satellites naturels, mais ils leur ressemblent. Ils ne fonctionnent pas selon le même principe. Mais curieusement, le "savant" lui-même ne le sait pas, ou feint de l'ignorer ; car le Principe de NEWTON sur lequel il s'appuie depuis plus de trois cents années ne constitue pas un équilibre mécanique "stable" dont le système de deux billes posées l'une sur l'autre est la parfaite image, et dont chaque élément contenu dans tout l'Univers compterait sur tous les autres pour se maintenir ainsi de façon supposée constante, car tout serait lié par gravitation unipolaire.

Or, il est absolument impossible à deux masses en suspension dans l'espace, qui s'attirent et qui se rencontrent inopinément au cours de leur mouvement, de se satelliser dans un équilibre permanent, au même titre que deux billes parfaitement sphériques et polies posées l'une sur l'autre, soit volontairement soit accidentellement. Ici, l'équilibre BINAIRE est une erreur monumentale pour des masses sans appui dans le vide spatial.

L'univers ne saurait être construit sur un ensemble aussi précaire, et dont les atomes et les systèmes planétaires sont au contraire régis par un système TERNAIRE d'équilibre STABLE théoriquement indestructible selon l'Univers hatémien établi sur trois composantes qui sont toutes des liens réels entre les masses.

La CONNAISSANCE consiste à expliquer dans le moindre détail, pourquoi et comment un tel système se crée à partir du repos absolu, et par suite, pourquoi et comment il devient parfaitement AUTONOME, pouvant vivre et évoluer librement dans l'espace, sans avoir à tenir compte du milieu qui l'entoure, au même titre qu'un être humain peut évoluer librement et donc indépendamment de son entourage. Car, l'atome comme le système planétaire créent leurs propres mouvements sans avoir à faire appel à quoi que ce soit venant de l'extérieur, par exemple une lancée quelconque supposée "initiale" dont il faudrait expliquer la nature. Répétition utile.

Or, c'est le domaine de la METAPHYSIQUE décriées par la science classique, sous le prétexte que la Métaphysique s'appuie sur la réalité d'un dieu, ce qui est une erreur, car Dieu n'est pas une obligation, sauf en tant que Principe-Créateur.

DIEU et BIG BANG

Le BIG BANG dont on parle encore, et pour peu de temps en cette année 2008, eût été lui-même s'il avait eu lieu, la conséquence d'une CAUSE qui lui eût été "antérieure". (Certaines religions la nomment Dieu) ; c'est leur droit.

La CAUSE de l'univers, quelle qu'elle soit, doit être éternelle, car il est vrai que l'Univers lui-même est éternel ; on peut lui donner le nom que l'on veut : Dieu, Miracle, Esprit, Providence, Energie, Principe, Matière, Intelligence, Néant, Conscience, Big Bang, Accident, Hasard, Rêve, Désir, Jeu ou quoi que ce soit, il faut en rendre compte dans le détail, depuis, et pour l'Eternité. Or, ce qui est éternel n'ayant ni début ni fin ne peut être que NUL ; et alors il faut en expliquer la raison d'être...A partir de la NULLITE et de l'ETERNITE. Il apparaît ainsi que la seule "chose" qui soit NULLE et ETERNELLE est le Néant, ou l'Infini. (Une fois de plus).

Toute autre Cause Métaphysique ou même Physique qui se voudrait Créatrice d'Univers, doit être justifiée...A partir du Néant Infini qui seul est Eternel, et donc joue le rôle de Dieu. La vraie réponse est à ce prix ! Il ne saurait y en avoir DEUX., de même qu'il ne peut y avoir qu'un seul Univers englobant le tout, et plus vraisemblablement, qu'un seul Infini.

La "Cause Première " doit être sans autre "cause" préalable ; sinon il faut la chercher ailleurs ; et en l'occurrence, en Dieu ou dans l'Infini du Néant ; et bien entendu, le problème est de taille, car pour faire surgir quoi que ce soit du Néant, cela paraît insensé. Ce n'est pas le travail du physicien, mais celui du Métaphysicien que de chercher la Cause ultime de la Création, et donc AVANT l'univers, là où elle a une chance de se cacher, et c'est précisément dans le Néant.

Le VIDE du physicien n'est pas le Néant ; le vide est le contenant dans lequel il n'y a rien.. Ainsi, le vide a donc un volume limité...Par quoi ? Pourquoi ? Par contre, seul le Néant est infini. Et c'est à partir de ce Néant Infini qu'il faut justifier la Création. La Physique ne peut donc pas comprendre l'Univers.

Le vide selon la physique, serait "empli" de substance si ténue, qu'elle serait supposée négligeable. Energie, Champ électromagnétique ou autre, composé de grains infinitésimaux, l'Ether...Mais d'où seraient-ils venus, ces grains, sinon du Néant qui seul peut ÊTRE avant toute autre création ?

C'est pourquoi le savant "croit savoir" ; mais à la vérité, il ne "sait" pas. Son savoir est limité à ce qu'il perçoit par les sens. Les sens eux-mêmes ne peuvent être éternels. Il faut reconnaître par l'éternité de l'univers, qu'ils sont eux aussi de la "nature" du Néant d'où ils seraient "issus" par la Dualité Magnétique.

“Issu” ne signifie pas être “extrait” du Néant; mais être Néant sous un aspect autre que Néant. Autrement dit, avoir une apparence dont la somme est nulle. Et cela s'applique à la Dualité Magnétique qui n'a pas de réalité objective.

" Si l'on peut dire que rien n'est impossible dans l'Univers, on peut aussi dire que l'Univers est fait de Rien, seule Cause qui peut le rendre Eternel ".

“L'ESPRIT” EST-IL SAINT ?

L'Energie Magnétique d'où va apparaître l'Univers, étant péremptoirement le seul constituant de la "matière" formant donc toutes choses, est évidemment cet **Esprit** qui donne encore tant de valeur aux Religions.

Reste à savoir si cette curieuse Energie qui est une transformation, mais non "extraite" du Néant, peut être attribuée à un Dieu ou si elle apparaît fortuitement de ce Néant par le plus pur des hasards, parce qu'il est impossible et nécessaire. Quoi qu'il en soit, que la Création vienne de Dieu ou du Néant, elle ne peut avoir que la même consistance apparente, mais non Physique.

En tant que Métaphysicien scientifique, je me cantonne dans cette simplicité première ; mais si Dieu “est”, il restera à savoir si l'INFINI est Dieu ; tandis que Dieu n'est pas INFINI ; car en ce cas, Il ne pourrait en aucun cas ÊTRE. Notons la nuance entre être INFINI et être L'INFINI.

Être Infini, c'est n'avoir ni commencement ni fin. Alors Dieu est-Il "INFINI" ; et en ce cas, peut-Il ÊTRE ?

Par contre, si c'est "L'INFINI" qui est Dieu, du fait même que c'est L'INFINI qui devient Univers, alors peut-on penser que Dieu EST cet 'INFINI ; et alors, l'Energie Magnétique peut être ESPRIT SAINT, créatrice d'Univers.

Dieu en tant qu'ÊTRE, ne peut en aucun cas engendrer un Univers de quelque nature purement "matérielle" objective ou tangible. Le fait d'être Dieu ne peut Lui permettre en aucun cas, la Création d'objets faits de "matière" **physique**, mais seulement "**spirituelle**". Et en réalité, faits de **PENSEE**, de simple **DESIR**, de la seule **VOLONTE**, non de réalité tangible, et donc seulement en apparence.

Car la "matière" en tant que corps physique n'ayant pas la moindre possibilité d'être, ne peut seulement qu'ex-ister. Répétition utile.

Ainsi, quelle que soit la "nature" de Dieu, **IL PEUT DEVENIR UNIVERS**. Cela peut surprendre, mais c'est censément la seule possibilité de Création, du fait même que si Dieu EST, en tant qu'ÊTRE INFINI, Il ne laisse aucune place où Il pourrait placer le moindre objet extérieur à Lui, serait-il un simple atome ni même une simple particule “matérielle”, sinon seulement en Lui-même.

Par suite, toute Création ne peut être qu'une parcelle de Dieu, simple Pensée dépourvue de toute substance, ou Néant ; et plus prosaïquement, **TOUTE CREATION SERAIT DIEU ou NEANT, la Table, la Chaise, l'Air que l'on respire, le Pain qui nous nourrit, le Bien comme le Mal, l'Être humain, l'Animal, comme tout objet formant l'Univers, le grain de sable ; et donc tout serait dieu... Et alors ? Où est la profanation ?**

L'ETERNEL PRESENT DE LA CREATION

Il est bien connu que le scientifique classique s'oppose à toute création de l'univers et considère que l'existence de la "matière" est toute naturelle, sans créateur et sans création depuis l'Eternité. Cela évite bien des problèmes en évitant de répondre aux curieux.

L'Existence serait sa propre cause, étant par elle-même de sa propre "nature". Est-il nécessaire de revenir sur le fait que RIEN ne peut ex-ister de soi-même, hors le Néant qui est la seule et unique "chose" qui puisse être sans préalable...Et peut-être aussi, Dieu, en tant que "Conscience".

Ainsi, l'Univers a obligatoirement une cause première depuis le RIEN le plus absolu, qui fait que cet univers a une ex-istence apparente, ni Dieu ni Big Bang ne pouvant engendrer de la "matière" physique tangible.

De toute façon, moins encore en quantité suffisante pour justifier le nombre INFINI de systèmes planétaires eux-mêmes constitués d'un nombre infini d'atomes et sans aucun doute, de sous-atomes en nombre également infini.

Il nous faut considérer que le TEMPS également infini n'a pas plus de valeur objective que l'Univers lui-même, puisqu'il n'a ni commencement ni fin.

Inventer pour se rendre intéressant que le Temps commence avec le Big Bang, est une monstruosité, comme si AVANT le Big Bang, il n'y avait aucun temps écoulé depuis la nuit des temps. La Physique est une chose curieuse. C'est n'importe quoi. Le TEMPS existe-t-il, bien qu'il soit éternel ?

Le Temps "passé" existe-il encore ? Autrement dit, serait-il possible de remonter dans le PASSE "qui n'existe plus", sauf dans mon esprit, et dire :

"Je retourne où j'étais hier, quand j'ai cassé mon MING, ce vase de chine auquel je tenais tant, et recommencer à descendre l'escalier sans me ficher par terre".

Le jour où je réaliserai un tel prodige, je vous offrirai une tonne de chocolat aux noisette. C'est promis. Alors, le **PRESENT** existe-il vraiment ? L'on peut se demander ce qu'est ce PRESENT qui en réalité, n'a aucune durée. Le temps de dire "Je", avec l'intention de préciser JE SUIS, et voilà quelques milliards de présents qui ne sont déjà plus le Présent et qui sont écoulés, devenus le Passé, le souvenir d'un Présent furtif dans lequel nous avons eu la "**sensation d'être**" en disant "je..."

Et pourtant : Je suis, tu es, il est ; cela se passe dans le Présent, mais qui devient instantanément le passé. Il faudrait donc dire dans l'instant Présent: J'étais, tu étais, il était. Mais la "chance" aidant, le TEMPS de dire JE SUIS, est aussi une réalité, car c'est toujours dans le Présent que nous disons JE SUIS, mais ce n'est pas dans le "même" Présent ; c'est dans un autre que nous volons au FUTUR et qui devient lui aussi spontanément le PASSE sans s'arrêter dans le Présent.

TOUT EST L'INFINI.

NOUS SOMMES LA MEMOIRE DU PASSE.

Ainsi, ce qui est admirable dans la **SENSATION**, c'est d'avoir la "sensation d'être" dans un Présent permanent qui fait notre existence de chaque jour, mais qui dure infiniment moins que le cent milliardième de seconde, la seule chose qui "soit", étant le PASSE où nous n'existons que sous le forme de "souvenir" ou "Mémoire" du Présent. En fait, dans le Présent, nous vivons la mémoire du Passé...Et quel Passé ! Des milliards de milliards de millénaires, et infiniment plus encore, de tout ce qui a été vécu par tous les êtres et par toutes les choses qui nous ont précédés...C'est absolument fantastique

Peut-on parler d'infini en dehors de Dieu ou du Néant ? L'Univers serait-il infini comme le Temps; l'Espace ou le Néant ? L'Energie serait-elle infinie ? Infinie la "matière" pour peupler l'espace, infinie la Vie ? Etc, etc.

Aussi, cela crée de nombreux problèmes car il faudrait expliquer la nature de chaque INFINI, et à la vérité, ce doit être pour cette raison que la science en est encore au B-A-BA de la Connaissance et qu'elle n'est pas au bout de ses peines. Tant mieux, cela met du pain sur la planche pour les chercheurs. En ce qui me concerne, **J'AI TROUVE ! MERCI, MERCI...Qui, Quoi ?** Le saurais-je un jour ?

N'est-il pas reconnu que la particule "atomique" n'a qu'une réalité fictive, une masse fictive, un volume fictif ? Les mathématiques ne confèrent pas à la "matière", une réalité absolue, mais seulement "relative". Relative à quoi ? A ce que l'on ressent dans la vie au "contact" des divers éléments. Illusion !

En définitive, cela fait beaucoup d'infinis, alors qu'il ne saurait y en avoir qu'UN SEUL puisque l'infini étant la totalité, il ne resterait aucune place à quoi que ce soit pour y loger un autre infini. Or, il est évident que l'infini ne saurait être autre chose que le RIEN. Il suffit de quelques décennies de réflexion bien "corsées" pour en convenir, tant il est question d'infini dans toutes les recherches, scientifiques, philosophiques, religieuses et autres, tels l'univers, le Temps, l'Espace que nous venons de citer entre autres ; et qui sont cependant infinis les uns comme les autres, tous coexistants...Précisément parce qu'ils ne sont pas.

Alors serait-ce une bévue que penser qu'il ne puisse y en avoir qu'un seul ? Ou comment peut-on penser que le Temps, l'Espace, l'Univers puissent être infinis et puissent même coexister puisque déjà, l'infini est empli par Dieu ou par le Néant ? En fait, Dieu et Néant ne sont pas des réalités objectives ; L'Un comme l'Autre ne se manifestent que par l'ESPRIT. Il ne saurait y avoir le moindre "CORPS" tangible en aucun lieu quel qu'il soit. Car quel que soit ce corps, il occuperait tout l'infini qui de ce fait, ne serait plus l'INFINI du Néant, éliminant spontanément Dieu et aussi le Néant qui pourrait devenir Dieu en Conscience.

MAIS VOILA ...TOUT EST INFINI PARCE QUE TOUT EST NEANT !

Curieux problème qui mérite que l'on s'y penche, sans tomber dans ce que l'on croit être un gouffre sans fond ni parois, tout au long de l'Eternité.

Voici donc un problème apparemment insoluble, et il est normal que la Physique réfute sans même vouloir comprendre, qu'un être comme tous les autres, mais apparemment quelque peu "dérangé" puisse prétendre connaître le fin mot de cette histoire, d'autant que prétendre qu'il n'y a qu'un seul INFINI, et que tout soit également INFINI laisse présumer que la solution offerte est une fantaisie elle-même quelque peu loufoque pour celui qui se dit "savant", et qui sait peut-être qu'il ne peut y avoir deux Infinis coexistants. Ou il devrait y réfléchir.

Cela est pourtant bien vrai ; comment peut-on affirmer qu'il existe autre chose qu'un seul Infini dans le tout, avec tout ce qui le constitue, qui est également infini sachant que l'Univers lui-même est l'infini, avec tout ce qui le constitue.?

Ainsi, puisque tout serait infini, peut-il exister quoi que ce soit qui ne vienne du Néant ? Car si l'Univers est infini selon la Physique, c'est que tout ce qui le compose est Infini, du fait que toute parcelle d'Infini, est infinie.. Prouvez-moi le contraire !

Est-ce vraiment raisonnable d'insister contre une telle affirmation sans avoir conscience de cette réalité ?

Il n'y a pas à tergiverser. Le Néant est infini, comme le Temps, comme l'Espace, comme l'Univers ; donc tout ce qui "est" ou même ex-iste, est infini ; mais nous ne faisons pas de la physique ; nous parlons de Connaissance, et bien sûr, de Métaphysique où rien n'est que le Néant.

Au secours. Help. Ayuda !! Qui pourra me venir en aide ? J'en appelle au monde entier. Messieurs les savants qui savez tout, dites-moi ce que je dois faire pour arrêter la locomotive en marche. Je suis piégé ; je ne sais plus comment en sortir ; car j'affirme que TOUT est INFINI, alors que seul le Néant peut l'être, ne laissant de place à rien d'autre.

Mais au fait, si le Néant est infini et que par suite, il n'occupe aucune place réelle dans ce que nous nommons l'Espace pour quoi que ce soit, pourquoi cet Espace ne serait-il pas lui-même, infini ? Et puis aussi, par la même occasion, pourquoi le Temps devrait-il être limité ? Et pourquoi l'Univers ne serait-il pas infini, puisque de toute façon, il n'est qu'une impression subjective, une "chose" abstraite sans réalité objective ?

Comment me sortir de ce problème énorme qui me tient pieds et poings liés ? L'Univers ? Est-on certain qu'il soit autre chose qu'une "sensation", une impression subjective ? dites-moi que je suis un clown ou que je rêve ; et que je vais me réveiller... Mais, permettez-moi de détourner la conversation...

TEMPS ET ETERNITE DE L'INEX-ISTENCE.

Pour comprendre la nature du TEMPS, il faut savoir et admettre que l'univers est créé à partir du NEANT qui seul EST réellement. L'univers "existe", mais seulement sous une forme éternellement physicalisée apparente et non physique objective. Ainsi, le Néant seul peut rendre compte de toutes choses constituant l'univers. Le NEANT étant NUL et INFINI, TOUT ce qui peut être issu du Néant est NUL et INFINI, et bien entendu l'UNIVERS lui-même, y compris le TEMPS comme l'ESPACE.

Pour le savoir et l'admettre, il faut connaître le **PRINCIPE-CREATEUR** que l'être humain nomme Dieu ; qui passe pour être Dieu ; qui est peut-être Dieu sous la forme de ce Principe MECANISTE qui est aussi **CONSERVATEUR, EVOLUTIF et ADAPTATEUR.**

La PHYSIQUE n'est pas la CONNAISSANCE ; elle est une science d'observation des phénomènes qui sont les CONSEQUENCES de la METAPHYSIQUE décriée par la science qui rejette toute "causalité" à l'univers.

Le BIG BANG ne serait pas la cause de l'univers, mais un autre état de ce même univers, et totalement imaginé par l'homme pour essayer de rendre compte de la Création que la Physique ne peut comprendre ou tente de comprendre.

Le Principe-Créateur est une phase de la Métaphysique et occupe chacun des points de l'infini du Néant. C'est lui qui devient ATOME ET SYSTEME PLANETAIRE en fin de Création virtuelle ; et l'ensemble forme l'Univers. Alors l'univers est né ; mais sa Cause étant éternelle, l'Univers est également éternel. Aussi, supprimons la Cause, et l'Univers disparaît aussitôt, au même titre que si c'était Dieu qui "voulait" l'univers, il disparaîtrait instantanément à la moindre inattention ou au moindre désir d'en terminer.

Mais la Métaphysique est la seule SCIENCE VRAIE puisque c'est elle qui DEVIENT la Physique ; et la Création étant éternelle en chaque instant de l'éternité par le Principe-Créateur qui lui n'a nul besoin d'être "pensé", l'univers est aussi éternel.

Mais le NEANT NE CREE RIEN. TOUT "vient" de son IMPOSSIBILITE et de sa NECESSITE : Energie Magnétique ; et l'Univers est donc "néant" par nature. D'ailleurs, le Temps, l'Espace, la Matière sont INFINIS, et de ce seul fait, ex-istent mais ne sont pas, car ce qui est INFINI n'a aucune réalité ; l'INFINI EST donc NUL, et tout est ILLUSION. Il ne suffit pas de s'en convaincre ; il est nécessaire de le reconnaître. Et en réalité, seul l'Infini peut répondre de la Création, qu'il soit Dieu ou le Néant.

RAPPEL

Le Néant est la Nullité infinie.

La Nullité ou Zéro n'est pas forcément l'infini.

Mais l'Infini, lui, est le tout qui est forcément la Nullité ou le zéro

C'est l'origine de la **CONSCIENCE**.

Si l'univers n'était pas "infini", il y aurait autre chose au-delà du FINI. Or cela ne peut se concevoir, à part le NEANT qui lui seul doit être. Mais le Néant devient spontanément Energie Magnétique qui seule devient atome. Et le Néant étant INFINI, l'univers ne pourrait pas être limité quelque part "dans" cet infini, et emplit le TOUT par son ex-istence, mais sans être..

C'est pourquoi il faut envisager la Création à partir du seul Néant. Toute création de quelque ordre qu'elle soit, ne peut qu'être issue du Néant. Mais toute "chose" qui peut être issue du Néant ne peut avoir aucune existence objective ; elle ne peut être que MENTALE ou plutôt SPIRITUELLE. C'est le cas de l'univers qui existe, mais qui, simultanément, ne saurait avoir aucune réalité objective. Reste à savoir si Dieu peut répondre d'un Univers infini et à moins que ce soit Lui qui soit devenu Univers.

Alors chaque être dans tout l'univers ne saurait être autre chose que Dieu ou Création divine.

Le physicien ne peut saisir cette nuance de l'existence et de la non-existence simultanées de toute chose, y compris le TEMPS; car il s'oppose à l'idée d'une création à partir du néant, du fait qu'il croit à l'existence réelle de l'univers et de la "matière" qui selon lui, interdisent le néant. Et c'est pourquoi le Temps, comme l'Infini ou même comme le "vide" spatial sont pour le physicien qui croit à leur apparente réalité, des problèmes insolubles, au même titre que la "matière". Car elle est elle-même un substrat en réalité "insolite" dont la consistance ne peut être que le fruit de l'Univers "ternaire" hatémien, mais pas celui de l'univers "binaire" newtonien.

Mon BUT REEL de l'univers est précisément de JUSTIFIER LE NEANT. Si le Néant était possible, l'univers n'existerait pas, et tout serait Néant ; et c'est parce qu'il est à la fois IMPOSSIBLE ET NECESSAIRE, qu'il existe apparemment avec tout ce que cela peut apporter de confusion et d'incertitude pour le "savant" qui refuse toute idée de CAUSALITE à la Création.

Chercher la cause dans l'univers "physique" est voué à l'échec, car la CAUSE est devenue EFFET ; elle est donc dissimulée dans l'objet. La cause est Métaphysique ; et la METAPHYSIQUE est la REALITE ou RIEN N'EXISTE puisqu'elle est de la nature du Néant. C'est elle qui DEVIENT Energie Magnétique AVANT même que n'apparaisse la notion de particule atomique.

LE FOND ET LA FORME.

Vivre la sensation illusoire d'être avec la Connaissance, c'est ce que propose cet ouvrage ; voilà qui paraît bien prétentieux ; mais en fait, lorsqu'on se rend compte des innombrables problèmes que se posent la physique et la science en général malgré les prodiges technologiques réalisés dans tous les domaines, on constate que LA Connaissance leur est bien loin d'être acquise. Car le "croire savoir" n'est pas toujours à la hauteur des vraies solutions que l'on voudrait définitives.

Les discussions entre "savants" montrent que ces solutions sont presque toujours aléatoires, et qu'il faut les modifier, les compléter, les rejeter pour certaines, et en trouver d'autres plus adéquates répondant apparemment aux grandes énigmes. Or, depuis des milliers d'années, la science en est encore bien loin. Et pourtant, la physique prétend que les théories et lois actuelles sont exactes. Et bien NON ! Ce sont de simples hypothèses qui passent pour des certitudes absolues ; et il faut les dénoncer comme telles, si l'on veut éclairer le monde des réalités de la Vie.

Il faut ainsi remarquer que le "principe" de NEWTON, qui est prétendu science exacte, n'est rien de plus qu'une "hypothèse" réfutée comme telle par son Auteur et par la Physique, tant il est vrai que la "gravitation" n'est pas une réalité en tant que telle, mais une supposition ; car en fait, elle est le produit de la rotation symétrique des pôles magnétiques des masses en rotations synchronisées.

Et le mouvement orbital des masses les unes autour des autres, est en réalité produit par la rotation de ces masses qui sont des dipôles, et qui s'entraînent mutuellement les unes autour des autres par champ magnétique. Ainsi, la "vitesse initiale préconisée par NEWTON, est en fait, un phénomène magnétique par entraînement mutuel des masses les unes par les autres par force centrifuge. Mais la Physique s'y oppose.

Or, depuis plus de trois cents années, le monde entier croit encore à cette lancée brutale et incontrôlée dénuée de la plus élémentaire intelligence, qui passe aujourd'hui pour être ce Big Bang dont on nous abreuve depuis des décennies, et auquel tout le monde croit, à de rares exceptions. Eh bien, NEWTON en est inconsciemment responsable ; une ânerie indigne de la Physique ; presque une honte, comme si une explosion pouvait engendrer des atomes, des systèmes planétaires, des êtres de toutes natures qui se reproduisent en millions ou milliards d'exemplaires. Qui ose dire que la Physique est une science exacte ? Ce n'est pas suffisant de l'affirmer pour l'imposer comme telle ; faut-il le démontrer par des certitudes pour le moins scientifiques, et ne pas se satisfaire d'énoncer des lois et des principes qui ne sont que des hypothèses .

L'ATOME DE BOHR.

Nous y revenons ; car comment peut-on nobéliser une théorie atomique dans laquelle il aura fallu séparer la DUALITE fondamentale de l'Electromagnétisme en POSITIF et NEGATIF isolément, afin de reprendre le Principe de NEWTON avec la seule attirance entre particules, sans la répulsion ? Car d'une part, l'Electricité est une fonction qui découle de la Dualité Magnétique ; et d'autre part, on ne peut isoler les deux "conducteurs" électriques et n'en conserver qu'un seul ; car l'autre est toujours sa contrepartie "inséparable", quelle qu'elle soit, où qu'elle soit, et ne peuvent agir indépendamment l'une de l'autre.

L'équilibre bien que mathématique de NEWTON étant absolument impossible, celui de BOHR ne l'est pas plus. Le piège était bien tendu ; le monde entier est tombé dedans et ne veut pas en sortir.. Il faut en outre que ces équilibres entre protons et électrons, comptent les uns sur les autres pour s'y maintenir, faute de quoi tout s'écroule, et se chiffrant en milliards d'exemplaires dans un centimètre cube de "matière", tandis que pour en réaliser un seul, avec intelligence, patience et volonté, c'est déjà presque impensable. (L'œuf de Christophe COLOMB)

La seule attirance est un non-sens. Il faut impérativement la Répulsion. Mais à supposer qu'elle soit la seule, il faut en outre savoir qu'entre deux attirances quelles qu'en soient les valeurs, il est absolument impossible de trouver le MILIEU absolu qui n'existe pas, absolument nul. C'est en cela que la Lune ne saurait le trouver accidentellement entre l'attraction gravifique par la Terre, et le lancement initial de la Lune qui tend à s'en échapper. Réfléchissez, Messieurs les Physiciens et Astrophysiciens ; agitez vos neurones.

Quant au mouvement orbital des électrons qui seraient tous de polarité négative, et qui donc se repousseraient mutuellement, ce qui tendrait à penser qu'ils se maintiendraient à distance les uns par les autres, cela poserait un gros problème qui semble échapper à la Physique, en interdisant aux ATOMES ainsi constitués, et se **REPOUSSANT** mutuellement les uns par les autres entre satellites électrons, de se réunir en plusieurs atomes formant des molécules, car La "matière" exploserait.

N'oublions pas que la REPULSION au même titre que l'ATTRACTION, s'étend jusqu'à l'INFINI sans limitation aucune.

Ainsi, l'attraction entre protons positifs et électrons négatifs ne pouvant déjà produire aucun équilibre stable, car ces électrons négatifs se précipiteraient sur le noyau positif, il est difficile de considérer l'atome de BOHR, comme un modèle satisfaisant. C'est ignorer totalement toute expérience sur les aimants, soutenue seulement par les seules mathématiques qui ne démontrent rien, mais qui permettent jusqu'aux invraisemblances.

..LA FORME

Suffit-il d'observer, de constater, de mettre en chiffres tel ou tel phénomène pour prétendre que le problème est résolu et qu'on l'a bien compris ? Non bien sûr ; car même si l'univers existait par lui-même sans autre cause préalable, il resterait un certain nombre de questions sur l'origine de cette existence, "sur le FOND". C'est d'ailleurs ce qui se produit avec l'invention du Big Bang qui, comme nous l'avons déjà compris, serait l'univers sous une forme concentrée, et explosant pour former un univers dilaté. Mais son existence propre ne pourrait trouver de réponse par le fait même qu'il subsisterait un doute quant à son apparition première, sur sa vraie nature, et non seulement sur ce qu'il paraît : "Sur la FORME"..

L'Eternité n'est pas souvent une réponse propre à satisfaire l'entendement ; car faut-il déjà rendre compte de l'existence réelle des choses qui n'ont aucune raison d'être sans cause première et qui donc ne peuvent être éternelles sans Cause préalable à leur origine. Le problème étant que cette Cause préalable n'ait pas elle-aussi de Cause première.

D'ailleurs, transposé, c'est le même problème qui peut se présenter quant à l'Existence d'un Dieu. Car s'il est bien admis que si pour le croyant, Dieu est éternel, cela ne répond pas à la question de savoir "POURQUOI" Il existe et pourquoi Il est éternel. ; ne serait-ce que parce que l'ETERNITE est elle-même inexplicable pour la physique matérialiste, et donc pour le commun des mortels qui ne voit que ce qui paraît sans aller aux origines premières où le RIEN est la seule réponse.

Il semble de toute évidence que "l'Eternité" étant un ETERNEL PRESENT, elle **commence et se termine pour renaître à chaque instant**. Son début est le présent, et sa fin l'est de même. Autrement dit : l'ETERNITE N'EXISTE PAS, c'est le **FOND**. Ce qui constitue la **FORME**, c'est l'APPARENCE superficielle sur laquelle on s'appuie pour parler d'une "chose" qui n'a aucune réalité mais qui semble en avoir une INFINIE. Petit problème.

Et cela concorde parfaitement avec l'INFINI SPATIAL qui lui-aussi n'a ni commencement ni fin, ou tout autant un commencement virtuel et une fin également virtuelle dont les limites sont NULLES. Ainsi, l'ESPACE est tout aussi NUL que l'INFINI, car ce qui n'a ni commencement ni fin, ne saurait avoir de réalité objective. Alors, qu'en reste-t-il néanmoins, sinon la SENSATION ?

La SENSATION est donc la FORME ; elle n'a de FOND réel que le Néant. Le FOND étant précisément le fait que la FORME est illusion.

.ET LE FOND DEVINT LA FORME

Nous voilà bien, avec cet univers qui ne dure que l'instant de nous laisser croire que ce que nous vivons est réel, et qui cependant se poursuit pour nous, indéfiniment. Mais si l'instant est NUL, il demeure éternellement renouvelé d'instant en instant : Une succession infinie de NULLITES qui font cet univers NUL comme l'Energie Magnétique dont il est constitué.

Il est évident que cela peut surprendre sans nous inquiéter devant cette apparente réalité d'un univers matériel où tout prouve l'existence apparente de ce qui nous entoure ; pourquoi nous en inquiéter, puisque nous vivons la FORME qui ne peut que nous surprendre. Alors, d'où naissent les problèmes ?.

Albert DUCROQ affirma un jour à la télévision : “ **La matière existe bien, elle !**” Alors acceptons la chose, même en continuant à nous poser le ou les problèmes qui se greffent sur ces réalités, mais en sachant que la physique classique ne peut les résoudre puisqu'elle en ignore le FOND, se satisfaisant de la FORME.

En fait, le FOND, c'est la METAPHYSIQUE ; c'est ce qui est AVANT la PHYSIQUE qui en découle ; et il faut même descendre encore plus avant, jusqu'au NEANT seul originel, et qui lui, va nous fournir cette notion d'ENERGIE MAGNETIQUE d'où va naître à son tour, le PRINCIPE-CREATEUR qui va lui-même devenir ATOME et SYSTEME PLANETAIRE. Ainsi, le FOND, c'est le Néant d'où va se créer la FORME.

La Physique n'est donc que LA FORME, tant il est vrai que cette profession tout à fait honorable, ne fait que CONSTATER ce qu'elle perçoit, mais sans en expliquer la CAUSE préalable. A la Rozeille, nous connaissons cette **cause première, métaphysique, seule réalité**. Mais, combien sommes-nous ?

La physique est ainsi une "science" superficielle ; disons plutôt une profession de Chercheurs. Elle reconnaît seulement la FORME ; l'aspect “extérieur” de la chose dont elle ignore le FOND ; et le Fond, c'est précisément la RAISON qui donne à la chose, son aspect perceptible par les sens.

Ainsi, l'on peut dire que les SENS sont le FOND, la cause des sensations, mais ils viennent en même temps que la FORME au plan physique ; et l'on peut dire alors que les SENS sont eux-mêmes les FORMES que prennent les vibrations qui donnent naissance aux impressions reçues et interprétées, formant la Vie.

Le FOND est donc ce qui engendre la FORME ; et l'un et l'autre sont inséparables comme le sont la Métaphysique et la Physique, la première étant la CAUSE, la seconde étant l'EFFET SIMULTANE.

A ce propos, il a déjà été dit que ce sont les SENS qui “ressentent” les fréquences vibratoires des objets qui nous entourent. Car ces SENS sont faits de DUALITE MAGNETIQUE ; et c'est précisément grâce aux **attirances** par

INTERPENETRATION des champs opposés, et les répulsions par les **refoulements** de champs identiques que les sens apparaissent, seules possibilités d'agir à distance, même lorsque l'on prend un objet dans la main et que l'on "croit" dur comme fer que la main est en contact direct avec l'objet. Car ceci n'est que la FORME, tandis que le FOND est le fait qu'il existe une distance plus ou moins grande entre la main et l'objet. ("Vide" ou "espace" entre particules).

Or, n'oublions pas que la main n'est pas un bloc de "matière, mais qu'elle est constituée d'atomes dont les particules sont extrêmement éloignées les unes des autres, et jamais en contact direct.

D'ailleurs, si ces particules entraient en contact par le sens du TOUCHER, on le sentirait passer, car elles se détruiraient en chaîne, provoquant des brûlures plus ou moins graves par dégagement d'énergies "magnétiques" selon le MOUVEMENT hatémien. Rien à voir bien entendu, avec les émissions d'énergies relativement faibles perçues de l'extérieur, car ici, il n'y a pas contact ni destruction de matière ou très peu, même si cela paraît curieux. Ainsi, la lumière et la chaleur dues au Soleil produisent des destructions selon l'exposition plus ou moins prolongée.

La comparaison peut se faire entre la main qui tient fermement une grosse corde et qui, par glissement et frottement rapide, arrache des parcelles de peau ou de chair, provoquant lesdites brûlures.

Métaphysique et Physique sont ainsi les deux faces à la fois opposées et inséparables de la même pièce comme le sont le dessus et le dessous, la droite et la gauche, le dedans et le dehors, le bien et le mal, etc. Et dont la nature première est la DUALITE Magnétique qui compose toute "création" .

Le métaphysicien ne saurait donc se satisfaire de la CAUSE sans s'intéresser à L'EFFET physique, la FORME qui en résulte, une cause sans effet n'ayant aucun sens. Par contre, le physicien se satisfait de considérer l'EFFET sans s'intéresser à sa CAUSE ; mais peut-être, la recherche-t-il implicitement ? Car l'EFFET sans CAUSE n'a aucun sens ; et donc l'univers a une raison d'être ; il ne saurait faire exception à la règle...N'est-ce pas Cher Physicien ?

L'on comprend alors que l'univers sans CAUSE soit une erreur impardonnable, au même titre qu'une ficelle qui ne pourrait avoir qu'une seule extrémité.

Mais il faut comprendre la physique qui pense que la **Métaphysique** est nécessairement le domaine exclusif de Dieu. ; et ce Dieu serait une Entité non objective, vision de l'esprit à laquelle la physique ne saurait adhérer. Voilà où conduit l'exclusif de la FORME en rejetant toute idée de FOND donnant à croire que l'univers existe uniquement par la FORME. Et c'est ainsi que la science actuelle en est restée depuis des "lustres", dans "l'ombre" de la "matière" existant sans cause préalable, ou par les seules mathématiques

LA METAPHYSIQUE N'EST PAS LE DOMAINE EXCLUSIF DE DIEU.

L'on pourrait le penser comme le fait la physique ; et il faut reconnaître que la tentation est grande, d'autant que la moitié de l'humanité y croit fermement, chacun voyant Dieu selon sa propre conception, selon son éducation religieuse, selon ce qu'il pense de la création. mais faut-il voir Dieu sous un aspect disons physique ?

Il apparaît que presque toutes les religions ont détourné ce problème insoluble en présentant un Dieu personnalisé, soit par un astre comme le Soleil, comme la Lune ou autre, soit par un emblème, soit par une statue, un rocher, soit même par un Etre de chair et de sang permettant de le représenter de façon objective, tangible, accessible au "commun".

Mais, à l'Académie de la Rozeille, la Métaphysique a pris un autre tournant ; car sans rejeter la notion de Dieu, elle donne une explication pour le moins parfaitement scientifique de Ce Dieu représenté par un PRINCIPE qui en joue admirablement le rôle, et que chacun de nous connaît maintenant.

Ainsi, ce PRINCIPE-DIEU est doué de CONSCIENCE ; et pour bien comprendre le FOND de la Chose, nous partons du NEANT qui lui, n'a aucune raison d'avoir été créé par qui ni par quoi que ce soit, et qui pourtant, emplit l'infini en devenant atomes et systèmes planétaires, si ce n'est sous forme d'Ether ou Dualités Magnétiques sans rapport avec la "matière".

Nous sommes vraiment au FOND du problème ; il nous est impossible de descendre en deçà ; et connaissant la nature de ce Néant, sachant qu'il est NUL et simultanément INFINI, ce qui le rend incompatible envers lui-même et d'où naît la CONSCIENCE, nous pouvons comprendre que la seule réalité est que TOUT EST NEANT, et s'il est IMPOSSIBLE, il est également NECESSAIRE, cette Dualité formant l'ENERGIE MAGNETIQUE d'où va naître l'univers.

Ainsi, cela se justifie du fait qu'avant toute chose, c'est le RIEN qui domine ; et avant l'univers, le FOND du problème est précisément que RIEN ne puisse être. C'est cette Dualité qui est en fait le FOND INITIAL de toute création. Tout ce qui en découlera en sera la FORME.

De fait, le Néant est la seule "chose" qui doive être. Il devient ainsi une NECESSITE ABSOLUE ; et si l'univers existe dans le FOND comme dans la FORME, c'est précisément AFIN QUE LE NEANT SOIT, ou peut-être, AFIN QUE DIEU SOIT. C'est aussi le BUT de la Création ; et en tant que But, il en est le MOTEUR qui prend l'aspect de DIEU, le TOUT UNIFIE en "fin" d'Evolution. : L'INFINI ABSOLU, le BUT suprême, qu'il soit selon chacun : Dieu ou le Néant.

UN BREF APERÇU ... DE LA MECANIQUE UNIVERSELLE.

C'est ainsi que la **MECANIQUE NEWTONIENNE** nous offre une solution apparente des mondes planétaires, en mettant seulement en jeu ce qui passe pour être **ATTRACTION UNIVERSELLE** sous le nom de **GRAVITATION** en fait **UNIPOLAIRE**. Ce serait le seul élément qui relierait les masses comme la Terre et la Lune comme elle relierait la multitude des autres mondes planétaires jusqu'à l'Infini, tendant à les réunir de façon rigide sans la moindre liberté d'action individuelle, les rendant donc solidaires par seule attirance mutuelle les rendant dépendants les uns des autres.

Selon le principe de **NEWTON**, chaque masse lancée dans le vide spatial serait donc parfaitement liée à toutes les autres par gravité, et ne pourrait s'en libérer, chacune étant dépendante de l'ensemble jusqu'à l'infini, ce qui fait que chaque système dépendrait de tous les autres ; et si l'un d'eux se trouvait en déséquilibre, ce qui est d'ailleurs spontané en chacun des systèmes newtoniens, tout le système s'écroulerait sans rémission possible, entraînant la destruction totale et rapide de tout l'Univers. Et cela même a partir du déséquilibre du moindre atome. Ce n'est pas une plaisanterie ; il suffit d'y réfléchir. Or cela ne se produit pas pour la raison que l'Univers est au contraire régi par la Dualité Magnétique qui relie effectivement les corps, mais avec toute liberté de mouvement individuelle grâce à la double polarité attractive-répulsive.

Précisons que le seul moyen de cohésion dans un système magnétique vient du fait que les mouvements de rotations sont synchronisés symétriquement, et donc en Harmonie rotative; tous les autres systèmes devenant **INDIFFERENTS** les uns aux autres par leurs différences harmoniques.

C'est précisément cette Harmonie rotative qui produit l'**EFFET GRAVITANT**, alors que pourtant, les masses s'attirent et se repoussent mutuellement ; mais la répulsion ne manifeste plus aucun effet répulsif grâce à cette rotations synchronisée. Elle reprend son effet lorsque nécessaire pour rétablir un équilibre en état de destruction plus ou moins accidentel, jouant le rôle de **CERVEAU STABILISATEUR**.

Ainsi, deux galaxies qui sont de fréquences différentes peuvent se croiser sans se gêner mutuellement ; tandis qu'avec la seule attraction gravifique, toutes les masses chuteraient les unes sur les autres.

Mais bien entendu, la Physique ne le conçoit pas ainsi, comptant sur les seules mathématiques sans chercher plus loin, le fait que tous les systèmes sont censés se maintenir en équilibres permanents ; mais si l'un d'eux s'écroule, c'est tout l'Univers qui s'écroule comme un château de cartes, s'appuyant les uns sur les autres.

LE MOUVEMENT ORBITAL SELON NEWTON

Il est peut être regrettable de revenir sur ce qui a déjà été dit, mais cela est tellement important qu'une répétition ne saurait nuire à La Connaissance

Nous reviendrons sur la Mécanique newtonienne, car c'est sur elle qu'est particulièrement établie toute la Physique depuis 1687 où a été découverte la supposée gravitation, attraction passant pour être universelle.

Il ne s'agit pas de critique acerbe, mais de révélation nécessaire à la bonne intelligence de la réalité Métaphysique ; car sans mettre les choses à leur place, il serait impossible d'apporter la moindre contribution à LA Connaissance.

Précisons que cet ouvrage n'est pas destiné au monde des "savants", mais à l'humanité attachée à un "savoir" scientifique diffusé par les médias, et qu'il faut remettre dans la bonne voie. Le Physicien n'a pas à imposer seul, SA loi, d'autant qu'elle est manifestement erronée .

Rappelons que dans l'univers newtonien, les systèmes sont en équilibres comparables à des systèmes de billes posées les unes sur les autres, avec des masses en attraction apparemment gravifique, et en mouvements orbitaux dus à une lancée initiale accidentelle, telle le Big Bang..

Et pourquoi choisir telle planète ou étoile plutôt que telle autre, sans qu'il y ait une décision voulue considérant l'extrême précision nécessaire ? Car, tous les systèmes quels qu'ils soient compteraient les uns sur les autres toujours selon NEWTON, alors que précisément chaque système est doté de mouvements différents des autres quant à la distance qui sépare les masses, à leur masse mutuelle, à leur valeur énergétique, à leur vitesse orbitale, à leur orientation différente, considérant donc que chaque satellite a été lancé dans l'espace avec des valeurs différentes pour chacun....Combien ? Des milliards de milliards de lance-pierres. Curieux !

Car il aura fallu impérativement autant de lancées initiales que d'éléments mis en jeu dans tout l'univers, et partant toutes d'orientations différentes. (???)

Nous laissons de côté les mouvements des électrons autour des noyaux atomiques, et qui sont également concernés par ces lancements, ce qui pose autant de problèmes. Comment un Dieu pourrait-Il réaliser un tel prodige ? Et si Dieu n'existe pas, NEWTON pourrait-il répondre à cela par l'intermédiaire du monde des savants et Physiciens, si la Physique est une "science" exacte?

Ce problème étant insoluble, ajoutons que les équilibres seraient tous BINAIREs, et donc INSTABLEs, et que par suite, dès que l'un d'eux se trouverait en déséquilibre, même le moindre atome, il entraînerait avec lui tous les autres à se déséquilibrer en chaîne jusqu'à destruction totale de tout l'univers.

LE PIEGE DES SATELLITES ARTIFICIELS

Les SATELLITES ARTIFICIELS n'ont rien à voir avec les satellites naturels comme la Lune qui a été capturée par la Terre au cours de son périple dans l'espace ou comme la Terre capturée par le Soleil. En fait, ces-dits satellites artificiels font partie intégrante de la Terre et en sont prisonniers. Ils sont en état de PESANTEUR comme une bille chutant sur la Terre, et non en état de "GRAVITE" comme la Lune, ce qui est très différent, mais la Physique fait la confusion probablement depuis NEWTON. Ils ne sont pas lancés de l'extérieur de la Terre, mais à partir du sol terrestre par la volonté humaine, et sont imprégnés des mouvements terrestres comme le sont les avions, mais reposant sur leur grande vitesse orbitale au lieu de reposer sur l'atmosphère. (Copie simplifiée inexacte de la Mécanique planétaire). Ils suivent donc tous les mouvements terrestres en toutes directions possibles, même en passant par les pôles, contrairement à la Lune qui passe seulement par l'équateur terrestre ou écliptique grâce à la double polarité, et non par seule gravité unipolaire. L'équilibre orbital newtonien est impossible à réaliser, bien que confirmé par les mathématiques puisque découlant du Principe-Créateur hatémien qui donne les mêmes chiffres, mais qui rend compte du Mouvement Orbital de façon claire et précise sans lancement initial, et pour l'éternité, par Force Centrifuge.

Si la Terre s'éloignait de la Lune en état de gravité newtonienne, la Lune partirait à la dérive tandis que le satellite artificiel en état de pesanteur suivrait le mouvement terrestre. Mais la Lune demeure accrochée à la Terre par sa double polarité magnétique, de même que la Terre demeure accrochée à la Lune par EFFET gravitant selon la Mécanique hatémienne des mouvements synchronisés polaires, ce qui est très différent, permettant la cohésion Terre-Lune par Dualité Magnétique sous "conséquence" gravitationnelle, non réelle.

C'est pourquoi la Lune s'éloigne de la Terre d'environ vingt mille kilomètres, et revient sur son orbite qu'elle reprend dans la même position, montrant toujours la même face à la Terre, et dans la même orientation, grâce à cette double polarité qui manœuvre l'une et l'autre perpétuellement.

Ce serait impossible si elles étaient seulement en attirance gravifique unipolaire. Rappelons que la Lune selon NEWTON, se trouverait en parfait équilibre au cours de milliards d'années, exactement entre l'attirance terrestre et une autre "attirance" ou une "poussée" vers l'extérieur qui tendrait à l'éloigner de la Terre, mais qui serait selon la Physique, rigoureusement égale, ce qui est foncièrement impossible. Pas une possibilité sur cent milliards d'impossibilités.. C'est ignorer ce que sont les aimants, et ignorer que la Gravité est une fonction MAGNETIQUE DUALISTE lorsque les pôles sont en rotations synchronisées, supprimant l'effet répulsif et donnant une attirance gravifique quatre fois plus grande que l'attirance magnétique. (pour rappel). Deux pôles l'un vers l'autre. Il est absolument impossible de trouver le milieu exact entre deux attirances ; et c'est valable pour la Lune entre l'attraction terrestre, et sa fuite vers le cosmos.

DES LOIS ET PRINCIPES QUI N'EN SONT PAS.

On dit "Loi de conservation" en constatant que la "matière" et "l'énergie" se maintiennent longtemps en leur état approximatif, ce qui prouve qu'il y a conservation mais il y a aussi, évolution. Cela signifie-t-il qu'il y ait pour autant un "principe" naturel en soi qui décide de conserver matière et énergie depuis l'éternité sans que rien ne puisse les anéantir, les modifier, les faire évoluer ? Preuve est faite qu'il n'en est rien. Le principe de conservation interdisant toute évolution puisqu'il est établi pour conserver ; et en fait, cela serait pour le moins curieux qu'un tel supposé principe puisse exister sans qu'une volonté intelligente l'ait décidé AVANT la Création de l'Univers, ou à l'instant même de la Création "spontanée ou non" ; "éternelle ou non" ; pour quelle raison ?

Quoi qu'il en soit, s'il y a conservation, il faut supposer que l'Univers n'a jamais eu de commencement, et qu'il est ce qu'il est depuis l'éternité. Cela est-il possible même pour le Physicien qui sait qu'il ne peut y avoir GENERATION SPONTANEE, sauf pour arranger les choses lorsqu'on n'a pas de réponse à offrir. Alors on invente que l'Univers est ce qu'il est depuis toujours, avec la même "matière" D'où sort-elle ? Avec la même "énergie". D'où sort-elle ? Avec les mêmes objets et les mêmes créatures de tous ordres. D'où sortent-ils ? Ils SONT : Par principe ; sans aucune raison. Donc, ils ne peuvent pas ne pas être ; curieuse intelligence ; mais pourquoi évoluent-ils s'ils doivent demeurer ce qu'ils sont ? Et pourquoi y a -t-il transformation selon Mr LAVOISIER ?

Car tout cela n'est plus de la Science ; on invente des formules, des lois, des principes, des théories que l'on impose pour se conformer à l'observation.

Où sont les certitudes ? D'où vient cette Intelligence qui fait que tout est ainsi sans création ? D'où pourrait venir cette intelligence ? Or, la physique ne saurait en convenir sans faire appel à un Dieu malgré son refus systématique de croire en un Créateur divin ; car la "nature" pour intelligente qu'elle soit, est totalement irréfléchie et ne saurait prendre une décision de cette envergure. Il s'agit donc d'une constatation, de la reconnaissance d'un fait

Peut-on s'en satisfaire et prétendre que c'est ainsi ? Sans Cause préalable, sans Intelligence Créatrice ; tout existe sans cause ; tout se conserve sans raison ; tout vit, tout meurt, tout se transforme, mais nul ne dit POURQUOI. (à part ce livre)

Mais, si Dieu n'existe pas et que d'autre part la "chose" se manifeste en tant que constatation apparemment réelle, il serait convenable de penser que ce Dieu puisse être remplacé par une INTELLIGENCE disons MECANIQUE ; autrement dit, par une intelligence en soi IRREFLECHIE mais agissante comme si elle était douée de réflexion et de volonté.

Un énorme problème comme l'on peut s'en douter ; c'est pourtant ce que propose ce livre grâce au Principe-Créateur, mais qui part du rien le plus infini qui soit, et sans inventer quoi que ce soit, avec la plus grande honnêteté possible.

LES SUPPOSEES "LOIS" DE KEPLER

Il ne s'agit pas ici, de s'opposer aux constatations faites depuis des siècles ou des décennies sur les observations astronomiques, mais de savoir que ces observations sont des conséquences du Principe-Créateur hatémien (en toute modestie) et non des LOIS comme si elles étaient édictées par une Conscience intelligente dans un but précis et déterminé.

En Science, il n'existe en fait aucune LOI réelle qui définisse que telle chose doive se produire de telle façon, et non de telle autre. A la rigueur, le Principe d'Archimède qui est exact. Ce n'est pas une raison pour dire que tout est Loi, Principe ou Théorie qui en fait, sont tous des constatations, des effets, des conséquences

Ce qu'il faut savoir, c'est qu'en tournant autour du Soleil par les mouvements polaires synchronisés symétriquement, toutes les planètes s'éloignent puis se rapprochent de son plan écliptique au cours de leur périple orbital, ce qui permet d'établir les éclipses avec précision (grâce aux mathématiques qui ici, ont une valeur réelle due à l'observation.)

L'intérêt principal en cette affaire, est que ces planètes se maintiennent en permanence à proximité de ce plan (équateur approximatif) pour la bonne raison que les unes et les autres sont des DIPÔLES, et non des masses "gravifiques" unipolaires, car avec une seule polarité, cela serait absolument impossible, du fait que les planètes pourraient passer par toutes les directions possibles, même par les pôles du Soleil. Ceci est donc une preuve flagrante de la double polarité des masses qui se cherchent mutuellement, et ce n'est pas une "loi" (D'où viendrait-elle ?)

La première définit que *"la Terre tourne autour du Soleil en faisant une ellipse dont le Soleil occupe d'un des foyers"*, ce qui est selon ma propre vision des choses, une ovoïde ; mais peu importe, l'intérêt étant que la Terre ne se maintient pas exactement sur le plan de l'ECLIPTIQUE, mais à proximité, et de ce fait, selon sa position, elle se trouve soit en attraction, soit en répulsion préférentielle selon sa position autour du Soleil, fonction des rotations polaires synchronisées symétriquement (à peu de choses près) suite à sa capture par le Soleil..

La Terre ainsi, se rapproche ou s'éloigne du Soleil et modifie légèrement la trajectoire orbitale selon la distance d'éloignement ou de rapprochement de ce Soleil. Il ne s'agit donc pas d'une "loi", mais d'une fonction simplement logique de relations entre pôles Magnétiques qui ne peuvent pas faire autrement. Une "loi" ne pourrait que s'opposer à de telles fonctions par des obligations.

La seconde définit que : *“Les aires (surfaces) balayées par le rayon vecteur joignant le centre du Soleil, sont proportionnelles aux temps employés à les décrire, sans tenir compte de la masse de la planète”*.

Cela est purement mathématique, et démontre en un sens, que les valeurs magnétiques des masses peuvent varier même considérablement, contrairement à NEWTON qui tient compte de la “masse” dans ses formulations, ce qui est une erreur, car des masses énormes peuvent avoir des valeurs énergétiques insignifiantes., et inversement.

Il s’agit du fait que lorsque la planète s’éloigne du Soleil, elle ralentit sa vitesse orbitale par diminution de la force centrifuge, et la reprend lorsqu’elle s’en approche, ce qui donne pour conséquence, que les aires balayées sont différentes selon l’éloignement ou le rapprochement. Ce n’est pas une “loi”.

La troisième est purement mathématique, et donc sans commentaire.

Or, s’il est vrai que les mouvements orbitaux se font en forme d’ellipses, et en réalité sous formes d’ovales dans de très nombreux cas, il ne s’agit nullement d’une “loi”, mais du fait que les astres au moment de leur capturent les uns par les autres, ne sont pas obligatoirement en alignement parfait de leurs polarités Magnétiques avec l’équateur solaire.

Ce serait d’ailleurs assez miraculeux pour la plupart, car leur alignement devrait être extrêmement précis pour réaliser des orbites parfaitement circulaires en fait impossibles à réaliser. Le satellite devrait passer exactement au niveau de la ligne équatoriale de l’astre central, y demeurer indéfiniment, et donc ne subir aucune déviation due à la présence plus ou moins proche d’autres planètes dans l’environnement. Car ces présences modifient en permanence les mouvements orbitaux des planètes. Elles ne sont pas sur un plan parfait.

La chose se comprend lorsqu’on sait comment se comportent les aimants, du fait qu’ils cherchent impérativement à se stabiliser en fonction de leur double polarité qui les contraint à se placer au plus près par leur double fonction, et donc de se rapprocher au lieu de s’en éloigner, et c’est pourquoi les planètes se maintiennent au plus près de l’écliptique (équateur approximatif), au lieu de passer par les pôles, ce qui d’ailleurs, serait absolument impossible.

En ce sens, il faut reconnaître sinon une Intelligence dans la Dualité Magnétique, du moins une certaine forme de “Conscience” qui semble douée de réflexion, mais qui en fait, est simplement due à la nécessité de se trouver en alignement au plus proche des polarités par prédominance attractive, bien que la répulsion soit rigoureusement de la même valeur fonctionnelle.

Y-a-t-il une différence entre la séparation des Principes du Néant et la nécessité de leur unification ?

LA LUNE.

Ainsi, pour la seule Lune, il existe quelque mille cinq cents mouvements anomalistiques produits par ces entourages et dont la physique ignore la nature puisque ce sont des anomalies qui en fait s'expliquent parfaitement par le Principe-Créateur Hatem

Or, il est évident que les planètes qui se capturent au hasard des rencontres, ne sauraient se présenter dans la ligne orbitale parfaite des noyaux magnétiques qui se trouvent au centre des systèmes ; et elles s'adaptent tant bien que mal sur des orbites quelque peu mouvantes. Exemple ; la planète URANUS ou le Monde renversé, qui se tient en travers du plan de l'écliptique solaire depuis sa capture par le Soleil, conservant son axe gyroscopique sans en changer, avec ses satellites sans aucun changement.

Ainsi, la Lune s'éloigne et se rapproche de notre planète, d'environ vingt mille kilomètres au cours d'une révolution, et revient en bonne place à chaque retour, montrant toujours la même face, et dans la même orientation. Non ce n'est pas un miracle ; c'est que la Lune comme la Terre, possède sa double polarité magnétique, et ce qui est la preuve sans conteste possible, de la double polarité de tous les astres, les pôles se retrouvant irrémédiablement en permanence en rotations synchronisées symétriques. Le contraire serait impossible.

S'il s'agissait de lancées initiales les plaçant sur leur orbite selon NEWTON, il est bien évident que des bouleversement permanents et de grande envergure se produiraient. Les planètes ne reviendraient jamais sur leur orbite "favorite", et partiraient à la dérive ou chuteraient les unes sur les autres par gravité unipolaire attractive. Elles sont en fait obligées de se conformer aux diverses fonctions magnétiques, s'adaptant les unes aux autres, tant pour les fonctions rotatives que pour les fonctions orbitales, en accordant leurs mouvements polaires, mais grâce au Principe-Créateur hatémien qui solidarise tous les éléments d'un système par HARMONIE des fonctions polaires "DUALISTES" et non unipolaires selon NEWTON.

Dès lors, les vitesses orbitales sont modifiées selon les distances des masses et selon les positions des satellites sur le plan écliptique, s'éloignant et se rapprochant alternativement de ce plan au cours de leur périple autour du noyau central, et y reviennent constamment. Il est alors évident que les rayons vecteurs parcourus se trouvent eux-aussi modifiés selon ces divers mouvements.

Encore une fois, tout ceci constitue la FORME, tandis que les raisons qui les produisent constituent le FOND, mais la Physique n'en a pas conscience. Et c'est grâce à mon Principe-Créateur que se pérennisent les fonctions, ce qui serait impossible avec la seule "gravité", quelle que soit la raison mettant les masses en orbite.

QUAND LA LUNE EXPLIQUE TOUT L'UNIVERS

Il suffit de regarder le ciel et d'avoir un peu de jugeote pour comprendre presque totalement, comment fonctionne la Mécanique Universelle.

Ce qui est curieux, c'est que "Le Créateur" semble nous avoir mis sur la voie de LA Connaissance, simplement en nous permettant de voir ou d'observer le monde qui nous entoure, qui est pourtant si mystérieux à notre entendement ; et la Lune en est un élément primordial.

Pourtant, tout semble si compliqué ; alors qu'en réalité, si l'Univers était si impénétrable de complications, il ne se serait jamais créé ; car il s'est créé lui-même, avec les moyens les plus rudimentaires qui soient : L'extraordinaire Dualité Magnétique dans sa conception incroyablement simple et pourtant si subtile

Mais faut-il ouvrir les yeux et son intelligence pour découvrir l'indécouvrable.

Secret de l'Univers dont la Physique prétend que nul ne saura jamais. Et pour cela, lever son regard vers le ciel et observer avec attention.

Eh bien, ce n'est pas si facile, car lorsque nous regardons la Lune se promener dans le ciel toujours de la même façon, en nous montrant infailliblement la même face, nous ne voyons pas les liens magnétiques qui unissent la Terre et notre unique satellite.

Pourtant, un illustre chercheur, dénommé GALILEO GALILEE a eu cette incroyable idée d'observer la Lune pour en découvrir les mystères ; et il est parvenu avec courage et patience, à voir qu'elle se promène dans l'espace, en se balançant sur son axe et sur son orbite terrestre. A savoir qu'elle tourne autour de la Terre en un mouvement de LIBRATION, se rapprochant et s'éloignant de notre planète de façon inattendue, et toujours dans la même orientation.

Cela seul suffit à nous montrer que ce n'est pas normal pour un corps lancé dans l'espace accidentellement et qui se maintient ainsi éternellement sans déroger à ses mouvements, simplement attiré par une force unique dont la nature est pour le moins mystérieuse.

Car, que la Lune tourne autour de la Terre, attirée par cette force unique, passe encore ; mais qu'elle ne déroge pas à ses mouvements toujours dans la même position, ce n'est plus logique ; il suffit d'avoir quelques rudiments de simple mécanique pour comprendre que ce serait un miracle. Car, ce n'est pas tout !

Et en fait, si GALILEE n'a pas su le pourquoi de la chose, ce balancement est un moyen de découvrir le mécanisme de la Mécanique Universelle, à la condition toutefois, de savoir :

- 1°) Que la Terre et la Lune sont des aimants dipôles possédant chacune leur double polarité magnétique Nord et Sud.
- 2°) Qu'elles sont en rotation synchronisée symétrique de ces pôles magnétiques et qu'elles ne peuvent pas faire autrement, car c'est inéluctable.

- 3°) Que leur double polarité mutuelle est absolument évidente, car lorsque la Lune s'éloigne de vingt mille kilomètres de la Terre, et qu'elle revient sur son point de départ toujours dans la même orientation et sur la même orbite, là ce n'est plus normal, et c'est qu'elles sont dotées toutes deux de cette double polarité sans laquelle la Lune s'échapperait définitivement sans y revenir ; oui Messieurs les savants ; il y a des absolus contre lesquels on ne peut se soustraire. Le seule attirance ne le permettrait pas indéfiniment. C'est d'ailleurs un grand mystère pour la Physique.
- 4°) Et de même, qu'elle montre toujours la même face à la Terre, avant et après son périple, ce qui permet de pouvoir calculer les éclipses avec précision, avant l'heure, c'est dire que cela est régi par Mouvement Perpétuel, et non par une lancée initiale accidentelle et par simple principe de conservation ; car le monde évolue en permanence et se transforme depuis la nuit des temps, ce qui est incompatible par une simple rencontre inopinée.

Ainsi, le système Terre-Lune nous met en garde contre n'importe quoi, par exemple un dénommé KIRKWOOD (?) a pensé que la Lune montrait toujours la même face à la Terre parce que sa masse étant irrégulière, la partie la plus dense se trouvant projetée à l'extérieur. Encore un piège du manque de connaissance et de réflexion, car ce serait possible à la condition que la Lune fut liée à la Terre par un fil tendu qui empêcherait notre satellite de tourner sur lui-même, et ce ne serait pas si bête si la Lune restait à la même distance de notre planète, mais cela est encore impossible, car ce n'est pas la masse irrégulière de la Lune qui est en jeu, mais son Centre de Gravité, ce qui est très différent, et elle tournerait sur elle-même comme toutes les autres planètes en général.

Non, bien sûr, ce n'est pas cela. ; si la Lune tourne autour de la Terre, c'est par synchronisme symétrique des polarités qui s'accélèrent mutuellement en un Mouvement Perpétuel ininterrompu entretenu à vitesse constante moyenne grâce au mouvement orbital qui joue le rôle de fronde, depuis l'Eternité passée, et ce qui sera pour l'Eternité à venir, maintenues donc à distance par force centrifuge de chaque masse par l'autre

Il suffit d'un peu de bon sens pour se rendre compte que l'Univers est une superbe Mécanique qui ne se satisfait pas de n'importe quoi, et nous apprendrons si ce n'est déjà fait, que toutes les masses d'un même ensemble planétaire comme dans un atome, sont en HARMONIE synchronisée des pôles magnétiques à la manière d'engrenages qui ne peuvent se désynchroniser sans raison, chaque système ayant sa propre harmonie ou fréquence magnétique.

Ainsi, si c'est Dieu qui a engendré l'Univers, Il ne saurait avoir fait n'importe quoi, mais au contraire, Il ne pouvait engendrer qu'une superbe Mécanique digne de Sa Personne s'il en est. Car Il ne joue pas aux dés (Albert EINSTEIN)

LE MECANISME DE L'UNIVERS

De cette Mécanique pour le moins divine, il est donc possible de comprendre l'ensemble de ce que nous pouvons observer des mondes planétaires.

Car si nous comprenons que la Terre et la Lune sont synchronisées dans leurs mouvements polaires, ce n'est pas simplement accidentel, mais régi par un principe bien établi qui est intimement lié à cette Dualité Magnétique, et qu'il est relativement facile à reproduire en laboratoire avec de simples aimants qui symbolisent les masses planétaires.

Et il suffit simplement de mettre en rotation, des aimants qui ne cherchent qu'à se SYNCHRONISER spontanément sans qu'on ne leur demande rien d'autre que tourner sur eux-mêmes autour de leur axe, les pôles faisant autour de ces axes, des mouvements de manivelles.

Et c'est la surprise ! Car si en outre, il est possible de les laisser se rapprocher l'un de l'autre, nos aimants qui normalement s'attirent et se repoussent, se précipitent l'un vers l'autre comme si la répulsion avait disparu spontanément.

Alors, que s'est-il passé ? Car ce n'est pas normal ! Eh bien SI : car nos deux aimants se mettent en état de GRAVITATION spontanée, simplement parce que les pôles en répulsion qu se trouve désormais toujours à la même distance les uns des autres, perdent toute influence sur leurs mouvements tout en maintenant leur force répulsive des uns aux autres, mais devenant inopérante.

Il ne reste donc que l'ATTRACTION qui prend l'effet gravitant, et cela quatre fois plus puissant que la seule attirance magnétique, car en se rapprochant l'un de l'autre, ils s'attirent avec la même force que si l'un seulement des deux, faisait quatre fois plus de chemin dans le même temps, selon la Loi de COULOMB, soit avec SEIZE fois plus de puissance attractive au lieu de quatre fois seulement.

Car en effet, ces pôles en attirance des deux aimants, qui se rapprochent l'un de l'autre dans le même temps, agissent comme devant un miroir, tantôt se rapprochant et s'accéléralant mutuellement en s'attirant l'un de l'autre, tantôt s'éloignant et se libérant l'un de l'autre comme s'ils étaient indifférents par DEGRAVITATION.

Car n'oublions pas que c'est la Dégravitation © qui est la plus importante de toutes les Lois de la Physique, et donc de la Métaphysique, sans laquelle il n'y aurait pas d'Univers.

Il serait temps que la science classique en prenne conscience, car la société se dégrade par manque de Connaissance, et par rejet de la Métaphysique qui est la seule vérité, avec ou sans Dieu.

NATURE ET RAYONNEMENT SOLAIRE.

Il semble tout naturel que le Soleil qui darde ses rayons vers notre Terre, produise la lumière et la chaleur que nous ressentons pour notre plus grand bien à la condition de ne pas en abuser. Mais savons-nous ce qu'est la "lumière" ? Savons-nous ce qu'est la chaleur ?

De curieux pièges de la "nature" (que je mets pratiquement toujours entre guillemets) pour la raison que la seule vraie nature des choses est ce qui les constitue, en l'occurrence, le NEANT, et non les choses elles-mêmes qui en découlent.

En effet, la chose n'étant pas sa nature propre, j'éprouve une certaine aversion à parler de "nature". Et je ressens le besoin de rectifier cette erreur commune à parler de "nature" pour tout ce qui fait l'univers.

Car la seule vraie nature des choses est le Néant, contrairement à ce que dit la Physique en parlant de "matière" objective. Et de même, l'objectivité de la Création ne saurait convenir au Métaphysicien. Mais, passons. Admettons que l'arbre qui pousse seul, sortant de la terre, constitue la "nature" considérant que nul être n'intervient dans sa naissance ni dans son développement ; mais il n'est que la "conséquence" d'une cause qui n'est pas l'arbre lui-même. Voici donc un autre sujet où la FORME n'est que l'aspect superficiel, tandis que le FOND est tout autre du fait que ce qui produit l'arbre peut être une graine, ou simplement un ensemble d'atomes se développant en une forme primaire de molécules se nourrissant du sol, de l'eau, de lumière et de chaleur et autres substances qui elles non plus, ne constituent pas la vraie nature en tant que telle.

Mais revenons à notre problème : Qu'est-ce que la LUMIERE ? Qu'est-ce que la CHALEUR ? Ex-istent-elles seulement ?

En Métaphysique, nous en connaissons les réponses, et nous savons que pour qu'il y ait lumière, il faut qu'il y ait émission de fréquences vibratoires à distance entre les sources et les récepteurs sous formes d'ondes magnétiques que nous percevons et auxquelles nous attribuons des valeurs lumineuses selon ces fréquences en générale de moyennes longueurs d'ondes. Ce sont les corps qui émettent ces fréquences, y compris nous-même pour les récepteurs qui nous entourent et qui eux-mêmes sont émetteurs. Ils reçoivent les énergies qui peuvent être excédentaires et qu'ils nous renvoient par réflexion comme des miroirs.

Ainsi, la nuit, nous voyons la Lune briller dans le ciel, alors qu'elle est sombre et froide. Mais elle reçoit du Soleil, des paquets d'énergies magnétiques qui activent ses atomes et s'agitent, produisant des ondes Magnétiques qui se répandent à distance en toutes directions. Nous les percevons par notre œil, et par notre cerveau qui leur attribue des valeurs selon leurs fréquence et leur intensité donnant des couleurs différentes.

LA LUMIERE SANS PHOTONS

Bien entendu, il n'est pas question de "photon" qui serait une "particule" de lumière selon la physique, (matière oblige), et dont chacun serait perceptible en toutes directions simultanément, ce qui serait absurde. Ou il va dans une direction, ou il va dans une autre ; mais pas dans toutes les directions à la fois ; .et d'où viendrait-il ?...Une particule virtuellement matérielle pourrait-elle se mettre à fuir dans l'espace à 300.000 kilomètres à la seconde dans tous les sens ? En fait, il s'agit exclusivement de champ magnétique qui lui, se propage en toutes directions sous forme de vibrations ou alternances polaires par les rotations des particules atomiques qui engendrent ces ondes sous certaines fréquences.

Il faut savoir que c'est la particule, en tournant sur elle-même, qui produit une onde alternativement NORD et SUD qui se propage à distance jusqu'à l'infini. Et la lumière n'est qu'une impression mécanique interprétée par notre cerveau qui la perçoit selon sa fréquence. Ainsi, le Soleil ne nous envoie ni "lumière" ni "photons", ni même chaleur, mais seulement des paquets de champs magnétiques plus ou moins libérés de sa masse énorme. Et tout aussi curieusement, il n'est pas certain que le Soleil se démunisse de cette énergie, de même qu'un aimant permanent peut transformer un morceau d'acier en un autre aimant, sans rien dépenser de lui-même.

Cette énergie arrivant sur notre sol, active ainsi les atomes de l'atmosphère qui s'agitent et nous transmet des ondes de valeurs lumineuses que nous pouvons interpréter chacun à notre manière. Mais il ne s'agit pas de lumière transmise dans l'espace, ce qui n'interdit pas de voir notre atmosphère enluminée rendant le ciel bleu, tandis qu'au-delà, c'est le froid glacial et le noir le plus complet ; ce qui montre également que le Soleil ne nous envoie pas de la chaleur, mais seulement de l'ENERGIE MAGNETIQUE agitant notre atmosphère.

Le ciel est toutefois clairsemé de points brillants que sont les étoiles lointaines qui elles-aussi nous envoient des fréquences magnétiques que notre cerveau interprète à sa manière. Je rappelle que si les étoiles étaient faites de "matière" physique, elles seraient imperceptibles à distance quelle qu'elle soit, serait-elle à deux centimètres de notre œil.

Il en est de même pour la chaleur qui est un effet "mécanique" dû à l'agitation du milieu ambiant. Et cela constitue la FORME perçue par notre corps, c'est-à-dire par les atomes qui le constituent sous forme de SENS. Car la chaleur n'existe pas en soi, de même que la lumière. Elle sont des FFETS produits par agitation des électrons autour des noyaux ; et cette agitation donne la sensation de chaleur, d'autant plus élevée que l'agitation est intense, jusqu'à même produire une destruction d'électrons par collision, ce qui dégage une énergie supplémentaire. Là-aussi, nous ressentons la FORME apparente, tandis que le FOND est cette agitation des électrons, auxquelles nous ne prêtons pas attention.

DE L'ILLUSION A LA REALITE, OU DE LA REALITE A L'ILLUSION ?

Il semblerait plus normal de considérer d'abord la réalité, et d'aboutir ensuite à ce qui en résulte ; ou autrement dit : Il serait plus raisonnable de partir du commencement et non de l'aboutissement pour rendre compte des choses, sauf à les admettre comme telles.

En Physique qui fait notre vie apparente, il semble que tous les problèmes sont inversés, et nul n'est répréhensible pour cela, tant il est facile d'être trompé par les apparences. Il semble en effet normal en Physique, de commencer par ce que l'on voit, même si la logique y perd ses plumes, la CAUSE ou REALITE étant une recherche ultérieure, mais à condition de partir du bon pied.

Je crois nécessaire de préciser qu'il faut aller au fond du problème qui est une curiosité. Cela consiste à savoir par quoi faut-il commencer pour rendre compte de l'Univers qui de toute évidence "apparente", est fait de "matière" tangible ou physique. Et là, les choses se compliquent, car il faut un commencement à tout, surtout à la substance que l'on nomme "matière".

Bien entendu, il est beaucoup plus commode d'admettre ce que l'on perçoit par les sens. Et ce que l'on perçoit, c'est bien sûr un univers "matériel". La CAUSE, s'il en est, viendra ensuite, ou ne viendra pas. C'est cela, prendre les choses à l'envers ; mais il est évident que l'on ne peut imaginer la CAUSE que l'on ne perçoit pas d'une chose ; c'est le résultat que l'on perçoit ; et cela oblige à inventer des solutions permettant une certaine compréhension de l'objet perçu. C'est cela, prendre les choses à l'envers. Comment pourrait-il en être autrement ? Et c'est ainsi que l'on est pris au piège. Car avec un brin de réflexion, on devrait penser que l'objet a une CAUSE quelle qu'elle soit à son apparition et penser spontanément que ce que l'on perçoit est peut-être illusoire.

Or, le physicien, pour ne pas dire le "savant" dont précisément le savoir est aléatoire concernant la "nature" des choses, considère automatiquement comme réel, l'univers en l'occurrence, le sensible, croyant que l'univers ex-iste par lui-même, **sans autre cause** que sa propre raison d'être.

C'est ainsi que la "matière" devient le support de toute la Connaissance ; car, sans la "matière", que pourrait-il y avoir d'autre ? Et ainsi, le matérialisme scientifique s'impose comme étant la seule voie vers la Connaissance ou vraie réalité. Pour le Physicien, la Cause n'existe pas ; c'est l'univers qui est, pour bien dire, par miracle. Pas de problème !

Cela conduit forcément à penser que l'univers étant fait de "matière" tangible, c'est le MINERAL qui vient avant toute autre création. Et de ce minéral vont apparaître toutes les autres formes d'existences... Pure Illusion.

MAIS ALORS, LE BIG-BANG ?

C'est ce qui devrait être ; mais ce Big-Bang est fait de NON-MATIERE, et donc de non minéral. Ainsi, l'illusion est à son comble.

On part d'une explosion de "rien", et sans autre explication, le Big-Bang engendre un Univers infini ; et pour arranger les choses, on dit quand même que le Big-Bang est parti d'une masse de matière grosse comme une sphère occupant le volume de l'orbite terrestre autour du Soleil, après être parti d'une "masse" grosse comme le milliardième d'une tête d'épingle...C'est cela la Physique.

D'où est venue cette "matière " originelle ? Pour quelle raison a-t-elle explosé dès l'origine ? Avec le Big Bang, c'est ce qui devrait être, la terrible explosion projetant dans le "vide" supposé, toute cette matière réduite à une tête d'épingle ou relativement en rapport de l'Infini, qui va donc former les étoiles et planètes composées d'atomes, qui eux se seraient formés dans la fournaise de l'explosion, alors que c'est dans la fournaise que l'atome se détruit. Où est donc la vraie Science ? Est-il possible qu'elle invente n'importe quoi pour satisfaire un public assoiffé de réponses ? En fait, tout cela est illusion. Pas de "matière", pas d'énergie, pas de temps, pas d'espace, et donc pas d'univers . Seulement **l'ILLUSION d'Univers**.

Nous ne reviendrons donc pas sur l'impossibilité de ce Big-Bang, que nous avons développée sous ses diverses propositions. La "science" officielle devrait tout de même comprendre que l'univers est selon toute évidence INFINI, et que ce Big-Bang insignifiant dans son volume ne pourrait en aucun cas produire un tel monument ; ou bien c'est ignorer ce qu'est l'infini.

Par ailleurs, le VIDE étant "essentiellement" constitué de "VIDE" puisque toute parcelle du vide est le vide, il est envisageable de comprendre que la "matière" qui constitue les étoiles et leurs planètes, serait réduite dans son volume comme peut le penser la physique, à celui du Big-Bang dont le propre volume approche lui-même, sinon le vide, du moins, le "presque rien". Mais c'est ici qu'il faut raisonnablement comprendre que le MINERAL n'est pas plus minéral qu'un courant d'air, et qu'il pourrait bien être autre chose. Or, nos sens nous donnent vraiment l'impression de "matière" en tout ce qui nous paraît.

Le piège est inévitable. Il faut donc faire appel à la raison qui pourrait être un sixième sens.

Cette "matière" qui serait faite de "vide", peut-elle justifier ce que nous considérons comme étant du **minerais** ? Or, nos sens nous trompent, il faut bien le reconnaître et ne pas nous laisser enfermer dans le piège des sensations.

Ainsi, que l'univers existe à l'INFINI et de toute ETERNITE, Big-Bang compris, car il est une autre forme de l'univers "en l'attente" d'une explosion, n'est rien de plus qu'une vaste illusion. Il n'y a pas plus de minéral que de beurre en branche ; et donc, prétendre que l'univers est fait de "matière" est une gigantesque bêtise, et même une tromperie.

LA MATIERE, PIEGE DE LA PHYSIQUE

Faire de la SCIENCE ne consiste pas seulement à reconnaître ce qui est ou paraît ; mais consiste à connaître le **POURQUOI** de la chose ; autrement dit, avoir l'**INTELLIGENCE DE LA CHOSE dans le moindre détail**.

Aussi, la **PHYSIQUE** ne saurait être une science exacte au sens complet du terme ; elle n'en serait qu'une partie pour peu qu'elle soit une science, celle des **observations**, des **constatations**, des **effets**, des **conséquences**, des **résultats**, et de la **réalisation artificielle** de certains phénomènes à partir des **mathématiques**, ce qui ne démontre pas **LA Connaissance**, mais le simple savoir faire. Ce n'est pas critiquable, mais elle devrait rester modeste.

Au contraire, la **METAPHYSIQUE**, de quelque origine qu'elle parte, mais en tant que **CAUSE PREMIERE** et "**démonstrative**", est une science vraie, car tout a une origine, et la Métaphysique en répond.

Dieu en tant que Créateur quelle qu'en soit la nature, Être, Principe ou autre, est inclus dans la Métaphysique ; mais la Métaphysique n'est pas forcément Dieu, car partir de Dieu ne peut satisfaire qu'une partie de la question, basée sur une croyance sans doute très honorable, mais réduite au fait que Dieu ne saurait expliquer le **POURQUOI** de Sa propre existence. Qu'Il ex-iste, cela peut s'admettre, mais ne peut pas se démontrer dès l'origine première qui serait cependant l'Eternité et le Néant. Être éternel ne signifie rien de tangible ; car l'éternité n'ayant ni commencement ni fin ne saurait avoir la moindre réalité, et par suite, la moindre existence objective. Il faut aller bien en deçà jusqu'à découvrir le fond où plus rien d'autre ne peut être.

L'Univers est éternel, non parce qu'il EST en soi, mais parce qu'il est en éternelle Création dans un éternel Présent qui n'a pas de durée. Et plus encore, la Création ne peut se faire que depuis le Néant ; et donc la réalité de l'Univers ne saurait s'affirmer que sous la forme d'ILLUSION, et non d'objectivité.

Connaître la cause, c'est pouvoir rendre compte de l'EXISTENCE d'une chose à partir de sa toute première origine.

Si telle chose ex-iste, c'est qu'elle en a une raison, une Cause première qui définit son ex-istence, et sans laquelle l'objet n'ex-isterait pas.

D'OU PEUT-ELLE SORTIR ? Pourrait-elle sortir d'elle-même ? D'ailleurs, EX-ISTER n'est pas ÊTRE. Être, c'est être en soi ; être par soi-même sans autre cause préalable ; être sa propre cause ; sa propre raison d'être, sa propre origine. L'univers n'est pas sa propre origine ; il a une cause préalable qui lui est "antérieure", et sans laquelle il n'ex-isterait pas. Supprimons la Cause, l'univers disparaît sans laisser la moindre trace. Et de même, supprimons tous les mouvements de tous les atomes et de tous les systèmes planétaires composant l'univers, et il disparaît sans laisser la moindre trace de son existence passée. Le "savant" ne connaissant pas la Cause, il ne découvrira jamais l'origine de la "matière" dans la "matière" aussi longtemps qu'il voudra l'y chercher.

L'EFFET DE MATIERE SUBTILE ORIGINELLE.

Le problème que nous avons déjà évoqué sur l'Existence des Etres et des Choses se doit d'être éclairci, car il consiste plus particulièrement à considérer la MATIERE, soit en tant que REALITE, soit en tant qu'APPARENCE, et même d'ILLUSION. Mais il est absolument certain que la Matière physique ne saurait être, car aux origines les plus lointaines, il ne saurait "exister" la moindre parcelle d'objet si infime soit-elle pouvant se nommer de la "matière", et donc pas même la moindre particule supposée d'atome, sauf en tant que Dualité Magnétique... Il est inutile d'en faire la démonstration, tant il est vrai que cette supposé "matière" devrait trouver une origine préalable à son apparition. Or, la seule origine possible au plus lointain de l'Eternité, est le RIEN le plus ABSOLU. La Physique devra en convenir tôt ou tard ; mais le plus tôt possible si elle veut accéder à LA CONNAISSANCE, car elle a encore beaucoup de chemin à faire.

Entre les deux "énergies" précitées, la Conscience qui sépare, et l'Amour qui unit, aussi abstraites soient-elles, qui s'opposent et qui sont en fait une seule et même "entité" dont la Dualité inséparable forme l'ESPRIT, se produit un choc virtuel, mental qui fait que chacune se heurte à l'autre, chacune allant à l'encontre de l'autre à la manière de deux êtres qui se rencontrent avec la même farouche énergie d'interdire à l'autre de se manifester.

Ce choc "mental" est aussi ferme et aussi dur que l'acier le plus dur ; une sorte de "masse absolue ou infinie", mais n'ayant pas de corps physique. C'est l'EFFET de matière "subtile" et non matière ; "grain" d'ETHER de nos plus illustres philosophes et scientifiques des temps passés qui avaient imaginé le cosmos empli de ces "grains" ténus, mais supposément physiques : PLATON, ARISTOTE, DESCARTES et autres, même de nos jours, avec Albert EINSTEIN lui-même, qui en est venu un moment, à croire à cet Ether matériel, comme il croyait à la "matière" physique".

Si nous considérons que "dans" le Néant, chaque point de l'Infini en est le CENTRE, et que chacun d'eux est lui-même Néant, eh bien, en chacun de ces "points" se manifeste la même dualité "Conscience-Amour" en un éternel combat qui se traduit par un "grain de matière" apparente puisque purement MENTALE, sans masse, sans volume, sans corps, formant un CHAMP MAGNETIQUE INFINI où il ne subsiste aucun espace si infime soit-il.

Il n'entre donc pas la moindre particule physique dans la "matière". Tout est Energie Magnétique à l'exclusion de toute autre qui devrait justifier son existence. Il est évident que c'est en réalité la "PARTICULE" atomique ou sous-atomique que nous venons de voir apparaître occupant chaque point de cet Infini sans limite aucune ; et il est bien entendu que cette "particule" VIRTUELLE est un AIMANT doté de sa double polarité NORD-SUD et qui donc est inséparable en sa dualité.

TOUT CORPS EST UN AIMANT OU COMPLEXE D'AIMANTS.

Il est par suite, indéniable que tout corps qui en sera construit sera lui-même un aimant. Et de nombreux "savants" pensent d'ailleurs aujourd'hui que l'ATOME agit lui-même comme s'il était un aimant. Curieux, non ? Et s'il en est ainsi, comment notre corps qui en serait constitué ne serait-il pas lui-aussi un aimant ? Notre corps n'est-il pas pour le moins, symétrique, et pour la même raison.

Le "Magnétisme" qui se présente sous plusieurs formes, ésotérique ou autre, est souvent considéré par ceux qui se disent rationalistes, comme une fantaisie de l'esprit de la part de ceux qui y attachent quelque importance, et que c'est "irrationnel" ; mais c'est un mode de pensée discutable puisque tout est Esprit.

Même en Physique, cette attirance serait un comportement particulier pourtant impossible de la "matière", et que certains considèrent sous divers aspects comme la poussée centripète (venant de l'extérieur et à condition de l'expliquer), ou serait un simple ramasse-clous, là-aussi, à expliquer, et d'autres comme venant des corps en mouvements, sous diverses énergies cinétiques et autres rapprochant ou éloignant ces corps les uns par rapport aux autres par des actions diverses non inhérentes à la "matière".

Vues de l'esprit...Pourquoi pas ? En fait, ceux qui le croient sont-ils vraiment dans l'erreur si l'on sait qu'effectivement la Dualité Magnétique est l'ESPRIT fait de nécessités et d'impossibilités mentales ou spirituelles, et que l'attraction ou la répulsion à distance sont totalement abstraites pour des corps physiques. Aussi, ces gens qui se disent rationnels feraient-ils bien de se considérer eux-aussi comme des "vues de l'Esprit" puisqu'ils en sont constitués. Le **PIEGE** de l'Illusion est grand ouvert ; ils finiront bien par tomber dedans, si ce n'est fait.

Une précision est peut-être nécessaire aux esprits subtils qui pensent que si la matière est constituée de petits aimants à n'en plus finir, chaque corps devrait être pourvu d'une infinité de polarités NORD-SUD, et non seulement des DEUX qui se manifestent généralement.

Cela pourrait être, et c'est d'ailleurs en cela que lorsqu'un corps est divisé en autant de parties qu'il est possible de le diviser, chacune d'elles est un AIMANT COMPLET pourvu de ses deux polarités. Mais aussi, lorsque nous joignons deux aimants ou plus, nous constatons que la "masse" qui en résulte se retrouve avec DEUX SEULES POLARITES seulement, UN NORD et UN SUD. Voilà une curieuse constatation ; mais s'il est extrêmement subtil d'en comprendre le mystère, il est cependant possible de savoir que dans le Néant qui est à l'origine de la Dualité Magnétique, il n'y a qu'UNE SEULE NULLITE qui se trouve

PARTOUT, et qu'UN SEUL INFINI, puisqu'il n'y a qu'UN SEUL NEANT, et que par contre, chacun des points de l'Infini est une Dualité (mentale) où se manifeste la séparation et l'unification de la Nullité et de l'Infinitude. Toutes les autres formulations sont vraiment des vues de l'Esprit, des SENSATIONS VIRTUELLES qui n'ont en fait RIEN à voir avec la réalité "objective".

Il est par ailleurs possible de démontrer que NOUS SOMMES UN SEUL ETRE DANS LA REALITE ; mais chaque point de l'Infini où se trouve la Nullité, vit la "Conscience", séparation et unification de façon différente. Seulement il faut préciser que le Néant étant la NULLITE INFINIE, et que cet Infini n'est qu'une "sensation" sans réalité objective, nous sommes la même Conscience et le même Amour, mais nous croyons être "différents". C'est là encore un immense **PIEGE** du matérialisme qui s'appuie sur la **sensation d'être** pour affirmer sa propre PERSONALITE, et sa réalité en fait, "apparente".

“Tu es ce que je suis, et je suis ce que tu es ; mais tu ne le sais pas. Un jour, tu le sauras, et tu sauras aussi que tu es Dieu puisque tu es l'Infini”.

Comprendre que l'assemblage de multiples aimants ne donne qu'une simple dualité NORD-SUD peut également être le fait qu'un objet est toujours et seulement dualiste de son propre fait ; et de même que chacun de ses composants, isolé, ne peut être fait de plusieurs dualités effectives et différentes, mais d'une seule.

Il ne peut avoir qu'un seul dessus et un seul dessous ; un seul endroit et un seul envers ; un seul intérieur et un seul extérieur ; une seule réalité et une seule apparence ; un seul haut et un seul bas ; une seule gauche et une seule droite ; et de même, un seul NORD et un seul SUD. Il n'est pas question de s'y opposer ou de justifier cette évidence ; la "chose" est ainsi, et rien ne peut séparer cette dualité fondamentale qui rejoint la Conscience "primitive" qui DEVIENT celle de l'être vivant. Aussi, chercher un objet qui n'aurait qu'une seule polarité est aussi démentiel que de penser qu'il puisse en avoir trois ou une demie-douzaine différentes..

C'est aussi en cela que l'atome de BOHR est une hérésie manifeste, de même que la Gravitation selon NEWTON qui n'est pas accompagnée de sa Répulsion : mais encore, faut-il y penser.

Rappelons que selon HATEM, toutes les masses sont des dipôles, et que la gravité est le résultat de la rotations synchronisée des pôles magnétiques due au synchronisme des rotations polaires entre elles, produisant ce qui passe pour principe de conservation puisque c'est ce synchronisme qui entraîne les rotations en permanence pour l'éternité. Et c'est ce qui constitue le Mouvement Perpétuel dans l'atome comme dans la galaxie, alors que cela passe pour être éternel sans commencement, comme si cela était possible.

La Physique a encore du pain sur la planche avant d'en prendre conscience.

LE PIEGE DE LA PESANTEUR, ET DE LA GRAVITATION.

Pardon Sir Isaac NEWTON ; vous avez confondu "Pesanteur" et "Gravité", ce qui est une erreur sans gravité, mais qui a inconsciemment trompé la Physique depuis plus de trois cents années. La pomme qui tombe au sol est "attirée" par la Terre, c'est évident et il serait peu raisonnable de vouloir démontrer le contraire, bien que certains physiciens et chercheurs isolés se soient penchés sur le problème pour l'expliquer différemment. Pour certains, c'est la "pression centripète qui provoquerait le rapprochement des masses, mais ce serait stupide, car la pression de quoi que ce soit, est la même en toutes directions dans un milieu quelconque, à l'avant comme à l'arrière ou sur les côtés. La Pesanteur n'a rien à voir avec la Gravitation, hormis le fait que ce sont des fonctions magnétiques l'une comme l'autre, mais très différentes.

La PESANTEUR est due à la DISPROPORTION des masses en présence, la plus importante "envoûtant" la plus faible par son énorme champ magnétique, quelles que soient les polarités qui se font face, auquel cas le plus fort s'inquiète peu du pôle qui se présente face à lui, et l'inverse au besoin dans certains cas. Ainsi, un puissant aimant peut inverser les polarités d'un petit aimant par simple induction, le pôle NORD passant au SUD, et réciproquement. Mais aussi, la Pesanteur est fonction de la distance qui sépare les masses. Plus le champ est puissant, et plus la distance qui sépare les masses est réduite, plus la pesanteur est forte, quelles que soient les polarités qui se font face. La pesanteur varie donc avec la distance, et ne disparaît que lorsque les masses sont suffisamment éloignées pour s'attirer et se repousser avec la même force, dès que la plus faible se trouve suffisamment éloignée pour reprendre son autonomie.

Gravitation et Pesanteur sont donc très différentes l'une de l'autre. NEWTON ne l'a pas su, et la physique moderne, pas plus. Or, la Lune et la Terre ne s'attirent pas par pesanteur, vu la distance qui les sépare, mais par "gravité" produite par la rotations synchronisée des polarités.

Des erreurs peuvent donc se produire lorsqu'on est insuffisamment informé des réalités qui ne sautent pas aux yeux. Car de même qu'il est facile de confondre les effets avec les causes, il est facile de confondre les divers phénomènes magnétiques dont les subtilités échappent.

Et ce n'est pas en apprenant par cœur les formules mathématiques enseignées par des "Maîtres" qui n'en savent pas plus, que l'on peut découvrir ces subtilités.

QU'EST-CE QUE LA GRAVITATION ?

Depuis 1687 où NEWTON a "inventé" la Gravitation, il n'est pas un savant qui ait donné la moindre explication de ce qu'elle est, mais supposée "Attraction Universelle" comme si la "matière physique" pouvait "attirer" la "matière physique" à distance. Il y a une raison à cela, bien sûr !

il suffit de savoir que la "matière" est en réalité un complexe d'atomes qui sont formés de "quanta" d'énergie Magnétique sous l'appellation de particules physiques, qui sont en rotation synchronisée les unes envers les autres par leurs polarités, et qui sont en attirance apparemment gravifique.

Il y aurait 350 particules différentes pour les classiques, alors qu'un seul modèle de particule suffit pour rendre compte de toute la Mécanique Universelle : Le quantum Magnétique, dipôle formé de deux polarités opposées un NORD et un SUD. C'est en cela que réside la grande simplicité de l'Univers, sinon il n'aurait jamais pu se créer, et qu'il se crée en permanence.

Albert EINSTEIN, pourtant le meilleur d'entre les meilleurs, pris au piège, a tenté une explication de la Gravitation, par la déformation de l'Espace comparable à un drap "tendu", sur lequel est posé une masse formant une sorte de cuvette, (Par quoi) ? Par la supposée "gravité".

L'espace étant ce qu'il est, il ne pouvait que demeurer un PLAN sans aucune déformation, comme lorsqu'on met un ballon sur l'eau d'une mare, et non former une cuvette comme sur un drap tendu, image non conforme, et donc instantanément "plan", sauf à admettre que l'espace pouvait se comparer à un plan, et qu'il serait élastique..

De même, si la seconde masse se précipite vers la première, à supposer que cela soit possible, en chutant dans la cuvette s'il y a cuvette, par quoi y tomberait-elle sinon par gravité qui existerait déjà sans la déformation du drap tendu ? Cela expliquerait-il la gravité ?

Mais aussi, pourquoi ne pas aller plus loin en disant que la seconde masse formerait elle-aussi une cuvette, attirée vers le fond de cette cuvette, et donc ne pouvant se précipiter vers la première masse quelle que soit sa dimension ?

La Physique est-elle donc si aveugle pour ne pas voir les embûches ?

Il aura fallu attendre 1955 pour que votre Serviteur en découvrit la nature qui est Magnétique. Car, les premières recherches commencées en 1935 à l'âge de treize ans et ayant abouti à l'âge de trente-trois ans en 1955, montrent que ce n'est pas un jeu d'enfant.

On comprend qu'elle vaille un... Prix Nobel. Dommage que je ne sois pas un Physicien, d'autant que je dispose de trois cents solutions aux grandes énigmes de l'Univers, et donc inconnues de la Physique qui n'y apporte pas de réponse.

POURQUOI LA GRAVITATION EST-ELLE MAGNETIQUE ?

Pourquoi la Terre et la Lune s'attirent-elles par simulation de "gravitation", si elles s'attirent et se repoussent mutuellement par dualité magnétique ? Petit problème ?

Alors, prenez deux crayons simulant les aimants. Ils sont parallèles, face à face. Chaque extrémité simule une polarité différente. (il y a donc deux pôles sur chaque aimant). Un crayon dans chaque main, lisez ce qui suit :

Lorsque deux aimants se mettent en **rotations synchronisées symétriques**, on obtient deux aimants face à face **qui s'attirent exclusivement sans se repousser**, quelles que soient leurs positions relatives, leur distance, leur masse mutuelle et leur vitesse de rotation mutuelle puisque synchronisée. Et la Physique refuse de le croire. Pourquoi n'essaie-t-elle pas ? Il y a un Prix NOBEL à gagner. Je le démontre depuis cinquante années.

Il faut savoir qu'au cours des rotations synchronisées, deux seulement des quatre pôles en attraction, un seul Nord et un seul Sud se rapprochent simultanément l'un de l'autre, s'attirant avec la même énergie que si les quatre pôles étaient face à face en état de repos, et parallèles, tandis qu'au même instant, les deux autres pôles s'éloignent simultanément l'un de l'autre en se "dégravitant", sans se freiner. (voir plus loin).

Au cours des rotations, ces deux premiers pôles sont relayés à chaque demi tour, par les deux autres pôles qui se mettent à leur tour en attraction, toujours comme si les quatre pôles étaient face à face, **accélérant les rotations**. Et c'est parfaitement mathématique... Mouvement Perpétuel.

D'après la Loi de COULOMB qui est exacte et que je confirme par ma propre expérience, lorsque deux pôles en attraction se trouvent face à face, dont l'un est fixe, et dont l'autre est en mouvement, l'attraction est quatre fois plus forte pour deux fois moins de distance qui les sépare.

COULOMB : $r^2 / 1 = 4$ soit quatre fois plus d'attraction.

MAIS, si le pôle qui était fixe se rapproche simultanément du pôle en mouvement, la distance entre les pôles se trouve spontanément réduite de moitié comme devant un miroir, l'attraction est alors multipliée par quatre dans le même temps, soit SEIZE FOIS PLUS FORTE au lieu de quatre.

Selon Hatem: $(2r)^2 / 1 = 16$ Seize fois plus d'attraction

C'est cela que le monde croit encore être la gravitation ou Attraction Universelle selon NEWTON, alors qu'il s'agit de Dualité Magnétique sans effet répulsif

SIMPLE ET SUBTIL.

Vous n'avez pas compris ? Mais si voyons ! Relisez et ne cherchez pas midi à quatorze heures ; c'est d'une simplicité presque déconcertante. Servez-vous de vos deux crayons simulant les aimants.

Rapprochez de la moitié de la distance un pôle vers l'autre qui est fixe. L'attraction est d'une certaine valeur. Et maintenant rapprochez le second pôle qui était fixe de la même quantité, sans déplacer le premier. Que constatez-vous ? Les deux pôles sont en contact ; l'attraction est alors seize fois plus forte au lieu de quatre fois. C'est ce qui se produit dans les rotations synchronisées lorsque les pôles en attraction se rapprochent simultanément l'un de l'autre, faisant chacun une seule fois le chemin de rapprochement comme s'il en faisait le double. Autrement dit, le rapprochement de chaque pôle est spontanément doublé sans faire plus de chemin dans le même temps par le rapprochement simultané de l'autre pôle

Et cela répond exactement au fait que les deux aimants s'attirent eux aussi avec seize fois plus d'attraction lorsque les quatre pôles sont face à face, "en circuit fermé" et immobiles. C'est la subtilité dans le simplicité. C'est compliqué ? Mais sans un peu de travail, on n'a point de plaisir.

Qu'ils soient deux pôles s'attirant avec seize fois plus de force, ou quatre pôles s'attirant chacun avec quatre fois plus de force, le résultat est le même

La dégravitation est un problème subtil pour la raison qu'il n'est pas évident que deux pôles qui s'attirent puissent se libérer mutuellement l'un de l'autre en s'éloignant simultanément, comme devant un miroir. Et pourtant, cela est parfaitement réel, mais rien ne permet d'y penser.

L'expérience est démontrable avec deux aimants suspendus qui s'attirent tout en demeurant parfaitement fixes à distance l'un de l'autre, juste à la limite de leur attraction. Et dès que l'on éloigne l'un d'eux, d'une distance si infime soit-elle, l'autre aimant se précipite dans le sens opposé au lieu de suivre le mouvement. Mais le Physicien croit le contraire pour confirmer NEWTON.

QUE DEVIENNENT LES AUTRES PÔLES QUI EUX SE REPOUSSENT ?

Il faut bien les placer quelque part, ces quatre pôles qui se repoussent, agissant en principe deux à deux ; car ils sont toujours là, et bien vivants ; ou alors, leur demander pourquoi ils paraissent indifférents au point de ne pas intervenir dans cette rotation synchronisée. Car ce n'est pas si évident de penser que les pôles en attraction agissent avec frénésie lorsque les rotations sont synchronisées, tandis que ceux qui se repoussent demeurent indifférents et ne font plus parler d'eux. Feraient-ils la moue, ou peut-être la grève ?

Car ils n'ont pas perdu leur faculté répulsive,

Eh bien, essayons de comprendre. Il suffit de réfléchir... "Ou faire preuve de génie," (merci), à ce qui se passe dans ces rotations synchronisées où l'on s'aperçoit que si les pôles en attraction s'éloignent et se rapprochent alternativement l'un de l'autre, les pôles en répulsion au contraire, se tiennent toujours à la même distance d'un pôle à l'autre, comme s'ils étaient réunis par des tiges rigides, tantôt allant dans un sens, tantôt allant dans le sens opposé. Faites tourner vos crayons en mouvements synchronisés, deux pôles se rapprochent, et deux pôles s'éloignent simultanément l'un de l'autre. La Répulsion s'annule aussitôt.

Or, avec un peu de réflexion, l'on peut comprendre que dans ces conditions, les actions s'annulent totalement, annulant tout effet répulsif entre les pôles, tantôt se dirigeant tous deux dans un sens, et tous deux repartant dans l'autre sens à chaque demi-tour. Ainsi, toute action s'annule totalement comme si la répulsion était neutre, mais elle est toujours bien là, et discrète.

C'est pourquoi lorsque l'on met les aimants en rotation synchronisée, seules les fonctions attractives demeurent, comme nous l'avons vu, tandis que les répulsions ne jouent plus aucun rôle apparent, bien qu'elles subsistent mais inopérantes.

Reste la GRAVITATION grâce aux mouvements polaires qui sont synchronisés en s'approchant, supprimant l'effet de répulsion.

Et c'est cela que le monde des Physiciens prend pour attraction universelle selon NEWTON alors qu'il s'agit de Dualité Magnétique sans l'effet répulsif qui servira par la suite dans la STABILITE MECANIQUE pour maintenir les masses à distances constantes moyennes. Etrange et miraculeuse Mécanique.

LE PIEGE

NEWTON s'est donc laissé prendre au **PIEGE** en croyant à "L'ATTRACTION UNIVERSELLE" seule, sans répulsion ; et il a de même piégé le monde entier en proposant son "principe" d'équilibre entre gravitation et vitesse orbitale par lancée initiale pour des masses en suspension dans l'espace, ce qui est foncièrement impossible. On n'envoie pas à la volée, des masses qui s'attirent, espérant qu'elles vont automatiquement se mettre en rotation orbitale les unes autour des autres ; et surtout, en admettant que ce soit valable sans être trop difficile, pour un seul et unique équilibre sur le nombre inimaginable de systèmes, considérant qu'il faudrait autant de lancement qu'il en existe dans tout l'Univers. La physique et l'astrophysique se rendront compte un jour de leur bévée en reconnaissant que l'équilibre de deux billes posées l'une sur l'autre est absolument illusoire. Mais pouvaient-ils faire autrement en ignorant que l'univers était régi par un équilibre TERNAIRE à trois composantes ? Car étant ce qu'il "est", il aurait fallu admettre un PRINCIPE-CREATEUR anticipant son apparition et reconnaître qu'il y avait CREATION. Or, c'était aussi reconnaître que Dieu pouvait exister ; était-ce possible pour un scientifique appuyé sur la "matière" ? D'où le **PIEGE** qui conduit la science vers des problèmes qui lui sont insolubles, tandis que la Métaphysique n'est pas obligatoirement Dieu, et que l'univers a une cause préalable à son existence.

Il est impossible d'imaginer que l'Univers puisse être sans raison quelle qu'elle soit. Le matérialisme est donc totalement absurde. Admettre l'Univers avec tout ce qui le constitue, sans l'existence d'une forme d'Intelligence serait-elle même mécanique au point de l'attribuer à un dieu, ne peut se concevoir.

Comment supposer que cette extraordinaire Mécanique se soit créée par elle-même depuis l'Eternité sans commencement ? Et ensuite, faire de la Recherche "fondamentale" avec l'intention de découvrir la Cause de tout cela, en se gardant bien de laisser croire que c'est de la Métaphysique. Or, ce n'est rien d'autre ; mais surtout, il ne faut pas prononcer ce mot qui implique l'existence d'un Dieu.

Ce n'est pourtant pas honteux de penser à un Créateur quel qu'en soit la nature . Même, le croyant semble plus futé que le "scientifique" qui n'apporte aucune réponse à une Création qui n'en serait pas une, mais qui semble l'être.

Il est donc certain que la Physique n'est pas une vraie science, d'autant que les mathématiques qui servent d'appui aux diverses lois et principes sont créées de toutes pièces.

Il faut en outre considérer qu'entre deux pôles attractifs, il est absolument impossible de trouver le milieu, d'autant que dans l'espace, tout est mouvant, et que même s'il était possible de trouver ce milieu comme ce serait le cas pour le "point de LAGRANGE", il serait aussitôt déplacé, déséquilibrant le tout.

DEGRAVITATION ©, CONNAISSANCE ET MOUVEMENT PERPETUEL.

Nous n'entrerons pas ici dans l'explication complète de la Mécanique Universelle concernant le troisième chapitre. Cent vingt cinq pages de cinquante lignes de texte, et des dizaines de dessins précis et détaillés sont nécessaires pour en relever tous les points, tant pour l'atome que pour le système planétaire qui sont régis par le même principe mécanique créateur, sauf pour le physicien.

La **Dégravitation** © n'est pas là pour s'opposer à la gravitation, puisqu'elle en explique au contraire le mécanisme ; elle complète toutefois la connaissance en permettant à la Mécanique Universelle de prendre naissance à partir du repos absolu et de s'AUTOACCELERER spontanément sans faire appel à une cause extérieure au système, chaque élément jouant ce rôle, puisque chacun est extérieur aux autres, produisant cette Energie extérieure nécessaire.

Chacun des couples de particules d'un atome ou chacun des couples de masses d'une galaxies est considéré comme un ensemble indépendant et autonome vivant par lui-même sans la moindre nécessité de relations avec l'extérieur, bien qu'ils se plaisent à être en symbiose des mouvements polaires. Mais dans un couple d'étoiles doubles ou simplement dans un atome supposé d'hydrogène ou il n'y a qu'un seul "proton" et un seul "électron" selon la Physique, nous dirons seulement que ces deux particules sont des aimants "dipôles" pourvus donc de leur dualité magnétique attractive et répulsive, mais que chacune étant à **distance** de l'autre agit comme une source d'énergie **extérieure**, alors qu'elle fait partie intégrante du système. C'est en cela que le mouvement est perpétuellement AUTOENTRETENU comme le voudrait la Physique.

Par leur seule "rencontre" à grande distance, les masses se mettent spontanément en rotation sur elles-mêmes, et les pôles se "synchronisent" symétriquement.

Dès lors, deux des pôles sur les quatre se rapprochent et s'éloignent alternativement, tandis que les deux autres s'éloignent et se rapprochent de même, dans le même temps, produisant d'une part l'accélération des rotations, et d'autre part la libération sans freinage des deux autres pôles, alternativement.

Car la Dégravitation © consiste à supprimer le freinage mutuel des pôles qui s'éloignent, et donc à permettre l'accélération des rotations par les deux autres pôles qui eux, se rapprochent et maintiennent leur attirance en s'accélération l'un l'autre

Nous n'en dirons pas plus, connaissant le fin mot de l'histoire, nous laisserons nos Amis qui auront eu l'intelligence de lire ce texte jusqu'ici, découvrir par eux-mêmes le secret de la Mécanique Universelle que nous connaissons depuis MAI 1955, produisant sa propre énergie cinétique en permanence pour l'éternité par Mouvement Perpétuel auto-accélération en permanence sans discontinuité.

LE PIEGE DE LA GRANDE DISTANCE QUI SEPRE LES MASSES PLANETAIRES.

On considère aussi naturel en physique, que les particules atomiques ou les masses planétaires se trouvent à des distances énormes les uns des autres, alors que ces objets seraient tous formés de "gravitons" ou autres, exclusivement attractifs qui devraient les précipiter les uns sur les autres, ou de particules "positives" ou "négatives", donc attractives elles-aussi, qui devraient donc se précipiter les uns vers les autres. Mais, bien sûr, ce n'est pas le cas.

Nous voyons des étoiles distances de nous, de milliards d'années lumière. Nous "voyons" des atomes dont le noyau serait un ballon de foot-ball au centre de PARIS, Place de la Concorde, et les satellites électrons "1852" fois plus petits, se baladant dans la grande banlieue ; et toujours un énorme vide entre eux, d'où la science a cru bon d'affirmer que la "matière était "essentiellement" constituée de "vide". Autre **PIEGE** monumental par méconnaissance de la réalité.

Or, cette très grande distance n'est pas un simple hasard venant de l'explosion d'un big bang hypothétique, mais elle est une nécessité qui d'ailleurs se réalise d'elle-même lorsque l'atome se construit à partir du PRINCIPE-CREATEUR, car c'est par entraînement centrifuge que les particules s'éloignent les uns des autres, formant un grand vide...Qui n'est pas celui du Physicien, mais celui du Métaphysicien .

Il faut en effet savoir que ce Principe est régi par un mouvement Perpétuel qui crée sa propre Energie Cinétique à partir du repos absolu, dès que DEUX "masses" se présentent à distance suffisante pour qu'elles ne chutent pas illico l'une sur l'autre, mais qu'elles se mettent en rotation mutuelle, l'une par l'autre grâce à leur double polarité, grâce à leur grande distance, et également en mouvement orbital, entraînées l'une par l'autre grâce à leur champ magnétique mutuel.

Ainsi, à force d'accélération des vitesses de rotation par mouvement perpétuel, et qui donc devraient prendre des proportions pour le moins inquiétantes, ces vitesses sont limitées dès lors que les énergies Magnétiques diminuent de par la grande distance qui sépare les masses, et se mettent spontanément en équilibre avec les vitesses orbitales pour l'éternité, en un équilibre TERNAIRE stable et même indestructible, puisque se reformant spontanément dès que les éléments se retrouvent en bon accord des masses, des vitesses et des énergies.

Nous voyons ainsi les masses, particules ou étoiles projetés à distance du centre, mais à la manière de frondes, entraînées en rotation orbitale les uns par les autres, par champ Magnétique.

C'est cela que NEWTON a pris pour attraction gravifique et pour lancement orbital initial, formant un équilibre BINAIRE et donc INSTABLE et même absolument irréalisable pour des masses en suspension dans le vide spatial

MECANISME DES SENS ET ‘INTERPENETRATION’ DES CHAMPS.

Si maintenant la physique en est à considérer que la "matière" n'est plus faite de "matière" mais de nombres, il reste à démontrer que des nombres peuvent "engendrer" non plus de la "matière", mais une "forme" supposée de "matière" ; une sorte de SENSATION de matière ; et autrement dit, la physique reconnaîtrait que la "matière" n'est plus de la "matière", mais une SENSATION bien entendu régie par les SENS eux-mêmes faits de Dualité Magnétique, seule possibilité de communication. La matière physique ne pourrait en aucun cas recevoir ni émettre des ondes et les interpréter, car les ondes étant magnétiques, elles ne peuvent se transmettre qu'entre elles. Alors, supprimons les sens, la matière disparaît Le PIEGE de la "matière" était bien tendu.

Nous voici donc devant un curieux problème, celui de savoir comment les sens nous donnent la sensation de matière ? Mais aussi, que sont les sens ? Et là encore, pour bien comprendre, il faut savoir que ce sont les Energies Magnétiques qui régissent tous les phénomènes qui d'ailleurs en découlent directement. S'il en était autrement, rien ne serait perceptible en aucune façon. Les vibrations d'un milieu éthérique ne feraient que nous faire vibrer dans tout notre corps sans distinction des diverses sensations, et nous interdirait toute perception isolée: Toucher, vision, ouïe, goût, odeur, ou autres. Ces diverses sensations sont des adaptations par la "MEMOIRE" qui les apprécie selon certains ‘codes’ qui s'apprennent et s'enregistrent par interpénétration des champs selon les diverses fréquences qui nous sont presque totalement étrangères.

"Presque" suppose que des sensations peuvent nous être fournies par notre propre corps, à savoir : les douleurs provenant de dérèglements organiques par exemple. Mais cela se produit toujours par fréquences magnétiques et par l'intermédiaire du cerveau. Les sens sont faits d'échanges de vibrations par INTERPENETRATION des champs magnétiques attractifs et par REPULSION des champs de même polarité d'un corps à l'autre, sachant que chacun est fait de dualité magnétique, seule possibilité de perception à distance quelle qu'elle soit.

Il n'est donc pas d'autre possibilité de communication, même lorsque deux objets ou deux personnes se heurtent, il n'est rien d'autre que communication par ondes magnétiques, déformation de la ‘matière’, écrasement, torsion ou autres, il s'agit toujours de fonctions magnétiques à distance si infimes soient-elles, comme par exemple les ondes hertziennes, radio, télévision, téléphone, etc. Mais toutefois, est-il nécessaire de préciser que le toucher par exemple se fait par toutes les parties du corps, tandis que la perception visuelle se fait par l'œil exclusivement ou que le son se fait par l'oreille ? Ce n'est pas un mystère.

Nous savons que le corps est fait d'atomes. Nous savons maintenant que l'atome est fait de particules et sous-particules DUALISTES, et non de particules UNIPOLAIRES comme dans l'atome de BOHR. Il suffit donc de savoir que tous les corps sont en communications par dualité magnétique ; et donc, la perception par les sens se fait de même par communications de diverses fréquences. Chacun de nos organes est donc sensible aux vibrations ou fréquences ondulatoires magnétiques qui nous parviennent des autres corps et qui intéressent tel ou tel organe selon son adaptation. Cela signifie que ces organes sont des concentrations d'atomes qui eux, sont sensibles aux diverses fréquences de tel ou tel corps qui leur est extérieur. Il n'est pas d'autre solution.

Supposons donc qu'un corps réellement "physique" soit mis en notre présence, considérant qu'un tel corps existerait par lui-même. De quelle manière pourrait-il être perceptible par nos sens s'il n'est fait de Dualité Magnétique ?

Nous avons des yeux pour voir ; des oreilles pour entendre, un nez pour sentir, etc. Mais, pourrions-nous percevoir cet objet qui se trouverait à quelque distance de notre vue **s'il n'était fait de magnétisme ?** Certes pas. L'objet fait de "matière" physique n'aurait aucun moyen de transmettre sa présence à distance d'un observateur à quelque distance que ce soit. Nos yeux sont peut-être là pour "voir", mais en réalité, pour PERCEVOIR les objets. Aussi, pour le comprendre est-il nécessaire de préciser qu'il ne suffit pas d'avoir des yeux, mais aussi que l'objet doit communiquer sa présence en émettant des vibrations. Et faut-il également préciser que ces vibrations doivent être de "nature" MAGNETIQUE, seule possibilité de relation à distance..

Nous avons des yeux pour voir, et qui sont précieux, mais ils ne peuvent "voir" que si l'objet observé transmet des fréquences non pas vibratoires par agitation physique, mais par fréquences magnétiques, sinon rien. Le corps serait-il même à un dixième de millimètre de notre œil. et s'agiter tant qu'il le voudrait, il ne serait pas perceptible. La perception visuelle n'a rien à voir avec le milieu éthérique. Et ce n'est pas l'œil qui va vers l'objet, c'est l'objet qui vient vers l'œil par les vibrations que cet objet émet de lui-même ou par "réflexion" lorsqu'il est frappé par des énergies auxquelles il fait écran, et qu'il transmet sous certaines fréquences.

Ainsi, la Lune nous envoie par réflexion, les diverses énergies et ondes qu'elle reçoit du Soleil, et transformées au niveau de ses atomes ou autres qui sont faits d'énergies magnétiques, ainsi que par l'atmosphère de la TERRE, elle aussi faite d'atomes magnétiques qui prennent le relais.

Or, si ces corps : Le Soleil , la Terre, la Lune et autres, était matériels de leur propre nature, ils formeraient des blocs compacts, insécables, homogènes, incapables d'évolution, dénués de toutes fréquences transmissibles à distance et donc absolument imperceptibles et incapables de communication.

Même si ce milieu était l'Ether de nos Physiciens, (particules matérielles), rien ne pourrait permettre de distinguer les divers détails de l'objet vibrant : Les formes, les couleurs, les odeurs, etc. car il ne saurait être fait de vibrations magnétiques, seules transmissibles d'un objet magnétique à l'autre également magnétique, sinon rien..

Et c'est le seul moyen pour un objet, de communiquer sa présence à distance sans aucun lien matériel, à travers le "vide" le plus absolu qu'est l'ESPACE d'ailleurs virtuel dénué de toute substance, mais "empli" de ce Champ Magnétique. Il faut cependant préciser que cet espace le plus "vide" qui soit, ne peut être que Néant, et donc lui-même magnétique, puisque ce Néant devient ou est spontanément cette Dualité Magnétique, disons par l'intermédiaire de La Conscience ou "ESPRIT" né de l'Impossibilité et de la Nécessité du Néant, et dont la "Dualité" est SEPARATRICE et UNIFICATRICE, se manifestant sous forme de dualité produisant ce CHAMP MAGNETIQUE.

Que le lecteur pardonne ces répétitions qui pour certains, ne sont pas évidentes, surtout pour le Physicien habitué à d'autres vues forcément opposées.

Les Energies Magnétiques "spirituelles" qui sont faites de "CHAMPS" de nature immatérielle peuvent atteindre nos sens les plus dissimulés de notre corps par interpénétration des attractions, et par refoulement des répulsions, ce que nous ressentons par nos propres constituants magnétiques ; car n'oublions pas que nous sommes intégralement constitués d'aimants par les particules atomiques, et donc de "Conscience", mais non de "matière

Ainsi, la Lune émet ses fréquences propres qui proviennent de la rotation des particules qui la composent et reçoit des ondes magnétiques du Soleil, qui s'ajoutent par interpénétration aux fréquences de la Lune et qui se transmettent jusqu'à nous sous des fréquences moyennes, reconnaissables et différentes selon le jour ou la nuit. Elles sont plus ou moins lumineuses selon l'atmosphère qui forme écran autour de la Terre, et selon notre perception propre qui peut être différente selon les individus.

Un autre **PIEGE** de la physique a toujours été de croire que les particules étaient dotées de valeurs **FIXES** une fois pour toutes, ignorant le phénomène d'interpénétration des champs par lesquels elles peuvent varier en masse, en charge ou énergie, en densité, en vitesses orbitales etc, et ainsi se distinguer les unes des autres par leurs diverses fréquences vibratoires.

De même, on ne peut pas demander à un meuble de ressentir consciemment l'odeur d'un milieu ou d'un objet ; mais il s'en imprègne en ses atomes.

Percevoir à distance nécessite que cette transmission se fasse par communication de choses de **mêmes natures**. ce qui justifie que tous ces corps sont faits de Dualité Magnétique. Il ne suffit pas qu'un objet transmette des vibrations si le corps récepteur n'a pas la faculté de reconnaître la nature de celles-ci.

ÊTRE OU EX-ISTER ?

“Ex-ister” ou HORS-ÊTRE, n’est pas ÊTRE ; c’est donner l’impression d’être. Par contre, Être est absolument impossible, car rien ne peut Être, sinon en apparence ; car pour être, il faut être éternel, infini dans l’Espace et dans le Temps, faisant bloc insécable, de densité infinie, de masse infinie, sans limite aucune, être seul à être, interdisant toute autre présence, sans cause première, sans but, sans raison qui puisse justifier son apparition, puisqu’il est, et que rien d’autre ne peut le précéder ni le mettre en concurrence. Obligatoirement seul. Être ne peut donc être un ensemble de choses différentes, contrairement à l’Univers ; car il faudrait justifier que chacune des Choses concernant tout l’Univers, “SERAIT” au même titre, sans raison justifiable, dont la Vie, et que chacune de ces choses serait infinie, sans commencement, sans raison, sans cause, par simple besoin d’être. Qui pourrait justifier ce genre de chose ?

Croire à l’ÊTRE comme le pense la Physique concernant la “matière”, c’est positivement de même croire que DIEU est possible, car si la Physique croit que la “matière” peut avoir une réalité objective, il n’y a aucune raison de penser que telle ou telle “chose” puisse ne pas être, serait-elle Dieu ; ce serait injustice. Si l’on croit à un miracle : L’Univers, pourquoi rejeter l’autre ? L’inconvénient est donc de justifier la croyance en quoi que ce soit qui serait sans raison, et d’affirmer par ailleurs, que telle autre Chose ne saurait être. Car il n’y a aucune façon de penser que seule une chose puisse être, et pas telle autre.

Comment peut-on penser que l’Univers puisse être pourvu de quantités de choses différentes les unes des autres, à la condition qu’elles soient toutes éternelles sans Cause première, et ne soient pas liées à l’existence d’un Créateur ? Ce serait injustice que limiter l’être à la “matière” formant l’Univers ; car il y a tant d’autres Choses auxquelles il est bon de donner une existence réelle ou non, et pourquoi pas à une forme quelle qu’elle soit de Création, qu’elle soit Dieu ou Principe, accident, hasard, jeu, ou quoi que ce soit qui justifierait cette Création ?

Il ne faut donc pas dire que telle chose ne saurait ex-ister ; tout au plus, qu’elle ne peut “être”, puisque être est réellement impossible. Car au vu de ce qui nous entoure, ce qui est positivement impossible, c’est que tout cela soit sans aucune raison préalable, ou alors, s’avouer vaincu devant un problème sans mesure pour l’individu, et dire n’importe quoi pour sauver la face.

Ex-ister peut alors prendre toutes les formes possibles ; il faut ensuite déterminer ce que l’on entend par ex-ister ; et ce n’est pas le travail du Physicien, mais celui du Métaphysicien qui seul, s’intéresse aux Causes premières, qu’elles soient Dieu ou toutes autres, l’essentiel étant de donner la justification de la seule possible ; car il ne saurait y avoir plusieurs solutions à la Création d’un Univers aussi fantastique qui ne peut qu’avoir une seule et unique Cause.

MOUVEMENT PERPETUEL ET PRINCIPE DE CONSERVATION.

Il est "presque" certain qu'il est impossible de créer un mouvement perpétuel en physique ; mais c'est tomber dans le **PIEGE** du matérialisme scientifique qui pense que l'univers est né d'une lancée initiale, pichenette de Dieu , allumette ou Big Bang, et qu'il continue indéfiniment sur cette lancée accidentelle.

On dit aussi que toute action est compensée par une réaction égale et de sens contraire, ce qui est "relativement" vrai en de très rares exceptions, car il n'est rien dans tout l'Univers, qui soit en parfait équilibre et qu'il s'y maintient...D'où a été imaginé le "principe de conservation" qui n'est pas en soi un principe, mais une conséquence du Principe-Créateur hatémien qui est en perpétuelle recherche de son équilibre optimal formant l'univers. Donc il n'est pas en équilibre, et il est faux qu'à toute action répond une réaction égale et de sens contraire. C'est ce déséquilibre permanent qui permet en fait qu'en chaque point de l'Infini se crée un Mouvement perpétuel. S'il y avait équilibre parfait selon la Physique, l'Univers serait FIGE au point de ne pouvoir cligner de l'œil, la réaction étant simultanée à l'action. Et ceux qui refusent de croire que l'univers est né d'un mouvement perpétuel, croient un peu au miracle ; tant pis pour eux ; ils continueront à vivre dans l'ignorance.

Car lorsqu'on sait que la "matière" dite physique est constituée de cinq millions d'atomes par millimètre linéaire, et que ces atomes eux-mêmes composés de sous-atomes en nombre infini vivent ainsi des milliards de milliards de millénaires sinon l'éternité, c'est manquer de clairvoyance et de réflexion de penser qu'ils sont le fruit d'une lancée initiale. L'atome et au même titre le système planétaire, régis par **AUTOACCELERATION** perpétuelle en fin de création ne consomment rien, l'un comme l'autre parvenus en équilibre stable dynamique, toutefois à la recherche permanente de leur stabilité optimale

Un atome parvenu à sa stabilité, ne consomme rien, et en fait, il produit une énergie considérable pourtant imperceptible, à lui seul

Le fait de ne pouvoir "facilement" réaliser artificiellement un tel système perpétuel vient du fait que SEULS des aimants peuvent en venir à bout, mais surtout parce que la grande distance est en principe impérativement nécessaire comme cela est dans l'espace cosmique, comme dans la "matière".

Or, à grande distance, l'énergie devient trop faible en laboratoire pour permettre la production industrielle de tels systèmes copiés sur la "nature" et en fait, voulant reconstituer artificiellement la Vie. Pourtant, un tel mouvement sera réalisé un jour sur les données du **PRINCIPE-CREATEUR UNIVERSEL**. Il faudra toutefois utiliser le seul moyen qui permette l'accélération permanente en appliquant un détail très important qu'on ne découvre pas sous les pattes d'un cheval : La **DEGRAVITATION** © qui seule permet un tel prodige.

QUAND LE NEANT DEVIENT UNIVERS

La Métaphysique sans Dieu propose donc autre chose ; car si tout ce qui est, est pure illusion, il est alors possible de partir du RIEN le plus absolu: Le NEANT

Si Dieu n'est pas "INFINI" au risque de ne pas être, nous pouvons dire que l'INFINI est Dieu ou qu'Il peut être "L'INFINI". La nuance peut échapper ; or, ce sont deux choses différentes.

Pour saisir la différence, il faut savoir que le fait d'être "Infini", c'est NE PAS ÊTRE, puisque sans commencement et sans fin, alors qu'être "l'Infini", c'est purement et simplement ÊTRE le RIEN. Curieuse comparaison. Or, du Rien absolu qui est NEANT en soi, nous allons "créer" tout l'Univers...Sans Dieu.

Mais, que l'on ne se fasse pas d'illusion sur ce que sera cette Création ; car quoi que l'on en pense, c'est du seul Néant que peut "apparaître" cette formidable Construction que nous nommons l'Univers, et non pas de Dieu, en ce qui nous concerne. Mais si Dieu est le Créateur, l'ILLUSION est la même ; car Dieu ne peut rien créer qui ne soit ESPRIT, et donc NON MATIERE... LA différence ?

Disons d'emblée que RIEN ne sortira du Néant ; car chacun sait que l'on ne peut rien extraire de ce qui n'est pas. Mais sans en extraire quoi que ce soit, nous allons voir "apparaître" cette merveilleuse Chose qui va surgir en un feu "d'artifice", car la réalité pure en sera absente. Tout ne sera qu'ILLUSION ; mais quelle Illusion !!

A ce propos, ne parlons plus des quinze milliards d'années d'existence de l'univers depuis l'explosion du Big Bang qui n'a jamais eu lieu, mais de l'ETERNITE sans commencement et sans fin, par le Principe Créateur, lui-même éternel puisque fait de Néant. (Dualité Magnétique). Nous y allons.

Le MINERAL n'est pas le début de la création, mais l'aboutissement de toute l'évolution, et se trouve alors en FIN DE CYCLE, tandis que la Physique croit le contraire en imaginant que le Big Bang a d'abord engendré les mondes planétaires, ce qui est foncièrement ridicule. Avec quel courant d'air les aurait-il engendrés ?

Nous, Métaphysiciens, pensons que l'univers est fait de l'Energie Magnétique qui est l'ESPRIT en sa Dualité. Et à partir de cette dualité, l'atome naît du Principe-Créateur qui n'a donc rien à voir avec le "minéral", puisque fait de Dualité Magnétique, et que c'est le minéral qui est fait d'atomes. Le minéral n'ex-iste donc pas encore avant l'atome ; et ce n'est pas le Big-chose qui aurait produit le nombre hallucinant d'atomes qui entrent dans la construction des mondes planétaires.

DUALITE, CURIEUX COMBAT

Et à partir de cet atome, apparaîtra la Vie dite "organique" qui va durer un certain temps pour se fossiliser dans la Mort, et faire progresser ledit Minéral, sachant maintenant que ce minéral est effectivement fait d'atomes selon la Physique, d'où la Métaphysique est rejointe par la Physique qui en résulte.

Toutefois, ce qui est curieux, c'est qu'effectivement, le Minéral va produire des corps de diverses natures, dont organiques qui vont à leur tour, engendrer la Vie. Ainsi, la Physique "semble" avoir raison de penser que c'est le Minéral qui est le début de toute création. Et elle peut même le prouver, ce qui lui donne une certaine crédibilité auprès du quidam qui ne cherche pas plus loin la "nature" des choses. Mais le Métaphysicien ne tombe pas dans le piège, car il sait que c'est l'inverse qui se produit.

C'est l'atome qui va former le Minéral qui à son tour va devenir vie organique en un cycle ininterrompu perpétuel, lui permettant de progresser, de s'enfler, de devenir énorme, de recréer la Vie en puisant dans l'Infini Magnétique de la Création, l'Energie nécessaire à son Evolution.

Ainsi, nous constatons qu'effectivement, c'est l'Atome qui produit la Vie ; mais aussi pour le physicien, c'est le Minéral qui joue ce rôle. Reste à savoir que le Minéral est constitué d'Atomes, tandis que l'atome n'est pas constitué de minéral. Or, tous deux produisent la Vie. C'est là que LA Connaissance intervient pour donner son avis sur ce problème presque contradictoire : Lequel des deux est le COMMENCEMENT ? Car il y a un commencement à l'objet. Lequel vient avant l'autre ?

Or, partir du Néant permet un éternel commencement jusqu'à l'aboutissement du Minéral par l'atome ; tandis que la matière "minérale" se garde bien de comprendre ce qu'est l'Atome qui la compose.

Cela conduit toutefois à comprendre que le commencement peut être considéré à la fois comme étant métaphysique et physique simultanément ; car de même que chaque point du cercle est le départ et l'arrivée d'un nouveau cycle, la Vie apparaît comme étant née du Néant comme elle naît en permanence du Minéral. Mais pour admettre seulement cela, il faudrait que le Minéral fût sa propre origine comme le croit la Physique, ce qui est une aberration, car le Minéral est lui-même né de l'ATOME, et donc NEANT, seule "chose" pouvant ETRE sans problème de Cause ni d'Origine préalables.

Le cercle n'est donc pas fermé pour le monde "scientifique" ; car tant que la Physique ne saura pas ce qu'est un Atome, la question pourra se poser de connaître le Commencement, et même le commencement du commencement.

C'est pourquoi la Physique ne comprend rien à l'univers, et n'est pas près d'y comprendre quelque chose, croyant être dans le vrai, et donc ne cherchant plus à savoir ce qu'il y avait AVANT le minéral, et refusant même de le savoir. Le matérialisme est une sorte de déchéance de LA Connaissance.

Par quoi faut-il commencer pour expliquer la Création s'il en est ? Et là, la Physique ne permet aucun doute, l'univers est éternel et d'abord "minéral" en ce sens que même le Big Bang supposé, plus ou moins originel, est formé de "substance" en l'occurrence "matérielle" d'un volume insignifiant; ce qui signifie que l'univers ne saurait partir du Néant, et ce qui semble logique, mais qui en fait, ne l'est pas, ne serait-ce que parce qu'une tête d'épingle ne saurait devenir un univers infini ou même limité, mais démesuré, puisque INFINI.

Le combat entre Métaphysique et Physique n'est donc pas terminé pour la science officielle, d'autant que pour le scientifique, la Métaphysique signifie Dieu, ce qui est inexact ; tout dépend de ce que l'on nomme "Dieu": Être, Principe, Hasard, Impression, Jeu, Rêve, Intelligence, Esprit, Energie, ou autres. Et quoi qu'il en soit, partir du Néant est encore loin du compte ; le physicien a encore du pain sur la planche avant d'accéder à LA Connaissance.

Ne dites pas à un scientifique "officiel", qu'il se fait des illusions ; il se fâcherait tout rouge.

LA NAISSANCE DE LA MATIERE APPAREMMENT PHYSIQUE.

Un troisième "élément" apparaît tout aussi spontanément dans la Dualité Magnétique, et sans aucune raison d'être, pour cet "Esprit", où un "combat" se livre entre la nécessité de séparer et la nécessité d'unir. Or, ce combat est inconscient ; le choc "mental" ou psychologique qui se produit entre ces deux "forces" adverses, qui fait apparaître un nouvel élément auquel nul ne s'attendait : Le **quantum de "matière"** ; (pour rappel), une "résistance" mentale qui se produit entre deux Forces opposées qui se heurtent l'une à l'autre avec la même énergie ; **unir et désunir simultanément**. Ce choc **mental** donne un "**effet de masse absolue**" plus dure que l'acier, puisque les énergies se **heurtent** sans la moindre possibilité de se mouvoir, mais chacune avec la même nécessité de vaincre l'autre, et quelles que soient leurs valeurs qui sont égales entre elles. C'est ce que nous nommons le **quantum d'énergie-matière subtile**, qui, engendré par une dualité à la fois consciente et inconsciente, est créé en tant qu'EFFET de matière, et qui naît en chacun des points de l'infini. Ce sera le "**quantum d'ETHER, fait de Dualité Magnétique, ou AIMANT**, qui occupera chacun des points de l'Infini

LA NAISSANCE DE L'UNIVERS.

Ainsi, la dualité Conscience-Amour se poursuit au niveau-même le plus profond du Néant, devenant la "particule" qui va prendre le nom de sous-proton ou sous-électron, et bien en-deçà, chacun étant comme nous pourrions le voir, un **AIMANT** infiniment petit, pourvu de sa double polarité attractive et répulsive.

Chutant les uns sur les autres, arrive un moment où les distances se trouvent de plus en plus grandes entre ces quanta magnétiques qui éprouvent constamment, malgré ces distances, les besoins conscient d'agir les uns sur les autres.

Nous reviendrons peut-être sur le fait que ces quanta qui n'ont en rien quitté leur nature de Néant et d'être ce qu'ils sont : "Conscience-Amour", d'avoir en fait, la SEULE SENSATION qu'ils éprouvent d'agir à distance et d'être manœuvrées les uns par les autres.

Mais en réalité, ils ne peuvent en aucun cas agir comme s'ils étaient des particules réelles indépendantes les unes des autres, et qui n'ont aucun pouvoir autre que leur Conscience et leur Amour pour agir les uns sur les autres. Elles n'en éprouvent que la SENSATION, non la REALITE, tout cela étant Néant.

Mais supposons qu'elles en aient le pouvoir, elles vont à force d'éloignement, ne plus chuter les unes sur les autres, et se "manœuvrer" à distance en jouant sur leur pouvoir attractif et répulsif, maintenant qu'elles se sentent capables de tels prodiges en devenant des AIMANTS puissants qui s'attirent et qui se repoussent mentalement, alors que tout n'est qu'illusion.

Elles vont donc agir par leurs polarités en faisant tourner les autres particules à distance, et aussi se mettre en HARMONIE des rotations polaires, ce qu'elles ne peuvent éviter. L'enfant de douze ans qui a joué avec des aimants, peut comprendre ce mécanisme des mouvements polaires ; car rien ne peut les éviter. Les pôles NORD vont attirer les pôles SUD, et les pôles de même nom vont se repousser ; et rien n'y fera ; ces désirs "mentaux" vont s'accomplir inexorablement ; la Conscience séparatrice et l'Amour unificateur vont agir sans vergogne, et les quanta par couples de deux, vont se mettre à tourner sur eux-mêmes pour placer les quatre pôles sur une même ligne droite.

C'est cela le Souffle de Dieu, le Fiat-Lux, l'Allumette qui produit l'Étincelle du départ, le Moteur qui va faire tourner les "masses", sans que nul n'intervienne dans ce fabuleux Miracle qui produit l'incroyable lancée d'où va naître l'Univers, avec des vitesses folles qui vont atteindre des valeurs inouïes, car ce n'est seulement le premier mouvement, et il va s'amplifier progressivement.

Le Physicien dira peut-être : Vous inventez n'importe quoi !

Mais le parcours de l'Esprit se poursuit en devenant **PRINCIPE-CREATEUR** ; et à ce niveau, les énergies se manifestent encore selon une certaine conscience, puisque les forces attractives et les forces répulsives vont agir comme elles le "ressentaient" en cherchant l'union des polarités contraires, et en refoulant les polarités semblables, mais là, sans prévoir ce qui va se passer.

Les Dualité Magnétiques orientant leurs polarités, vont durant un temps, chuter les unes sur les autres par attirance, formant des "quanta de plus en plus importants et de plus en plus distants les uns des autres.

Et d'autres Dualités qui sont en répulsion vont se retourner pour se mettre en attraction, ce qu'elles vont sentir comme une nécessité impérieuse et chuter également les unes sur les autres pour former des "masses" plus importantes, chaque quantum magnétique se mettant à tourner sur lui-même, bien que seulement "mentalement" dans la "Conscience", suivi par les énergies des masses opposées qui sont également des aimants.

Et c'est là que les événements se précipitent ; les pôles de noms contraires qui s'attirent, mais en chutant simultanément les uns vers les autres, vont s'accélérer mutuellement, tandis que les autres pôles opposés qui dans le même temps s'éloignent mutuellement les uns des autres, se **DEGRAVITENT** © sans se freiner, permettant aux deux premiers de prendre de la vitesse

Effectivement, les pôles qui se dirigent l'un vers l'autre s'attirent avec des vitesses de plus en plus grandes, tandis que les autres pôles qui s'éloignent aussi l'un de l'autre au cours des rotations qui se synchronisent spontanément, se libèrent par leur force d'inertie, annulant tout freinage, par "**Dégravitation**".

Ne nous emballons pas ; tout cela va s'éclaircir.

Car voilà nos dualités magnétiques qui, tout en tournant sur elles-mêmes, se mettent de plus à tourner l'une autour de l'autre, surprises par cette situation inattendue ; car pour chacune, c'est l'autre qui l'entraîne ainsi en rotation sur elle-même et en mouvement orbital ; et aucune n'a conscience d'avoir prévu ni désiré ce mouvement de rotation sur lui-même et autour de l'autre. Ainsi sans se rendre compte, la conscience qui règne en chaque couple de quanta, vient de se transformer en atome.

Et l'univers apparaît ainsi, simplement parce que l'Esprit, cherchant à séparer et à réunifier le Néant, se transforme sans le savoir, en Principe-Créateur, devenant atome et système planétaire.

Quelle chose étrange et merveilleuse ! L'univers n'était pas prévu au programme et rien ne présageait que les Dualités Magnétiques allaient se mettre en mouvements, tournant sur elles-même et les unes autour des autres, et voici que des êtres sont là pour en parler et se demander comment le NEANT qui est dénué de toute existence réelle, pouvait simplement parce qu'il était impossible et nécessaire, devenir une Mécanique aussi sublime.

POURQUOI LA SCIENCE NOUS TROMPE.

L'UNIVERS N'EST PAS SA PROPRE CAUSE

On peut s'étonner, devant les progrès technologiques gigantesques réalisés par le monde scientifique, d'apprendre que la Physique n'est pas ce que pensent les peuples du monde entier, et que d'autre part, l'univers a une CAUSE qui donc ferait que ce que nous vivons, n'est pas la réalité ; car si l'univers n'est pas sa propre cause, c'est qu'il est le résultat ou la conséquence d'autre chose dont on ne connaît que l'EFFET.

Or, la science réfute tout PRINCIPE-CAUSAL à l'univers. Tout au plus admet-elle qu'il serait le fruit d'une gigantesque explosion ; mais quoi qu'il en soit, cette explosion serait celle d'un univers déjà existant sous une forme concentrée ; elle ne serait autre chose que l'univers lui-même dont celui que nous connaissons serait une transformation diluée.

LAVOISIER nous dit **"rien ne se perd, rien ne se crée, tout se transforme"**. Ce n'est en fait qu'une constatation, car effectivement, si l'on se base sur l'expérience scientifique, tant physique que chimique, c'est ce qui semble être...La matière se transforme et tend à laisser croire qu'elle existe réellement en tant que telle.

Mais si l'on prend le problème d'une autre manière, en précisant que ce qui est, se crée d'instant en instant en se transformant, il faut convenir que ce qui est, doit disparaître dans le but de se recréer spontanément dans l'instant précis de sa disparition. Il n'y aurait alors absolument rien de changé à la sensation de "matière" qui serait CONTINUE.

Mais cela ne peut se faire que dans une création permanente. Et dans ce cas, la cause de sa création doit être elle-même permanente ; ce qui est le cas, et ce qui sera avec le Principe-Créateur dont nous traitons le sujet par ailleurs.

Nous savons en Métaphysique, que "si" la matière avait été "créée" dans un "espace" déterminé et à un moment quelconque du "temps", elle ne pourrait se maintenir sous forme de "matière" qu'à la condition expresse que sa "création" fut elle-même continue, sans quoi elle disparaissait spontanément. Car, si commencement il y a, ce "commencement" doit se perpétuer indéfiniment, sous peine d'être une "fin"

Par comparaison, le Mouvement Perpétuel mécanique de laboratoire ne saurait se perpétuer sans entretien par une Energie d'appoint, ce qui donne à croire en Physique, qu'il est impossible ; mais c'est sans compter sur la Mécanique Universelle qui quoi qu'on en pense, est régie par un tel Mouvement perpétuel.

Problème stupide pensez-vous ? Il suffit de savoir que l'univers est régi par un PRINCIPE-CREATEUR qui produit en permanence, et sans discontinuité, l'EFFET DE MATIERE physique, c'est-à-dire l'ATOME que nous percevons par les sens. Car un "effet" ne peut se maintenir que si sa "Cause" se maintient elle-même en permanence.

Mais faut-il encore savoir que ce Principe-Créateur n'est pas fait de "matière", mais de pure "Energie Magnétique" qui elle, est une manifestation du Néant.

D'ailleurs, cela se conçoit même pour le croyant qui pense que Dieu est le Créateur de l'univers. Car si Dieu crée l'univers, Il doit "penser" en permanence à Sa Création, sous peine de voir tout disparaître dans l'instant précis du relâchement de Sa pensée.

Par suite, toute Création doit être PENSEE sans le moindre répit, faute de ne pas exister ; car ex-ister, et surtout ETRE, ce n'est pas une plaisanterie de la "nature". RIEN ne peut ex-ister sans cause préalable ; nous ne le dirons jamais trop. Et la seule "chose" qui soit, c'est l'ESPRIT, qu'Il soit Celui de Dieu ou la simple Dualité du Néant qui est "Conscience".

Une "entité" spirituelle ou mentale non matérielle quelle qu'elle soit, ne peut en aucun cas engendrer quoi que ce soit qui ait une quelconque objectivité.

On peut toujours affirmer que Dieu peut Créer toutes "choses" qui peuvent perdurer éternellement sous le simple fait d'avoir été voulues un instant au cours de l'éternité, cela reste du domaine du subjectif et de la supposition. Ce qui n'interdit pas à Dieu, d'exister pour celui qui le désire, pourtant sans être.

Nous savons que la "MATIERE" en tant que réalité objective, n'a pas la moindre possibilité d'ETRE. Et d'ailleurs, la science elle-même qui est censée savoir ce qu'elle affirme ou constate, sait que la "matière" est essentiellement constituée de VIDE, Et quand bien même le "vide" serait-il "plein" de substance, celle-ci ne serait pas de la "matière". Le "savant" qui affirmerait le contraire ferait bien de changer de métier.

Ainsi, la Matière n'est pas ; mais s'il en est autrement, elle doit être justifiée par une CAUSE qui lui est préalable et qui elle, devient "matière" en permanence, bien sûr APPARENTE, et non pas REELLE.

C'est ce que nous proposons entre autres considérations dans nos ouvrages uniques au monde: Démontrer de façon indubitable, que la matière n'est qu'une "sensation", et non une "réalité" tangible.

La Physique classique a conscience de l'irréalité de l'existence des "choses" palpables ou perceptibles par les sens. Devenue physique QUANTIQUE, elle ne saurait le nier car le "quantum" n'est pas "matière".

Essayons donc de voir le problème en profondeur, et ne pas nous satisfaire de penser que ce qui "existe" est là de sa propre raison d'être:

L'Univers peut-il exister de sa propre nature ? Certainement pas, même si celui qui se dit "rationnaliste" cartésien affirme que l'univers est sa propre cause. Affirmation gratuite et injustifiée.

Alors imaginons que rien n'ait créé la "matière" existant par elle-même et qui constitue l'univers ; que rien n'ait mis le tout en mouvement ; que rien n'ait voulu que les électrons se tiennent en mouvement orbital autour des noyaux atomiques et que rien ne maintienne ces mouvements pour l'éternité ; que rien n'ait décidé de créer la Vie ; que rien n'ait prévu l'Evolution ; que rien n'ait imaginé que les êtres vivants puissent se reproduire et perpétuer ainsi les races ; que rien n'ait fait que des milliards d'êtres vivants de toutes "natures" puissent coexister ou s'entredévorer pour subsister ; que rien n'ait décidé que nous aurions des jambes "symétriques" pour nous déplacer, des mains également symétriques pour prendre les objets et surtout pour les produire ; que rien n'ait fait apparaître la Conscience, l'Intelligence, la Volonté. Comment pourrions-nous admettre que tout cela existe de sa propre nature ou soit issu d'une gigantesque explosion ? C'est pourtant ce que pense le monde qui se croit scientifique.

Depuis toujours, la Science considère que l'univers est sa propre réalité ; et depuis NEWTON, ne voit que la physique, et sous son angle BINAIRE. Elle croit ainsi qu'il faut conserver cette optique à tous les niveaux de la Connaissance, réfutant bien entendu, celui des CAUSES, ou éventuellement du PRINCIPE CAUSAL, mais en se cantonnant uniquement dans le matérialisme, ce qui est totalement erroné. L'univers ne peut être sa propre cause, et donc, il faut chercher cette cause, hors de la physique.

Aussi, existe-t-il un Principe-Causal que le croyant nomme Dieu, qui en joue parfaitement le rôle puisqu'il est **Créateur, Conservateur, Evolutif**, qui permet également l'**Adaptation**, et qui régit l'**Existence, la Matière et la Vie**. Mais ce Principe est un phénomène "mécaniste" qui n'est pas vraiment de nature divine, et qui, ce qui est démontrable, part du NEANT, ce qui est absolument indispensable. Mais cela surprend, car il est pour le moins curieux qu'une chose, et particulièrement un univers aussi imposant, puisse naître du RIEN LE PLUS INFINI qui soit.

Et pourtant, il est impossible qu'il parte d'une autre source ou origine que le RIEN ABSOLU parfaitement explicable avec ou sans mathématique, appuyé sur la logique, sur l'observation, et sur l'expérience sensible que chacun peut réaliser avec quelque habileté et intelligence.

Encore faut-il bien vouloir essayer de comprendre cette curieuse nature des choses, sans réfuter systématiquement le paradoxe de l'être qui n'est pas, mais qui paraît ; et cela est déjà fabuleusement merveilleux.

DE LA METAPHYSIQUE A LA PHYSIQUE

APPARENCE BINAIRE OU PRINCIPE-CREATEUR TERNAIRE ?

Ce que je voudrais préciser, c'est que si la Physique est **BINAIRE**, la CAUSE qui l'engendre est établie sur un phénomène **TERNAIRE** d'équilibre, à savoir, le PRINCIPE-CREATEUR constitué de TROIS éléments majeurs qui en font un système parfaitement **STABLE et AUTONOME QUI SE SUFFIT A LUI-MEME**, pour devenir atome et système planétaire, depuis le repos absolu.

C'est ce qui constitue la **PROTOPHYSIQUE** puis l'univers **PHYSIQUE** où ces systèmes deviennent **INDEPENDANTS et AUTONOMES**, montrant que l'univers a lui-même, une cause préalable qui a pour nom la **METAPHYSIQUE** dont la nature première est le **NEANT**. (Une fois encore)

Ainsi, la recherche fondamentale ne peut trouver d'ouverture en physique qui s'en tiendra toujours aux EFFETS, aux CONSEQUENCES, aux RESULTATS, et non aux CAUSES profondément dissimulées, presque inaccessibles, et pourtant si logiques, si simples et si claires, de la véritable mécanique qui régit merveilleusement l'univers.

Mais précisément, la CAUSE est profondément dissimulée dans l'EFFET puisque **c'est la cause qui devient l'effet**. C'est pourquoi toutes les Théories et Principes proposés dans le domaine physique **BINAIRE**, qui sont établis sur des constatations existentielles sont incapables de trouver des réponses définitives aux grands problèmes de la science, car ce ne sont ni des Lois ni des Principes, mais les conséquences du Principe-Causal qui les précède, et qui seul, peut tout expliquer.

Le principe de NEWTON qui devrait censément révéler tout les mystères de l'univers en rendant compte de la Mécanique Universelle, comme le fait le Principe-Créateur, oblige la science à rechercher la cause de la Lancée Initiale dans un impossible big bang qui n'a jamais eu lieu, et la nature de la Gravitation dans le miracle ; problèmes tous deux insolubles qui prouvent l'incapacité de la science devant les questions fondamentales, et ce qui l'oblige à admettre ce qui paraît, comme seule réalité.

Tant que la Physique sera bloquée dans le matérialisme, la Planète vivra dans l'apparence de réel, écrasée comme dans un étau, incapable de progrès réel ; car il ne faut pas confondre l'apparence de progrès régi par un matérialisme aberrant, qui interdit tout progrès qui ne vient pas de la Physique sous prétexte que seule elle a le droit de décider de ce qui est bon et juste pour l'Humanité, ce qui n'interdit pas les formidables réalisations copiées sur la vraie Nature des Choses que la Physique ignore, sans être un progrès pour l'Homme. Tromperie, mensonge même involontaire, mais mensonge par ignorance..

LA PROTOPHYSIQUE

Ainsi, la CAUSE n'est pas physique ; elle se situe au niveau METAPHYSIQUE qui va donner naissance à la PROTOPHYSIQUE, le Principe-Créateur qui lui-même va devenir atome et système planétaire en tous points de l'infini, et donc AVANT la naissance de la Physique, et bien sûr, AVANT l'univers.

La Métaphysique n'est pas forcément Dieu qui est en fait un concept, dont elle peut seule rendre compte en tant que BUT, et non en tant que CREATEUR de l'univers, sinon pour le seul croyant. Par contre, Dieu en tant que BUT est le MOTEUR de l'évolution de l'univers.

Le vrai métaphysicien qui donc possède la Connaissance, ne saurait être croyant en un Dieu anthropomorphe, car la seule ORIGINE véritable de toute Création, ne peut être pour lui que le SEUL NEANT puisque seul, il ne nécessite aucune cause préalable à son état de Néant. Et si Dieu "Infini" n'est pas Néant ; Il en est la NECESSITE, le BUT à atteindre. Cherchez ailleurs, vous ne trouverez pas. Dans cent mille ans, vous chercherez encore.

Nous savons que pour quiconque en ce monde, le Néant n'a aucune propriété, ce qui est faux...Et que donc, rien ne peut en sortir. Mais, qui dit que le Néant n'a aucune propriété, alors qu'il en a cinq essentielles, qui sont aussi celles de l'Univers : **NUL, ETERNEL, INFINI, IMPOSSIBLE et NECESSAIRE...**

peut-être même, afin que Dieu soit...

Car c'est de ces cinq propriétés que l'Univers se crée. L'univers n'est pas "sorti" du Néant, mais le Néant devient l'Univers en chaque instant de l'Eternité il est issu des CINQ "propriétés" que vous-mêmes pourriez découvrir si vous ne rejetiez pas le Néant comme vous rejetez la **Métaphysique** ou le **Mouvement Perpétuel** :

NULLITE, ETERNITE, INFINITE, IMPOSSIBILITE, NECESSITE.
L'UNIVERS est né, naît et naîtra en permanence de tout cela ; pour l'Eternité.

Le **PRINCIPE-CAUSAL** qui "devient" univers est établi sur un phénomène TERNAIRE d'équilibre comportant donc TROIS éléments justifiant la **STABILITE** mécanique de l'atome comme du système planétaire qui fonctionnent en réalité sur le même processus créateur, ce qui est logique, car une telle mécanique ne saurait trouver deux façons de se construire.

Et il faut irréfutablement TROIS composantes et non seulement DEUX, mais aussi DEUX ENERGIES Magnétiques, et non pas UNE comme la seule "gravité", dans l'univers newtonien, ou dans l'atome de BOHR avec la seule attraction entre proton et électron ; car faire tourner une boule autour d'une autre boule en suspension dans le vide spatial ne peut connaître qu'un seul procédé qui doit surtout être **fiable en se construisant spontanément** par les seuls moyens dont il dispose ; et vous savez que ce n'est déjà pas un jeu d'enfant.

SATELLITE NATUREL...

SATELLITE ARTIFICIEL.

La gloire que la science faite à NEWTON est preuve d'une incroyable bétise ; car cette gloire est foncièrement discutable, puisque l'univers est loin de fonctionner sur une simple **lancée initiale accidentelle, s'opposant de plus à une "gravitation" qui n'a aucune raison d'être "attractive" sans être également "répulsive"inséparablement.**

Les satellites artificiels régis par de puissants ordinateurs fonctionnent apparemment sur le principe BINAIRE newtonien, mais reposent sur leur grande vitesse qui tend à les éloigner de la Terre, au lieu de reposer sur l'atmosphère. Mais ce ne sont rien de plus que des avions liés à la Terre. Ils en font partie intégrante, non attirés par "gravité", mais par "pesanteur" qui est également "magnétique" dualiste, mais grâce à leur disproportion de masse avec celle de la Terre, ainsi qu'à la très faible distance qui les en sépare. NEWTON a confondu l'une et l'autre, trompant le monde tombé dans le piège..

La Lune, satellite dit "naturel" est attirée par **synchronisme polaire** avec la Terre, ce qui "simule" la gravitation comme si elle était unipolaire sans répulsion, alors que celle-ci se satisfait de ne jouer aucun rôle grâce au synchronisme symétrique des polarités mutuelles tant que l'équilibre hatémien est parfaitement stable, ne reprenant son activité que dans le déséquilibre, lorsqu'il se produit plus ou moins inopinément au cours des rotation : Chapitre 3 sur la stabilité mécanique de l'atome et du système planétaire

Grâce à cela, lorsque la Lune s'éloigne de la Terre, (vingt mille kilomètres) elle est alors attirée avec plus d'attraction, et repoussée avec moins de répulsion , lui permettant de se rapprocher de son orbite moyenne.

Et lorsqu'elle se rapproche de la Terre, elle est repoussée avec plus de répulsion et attirée avec moins d'attraction, ce qui lui permet de s'éloigner et revenir sur son orbite. Extraordinaire et merveilleuse Mécanique digne d'être imaginée par un Dieu, et sans laquelle l'Univers serait impossible. Les "lois" de KEPLER font mention de ces divers mouvements ; mais ce ne sont pas des "lois", ce sont des conséquences de l'Univers hatémien.

La Lune, contrairement au satellite artificiel, se maintient à proximité du PLAN de l'ECLIPTIQUE de la Terre, comme celle-ci se maintient approximativement sur le plan écliptique du Soleil en permanence, ou y revient spontanément

C'est là une preuve flagrante de la **double polarité** de la "gravitation" qui est en réalité Magnétique, tandis que l'attraction 'gravifique' unipolaire, ne permettrait pas une telle permanence, et la Lune qui s'éloigne et se rapproche

de la Terre de vingt mille kilomètres, ne reviendrait pas en position inchangée depuis des milliards d'années ou de millénaires, montrant toujours la même face, et dans la même orientation, mais n'y reviendrait jamais.

Le satellite artificiel fait donc partie intégrante de la Terre, ce qui n'est pas le cas de la Lune que la Terre a capturée au cours du temps, et qui n'est pas un morceau de la Terre parti à la dérive... Idée grotesque, parce que inimaginable.

Par contre, nous vivons dans un système "physicalisé" où tout peut être réalisable artificiellement, fonction de l'observation mise sous forme d'équations mathématiques ; et cela ne signifie pas que le satellite artificiel fonctionne comme le satellite naturel qui lui, est régi par un Principe Créateur TERNAIRE. Tout cela est démontrable de façon claire et précise pour celui qui veut bien s'en donner la joie : L.R. HATEM, PALAIS DE LA CONNAISSANCE, à Presles en brie 77220 Seine et Marne.

En fait, il y a peu de chose à changer dans la compréhension de l'univers, sinon qu'il faut remplacer l'HYPOTHESE "**binaire**" newtonienne, par une CONNAISSANCE "**ternaire**" plus approfondie de la Mécanique Universelle régie par le **PRINCIPE-CREATEUR** qui se manifeste en chacun des points de l'INFINI... Et tout peut alors s'expliquer ; c'est pourtant peu de chose, et cependant, c'est un bouleversement de toute la pensée scientifique, qui remet tout en cause, et qui enfin permet de TOUT comprendre. Mais cela ne pouvait venir à l'idée d'aucun Physicien, car il s'agit de Métaphysique, régie par le Principe-Créateur qui passe pour être Dieu..

Sachant ce qu'est la vraie "gravitation" magnétique, il est alors facile de comprendre que si les masses planétaires comme les particules dans l'atome sont en attirance, tout l'Univers est régi par l'HARMONIE des rotations polaires donnant à penser que dans tout ensemble cohérent, quel que soit le nombre des composants, tous sans exception, sont en Harmonie des rotations polaires.

Cela montre que chaque élément est donc SATELLITE de l'autre. Ainsi, la Terre est satellite de la Lune et inversement, chacun étant la source de l'Energie qui permet à l'autre de tourner indéfiniment par Mouvement Perpétuel entretenu par auto-accélération permanente sans discontinuité.

Est-il alors nécessaire d'expliquer en de grandes phrases, que dans une galaxie comportant cent milliards d'éléments, étoiles et planètes, toutes les masses sont en rotations synchronisées des pôles magnétiques, et donc tournent sur elles-mêmes et les unes autour des autres, par Mouvement Perpétuel auto accéléré en permanence pour l'éternité ?

Savoir cela permet d'être en admiration devant cette merveilleuse Mécanique digne d'un Créateur divin, et qui permet de comprendre que les planètes et les étoiles ne chutent pas les unes sur les autres depuis la Création "virtuelle" au plus profond de l'Eternité et de l'Infini, sans aucune lancée initiale, sur le simple fait que les masses s'attirent et se repoussent par Energie Magnétique., et en fait, par la simple Connaissance que le Néant qui seul doit être, est à la fois impossible et nécessaire, devenant CONSCIENCE et AMOUR pour l'Eternité.

L'EXPENSION DE L'UNIVERS

Comment le monde scientifique peut-il admettre que depuis un nombre incommensurable de milliards de millénaires, serait-ce depuis quinze milliards d'années seulement, (pourquoi si peu) l'univers pourrait-il encore fonctionner sur l'équilibre newtonien en réalité irréalisable ?

Comment peut-il enseigner un tel procédé qui a englué le monde entier depuis plus de trois cents années, alors qu'il correspond à des systèmes de billes posées les unes sur les autres, chaque système comptant sur son voisin pour se maintenir ainsi en équilibre, s'il ne veut s'écrouler ? Et ce qui implique radicalement que l'Univers doit être infini pour en répondre ; car s'il est limité, que deviennent les derniers systèmes périphériques qui ne peuvent compter sur leurs voisins "extérieurs" au système.

Comment peut-il concevoir que ces équilibres se soient placés ainsi, à la suite d'une gigantesque explosion ? Explosion de QUOI, d'ailleurs ? Et d'où viendrait ce "quoi", sinon du Néant ? Sous quelle influence première ? Dieu ? Et comment justifier l'ATTRACTION UNIVERSELLE ou GRAVITATION qui de plus, porterait cette explosion à une température de plusieurs centaines de milliards de degrés ? D'autant qu'en fait, la "gravitation" n'est pas chaude en soi. Sa véritable origine étant la DUALISTE MAGNETIQUE ; cela se démontre et se prouve de façon irréfutable ; or, l'Energie Magnétique elle-même n'est pas chaude ; et que peuvent signifier des milliards de degrés ? Pure hypothèse, alors qu'il n'en faut pas tant pour désintégrer quoi que ce soit, surtout un BIG BANG gros comme une tête d'épingle ou même comme une citrouille.

L'EXPANSION supposée physique de l'univers est ainsi une hypothèse qui découle de lois et de principes qui n'en sont pas, et fonction d'une observation arbitraire qui voudrait que les étoiles soient toutes nées d'une même lancée formant des galaxies (avec quoi ?) Car elles sont très différentes les unes des autres, elles-mêmes nées virtuellement à des époques très différentes.

Aussi, rien ne démontre l'expansion de l'Univers, sinon le besoin de confirmer une explosion ayant engendré un univers qui est en mouvement, mais que rien ne peut expliquer sans qu'il y ait une lancée initiale, afin de confirmer NEWTON. Et puis, ne suffit-il pas de dire que l'Univers étant INFINI donc occupant le TOUT, il puisse encore être en expansion, cela peut-il être justifiable ? Il faudrait que la Physique se décide à faire un choix : Ou Fini ou Infini ? Ou alors reconnaître son ignorance.

Or, l'univers étant éternel, les étoiles ont évolué de façon très diverses au cours des âges, et ne peuvent avoir une origine identique. Leurs couleurs sont donc elle-mêmes très variées comme le sont leur masse et leurs composants chimiques ou autres, et ne déterminent aucunement qu'elles puissent s'éloigner ou se rapprocher de nous selon leur fantaisie sur des prétendues lois dont il faudrait déterminer la naissance. Mais cette expansion est peut être réelle, puisque l'Univers est en éternel Mouvement entretenu par auto-accélération.

LE PARADOXE DU TEMPS.

Le Temps en deux temps :

LE TEMPS METAPHYSIQUE

C'est l'un des plus gros problème, que de traiter du Temps, et il ne faut pas s'étonner de son ambiguïté qui ne peut se comparer qu'à celui de la "matière" en Métaphysique comme en Physique, car le Temps étant éternel, il est intimement lié au Néant qui n'a ni le moindre commencement, ni la moindre fin, et qui donc ex-iste en tant que Néant, mais qui "n'est pas", bien qu'étant la seule "chose" qui "devrait être"... Paradoxe, mais non contradiction.

Et il est bien entendu que comme le Néant, le Temps n'a aucune réalité puisqu'il est Eternel, n'ayant ni commencement ni fin. Comme le Néant, le Temps est nul.

Petit problème, car il faudrait le limiter, ainsi que le Néant, tous deux avec un commencement et une fin virtuels, mais pas dans l'Eternité, et avec une fin prise dans le "Temps". Nous voyons l'ampleur du problème. C'est pourquoi il n'avait jamais été résolu par personne.

Le Temps métaphysique comme le Néant, n'a donc aucune réalité, mais il en donne l'impression dans un éternel Présent qui n'a aucune durée ; et il faut comprendre que le PRESENT n'a lui-même aucune possibilité d'être, car sitôt né, il disparaît spontanément pour donner naissance à un autre Présent tout aussi fugace, qui n'a pas plus de durée, mais qui donne naissance à une infinité de présents qui se suivent, séparés l'un de l'autre à vitesse "infinie" et donc sans aucune réalité, donnant la sensation de TEMPS REEL sans discontinuité. OUF !

Le Présent est donc une illusion, "au cours" de laquelle nous avons la seule "sensation" de ressentir quelque chose, suivi d'un autre Présent tout aussi quasi spontané et donc sans durée, qui nous donne une autre sensation, dans un éternel recommencement qui nous fait croire en une réalité qui en fait ne dure aucun temps. Car sitôt né, le Présent devient instantanément le PASSE, "suivi" d'un autre Présent sans aucune durée, prise sur le FUTUR qui n'est pas encore, mais qui devient aussitôt le PASSE sans s'arrêter dans le Présent qui donc devient le Passé à son tour. C'est la course contre la montre. Je me demande pourquoi je suis Horloger.. Cette course à vitesse infini, et donc sans commencement ni fin fait notre Présent bien sûr illusoire. Et c'est parfaitement logique. Rien n'est. Et le Temps n'a pas plus de réalité que le Néant. Dont il est l'une des "dimensions". Va-t-on en sortir ? Oui !

LE TEMPS PHYSIQUE

Le Temps de la Physique a-t-il plus de valeur temporelle que le Temps de la Métaphysique ? C'est peu probable, encore que, considérant la réalité de la "matière" pour le Physicien, cette "substance" pourrait affirmer l'existence du Temps qui serait éternel...Et donc qu'il n'est pas.

Mais faudrait-il affirmer de même, que la "matière" est présente et provisoire, "non éternelle" ; que donc elle a une réalité dans un Temps limité, qu'elle évolue avec un début et une fin dans le Temps et dans l'Espace ; et que donc, elle va disparaître à un moment donné, limitée dans le Temps après être née en partant d'une source... Compliqué n'est-ce pas ? Forcément, c'est lié à la Physique.

Mais si la 'matière' est éternelle, elle rejoint le fait qu'elle n'a ni commencement ni fin, et que donc elle N'EST PAS, ni dans le Temps, ni dans l'Espace. On ne dira jamais assez ce qu'est l'INFINI qui jongle avec l'ex-istence apparente de la matière, du temps, et de l'espace

Dans les autres conditions, le Temps physique de l'ex-istence d'un objet étant limité, le Temps lui-même serait limité entre le début et la fin de l'objet matériel, et donc serait réel, faisant que le Temps "d'existence" aurait lui-aussi, un début et une fin tous deux limités, donc une réalité "provisoire".

Pardonnez-moi, je commence à nager.

Un enfant vient au monde. Il a un début situé dans le Temps. Il vieillit et disparaît après un Temps de vie limité. Cela prouve que le Temps existe. Mais il évolue en permanence, et donc il ne stagne pas dans un Présent figé. Cela prouve que le PRESENT n'existe pas, car il devient spontanément le PASSE sans s'arrêter dans le PRESENT qui disparaît aussitôt pour laisser la place au FUTUR qui n'est pas encore le Présent. Or, c'est le PRESENT qui fait le TEMPS ; et s'il n'y a pas de PRESENT, il n'y a pas de TEMPS. C'est aussi pourquoi le Physicien doit donner une valeur réelle et temporelle au PRESENT, faute de quoi, tout est néantisé.

Alors seulement, le Présent aurait une durée réelle, et bien entendu, il serait à la fois le PASSE qui n'est plus, mais qui demeure PRESENT un certain Temps afin de marquer un temps si infime soit-il, mais réel avant d'être le PASSE et aussi le FUTUR en attente de devenir à son tour, le PRESENT.

Bon !! Vous avez compris ? NON ! Car il faut jongler avec ce qui n'est pas.

Or, il est évident que le PRESENT ne saurait rester figé, serait-ce un centième de milliardième de seconde, en attente de devenir le PASSE. Et de même, le FUTUR devrait attendre un certain Temps, que le Présent se décide à devenir le PASSE. et qu'il devienne le PRESENT. C'est beaucoup demander.

Petit problème sans importance, obligeant ainsi le Professeur de Physique à admettre que le PRESENT dure un certain Temps afin de donner un sens à l'existence des choses; sans laquelle tout disparaît spontanément dans le Néant.

L'UNIVERS EXISTE-IL ENCORE ?

L'ENORME PIEGE DES SENS.

L'Univers est une évidence physique ; mais en réalité, ce n'est pas l'Univers qui est ; c'est la SENSATION d'UNIVERS, ce qui paraît peut-être incroyable, ne serait-ce que parce que l'objet que vous avez sous les yeux ne saurait être irréel ; vous y mettriez votre main au feu ; mais ne faites pas cette sottise, vous pourriez le regretter, d'autant que l'univers est une SENSATION d'Univers ; non une réalité objective ; et toute "sensation" est "ressentie" comme une "réalité", même si cette sensation est "irréelle" ; et elle est irréelle.

Il est donc très délicat de jurer sur une apparente réalité qui pourrait bien nous décevoir ; car l'univers n'a pas la moindre possibilité d'être autre que ce que nous percevons par les "sens" ; et les sens ne sont pas de nature "physique". Détrompez-vous donc, Amis Physiciens ; et ayez le courage de suivre le guide qui vous tend la main, mais ne la serrez pas trop fort, elle pourrait exploser.

Ainsi, l'Univers ne saurait être "MATIERE" dans le sens courant du terme ; car la "matière" est une "chose" telle, qu'elle ne saurait apparaître par elle-même en tant que "matière", sans raison ou cause préalable ; et la physique s'est laissée prendre au piège des apparences en croyant fermement à l'ex-istence réelle d'une "matière" objective, tangible qui serait éternelle et infinie formant l'univers d'abord sans commencement, puis grâce à un Big-Bang imaginaire.

C'est d'ailleurs la raison pour laquelle elle cherche à comprendre cette "substance" qui fait les beaux jours de la recherche scientifique depuis des millénaires sans le moindre résultat.

La Physique ne découvrira jamais cet immense secret ; mais le jour où elle saura, elle ne sera plus la Physique ; elle deviendra la METAPHYSIQUE ; et elle en est encore très loin, sauf à prendre "Connaissance" de ce livre. Hum !! Vous ne trouvez pas qu'il fait beau ce matin ?

Si c'était Dieu qui avait créé l'Univers avec tout ce qu'il comporte d'ÊTRES, de personnages, d'animaux et objets qui le constituent, tels les atomes, les systèmes planétaires et autres galaxies, tout cela ne serait issu que de la Pensée de Dieu. L'Univers ne serait donc pas ce que nous ressentons, et en fait, toute la Création serait Dieu, et tout ne serait qu'ILLUSION et non "matière". D'ailleurs, Dieu ne pourrait en aucun cas, engendrer un objet "matériel" quelconque. Le fait d'être Omnipotent suprême ne permet en aucune circonstance une telle possibilité qui tiendrait du Miracle Pardon Seigneur ! mais il faut en convenir. Imaginez l'apparition spontanée d'une simple particule de "matière", à supposer que ce soit possible sans Créateur. Qu'en penseriez-vous ?

La "matière" n'a donc aucune faculté d'être autre chose qu'une "sensation" ; pourquoi pas, une "illusion". Celui qui voudra prouver le contraire ne pourra que l'inventer de toute pièce, sans plus. C'est ce que fait la Recherche scientifique, en inventant des formules, théories, principes et autres constantes que l'on aménage selon les besoins, mais qui ne manquent pas d'utilité.

Par ailleurs, l'INFINI étant le TOUT, sans limite aucune, cet INFINI serait Dieu. Il ne laisserait aucune possibilité à quoi que ce soit, d'être "hors" de Lui, tant il est certain que tout ce qui est "issu" ou engendré par Dieu, serait Dieu, au même titre que tout ce qui serait "issu" ou "engendré" par le Néant serait Néant.

Car, le Néant étant ce qu'il est (ou devrait être), à savoir: Le RIEN ETERNEL et INFINI, il serait de même le TOUT sans limite aucune. Et rien d'autre ne serait ou n'existerait... Alors, le Néant serait-il Dieu ou l'Univers.

Ainsi, toute parcelle d'Infini est infinie au même titre que toute parcelle d'Eternité est éternelle . Est libre celui qui veut penser autrement...Mais, qu'il le prouve.

QU'EST-CE QUE LA SENSATION ?

Nous voici donc devant un curieux phénomène qui nous donne la certitude de REEL et qui en fait, est totalement illusoire

Il faut savoir que les SENS sont dus à des fonctions exclusivement de nature MAGNETIQUE, car cette Energie est la seule qui puisse **agir à distance** entre les objets ; c'est la seule qui ATTIRE et qui REPOUSSE jusqu'à l'infini sans aucun lien "matériel". Elle ne saurait donc être de nature "physique". Elle est "SPIRITUELLE" ou "MENTALE", elle est ESPRIT, double NECESSITE de SEPARATION : La Conscience (REPULSION), et d'UNIFICATION : L'Amour (ATTRACTION) Pour rappel.

On invoquera la Gravité, l'Electricité, les ondes Hertziennes, la Force physique ou autre Attraction foraine, mais toutes les Energies qui sont censées agir à distance ou par contact apparent, découlent de la seule et unique Dualité Magnétique qui peut à elle seule, les expliquer toutes sans aucune exception.

Car, attirer ou repousser à distance n'est pas banal. Il ne saurait exister deux ou plusieurs phénomènes capables d'un tel prodige. Un seul est déjà de nature à faire croire en l'existence d'un Dieu. C'est peut-être pour cela que NEWTON, par sa conception de la Gravitation supposée Attraction Universelle à distance, était fortement croyant : (Lancement initial)... La croyance n'est pas méprisable.

Et puis, faute de mieux, il fallait une lancée initiale pour rendre compte du mouvement des étoiles et des planètes. Pourquoi pas Dieu ? Mais ce n'est plus de la physique ; et les mathématiques ne démontrent rien de la Réalité, mais dont elles essaient de rendre compte sans faire appel à un dieu.

Or, les SENS sont précisément des phénomènes agissant **toujours à distance**, même lorsqu'il s'agit d'objets en contact (apparent), produits par le **TOUCHER** ; car il ne faut pas s'imaginer que prendre un objet dans la main, met en contact réel la main et l'objet. D'ailleurs, la physique elle-même nous apprend que les particules d'un atome sont séparées par des distances relativement énormes, car les Electrons en orbite autour des noyaux atomiques se maintiennent très éloignés les uns des autres au cours de leur périple, de même que la Terre et la Lune se promènent à distance l'une de l'autre. Or, s'il y avait contact réel entre la main et l'objet, cela pourrait faire des étincelles. Et aussi, on voit mal la Lune tomber sur la Terre. Heureusement, il vaudrait mieux ne pas regarder. Précisons que cela est absolument impossible, car la Lune est maintenue en orbite, non par "gravité", mais grâce à **l'Attraction combinée de la Répulsion Magnétiques** dont les pôles de la Terre et de la Lune sont en **rotations synchronisées**, produisant avec le mouvement orbital, un équilibre absolument stable et indestructible **TERNAIRE** maintenu par Mouvement **AUTOACCELERE PERPETUEL** pour l'éternité.

C'est la **DEGRAVITATION** © découverte en Mai 1955 qui permet un tel prodige ; et c'en est un.

La **VUE** est produite à distance par "échange" d'ondes avec les objets que nous regardons, tous les corps étant composés d'atomes. L'œil peut ainsi reconnaître un objet distant, par sa forme, ses couleurs, sa position ou orientation approximative.

L'**OUÏE** est également due à des fréquences vibratoires adaptées à chacune des ondes perçues par le tympan et l'oreille interne, donnant des sons différents.

Le **GOÛT** et l'**ODORAT**, idem, agissant sur des organes sensibles communiquant avec le cerveau qui en apprécie les valeurs selon leur fréquence et leur intensité.

Le toucher agit également à distance même en contact apparent, car il y a toujours un espace entre les atomes. Le contact réel est très rare et produirait des étincelles.

Tout est donc très simple ; il suffit de savoir que **TOUT EST MAGNETIQUE**. Il n'est rien dans tout "l'Univers" qui ne soit magnétique dualiste attractif et répulsif agissant à distance sans faire appel à quoi que ce soit qui serait "matériel".

UN PRINCIPE DIEU CREATEUR, CONSERVATEUR, EVOLUTIF ET ADAPTATEUR QUI REGIT L'EXISTENCE, LA MATIERE ET LA VIE, ENTRETENU PAR UN PROCESSUS AUTOACCELERATEUR PERPETUEL

Voilà ce qu'est DIEU, car comme Dieu, c'est lui qui régit toute la Mécanique Universelle en devenant Univers, et rend compte de tous les phénomènes considérés "physiques". Il répond donc de toute la Création ; et comme doit l'être Dieu, il est ETERNEL et INFINI. Que lui demander de plus ?

Et pourtant, être Eternel et Infini sans commencement et sans fin, c'est NE PAS ÊTRE. Les seules et uniques "choses" qui soient réellement Eternelles et Infinies, sont **l'impossibilité et la nécessité du NEANT**, sans être le Néant Lui-même, et auxquelles on peut ajouter le Temps et l'Espace qui en fait, sont jumeaux et complémentaires au Néant.

Ce Principe-Dieu-Créateur, pour être Eternel et Infini, ne peut "venir" que de la dualité Conscience-Amour qui symbolise le Néant où rien d'autre n'est, ou Esprit qui symbolise la Religion... Le choix est subtil. Et si l'univers apparemment "physique" est de lui-même éternel et infini, ce qui est foncièrement impossible, c'est qu'il est **NEANT MATERIALISE**. Il faut tout de même rendre compte de son existence ; car la Création partant du Néant ne saurait répondre d'une existence réelle et spontanée d'Univers sans autre cause préalable et sans objet, produisant des ÊTRES de toutes natures, sans Dieu, sans nécessité, sans Principe-Créateur, ce qui serait stupide.

Que pourrait être l'Univers en de telles conditions ? Ou alors, y aurait-il de l'Intelligence dans le Néant. Serait-elle consciente de son état ?

Y a t il de l'intelligence dans le BIG BANG nécessaire à la science comme à certaines religions pour justifier la "lancée initiale" des étoiles et planètes selon NEWTON comme celle des particules atomiques ? L'univers pourrait-il ex-ister sur une lancée brutale et accidentelle...De QUOI ? Ouvrez les yeux, Amis Physiciens, et vous aussi Amis Croyants.

Aussi, pour comprendre le Principe-Créateur qui joue admirablement le rôle de Dieu en partant du Néant, faut-il savoir que l'Energie Magnétique possède en elle-même la contrepartie de sa propre existence ; elle est elle-même et son contraire par le fait que chacune des polarité est attractive et répulsive avec la même valeur. Elle est et elle n'est pas ; elle "est" et n'existe pas simultanément. Innommable paradoxe de la Création qui laisse un arrière-goût de Créateur divin.

DES QUESTIONS INSOLITES...

ALORS, DIEU EST-T-IL, OU EX-ISTE-T-IL?

Il est trop tôt pour répondre à une telle question,. Problème toujours d'actualité : Dieu est-Il DUALITE ; car s'Il est tout AMOUR, Il ne peut rien créer. Pour créer, il faut être DEUX. Une Energie unipolaire telle l'Amour unificateur sans la Conscience séparatrice ; ou la 'GRAVITE' sans la REPULSION, ne peut rien produire ; nous le savons ; nous pouvons le démontrer. C'est pourquoi seule l'Energie MAGNETIQUE dualiste peut engendrer l'univers avec tout ce qui le compose. Aucune autre "énergie" quelle qu'elle soit ne pourrait produire le moindre atome ou le moindre système planétaire où les éléments agissent les uns sur les autres "à distance"

350 particules en Physique en sont la démonstration sans que rien ne soit définitif et ne le sera jamais. Le seul avantage est de fournir du travail au Chercheur. Cela seul est honorable.

Alors, Dieu EST-Il ? Peut-être, mais est-ce probable ?. Nous le saurons si notre Vie demeure après la Mort. Mais nous comprenons déjà que si Dieu EST, nous sommes une partie de ce Dieu quel qu'Il soit ; car étant INFINI, Dieu ne peut créer qu'en Lui-même, et par la seule Pensée ou le seul vouloir, ou la seule nécessité. Ainsi, nous serions à l'intérieur même de Dieu qui occuperait l'Infini. Et toute parcelle de Dieu étant Dieu, nous serions Dieu, de même que toute parcelle d'Infini est infinie, et que toute parcelle d'Eternité est éternelle, bien que nuls, mais avec la certitude d'être, même "apparente"..

Dieu étant présumé Infini, rien ne peut être hors de Dieu ; et s'Il n'est pas Infini, Il a un commencement et une fin ; et c'est qu'il y a autre chose hors de Dieu. Un univers ? Mais QUI aurait créé cette autre chose, sinon Dieu ? Le problème se poursuit donc sans réponse, laissant au croyant le soin d'en décider pour lui-même, avec toutes les complications qu'une telle Création peut soulever ; ou alors , ne cherchez pas à résoudre un tel problème. Ce serait prématuré.

Le pari de PASCAL permet un choix sans risque : ***"Il vaut mieux croire en Dieu ; car si Dieu existe vous avez tout gagné, et si Dieu n'existe pas, vous n'avez rien perdu"***.

Laissons donc au METAPHYSICIEN le soin d'inventer SON Univers fait de ce NEANT d'où rien ne peut "sortir" ; et en fait rien n'en sort. L'Univers étant le **NEANT "DEVENU" UNIVERS**. Impossible, dites-vous ? Ne vous fiez pas à votre seule intuition ; sachez que ce Néant qui est INFINI ne laisse place à rien d'autre du fait même qu'il est Infini ; mais il suffit de savoir que précisément, si le Néant est Infini, seul il peut ÊTRE, et rien d'autre.

ALORS, L'UNIVERS EST-T-IL ?

Il "suffit" de savoir POURQUOI ce Néant qui est le rien absolu, va devenir ENERGIE MAGNETIQUE, car seule la Dualité Magnétique peut engendrer l'atome comme le système planétaire ; et donc DEVENIR Univers depuis le Néant sans que rien n'en sorte, et donc tout demeurant Néant sous une apparence Physique

Car, l'Univers n'EST pas, il ne peut pas ÊTRE ; mais il "ex-iste" ; cela, quiconque peut le démontrer de façon absolue. D'une part, l'univers n'a aucune raison d'être en tant qu'univers physique ; et si l'on dit qu'il est, c'est attribuer un corps tangible à la "matière", ce qui n'est pas même pensable. Or, ce n'est pas l'Univers qui est, c'est "seulement" la SENSATION d'Univers ; et cette "sensation" est telle, que rien ne nous permet de douter de sa réalité si on n'y prend garde. Mais là encore, le croyant peut décider d'un Dieu Créateur d'Univers réel pour lui-même, tant que rien n'est prouvé sur une telle Existence.

Oui, tout est sensation. Il faut savoir que la SENSATION est toujours de nature MAGNETIQUE. Il est certain que Le "savant" l'ignore. La "matière" se produit toujours par relations entre les objets qui tous produisent des fréquences vibratoires par leurs atomes, et qui se transmettent par ondes à distance d'un corps à l'autre, grâce à l'INTERPENETRATION des champs attractifs, tandis que les champs répulsifs s'y REFUSENT mutuellement par une farouche opposition. :

En effet, dans l'aimant, et toute particule ou aimant est un dipôle, les polarités opposées s'interpénètrent mutuellement, et les polarités semblables s'y refusent selon toute normalité. Et grâce à cela, la création est possible. S'il en était autrement, il n'y aurait pas d'Univers parce que pas de création. Donc l'Univers est possible par la seule Dualité Magnétique.

L'extraordinaire dans ce comportement est que les polarités magnétiques sont absolument de même nature et pourtant en opposition, mais "inverses", et cela est digne d'un Créateur Conscient de la Création, sans quoi rien ne serait ni n'existerait Car c'est là une extraordinaire Intelligence difficile à mettre sur le seul dos du Néant qui n'est pas capable de décider d'une Chose pareille.

Or, c'est par leur "Dualité" qui est l'une des particularités inimaginables et pourtant réelles qui produisent cet éternel combat entre elles, qu'il y a un univers même apparent. Cela donne à la Mécanique atomique et planétaire, un caractère tellement miraculeux, qu'il n'est pas de terme suffisamment fort pour en exprimer la nature. Même le terme de Divin ne saurait convenir ; car c'est encore bien plus que cela. Phénoménale curiosité qui donc permet "l'existence" des "êtres" et des choses, et sans laquelle rien ne paraîtrait.

PROUVER L'INEX-ISTENCE DE DIEU !

C'est parce qu'il s'agit de Métaphysique où Dieu n'est pas une obligation absolue, qu'il est nécessaire de traiter un tel problème sous tous les aspects afin d'en définir les plus infimes subtilités, et si possible, d'en définir la réalité sans blesser quiconque dans ses convictions, qu'il soit le scientifique incroyant ou le fervent admirateur de Dieu.

Ce qui existe selon toute vraisemblance, ce n'est scientifiquement ni Dieu ni l'Univers, ni le Néant, mais seulement semble-t-il, le Principe-Créateur, Conservateur, Evolutif et Adaptateur qui gouverne l'Existence, la Matière et la Vie sur un processus Auto-Accélérateur Perpétuel produisant sa propre Energie Cinétique sans discontinuer, pour l'éternité, et qui Lui, devient Univers, jouant admirablement le rôle de Dieu.

Ce Principe devient donc ATOME et SYSTEME PLANETAIRE en tous lieux de l'Infini, donnant la sensation d'existence d'un Univers "matériel", mais qui en réalité n'est effectivement fait que de "sensations". Tout n'existe que dans la mesure où rien ne peut être. C'est peut-être cela qui est Dieu, puisque Dieu ne peut créer un Univers "physique" ou "matériel". Serait-ce Sa façon de manifester Sa présence ; car sans Univers, ni Dieu ni rien d'autre ne serait.

L'Univers-illusion serait la démonstration de l'inex-istence de Dieu.

N'est-ce pas la plus pure logique ; tant pour le Physicien de service, que pour l'athée ? Reste à découvrir la Vérité. Pourquoi et comment quelque chose paraît dans ce qui n'est pas ?

Il est certain que tout cela demande explication ; car énoncer un Principe de façon arbitraire en prétendant qu'il est CREATEUR, cela revient à assurer de même que Dieu ex-iste sans autre explication., sur de simples présomptions.

Être Créateur, Conservateur, Evolutif et Adaptateur dans un Eternel Présent c'est énoncer les attributs dont Dieu devrait disposer pour produire un univers. Ce Principe doit donc être capable de jouer ce rôle, et de le jouer avec toute la Conscience possible, sans la moindre défaillance ; et c'est ce qui est. Avec la Dualité Magnétique, il est possible de constituer ce Principe qui devient atome et système planétaire en tous points de l'Infini, spontanément, sans aucune intervention de qui ni de quoi que ce soit, hormis la Conscience qui sépare et l'Amour qui unit.. Or, l'univers est atomes et systèmes planétaires qui sont tous faits de la seule Dualité Magnétique et chaque système est construit sur le même processus créateur.

DUALITE MAGNETIQUE ET ESPRIT “SAINT”.

Ainsi, le Néant est nul, censé être dépourvu de tout principe ou propriété ; mais il suffit d’y réfléchir et ne pas considérer de prime abord qu’il n’est que cela ; car le Néant est doué de cinq propriétés essentielles qui sont également celles de l’univers qui en résulte :

La vraie “nature” est donc simplement de n’être que Conscience et Amour. C’est ce qui constitue l’ESPRIT. Serait-Il Saint ?...Il n’est rien d’autre.

Le Principe Créateur lui-même n’est pas sa propre nature ; il est formé de la Dualité Magnétique qui n’est pas elle-même sa propre nature du fait qu’elle est l’IMPOSSIBILITE et de la NECESSITE du Néant. Et le Néant n’est que par cette impossibilité et cette nécessité qui seules sont leur vraie nature ; elles SONT sans cause première. Pure CONSCIENCE et dans la mesure où l’Amour serait Lui-aussi partie intégrante de la Conscience.

Précisons que dans le RIEN INFINI qui conditionne le Néant, la NULLITE se trouve partout, en tous points qui d’ailleurs sont tous, le centre de l’Infini, tandis que le TOUT INFINI est unique et sans limite aucune. Car, il n’existe qu’un seul Infini ; il ne saurait y en avoir deux, ou plusieurs. La Conscience s’oppose à ce qu’il y ait DEUX Infinis coexistants .

C’est cette **CONSCIENCE** aussi qui se traduit en **REPULSION** : Rejet de l’Infini par la Nullité au centre qui est partout ; tandis que la Nécessité du Néant implique leur **UNIFICATION** par l’**AMOUR**, ce qui se traduit par l’**ATTRACTION**. Ainsi, la Dualité MAGNETIQUE naît de cet éternel combat formant le “grain d’Ether” et qui à son tour, devient Principe-Créateur, et donc Univers formé de ce Principe qui devient ATOME.

On peut alors dire que l’univers n’est fait que de CONSCIENCE et d’AMOUR ; et tout ce qui paraît n’est que SENSATION, irréalité, apparence. Il ne faut pas s’en étonner puisque quoi qu’il en soit, tout devrait être NEANT, et nous existons par cette curieuse Dualité Magnétique qui n’est autre que la manifestation d’un Néant IMPOSSIBLE et NECESSAIRE sans lequel rien ne serait.

Car sans ce Néant, ce n’est probablement pas un Dieu qui aurait engendré les atomes par son seul **Amour Unificateur** Il aurait fallu que SATAN s’en mêlât en apportant **Séparation ou Répulsion** sous une forme quelconque afin que l’atome paraisse. Et ce n’est pas un BIG BANG hypothétique dénué de toute intelligence qui aurait produit les atomes et les systèmes planétaires dans la fournaise de son explosion. Le “savant” est-il devenu fou ?

L'ILLUSION

L'univers n'est donc pas PHYSIQUE ; il n'est pas fait de matière , la matière physique ex-iste mais n'est pas ; elle ne peut pas être ; elle est faite d'ESPRIT. L'Esprit, même Dieu, ne peut pas être matière ni engendrer de la "matière".

Ainsi, l'univers est METAPHYSIQUE ; son existence est une ILLUSION faite de sensations, et seulement de sensations. La SENSATION est exclusivement Magnétique, produite par les relations de fréquences vibratoires entre les objets, et par INTERPENETRATION MUTUELLE des Champs NORD et SUD, tandis que les polarités de même nom se REPOUSSENT MUTUELLEMENT. Se refusant à toute interpénétration. Indicible Miracle de la Métaphysique.

Seule donc "EST" l'ENERGIE MAGNETIQUE. La Dualité Magnétique est la seule qui puisse engendrer des atomes et des systèmes planétaires par le PRINCIPE-DIEU CREATEUR hatémien, qui régit l'Existence, la Matière et la Vie, par un processus PERPETUEL AUTOACCELERATEUR que je vous propose de connaître.

Sans Le renier, Dieu est-Il capable de produire la DUALITE MAGNETIQUE en vue de créer l'univers ? Le problème est délicat ; car Dieu étant UNICISTE ; et l'énergie Magnétique étant DUALISTE, peut-Il engendrer une telle dualité ? Question à cent francs...

Car la Dualité étant une forme de COMBAT, peut-on l'attribuer à Dieu qui serait tout AMOUR ? Il faudrait donc y adjoindre la HAINE avec Satan, ce qui n'est pas concevable, car Dieu et Satan ne sauraient être unis comme le sont les polarités d'un aimant...A moins que !

Or, la seule DUALITE qui puisse être attribuée à Dieu sans profaner, sans nuire à Son intégrité, à ses caractéristiques propres d'être Dieu, est d'une part de pouvoir créer l'INFINIMENT PETIT, et d'autre part l'INFINIMENT GRAND qui sont la Nature même de Dieu qui est le TOUT.

Mais cette Dualité est aussi celle du NEANT qui est à la fois la NULLITE INFINIE, et le TOUT INFINI.

Et cela est très curieux, car Dieu peut engendrer la seule DUALITE qui existe déjà par elle-même, sans commencement et sans fin, sans cause préalable, le Néant lui-même étant sa propre nature. Et le RIEN INFINI se satisfait d'être sans créateur, éternellement.

Le choix est donc délicat entre Dieu et le Néant puisque l'ESPRIT existe déjà dans le Néant : C'est la DUALITE MAGNETIQUE Conscience-Amour.

Cette Dualité "séparation-unification" n'est pas issue du Néant ; elle est le Néant ; elle est faite de la CONSCIENCE qui s'oppose à l'UNITE DU NEANT et de l'AMOUR qui le REUNIFIE instantanément. Elle est peut-on dire : simultanée au Néant. Et pourtant, avant toute création, seul le Néant doit être. Alors, que faire ? Le Néant serait-il Conscience ? Serait-il Dieu ?

DE LA PROTOPHYSIQUE A LA PHYSIQUE.

Si l'Univers physique passe pour être **BINAIRE** apparemment depuis NEWTON, sinon auparavant, la CAUSE qui l'engendre est établie sur un équilibre **TERNNAIRE** : A savoir que le PRINCIPE-CREATEUR est constitué de TROIS éléments majeurs qui en font un système parfaitement **STABLE et AUTONOME** qui se suffit à lui-même, PERPETUEL, sans quoi l'Univers n'ex-isterait pas, et qui devient atome et système planétaire en tous points de l'Infini. C'est ce qui constitue la PROTOPHYSIQUE, (avant la physique), puis l'univers où tous les systèmes peuvent vivre indépendamment les uns des autres, et de façon autonome, montrant que l'univers ayant lui-même une cause préalable, il n'est pas sa propre nature, ce qui serait impossible.

Ainsi, la recherche fondamentale sur LA Connaissance ne peut trouver aucune ouverture en physique, et s'en tiendra toujours aux EFFETS, CONSEQUENCES et RESULTATS, et non aux CAUSES profondément dissimulées, inaccessibles par le matérialisme, et pourtant si logiques, si simples et si claires, de la mécanique qui régit véritablement l'univers.

Et précisément, la CAUSE est profondément dissimulée dans l'EFFET puisque **c'est la cause qui devient l'effet**. Elle est alors imperceptible, c'est pourquoi toutes les Théories et Principes proposés dans le domaine physique BINAIRE, qui sont établis sur des constatations existentielles sont incapables de trouver des réponses définitives aux grands problèmes de la science , car ce ne sont ni des Lois ni des Principes qui sont inventés pour en rendre compte, qui peuvent faire jaillir la Cause qui les précède, et qui seule peut tout expliquer.

Le principe de NEWTON qui devrait censément révéler tout les mystères de l'univers comme le fait le Principe-Créateur hatémien, oblige la science à rechercher la cause de la Lancée Initiale dans un impossible big bang qui n'a jamais eu lieu, et la nature de la Gravitation dans le miracle ; problèmes tous deux insolubles qui prouvent l'incapacité de la Physique devant les questions fondamentales, et ce qui l'oblige à admettre ce qui paraît, comme seule réalité.

Tant que le "savant" croira que les principes et théories classiques sont exacts, le secret de l'Univers et de la Vie lui sera inaccessible.

Le secret de l'Univers, le secret de l'existence, le secret de la matière, le secret de la Vie, ne sont qu'une seule et même Chose.

Le Vrai absolu, c'est l'ultime solution à tous les problèmes de quelque nature qu'ils soient ; c'est le déterminisme total. C'est ce que cherche le savant qui sait cependant qu'il n'arrivera jamais à l'ultime réponse, et pour cause ; la Physique est une science superficielle pour peu qu'elle soit une science, qui dissimule en elle la réponse au Grand Mystère, mais que nul ne peut percevoir au travers du matérialisme prétendu scientifique.

A PROPOS DE MOUVEMENT PERPETUEL... ET DE LA REALITE METAPHYSIQUE.

Il est logique que le monde scientifique considère le Mouvement Perpétuel comme une bétise, incapable de le reproduire ; mais la véritable bétise est dans le fait que la physique passe pour être la vraie science, et que tout ce qui est observé est considéré comme réalité. Il lui est donc impossible de comprendre les CAUSES profondes des phénomènes, causes qui sont préalables aux "effets" constatés en physique, et précisément régis par seuls mouvements perpétuels profondément dissimulés dans les effets, car c'est la cause Métaphysique qui devient l'effet. Il faut convenir pour cela, que tout dans l'univers est magnétique produisant l'effet apparent de gravitation.

Rappelons qu'il n'est absolument pas possible de séparer distinctement les deux polarités d'un aimant en NORD et SUD ou bien en POSITIF et NEGATIF dans l'électricité qui est également magnétique. *N'est-ce pas Monsieur BOHR* Et tant que vous refuserez d'en convenir, vous ne comprendrez que les mathématiques, et tout le reste vous échappera. Mais cela vous suffit peut-être. Alors pourquoi chercher encore ?

"La recherche acharnée de la simplicité, d'un caractère harmonieux des lois de la nature, a entraîné EINSTEIN fort loin. Quoi de plus harmonieux que de vouloir unir l'espace, le temps, la matière, la lumière, la gravitation et autres énergies ? De vouloir tout décrire par la géométrie ?

EINSTEIN aurait voulu que la matière fût non seulement la cause, mais aussi la manifestation de la pure géométrie. Il n'y a pas réussi, mais son désir était là". Malheureusement, notre Ami a quitté notre monde trois semaines avant que je ne découvre en MAI 1955 ce Principe-Créateur qui gouverne toute la Mécanique Universelle dans une merveilleuse harmonie et dans une géométrie implacable et pourtant mouvante ; mais voilà, il était trop tard...Et je suis né cinquante années trop tôt... Peut-être pas !

"Le Pape parle des conceptions chrétiennes sur la Création. Il reconnaît qu'elles sont tout-à-fait en accord avec la singularité initiale incluse dans les modèles du Big Bang..." "Pour Pie XII, le Big-Bang et le Fiat Lux des Ecritures ne font qu'un". Dieu aurait donc lancé l'Univers à la volée comme on envoie les graines dans un champ. Un coup de dés en quelque sorte

Mais alors, Einstein s'est donc trompé en disant que Dieu ne jouait pas aux dés, et le Big-Bang serait Dieu qui explose. Dieu aurait donc créé l'univers dans une énorme déflagration. Nous voulons bien. Mais où serait cette merveilleuse harmonie qui précisément rend hommage au Créateur ?

DES GENS QUE L'ON DIT " SAVANTS".

"LEMAÎTRE exalte la nouvelle astronomie observationnelle, mais ne mentionne pas la cosmologie"...*"Pour autant que je puisse juger, cette théorie reste en dehors du champ de la métaphysique ou de la religion. Elle laisse les matérialistes" (savants) libres de dénier tout être transcendant".*

L.R.H. Il faudrait savoir: Est-ce vraiment le Big Bang qui a engendré l'univers, en l'occurrence celui dans lequel nous vivons ? Ou faut-il par une pirouette, laisser Dieu en être le Créateur qui aurait préparé ou qui serait devenu cette énorme explosion ? Car le Big Bang serait donc Dieu, un univers concentré préalable au nôtre, et qui se serait transformé, dilué dans un espace dont la nature est elle-même discutable. La question pourrait être: Pourquoi Dieu a-t-Il imaginé un tel processus dénué de toute intelligence et d'harmonie, (l'explosion), alors qu'Il pouvait parfaitement procéder directement en produisant des atomes et des systèmes planétaires par Sa seule Volonté en créant la Dualité Magnétique ? Il eut été alors vraisemblable de comprendre ou d'admettre **"l'harmonie"** dans de tels systèmes ; même en dehors de toute mécanique de quelque nature qu'elle soit, simplement par le Miracle de la Création, ou qui en jouerait le rôle.

"La cosmologie scientifique repose sur ce postulat: Parler de propriétés globales de l'univers a un sens. On s'autorise ainsi à traiter de sa densité de "matière" par exemple".

L.R.H. Un postulat, sans aucun doute. On y voit des tas de choses qui n'auraient aucune raison d'être par elles-mêmes, car elles seraient sans cause préalable.. Et sans harmonie, faut-il le préciser ?

"Les modèles cosmologiques ne décrivent en fait que des propriétés moyennes. Tout le reste est "considéré" comme un ensemble de perturbations (selon la physique). Disposer d'un modèle cosmologique ne veut pas dire que l'on sache quoi que ce soit à propos de ces perturbations. Si l'on tenait compte de leur existence, le modèle "proposé" par EINSTEIN serait instable, et donc physiquement non acceptable"...Comment expliquer que des fluctuations aient pu surgir ou se développer jusqu'à leur niveau actuel ?...

L.R.H. Voir la suite.. Il est évident que ce n'est pas en imaginant de toute pièce des constantes ou des hypothèses, que l'on peut découvrir tous les mystères de la Création. Car comme nous l'avons déjà dit, si l'univers est instable, il ne peut durer éventuellement que quelques instants ; et encore faudrait-il qu'il puisse se créer. Or, si l'univers est finalement BINAIRE, il est formé de Principes TERNAIRES en chacun des points de l'infini. C'est sa seule possibilité d'être stable. Et comme il est régi par un ensemble de Principes-créateurs qui deviennent spontanément atomes et systèmes planétaires, il n'est pas nécessaire de jouer les magiciens ni les sorciers pour démontrer que l'Univers se crée seul.

LE NEANT ET LA MATIERE.

Faire de la **SCIENCE** ne consiste pas seulement à reconnaître ce qui est ou paraît ; mais consiste à connaître le **POURQUOI** réel de la chose ; autrement dit, avoir **L'INTELLIGENCE DE LA CHOSE**. Aussi, la **PHYSIQUE** ne saurait être une science exacte au sens complet du terme ; elle n'en est qu'une partie bien que très honorable: celle de l'**observations**, des **constatations**, des **effets**, des **conséquences**, des **résultats**, et de la **réalisation artificielle** de certains phénomènes à partir des **mathématiques** qui ne démontrent en rien **La Connaissance**.

Au contraire, la **METAPHYSIQUE**, de quelque origine qu'elle parte, pas n'importe laquelle, mais en tant que **CAUSE PREMIERE**, est donc une science vraie ; et Dieu en tant que Créateur virtuel, est inclus dans la Métaphysique ; mais la Métaphysique n'est pas forcément Dieu. D'ailleurs, partir de Dieu ne peut satisfaire qu'une partie de la question, basée sur une croyance sans doute elle-aussi très honorable, mais réduite au fait que Dieu ne saurait expliquer le **POURQUOI** de Sa propre existence. Qu'Il ex-iste, (hors être), cela est réel, quel qu'en soit la forme, et peut s'admettre, mais ne peut pas se démontrer en tant qu'Être, dès l'origine première qui serait l'Eternité ou le Néant. Or, même être éternel ne signifie rien de tangible ; car l'éternité n'ayant ni commencement ni fin ne saurait avoir la moindre réalité, et par suite, la moindre ex-istence objective au même titre que le Néant.

Connaître la cause, c'est pouvoir rendre compte de la réalité d'une chose à partir de **RIEN** ou même du **NON-ÊTRE**. Si telle chose "est", c'est qu'elle a une raison d'être, une Cause première qui définit son ex-istence, et sans laquelle l'objet ne serait pas. Il ne suffit donc pas de constater qu'elle ex-iste ; car si elle ne part pas de Rien, d'où peut-elle sortir ? Pourrait-elle sortir d'elle-même ? Auquel cas elle ne pourrait sortir que du Rien Infini, seul originel.

Si elle se satisfait d'ex-ister, elle n'est pas. Être, c'est être en soi ; Être par soi-même sans autre cause préalable, éternel, infini ; Être sa propre cause ; sa propre raison d'être, sa propre origine. Ainsi, l'univers n'est pas sa propre origine ; il a une cause préalable que la Physique réfute, et qui lui est "antérieure" ; sans laquelle il n'ex-isterait pas. Supprimons la Cause, l'univers disparaît sans laisser la moindre trace. Et de même, supprimons tous les mouvements de tous les atomes et de tous les systèmes planétaires composant l'univers, et il disparaît sans laisser la moindre trace de son existence passée, souvenir compris.

Le "savant" Physicien ne connaissant pas la Cause de l'Univers,, il ne découvrira jamais l'origine de la "matière" dans la "matière" aussi longtemps qu'il voudra l'y chercher, car elle est pure illusion..

L'ATOME ET LE SYSTEME PLANETAIRE SONT-ILS DES MOUVEMENTS PERPETUELS ?

En rejetant toute possibilité de Mouvement Perpétuel, le physicien s'aliène définitivement toute possibilité de compréhension de la réalité, et c'est pourtant cela qui gouverne tout l'univers de l'atome à la galaxie, et donc tout l'Univers. Mais le Physicien ne peut le comprendre, car il ignore totalement ce qu'est la Création, et c'est dès le début que le mouvement perpétuel se manifeste, au cours de la formation même des systèmes, dès la naissance de la Dualité Magnétique. Il faut toutefois préciser que, bien que l'univers soit ETERNEL, il y a un AVANT virtuel, lui-même éternel, qui se manifeste au niveau de **l'éternelle création ;c'est en cela qu'il y a CREATION, et que le DEBUT est éternel.** Quoi qu'il en soit, nous pouvons définir exactement ce qu'est cet avant virtuel, pour la raison qu'il naît à chaque instant du Présent qui lui-même est éternel. Il n'est donc pas nécessaire de l'expliquer en deçà du Présent, mais dans l'instant même où naît ce PRESENT, précisément juste avant qu'il ne devienne le PASSE, ce qui peut paraître paradoxal, car en fait, ils sont simultanés dans ce Présent qui lui, est éternel. En quelque sorte, nous faisons comme le Professeur de Physique qui donne une certaine réalité au Présent, et cela nous permet de définir le début virtuel de la naissance d'un atome qui par la suite composera la planète dont la Mécanique sera similaire à celle de l'atome.

Dans le creux de la main, les mouvements perpétuels se chiffrent en milliards de milliards, puisque chaque atome et sous-atome est un mouvement perpétuel qui crée sa propre ENERGIE CINETIQUE. Cela est relativement facile à démontrer de façon irréductible ; mais encore faut-il bien vouloir s'y intéresser ; car le Principe créateur se trouve en chacun d'eux.

Il se trouve même bien plus en profondeur, puisque chaque particule comme sous-particule forme un Mouvement Perpétuel avec toutes les autres particules, et non seulement avec le noyau qui est un aimant ou complexe (bloc) d'aimants. Ainsi, pour simplifier, dans un atome où il y a deux électrons pour un proton, il y a non pas "deux" mouvements perpétuels, mais "trois" simultanés, dont celui qui se forme entre les deux électrons.

Alors combien y en a-t-il dans un atome d'uranium ou il pourrait y avoir 238 électron selon la Table de MENDELEÏEV ? Plusieurs millions ?...Produisant chacun une énergie colossale entretenue à vitesse constante moyenne par auto-accelération permanente Faut-il le rappeler ? C'est cela la RADIOACTIVITE. Par ailleurs, on se rend compte que tout ce que l'on peut ajouter aux Lois et Principes jugés exacts pour la Physique, se heurte à plus d'incompréhension que de clarté, et n'apporte que des approximations souvent sans fondement, que l'on remet constamment en question. Le big bang en est un exemple, et bien des savants se rendent compte de son impossibilité. Heureusement il en existe.

Or, lorsqu'une théorie est incapable d'offrir une véritable compréhension de ce qu'elle prétend expliquer, elle n'est pas toujours rejetée, par conservatisme, et elle laisse toujours la trace de son passage, trace qui est irréversible au plan scientifique, conservée comme une relique, et qui demeure inscrite comme un moellon dans le savoir qui est alors trompeur.

En fait, toute théorie nouvelle conforme à la physique matérialiste est considérée augmenter le savoir, même lorsqu'elle est reconnue ensuite complètement fausse et que l'on sait qu'elle est fausse. Le Big-bang sera reconnu un jour, complètement aberrant et d'une énorme monstruosité, comme bien d'autres.

Je me suis laissé dire par un représentant d'une université scientifique, que PTOLEMEEE ayant établi une cosmogonie complètement fausse, cela prouvait que la mienne l'était également. Ce n'est pas la première fois que je constate ce genre de réflexion chez un physicien classique ; et cela choque, surtout venant d'un homme qui prétend posséder le savoir, car cela prouve que le scientifique n'a pas toujours le sens de la réflexion, à moins qu'il ne cherche à blesser pour le plaisir de la contradiction ; est-ce probable ?

Ainsi, l'on peut dire que la physique est **inexacte** en tant que **science exacte**, et inversement, qu'elle est une **science exacte** en tant que **science inexacte**...Car le matérialisme scientifique est une fausse science.

Peut-on le reprocher au "savant" ? Oui, dans le sens qu'il ne répond jamais aux propositions même très sérieuses qui lui sont faites par des non-physiciens :

Exemples : Le vol des plus lourds que l'air, le téléphone, ou la proposition de Nicolas TESLA sur le courant alternatif, et qu'elle s'approprie ensuite, et trop tard pour les Inventeurs, sous le couvert de la Physique, qu'il y ait un rapport ou non. C'est ce qui pourrait se produire avec la DEGRAVITATION © découverte en 1955 par un Chercheur amateur Métaphysicien : Moi !

Le big bang est une démonstration du manque de clairvoyance chez le scientifique. Que le public se laisse prendre au piège, cela se conçoit ; mais pour celui dont la profession est d'enseigner aux autres, ce n'est pas pardonnable.

Nous ne revenons que succinctement sur cette monstruosité du big bang, qui n'a pas la moindre chance d'avoir pu exister un jour, et d'où d'ailleurs, serait né le temps ; d'autant plus que cette explosion étant parvenue à sa finalité, en ayant produit un univers aussi énorme que celui virtuel dans lequel nous vivons, celui-ci reviendrait à son état premier (?) pour exploser de nouveau, et recréer un autre univers qui, à son tour, se recontracterait pour exploser à nouveau, et ainsi de suite, produisant un curieux mouvement perpétuel qui durerait ainsi l'éternité.

Il ne faut jamais affirmer que telle chose est impossible, avant d'en avoir essayé toutes les combinaisons possibles, ce qui est impossible...Humm ! Passons !

UNE CAUSE TERNAIRE POUR UN UNIVERS BINAIRE.

Ce qui trompe la science académique à tous les niveaux de connaissance, c'est le simple fait que dans l'univers "physique", **TOUT EST BINAIRE en apparence**, et conforme à l'observation...Action et réaction égales et de sens contraire...Ce qui nous rapprocherait de la Dualité Magnétique.

Or, ce que l'on observe n'est pas la réalité fondamentale, mais l'**EFFET d'une CAUSE qui elle, est TERNAIRE** qui ne peut s'observer, puisque justement la Cause est devenue l'Effet.

Ainsi, le Principe de NEWTON que je combats depuis l'âge de douze ans, (1935) discuté par EINSTEIN et plus récemment par Stéphane HAWKING, deux des plus grands physiciens reconnus, est apparemment valable pour les satellites artificiels qui sont provisoires, (un piège), et non pour les satellites naturels qui sont éternels dans le principe, et fonctionnent très différemment.

Contrairement à ce que croit le monde de la Physique, le Principe de NEWTON n'est pas établi sur des faits exacts, bien qu'il soit conforme à l'observation qui ne détermine aucunement les réalités, ni un "principe" universel, bien que mathématiquement exact, étant le résumé "BINAIRE" de l'Univers hatémien TERNAIRE.

Concernant la gravitation qui est censée produire l'attraction entre masses planétaires, nous avons pu constater qu'elle est d'origine Magnétique, et cela peut parfaitement s'expliquer par la rotations synchronisée des pôles magnétiques dans lesquels la répulsion devient inopérante, les pôles se trouvant en permanence, à la même distance l'un de l'autre, tandis que l'attraction se trouve spontanément quatre fois plus intense que par la Loi de COULOMB.

Par contre, la pesanteur, qui a servi de base de départ à la théorie de NEWTON, est une manifestation de l'Energie Magnétique dualiste attractive et répulsive, et non une gravitation supposée universelle et unipolaire. La Pesanteur ne joue que par la disproportion de masses entre celle de la Terre ou autre masse planétaire, et celle d'un simple objet qui se trouve à proximité, "envoûté" dans l'immensité du champ Magnétique, et donc **attiré** de façon préférentielle. Cela est démontrable avec de simples aimants, alors que la répulsion ne se manifeste que dans certaines conditions dans la mécanique universelle, mais n'en est pas moins toujours existante, égale à l'attraction dans les noyaux des masses. Un aimant fortement disproportionné par rapport à un autre ne peut manifester sa faculté "répulsive", et se trouve expérimentalement en attraction prédominante ou exclusive, ce qui est reconnu sous le terme de "Pesanteur".

La Physique a tellement bouleversé les réalités, qu'il est nécessaire de revenir pour rappel sur certains détails. Le lecteur le comprendra.

UN UNIVERS PHYSIQUE (Impossible)... IMPERATIVEMENT MATHEMATIQUE.

Pour les satellites "naturels", dont les mouvements durent des milliards d'années, pour ne pas dire des milliards de milliards de millénaires, la théorie de NEWTON est fausse en tant que Principe, et réelle en tant que conséquence de l'Univers hatémien ; ce qui lui donne une certaine crédibilité en Physique ; mais elle ne saurait se satisfaire du simple fait de l'attraction gravifique prétendue universelle, et d'une lancée initiale accidentelle. De même, pour la mécanique de BOHR qui rejoindrait le même principe d'équilibre "binaire", et donc irréalisable pour des "particules" en suspension dans l'atome.

En physique universelle donc, ces théories hypothétiques ne représentent aucun élément "mécanique" réel, étant **binaires** et donc instables, fragiles, précaires. De même, pour les particules atomiques, dont les nombres, les dimensions et les vitesses sont tels que ni Dieu ni le hasard ne saurait intervenir, soit par une explosion, soit par un accident, qui seraient l'un comme l'autre, un véritable miracle d'intelligence, se reproduisant en permanence depuis des temps immémoriaux, et pour la totalité de l'univers : Atomes et systèmes planétaires. Car il faut préciser que si l'univers ex-iste "encore" de nos jours, ou qu'il est "éternel", c'est que la CAUSE de son existence est elle-même "éternelle". Car l'effet ne peut perdurer que si la cause persiste, puisque c'est elle qui devient l'effet.

La seule science qui soit exacte en physique, après de longs tâtonnements, est celle des mathématiques ; et c'est pourquoi le physicien rejette toute explication verbale, car avec les mathématiques, on peut prouver n'importe quoi. Par exemple, on peut affirmer que deux billes peuvent tenir en équilibre l'une sur l'autre, ce qui est faux ; et par les chiffres, on peut établir des équations qui prouvent qu'en chaque point de la chute de la bille, mais **en un temps zéro**, elle se trouve en parfait équilibre mathématique. Bien sûr, cela ne dure pas. C'est l'image parfaitement correspondante de l'équilibre newtonien qui est impossible. Mais avec les chiffres, cela devient possible et indispensable pour affirmer la réalité des lois et principes classiques, alors que rien n'est démontré.

Prouver que c'est une chaise à deux pieds est donc très gênant pour celui qui croit savoir, alors que l'Univers est établi sur un système TERNAIRE d'équilibre (trois pieds). Or, le système newtonien passe pour être exact au regard de la science, sous le concept d'action et réaction équivalente et supposé stable, ce qui est absolument faux, et c'est démontrable graphiquement, philosophiquement et expérimentalement. (Pour rappel). Car pour être valable, il doit se conformer à certaines exigences mécaniques qui sont de l'ordre du plus extraordinaire miracle ; et pour cela, le scientifique, qui n'a rien d'autre à se mettre sous la dent, admet jusqu'à l'invraisemblable.

POUR NEWTON, L'UNIVERS DOIT ÊTRE INFINI.

Il est en effet nécessaire que pour être conforme aux mathématiques, l'univers de NEWTON devrait être infini, ce qui est impérativement le cas, et à la condition que toutes les attractions se manifestent sur tous les corps, de façon parfaitement équivalentes de part et d'autre, afin que chaque corps demeure ainsi en équilibre "stable" là où il se trouve, en fonction de ses mouvements propres et de ses énergies.

Or, c'est ignorer de la façon la plus absolue qu'entre deux pôles d'aimant, ou même entre deux attirances gravifiques, le milieu est un point géométrique sans la moindre surface, totalement nul, et donc impossible à situer, d'autant plus, accidentellement, par suite d'une lancée initiale. C'est pourquoi, malgré cette impossibilité, sur la théorie de NEWTON, l'univers devrait être infini afin que les masses planétaires qui se trouveraient en "dernière" limite, soient quand même continuellement soumises à l'attraction rigoureusement égale en toutes directions.

Les mathématiques sont donc indispensables en physique, mais pour prouver que l'équilibre est possible à maintenir entre les masses planétaires, alors qu'il est flagrant que c'est absolument irréalisable par la seule gravité, aucune masse ne pouvant se trouver exactement entre deux forces opposées, d'une part l'attraction unipolaire, et d'autre part la vitesse initiale par force d'inertie.

Croire en outre que l'univers existe sans autre cause que sa propre raison d'être est parfaitement insensé, car il a une cause, quelle que soit sa nature ; et cette cause est éternelle ; c'est pourquoi l'univers lui-même est éternellement présent, créé d'instant en instant par le Principe Créateur, qui joue le rôle de Dieu. Le big bang ne l'est pas ; et l'on peut en outre se demander comment une explosion brutale et incontrôlée peut se transformer en un système évolutif, où vont apparaître des fleurs, des petits oiseaux, des êtres humains qui vont se reproduire selon un mouvement perpétuel... Qui n'en serait pas un, mais qui en joue curieusement le rôle ?

Si la science classique était dans le vrai, le "savant" n'en serait plus à chercher le secret de l'atome et de l'univers... Et si l'univers n'était pas en création permanente de tous les instants, on ne serait pas là pour en parler ; car un Dieu ou un Principe-Créateur qui aurait engendré l'univers en un point quelconque du Temps et de l'espace, et aurait laissé faire les choses au cours des milliards de milliards de millénaires qui ont suivi, ne permet pas de conclure que l'univers existerait encore de nos jours.

CONSERVATION ET EVOLUTION.

Car les Lois dites exactes, tel le principe de conservation de la Matière et de l'Energie, ne sont que la reconnaissance de faits entourés de mystère pour la Physique, et que l'on considère comme des choses parfaitement naturelles, puisqu'elles "ex-istent", mais que rien ne montre au niveau classique qu'elles soient des réalités .

Ce soi-disant "principe" de conservation, s'il existait en tant que tel, ne pourrait en aucun cas justifier l'évolution ; car son titre-même le démontre, qui doit conserver ce qui est, et non le faire progresser par évolution censément "intelligente".

Or, la preuve est suffisamment démontrée que l'évolution s'oppose à la conservation seule de la "matière" et à l'entropie (perte de l'énergie, non récupérable), par création permanente, et même en progression ininterrompue.

En fait, le Principe de conservation n'est rien moins que le Principe Créateur qui crée sa propre énergie cinétique (mouvement), par auto-accélération perpétuelle jusqu'à un équilibre automatiquement régulé en chaque point de l'infini qui fait l'univers, et où le Principe de NEWTON apparaît comme étant la conséquence mathématique de ce mouvement perpétuel.

Venant de la part de Dieu, il serait absolument indispensable que ce dieu pensât sans arrêt à son désir de créer l'univers ; car le moindre oubli ou relâchement de Sa pensée serait fatal à la création. De même, un Principe qui est créateur de l'univers doit le créer sans cesse, afin de le conserver en permanence sous peine de disparition spontanée de toutes choses à l'infini. Un Principe qui cesserait de créer ne permettrait pas à l'univers de subsister, disparaissant spontanément.

Or, une telle éventualité ne se conçoit même pas, car l'univers a une cause éternelle ; non une origine accidentelle dans le temps. C'est un absolu qu'il faut admettre ; et c'est ce qui justifie la nécessaire réalité d'un Principe-Créateur qui se transforme éternellement en univers, cela en chacun des points de l'infini où le Néant se heurte à sa propre incompatibilité. C'est l'une des multiples raisons qui confirment la réalité de notre théorie unitaire ; car il est impossible logiquement, philosophiquement et matériellement, que l'univers puisse ex-ister sans cause permanente, quel qu'en soit le créateur.

Et un Dieu Créateur qui serait conscient de Sa création régie sur un principe d'équilibre instable BINAIRE devrait en permanence, rectifier tel et tel système en déséquilibre, et donc intervenir sur chaque atome et sur chaque système planétaire composant tout l'univers, et même ne faire que cela, vu surtout le nombre incommensurable de systèmes, sans compter les particules d'atomes, et les êtres de toutes natures.

UN SEUL PRINCIPE POUR TOUT ESPLIQUER.

Bien que la physique soit une science des apparences, et donc totalement illusoire, il convient cependant d'expliquer ces apparences, et cela doit être possible à partir d'un seul "principe". Mais il est assez curieux que, devant l'énorme diversité des phénomènes, tout puisse être totalement déterminé si facilement. C'est pourquoi aussi, le monde scientifique auquel il est annoncé que tout peut s'expliquer simplement, se refuse à l'admettre, tant il éprouve de difficultés à rendre compte du moindre phénomène quel qu'il soit. Cela se comprend puisque pour chacun d'eux, la science a dû établir une Loi, un Principe, une Théorie, une hypothèse, et donc pour chaque phénomène une explication différente qui ne s'applique qu'à lui seul. Comment alors, parvenir à la Grande Unification de LA Connaissance ?

Notre **Théorie** au contraire, rend compte à elle seule de tous les phénomènes physiques quels qu'ils soient ; c'est en cela qu'elle est **Unitaire, Intégrale, Atomique et Cosmogonique** ; tous les systèmes étant régis sur un seul et unique **Principe, qui est à la fois Créateur, Conservateur, Evolutif et Adaptateur**, il répond même parfaitement de la nature divine et se doit de posséder les mêmes attributs. Et si c'était Dieu qui avait créé l'univers, Il n'aurait pu, en aucun cas, engendrer une **matière physique** sous quelque forme qu'elle ait pu être, et devait obligatoirement créer un univers qui devait fonctionner par lui-même sous le critère absolu de **mouvement perpétuel produisant sa propre énergie de mouvement**. Dieu aurait pu ainsi assister à la Création, sans autre intervention de Sa part, les atomes et les galaxies s'organisant spontanément en systèmes parfaits, toutefois évolutifs et donc changeants.

Mais curieusement, en supposant qu'il en fût ainsi, et que l'univers dans lequel nous vivons fût une création divine, il faut aussi considérer qu'il doit être limité dans son étendue, et peut-être provisoire, selon la volonté de ce Dieu qui , après tout, ne nous doit rien, sauf à nous donner la Vie, et qui peut intentionnellement disposer de sa faculté créatrice en annulant Sa création.

Or, outre cette énorme quantité de "matière" apparente limitant l'univers né de la volonté de Dieu, il demeure que l'espace qui s'étend au-delà, et dans toutes les directions, doit être "empli" d'un Néant infini où, bien entendu, rien ne doit exister ; et donc, comme nous l'avons déjà défini, ce Néant de nature impossible ne peut que devenir Conscience qui sépare et simultanément Amour qui unit, puis Esprit devenant lui-même Champ Magnétique illimité, et devenant à son tour Principe-Créateur en chacun des points de l'infini, se transformant en atomes, et en systèmes planétaires emplissant cet infini, avec des êtres qui peut-être nous ressemblent en d'autres lieux de l'immensité universelle.

EX-ISTER ET NE PAS ÊTRE...POUR CREER.

Les paradoxes dont l'univers donne de nombreux exemples ne sauraient étonner l'initié qui sait que l'origine de l'existence des êtres et des choses est intimement liée au Néant qui lui, est le plus paradoxal de tous dans notre esprit. La Création est donc paradoxale.

Le Néant ex-iste en tant que néant ; donc il n'existe pas puisqu'il est néant ; et il n'est pas, et pourtant, il est en tant que néant, mais il ne saurait avoir la moindre réalité qui se puisse imaginer. Curieuse contradiction ? NON ! Paradoxe.

Il est le rien le plus absolu, mais il est infini. Il est nul, mais il est éternel. Il n'y a rien nulle part, donc il y a rien partout. Il est le centre de son propre infini, mais l'Infini est partout simultanément ce centre, ce qui demande plus que de la simple réflexion. Et celui qui veut comprendre l'Univers n'en a qu'une seule possibilité en raison de sa subtilité peu accessible. Pour comprendre, il faut s'en donner la joie et ne pas juger sans savoir.

Nous affirmons qu'il faut partir du Néant pour expliquer l'univers, d'où une implacable logique que la Physique réfute, mais c'est en partant de Rien que l'on peut expliquer tout le reste. Nous pouvons aussi démontrer de façon catégorique que toute matière est exclusivement constituée d'énergie magnétique elle-même paradoxale. Car attirer et repousser à distance, sans qu'il n'existe aucun lien matériel entre les corps, ne peut pas être accepté comme une chose logique, rationnelle ; et si cela est, c'est que la "matière" est Magnétique, et que l'énergie magnétique n'est pas une force physique, mais mentale, une NECESSITE doublée d'une IMPOSSIBILITE, dont la "matière" est constituée.

Ainsi, la "matière" n'est pas physique objective, et donc non rationnelle.

L'Energie Magnétique présente en outre, les caractéristiques les plus favorables à la création d'un atome et d'un système planétaire, étant simple Dualité seule agissant à distance, comme nous pouvons le constater. Et la dualité attractive-répulsive est la seule énergie qui soit capable d'engendrer les mouvements d'un système, à partir d'un état de repos absolu de deux ou plusieurs "masses" distantes les unes des autres, les faire tourner sur elles-mêmes et les unes autour des autres.

L'attraction universelle seule, supposée gravitation, serait également capable de produire cette attirance, mais seulement afin de réunir les masses en un mouvement irrémédiable de chute les unes sur les autres, et donc de les concentrer en une masse unique, d'où le Big-Crunch suivant le Big Bang selon la Physique qui donc n'y a rien compris.. Il faut être un "savant" fou pour imaginer que cette masse de quoi ? Infime, va pouvoir exploser à nouveau pour recréer un nouvel univers. Curieux mouvement perpétuel. Il faut bien y venir !

Mais, la Dualité Magnétique attractive-répulsive est-elle capable de créer ?

LA NAISSANCE DE L'UNIVERS :

PARADOXE DE LA CREATION.

Partir du Néant **en tant que tel**, est tout autant impossible pour générer l'univers sous forme de "matière", puisque du Néant-Magnétique, on ne peut extraire aucune "matière". Mais peut-on affirmer que l'univers soit réellement matériel ? Non ! Il l'est pourtant sur le plan apparent de la physique ; mais la physique est-elle autre chose que la sensation de matière ? Aussi, puisque personne au monde n'avait jamais pu le démontrer, nous proposons au scientifique une nouvelle manière d'appréhender la matière, et par conséquent, l'univers, mais à partir de l'impossibilité d'être du néant, non du Néant lui-même ; à partir de son infernal paradoxe, et donc à partir de l'énergie magnétique dont chacune des polarités possède en elle-même la contrepartie de sa propre existence. Chaque pôle d'un aimant est à la fois attractif et répulsif. C'est le même pôle qui attire et qui repousse, et avec la même force ; il est donc à la fois lui-même et son contraire, inséparablement. Ainsi, disons qu'il ex-iste et n'est pas simultanément.

Il n'y a pas un pôle "positif" et un pôle "négatif", mais deux pôles de même nature, ayant chacun les mêmes prérogatives attractives et répulsives. Et en réalité, le "négatif, le zéro, se trouve exactement au centre des deux polarités, et n'est rien d'autre qu'un point sans surface, sans volume, inaccessible...Nul.

Cette contradiction apparente entre les deux polarités que l'on dit NORD et SUD est la Clé de la Création. (Remarquons que N et S sont inversibles à volonté) Il n'y a ni haut ni bas dans la Création ; ni droite ni gauche, ni dessus ni dessous, ni dedans, ni dehors, ni Est ni Ouest...Simples conventions, Dualité Magnétique. Être et Ne pas Être simultanément ; car paradoxalement, RIEN N'EST ; et TOUT ex-iste précisément par cette "Dualité" indispensable.

"NE PAS ÊTRE", est la "nature" métaphysique de l'Univers où TOUT EST NEANT ; et "EX-ISTER est sa nature "physique" où TOUT est "apparence".

Même au point de vue mathématique, il est nul, +1 -1 étant égal à zéro, comme +5 et -5 ou +50.000 et -50.000 ; mais jamais un aimant ne serait +50 et -49 ; car il serait impossible d'en définir la raison ; or, la raison de l'énergie magnétique se trouve justement dans le paradoxe du Néant, à cause de son impossibilité et de sa nécessité équivalentes.

Et si cette énergie dualiste est capable de se transformer en univers, alors nous aurons gagné notre pari, notre défi envers la science actuelle : démontrer que l'univers ex-iste et n'est pas, simultanément ; et ainsi, démontré que la "matière" n'est qu'une illusion physicalisée par des forces dualistes paradoxales, celles de l'énergie magnétique née de la Conscience séparatrice, et de la nécessité d'unification du Néant. Faut-il s'en étonner ?

LE PHENOMENE ACCELERATEUR

L'INTERPENETRATION DES PÔLES "ATTRACTIFS".

La Physique ignore que les pôles magnétiques en attraction NORD et SUD s'**INTERPENETRENT** mutuellement comme s'ils voulaient se dévorer ou pénétrer l'un dans l'autre. Or, précisément c'est grâce à cette **interpénétration**, que les pôles opposés NORD et SUD peuvent s'**ATTIRER**. C'est l'**AMOUR unificateur** sans lequel ils se désintéresseraient l'un de l'autre, et confirment ainsi qu'ils doivent s'**UNIR** selon leur nécessité qui permet de réaliser l'**UNITE du NEANT**, sans laquelle ce Néant serait impossible par la **Conscience**.

Ainsi, ils s'attirent mutuellement à **l'inverse du carré de leur distance selon COULOMB**, ce qui est nécessaire, COULOMB. $r^2 : 1 = 4$, plutôt que s'attirer "proportionnellement" à cette distance.

C'est aussi pourquoi **lorsqu'ils se précipitent l'un vers l'autre, leur attirance est une fois de plus multipliée par quatre, soit SEIZE fois plus forte. Et c'est ce qui justifie l'intense ACCELERATION dans les mouvements de rotations synchronisés. $(2r)^2 / 1 = 16$ selon HATEM**

LE REJET, ou ELOIGNEMENT DES PÔLES "REPULSIFS"

Au contraire, les pôles semblables **NORD-NORD** et **SUD-SUD** se rejettent mutuellement comme s'ils se haïssaient, refusant leur contact et s'éloignent l'un de l'autre par **EFFET REPULSIF** soit **deux fois plus près, quatre fois plus fortement**.

Et lorsqu'ils se rapprochent mutuellement l'un de l'autre, la **REPULSION** est **encore quatre fois plus intense : Soit seize fois plus intense pour deux fois plus de rapprochement de chaque pôle, et devient presque impossible**.

Curiosité du champ magnétique alors que rien ne relie les polarités, sinon la seule CONSCIENCE qui refuse leur union, tandis que l'Amour les rassemble.

Faut-il s'étonner de tels comportements de cette incroyable Dualité Magnétique qui en définitive, passe pour être Dieu, car c'est elle qui va devenir Univers, alors qu'elle est équivalente du Néant seul originel, et qui est à la fois IMPOSSIBLE et NECESSAIRE, sans quoi il n'existerait que le RIEN ABSOLU. .Et ce n'est pas tout ; car cela donne naissance à un autre phénomène, tout aussi étonnant qu'est la **DEGRAVITATION ou DEFREINAGE ©**

LE PHENOMENE DEGRAVITANT.

LA CLEF DE L'UNIVERS.

Par opposition au phénomène accélérateur lorsque les pôles se rapprochent mutuellement l'un de l'autre au cours des rotations synchronisées, les deux autres pôles qui eux, s'éloignent l'un de l'autre, semblent au contraire, parfaitement indifférents l'un à l'autre, comme s'ils ne se connaissaient pas.

Ceci du fait que lorsqu'un pôle s'éloigne seul de l'autre qui demeure fixe, non seulement il est attiré avec quatre fois moins de force pour deux fois plus de distance qui les sépare, (Coulomb) $1 / r^2 = 1 / 4$, mais sa vitesse d'éloignement se trouve elle-aussi divisée par quatre, et est donc ralentie quatre fois pour deux fois plus de chemin parcouru. Ce phénomène semble inconnu de la Physique.

Or, pour que la vitesse d'éloignement demeure constante et donc quatre fois plus rapide, égale à **(1)** tout au long de son parcours, il suffit que l'attraction par le pôle fixe qui le freine, soit elle-même réduite de quatre fois sa valeur entre les deux pôles.

Et c'est effectivement ce qui se produit lorsque le pôle qui était fixe, s'éloigne simultanément et symétriquement du premier pôle en éloignement, comme devant un miroir. HATEM : $1 / (2r)^2 = 1 / 16$ et donc, attraction 16 fois moins forte.

Ainsi, l'attraction se trouve effectivement une fois de plus divisée par quatre, ou seize fois moins forte tout au long de l'éloignement mutuel des deux pôles

C'est la raison qui produit cette INDIFFERENCE apparente entre les deux pôles attractifs, lorsqu'ils s'éloignent simultanément l'un de l'autre, DIVISANT leur union comme deux amants qui se séparent par consentement mutuel, chacun libérant l'autre définitivement **de tout FREINAGE.**

C'est la **DEGRAVITATION ©**
ou DEFREINAGE MAGNETIQUE ©

par annihilation de l'effet attractif de chacun des pôles par l'autre.

C'est le **MIRACLE** qui permet le **Mouvement Perpétuel** de l'Atome à la Galaxie, car toute "masse" est un aimant dipôle Magnétique.

OÙ L'ESPRIT MAGNETIQUE DEVIENT... ATOME ET SYSTEME PLANETAIRE .

L'intérêt de la Chose, c'est qu'elle permet le Mouvement Perpétuel dans les rotations synchronisées des mouvements polaires de deux ou plusieurs aimants que sont les masses planétaires comme les particules atomiques..

Car dans nos mouvements synchronisés, les pôles qui se précipitent mutuellement l'un vers l'autre d'une part, **accélérant les rotations**, sont aidés dans leur mouvement d'approche, par les deux autres pôles qui eux, **se séparent sans se freiner**. Et c'est ainsi que les particules atomiques comme les masses planétaires peuvent se mettre en rotations progressivement accélérées les unes et les autres. C'est le phénomène **ROTATIF AUTO-ACCELERATEUR**.

Dans un tel système, les rotations se trouvent donc en accélération permanente les unes par les autres, grâce à la Dualité Magnétique, et en tous points de l'Infini virtuel, donc illimité, formant autant de Mouvements Perpétuels qu'il existe de couples magnétiques jusqu'à l'Infini...Mais chacun ayant une fréquence rotative des polarités en fonction du système dans lequel il se trouve.

Or, du fait des accélérations rotatives permanentes du fait que les pôles en accélération se précipitant l'un vers l'autre ne subissent aucun freinage lorsqu'ils s'éloignent l'un de l'autre, l'on pourrait penser que tout cela va exploser. Et dans une certaine mesure, c'est effectivement cela qui se produit ; MAIS, c'est sans compter avec la formidable Intelligence de la "nature" qui semble avoir tout prévu ; car ...

LES ROTATIONS ORBITALES...(Préliminaire)

Du fait que les particules ou masses planétaires sont des aimants dipôles, elles peuvent s'entraîner en rotation les unes par les autres, et les unes autour des autres.

Et à force d'entraînement, grâce à leurs mouvements polaires synchronisés symétriquement, elles s'éloignent progressivement les unes des autres à la manière de frondes, par FORCE CENTRIFUGE, jusqu'au moment où, à force d'éloignement, les Forces Magnétiques s'amenuisent entre les masses, et se trouvent alors en équilibre parfait entre la force d'attraction qui résulte de leur éloignement, et leur vitesse orbitale , dans un équilibre permanent pour ne pas dire éternel aussi bien de l'atome que du système planétaire

C'est cela le "principe" de NEWTON qui croit que les masses sont en état de gravité, lancées dans l'espace par une force ou vitesse initiale.

FORMIDABLE !!

Le voilà le Principe de Conservation de la Matière et de l'Energie ; mais il est intimement lié au Mouvement Perpétuel qui régit toute la Mécanique Universelle de l'atome à la galaxie, et donc à tout l'Univers. Car pour qu'il y ait "conservation", il faut impérativement un moyen d'entretien ininterrompu des énergies, qui le maintienne à vitesse moyenne constante.

Et dès que le but est atteint, nous voyons que curieusement, le noyau central, (proton) simule le moi ou nullité, centre de cet infini où qu'il se trouve, et le satellite (électron) joue le rôle de l'infini lui-même, gravitant éternellement autour de ce moi central, la Nullité. Idem dans la Galaxie...Réalissant le Néant sous la forme d'Univers.

Ainsi, par le fait de l'impossibilité d'être du néant et de sa nécessité, l'atome apparaît, formant peu à peu le système planétaire ; et dès lors, donne la première **manifestation "physique" matérialisée** simulant le **néant réalisé sous la forme d'Univers**. Car, en devenant mouvement perpétuel partant de zéro (le repos absolu), et en produisant sa propre énergie cinétique (mouvement), grâce à la "**Dégravitation**" il atteint progressivement des vitesses colossales finalement limitées par le mouvement orbital, et parvient à une stabilité maximale, dans un parfait équilibre des énergies et des mouvements, pour l'éternité.

La nullité, l'infinitude et l'éternité sont ainsi réunies dans la nécessité du Néant. devenu UNIVERS.

L'Esprit, dans sa dualité interne, atteint ainsi le seul but qui est le sien : Réaliser l'unité du néant. mas il le réalise sous une forme "matérielle" apparente, sans se rendre compte qu'il engendre l'univers.

Il le crée de ce fait sans le vouloir, sans la moindre intention préalable, sans en avoir aucune conscience réfléchie, mais inconscient de son état ; car l'univers n'est pas le but ; et cela éternellement, simplement en cherchant à réaliser cette unité définitive du néant à jamais interdite. Et c'est pourquoi en tout instant de l'éternité, l'univers se réalise dans un espace infini, sous forme d'atomes et de systèmes planétaires issus de l'esprit "Saint" ? , dont les forces magnétiques sont les premières manifestations. ..Conscience-Amour.

Peut-on imaginer que les êtres qui peuplent tout l'univers, et dont des millions d'espèces différentes envahissent notre seule Terre en se reproduisant toujours selon une forme de conscience virtuellement intelligente, perpétuelle, soient les résultats d'une gigantesque explosion brutale accidentelle et incontrôlée ?

CONSCIENCE-AMOUR ET CREATION.

Dieu est-t-Il nécessaire à la Création ? Peut-être, alors que la seule "Chose" qui puisse être ou devrait être au plus profond de l'Eternité est le Rien Infini, tandis que l'ex-istence de Dieu devrait être programmée selon toute logique.

Seul le Néant se justifie de lui-même, sans cause préalable ; sans but ; sans raison d'être. Il est pourtant censé "être" de sa propre nature alors qu'il est le Rien absolu, et dont pourtant la Dualité devenant Magnétique emplissant les moindres recoins de l'Infini formerait 'Ether'. Et c'est cet Ether qui va devenir Principe-Créateur puisque chaque "grain" ou Dualités est un "Aimant" dipôle.

Pour le comprendre, sachons que toute particule comme d'ailleurs toute "masse" quelle qu'elle soit, est faite de cette même Dualité Magnétique.

Dès que deux dualités se rencontrent à une certaine distance sans chuter l'une sur l'autre, à supposer qu'elles ne soient pas dans une position qui les y oblige, elles se mettent en mouvement sur elles-mêmes, soit en rotation, soit en mouvement latéral afin de placer leurs quatre pôles sur une même ligne droite ou sur un même plan, et en attraction préférentielle. C'est l'Allumette attribuée à Dieu pour lancer l'Univers dans un premier mouvement. Adieu Big-Bang !

Ces deux particules ou masses acquièrent donc en se mettant en rotation sur leur axe, une Force d'Inertie rotative qui les entraînent dans leur mouvement.

Et lorsqu'elles se trouvent parfaitement alignées et en prédominance attractive, elles ont le choix entre chuter l'une sur l'autre si elles sont trop rapprochées, mais elles peuvent également continuer leur mouvement de rotation si leur force d'inertie est plus grande que cette attraction, donc sans revenir sur elles-mêmes.

Alors, le miracle se produit : Les deux masses vont continuer leur rotation par éloignement simultané des pôles attractifs les plus rapprochés produisant l'Effet **DEGRAVITANT** et donc se libérer mutuellement comme s'ils ne s'attiraient plus, supprimant tout freinage. mutuel par éloignement simultané symétrique des pôles attractifs, ce qu'aucun Physicien ne peut comprendre d'emblée, et c'est que j'ai mis vingt années à découvrir. Je conçois que c'est très étonnant, mais c'est parfaitement exact.

Ainsi donc, **au lieu de revenir en arrière et chuter l'une sur l'autre, nos deux masses continuent leur mouvement sans ralentir leur rotation, et bien au contraire, elles vont les accentuer progressivement par les deux autres pôles qui eux, chutent l'un vers l'autre ACCELERANT les ROTATIONS, et par suite, produisant une Energie nouvelle auto-accélérée.**

C'est le MOTEUR qui va constituer le Mouvement Perpétuel auto-accéléré. Ce n'est que le commencement, car les masses sont en suspension dans l'espace

LA ROTATION ORBITALE.

Le véritable Secret de la Mécanique Universelle qui fait d'elle un Mouvement Perpétuel auto-entretenu et que la Physique ne comprend pas, est qu'elle constitue un équilibre **TERNAIRE** à trois composantes, alors que toute la Physique est établie sur des équilibres **BINAIRES** "action-réaction" qui pour la plupart sont les conséquences d'autres phénomènes dont les Causes sont ignorées de la Physique.

Ainsi, lorsque le "savant" dit que le Mouvement Perpétuel est impossible, il se base sur le fait qu'une action est contrée par une réaction égale et de sens contraire qui s'oppose à la première ; c'est mathématique, ça ne va pas plus loin. Or, dans un atome comme dans un système planétaire, nous avons deux masses qui sont en **rotation polaire synchronisées symétriquement**, et si la chose s'en tenait là, le système ne saurait fonctionner, car en fait, ces deux masses ne sont pas équivalentes, ce qui ne constituerait pas en soi un système perpétuel, car la plus faible serait entraînée en rotation, plus rapidement que la plus forte, et ce serait la dégradation progressive des fonctions polaires.

Mais ce serait sans compter sur la formidable Intelligence de la Création, et c'est là que Dieu pourrait intervenir, car si les masses s'entraînent en rotation sur leur axe, elles s'entraînent également en mouvement orbitale l'une autour de l'autre, la plus faible se déplaçant en orbite plus rapidement que la plus forte.

Il s'ensuit que dans ce mouvement, les pôles se "recherchent" mutuellement entre masses de sorte qu'ils demeurent synchronisés en toutes circonstances, et c'est là absolument admirable car c'est instantané, comme régi par une remarquable Intelligence. ; et nous voyons de même la nécessité de double polarité magnétique des masses constituées obligatoirement d'attraction et de répulsion inséparablement ; c'est extraordinaire ; c'est inouï... Et grâce à cela, nos masses peuvent s'accélérer mutuellement l'une l'autre en rotation sans discontinuité, et s'entraînant à la manière de frondes l'une autour de l'autre par Force Centrifuge, allant de plus en plus vite, et donc s'éloignant de plus en plus. Or, les fonctions magnétiques diminuent progressivement par la distance de plus en plus grande, et il arrive un moment où, à force d'éloignement, les valeurs magnétiques diminuent et ralentissent l'accélération jusqu'au moment où les attractions s'équilibrent exactement avec les distances séparant les masses.

Alors intervient NEWTON qui a l'intelligence de voir que la vitesse orbitale équilibre exactement l'attraction qu'il dit "gravitationnelle" ou gravifique, et le tour est joué : La Lune est en orbite autour de la Terre par une lancée initiale. Et personne n'y voit rien ; L'équilibre est binaire, apparemment en équilibre action-réaction. Enorme piège où la Physique est enfermée depuis 320 années.

Et c'est pour l'Eternité. C'est là tout le Secret de la Mécanique Universelle. Il semble impossible qu'une telle Intelligence ne soit pas divine... Mais ?

UNE INTELLIGENCE DANS L'ATOME.

Il suffit que les particules soient des aimants “dipôles” ayant donc chacun deux polarités opposées ; pour que l'équilibre soit spontané quel que soit le nombre des éléments formant les divers atomes permettant la Physique, la Chimie, la Biologie, et autres.

La Physique a “inventé” le NEUTRON sans charge électrique, que l'on ajoute selon les besoins aux noyaux supposés “positifs” pour en augmenter la masse et la cohésion. Mais d'où peut-il sortir ce neutron ? Et en aucun cas, il ne peut intervenir dans la dureté de la “matière”.

Par contre, dans l'univers hatémien, l'Attraction et la Répulsion sont aussi indispensables l'une que l'autre en chaque particule ou masse planétaire; et **seules à devoir être, se suffisant à elles-mêmes pour rendre compte de toute la Mécanique Universelle.**

La seule Dualité Magnétique suffit en effet pour assurer la DURETE de la “matière” grâce à l'atome hatémien régi par HARMONIE rotative des mouvements polaires ; car lorsque l'on essaie de rapprocher les particules d'un atome, une forte résistance s'y oppose du fait que le rapprochement des particules dont les pôles sont synchronisés symétriquement produisent des variations “angulaires” ou interférences dans les mouvements polaires.

Dès lors, les attirances deviennent moins fortes entre noyaux et électrons , et donc diminuent de puissance, tandis que les répulsions augmentent leur action , interdisant leur rapprochement.

Lorsqu'on veut au contraire disloquer la “matière, elle résiste de même du fait que les attirances “augmentent entre particules, et les répulsions diminuent, ramenant les électrons sur leur orbite préférentielle.

Rappelons si nécessaire, que la “gravité” est le fait des **rotations polaires synchronisées symétriquement** entre les masses qui sont toutes des dipôles magnétiques.

Il devient donc presque impossible de rapprocher ou d'éloigner les électrons des noyaux, produisant une résistance à la dislocation et à l'écrasement. Et cela est le fait du Mouvement perpétuel qui régit la “matière”

Ainsi, nous pouvons constater la DURETE des atomes lorsqu'ils sont groupés en milliards faisant MASSE COMPACTE, SOLIDE, puisque c'est bien connu : L'Union fait la Force. Et ainsi, pouvons-nous constater que c'est malgré la grande distance qui fait le vide dans la “matière” ; qu'elle est résistance à l'écrasement et à la dislocation. C'est là une curieuse Intelligence mécanique qui fait que le diamant est plus dur que l'acier , comme divers autres sont tendres, élastiques ou même fluides.

DE L'ATOME A LA NOTION DE VIE.

Il est difficile de nier une telle intelligence ; on voit mal d'où elle pourrait venir si l'univers était éternel sans création, avec tout ce qui le compose ; d'où la croyance en un Dieu Créateur pour la moitié du monde. Cela ne veut pas dire qu'un tel Dieu ex-iste ou n'ex-iste pas ; et au contraire, il est démontré qu'il y a Création, et donc qu'il y a Dieu grâce à cette Création, tandis que la Religion pense que c'est parce qu'il y a Dieu, qu'il y a Création ; et ce n'est pas si sot ; au contraire, car lorsqu'on ne sait pas, il est préférable de penser comme le propose le pari de PASCAL : *'Il vaut mieux croire, car si Dieu existe on a tout à gagner, et si Dieu n'existe pas, on n'a rien perdu'*... Cela ne signifie pas qu'il faille prendre position. Rien ne presse tant qu'il y a Vie.

L'atome est donc en fait, formé de particules magnétiques dipôles pourvues de leur double polarité, contrairement à l'atome de BOHR qui sépare le positif du négatif, comme s'il était possible de couper une ficelle en deux, et obtenir deux morceaux n'ayant qu'une seule extrémité. Il n'est pas interdit à la Physique de le croire. Passons.

Par contre, l'atome métaphysique a l'avantage d'être mécaniquement vivant dès le début de sa formation, par la naissance de ses mouvements. Ensuite, comme une roue qui tourne très vite, lorsqu'il est formé et pratiquement terminé dans sa création, ses mouvements deviennent imperceptibles à la vue, et par suite, il semble mort comme la balance qui demeure immobile, bien que sachant qu'elle vit intensément par ses atomes, mais imperceptible. Elle paraît vivante dès que son fléau oscille d'un côté et de l'autre, dans un mouvement de va et vient ; mais ce n'est qu'une mécanique que nous ne pouvons comparer à la Vie. Elle donne toutefois la sensation de "mouvement" d'où vient la Vie.

De même, pour que la Vie proprement dite apparaisse au niveau de l'atome, celui-ci doit être activé ou agité afin de donner la sensation de mouvement "perceptible". Et cela se produit lorsque deux atomes (simple image), s'agitent, se rapprochent ou s'activent par interpénétration de leurs champs magnétiques qui provoquent une forme de mouvement perceptible de l'extérieur.

Ainsi, la Vie organique n'apparaît que par déséquilibre de l'atome, mais sous certaines quantités, par exemple formant des molécules perceptibles au regard, qui s'agitent ou qui évoluent . C'est cela qui passe pour être **Vie** organique.

A l'inverse, la **Mort** est un retour à la stabilité absolue où toute vie perceptible disparaît, tandis que les atomes continuent à vivre intensément.

L'on peut dire alors que la Vie est éternelle, même dans la Mort, car en fait, l'Energie magnétique qui engendre l'atome est une forme de Vie que l'on ne peut séparer de la Mort, et la Mort est elle-même une forme de Vie éternelle, car il est impossible que la Vie n'apparaisse pas dans les mouvements ininterrompus de cette Energie Magnétique qui devient atome spontanément

LE DESTIN : UNE CHANCE SUR DEUX ?

Il m'a toujours semblé que le destin des êtres pouvait avoir une seule chance sur un nombre indéfinissable de milliards de possibilité, de se produire selon un ordre bien établi et déterminé par avance. Or, en réalité, chaque instant de la Vie prépare ce que sera demain ; mais nous avons en fait des milliards de possibilités de modifier ce demain qui sera ce que nous en faisons dans l'instant présent.

C'est finalement très complexe, et il est semble-t-il normal que bien des personnes plus ou moins sensibles à certaines croyances, soient persuadées qu'elles agissent selon un Destin bien établi. (Par Qui, par Quoi ?), et se reposent sur cette croyance qui n'a toutefois rien de méprisable.

Or, nous pouvons affirmer que dans l'instant PRESENT, bien que sans durée, puisqu'il n'a aucune réalité temporelle, nous vivons "notre" PASSE ancien et immédiat, en ce sens que dès que le PRESENT paraît, il est déjà le PASSE et le Présent n'est pas encore pris sur le FUTUR. C'est donc ce PASSE que nous vivons dans le seul instant PRESENT IRREEL, et donc, le souvenir de tout ce qui est arrivé dans cet éternel "présent" devenu spontanément le PASSE.

Souvenir ne signifie pas que nous avons la possibilité de nous rappeler tous ces événements ; mais ils sont "inscrits" dans le PRESENT que nous vivons, et aussi celui qu'ont vécu les milliards d'individus de tous ordres qui nous ont "virtuellement" précédés, le Temps étant un éternel Présent. Eh oui !

Chaque événement, chaque geste, chaque mouvement, chaque moment peut en fait transformer le Destin de ceux qui viendront après nous ; et en réalité, il se produit comme dans la Dualité du Néant selon la Conscience qui n'a que deux possibilités de choix : Ou c'est l'un, ou c'est l'autre ; il n'y a pas de troisième possibilité. La Dualité s'y oppose.

Ainsi, nous jouons au LOTO quel qu'il soit. Nous avons à choisir entre un certain nombre de numéros qui fait qu'en réalité, nous avons une possibilité sur un grand nombre de propositions. Mais prenant les choses avec simplicité : Nous avons en réalité une chance sur un certain nombre de trouver le bon numéro : Ou nous le trouvons, ou nous ne le trouvons pas. Ensuite nous devons encore trouver le bon numéro sur les chiffres qui restent. Et là aussi nous avons à choisir entre plusieurs numéros, la possibilité de le trouver ou de ne pas le trouver : Et cela se produit pour tout ce que nous vivons dans l'instant présent qui prépare le futur. Le choix est donc simple et multiple.

Nous pouvons aussi dire que nous sommes la mémoire du Passé ; de tout ce qui s'est produit depuis la nuit des temps, et que donc nous n'avons aucune chance de parvenir à ce que nous sommes, sur un nombre absolument énorme d'impossibilités. Ce n'est qu'un aperçu, cent pages n'y suffiraient pas.

J'ai donc poussé mon esprit de simplicité à l'extrême, car j'ai aussi pensé qu'en réalité, tout était régi sur la base de la Dualité du Néant, et qu'en fait, le Destin avait une chance sur deux seulement de s'accomplir selon un ordre établi.. Ou c'est l'un, ou c'est l'autre, de même qu'il n'y a que deux polarités opposées dans la "nature" des Choses depuis l'origine, le Néant.

Nous pouvons décider que telle chose va se produire, mais c'est sans jouer avec la Dualité fondamentale qui elle aussi, décide de l'accomplissement de ce que sera l'événement ; et ce qui est imprévisible.

Ceci n'est pas le fruit d'une simple réflexion, mais aussi du fait que selon moi-même, j'ai vite compris que beaucoup n'est qu'une question de rencontre entre les êtres, ce qui contribue à modifier jusqu'à notre propre volonté. Car si vouloir c'est pouvoir, il faut aussi jouer avec autrui, bien que nous soyons un seul Être pour décider de ce que nous voulons personnellement selon toute apparence.

On peut se fiancer plusieurs fois sans aboutir au mariage ; car les choses n'en décident pas forcément ainsi ; car là encore, selon la Loi de la Dualité, le choix que l'on fait sera en définitive, ce que les rencontres auront "décidé", au point de se demander si finalement nous sommes vraiment responsable de notre décision ou si c'est le "destin" qui régit notre existence.

C'est pourquoi chacun peut penser comme il l'entend, de ce que peut être sa propre destinée. Mais celui qui souffre dans sa chair et dans son âme, peut-il être responsable d'avoir voulu son destin ?

Au contraire, celui qui est favorisé peut-il prétendre que c'est grâce à lui qu'il est heureux ?

Voilà des questions qu'il faudrait pouvoir résoudre ; car être responsable de son destin est à la fois une réalité et une erreur. Car si notre responsabilité est engagée, elle est aussi le résultat de bien des événements qui la précèdent.

Il est donc difficile de prétendre que l'on est responsable de son destin, bien que ce soit réel dans un certain sens ; mais aussi, cette responsabilité est bien mise en doute et compromise, car nous sommes liés à des événements que nous ne pouvons prévoir, quoi que nous fassions, et que nous n'avons pas désirés.

Nous pouvons dire que nous sommes le résultat de l'éternité passée depuis les plus lointaines origines s'il en est, et notre PRESENT n'est rien d'autre que la suite des divers événements qui se sont déroulés avant ce Présent dont nous ne sommes pas réellement responsables. Nous héritons de ce PASSE, même si dans ce Passé, nous avons une certaine responsabilité du fait qu'en réalité, nous sommes le TOUT, et que l'AUTRE , c'est aussi MOI...Puisque le seul Néant fait ce que nous sommes, apparemment différents et seuls à Être ou Ex-ister.

LA FORMATION DES MASSES PLANETAIRES ET LA NOTION DE MATIERE PRIMITIVE

Contrairement à ce que croit la Physique, avant de se réunir en systèmes complexes formant les mondes planétaires comme le prétend le Big Bang, les Dualités Magnétiques ont commencé à se grouper en quelques atomes ou "masses" insignifiantes et dérisoires sur lesquelles est apparue au long des millénaires et plus encore, une vie primitive plus ou moins "organique" comme celle que nous pouvons observer sur notre terre: Champignons et autres plantes formant une sorte de vie, à peine comparables à l'herbe de nos prairies. Puis, progressivement comparables à nos fleurs primitives, en arbres plus imposants, mais aussi, dans le même temps ou successivement, en organismes se détachant ou se séparant de leur racines et pouvant alors se déplacer, trouvant de quoi se nourrir en d'autres lieux. La conscience n'y est pas étrangère, car les sens apparaissent peu à peu par les relations Magnétiques.

A ce propos, faut-il préciser ce qu'a dit un philosophe dont j'ignore le nom, à savoir: *"La nécessité crée la fonction ; la fonction crée l'organe"*. C'est là une excellente réflexion qui dit bien ce qu'elle veut dire: Mais encore faut-il pour que se réalise cette évolution, qu'elle soit possible ; et je pense que précisément, elle ne peut se réaliser qu'à partir du Principe-Créateur qui ne se satisfait pas de devenir univers en devenant atome et système planétaire, mais aussi qu'il puisse évoluer et s'adapter aux différentes situations qui se présentent en puisant à l'extérieur, des énergies capables de devenir cette matière physicalisée qui va les constituer.

Pour comprendre cette nécessité, il faut déjà considérer les nécessités premières de séparation et d'unification du Néant ; nécessités mentales à partir de quoi les énergies magnétiques qui en découlent RESSENTENT des besoins, en fonction du milieu qu'elles occupent. Elles agissent alors selon ces nécessités envers ce milieu, et peu à peu les transformations se précisent produisant certaines fonctions. C'est là l'origine des SENS.

Ensuite, à force d'évolution dans ce milieu, et de par les diverses fonctions qui les sollicitent, il est possible de considérer que des 'organes' se créent sous diverses formes du fait même que tout est de nature magnétique. Il n'est **RIEN D'AUTRE** dans tout l'univers.

Ainsi, pour que la Vie apparaisse, il fallut d'abord que fût possible l'évolution de l'atome non pas "primordial" et qui serait devenu univers à la suite d'une explosion, mais le Principe-Créateur découlant de l'Energie Magnétique déjà INFINIE, devenu atome en fin de création et en tous points de cet Infini, formant ainsi la première notion d'univers et pouvant modifier son équilibre

parfait à ce moment précis, en étant déséquilibré par la présence d'un autre atome, donnant **la première notion de Vie**, ce que nous avons considéré comme un "mouvement" spontané et aussi "perceptible", telle que fut la balance. Ici, il n'est besoin ni d'œuf pour faire une poule, ni de poule pour faire un œuf. L'un et l'autre sont une évolution lente et progressive des premiers êtres vivants : micro-organismes et autres.

Ceci ne peut se comprendre qu'en partant du Néant, le Rien absolu, et non de la matière physique qui elle, ne pourrait évoluer, car on ne voit pas pourquoi elle changerait d'aspect après être née, considérant qu'elle ferait bloc insécable ; sinon, par quel critère serait-elle venue "matière" avant même d'être ? Mais quoi qu'il en soit, la chose est absolument impossible, car le Rien originel ne peut en aucun cas engendrer de la "matière" organique, contrairement à ce qu'est la Conscience-Amour, ou Conscience "duelle" du Néant, qui pourrait être Dieu.. Car ici, il n'est pas question de production de "matière", mais de simples Dualités Magnétiques non physiques donnant la SENSATION de "matière" physicalisée.

Mais rappelons que lorsque deux atomes se présentent l'un à l'autre, ils s'activent par leur magnétisme propre et interpénétration de leurs champs, et donc se manifestent par des **déséquilibres apparents** des divers composants, formant la première sensation de VIE qu'il ne faut pas réserver à l'être humain qui en ce temps, n'existe pas encore ; et, par suite, de la "formation" de matière apparemment organique.

Prétendre expliquer la naissance de la vie "physique" en tant que telle est prématuré. Elle pourrait être une évolution de millions ou milliards d'années ; mais aussi peut-elle être plus spontanée dès la rencontre de deux ou plusieurs atomes, auquel cas elle serait même spontanée, mais sans être matière objective, seulement apparente.

Il ne s'agit donc pas de "masses" sous quelque forme qu'elles soient, mais de simples Energies qui se groupent sous forme d'atomes même apparents, pour produire les premiers éléments de Vie.

La Vie est en fait une Chose très simple, "élémentaire" sans réalité physique, mais pouvant en donner l'impression. Et il faudra des temps énormes avant qu'apparaissent les premiers animaux, par évolution progressive, pouvant vivre par eux-mêmes, selon la célèbre formule :

"La Nécessité crée la Fonction ; la Fonction crée l'organe". Mais avant qu'apparaisse le tout premier organisme éventuellement muni de membres tels les pattes, les ailes ou autres lui permettant de se déplacer, il faudra bien du temps ; et il ne sera pas seul ; il lui faudra une compagne, car comme dans la Dualité Magnétique, il faut être deux pour créer.

COMMENT SE FORMENT LES GALAXIES.

Que représentent dix milliards d'années dans la création d'une galaxie comportant cent milliards d'étoiles et planètes ? Une goutte d'eau dans l'océan. Cent milliards d'énormes masses et peut-être deux ou trois fois plus de planètes en chacune d'elles. POURQUOI ? Simplement parce que la création d'un astre ne se fait pas à la suite d'une explosion brutale et incontrôlée dénuée d'Intelligence, mais à la suite d'une profonde évolution qui se poursuit extrêmement lentement au regard de l'univers, à partir de l'assemblage progressif **de quelques atomes**, puis encore d'autres atomes qui s'unissent par champ magnétique pour former d'abord une simple molécule sur laquelle apparaît un embryon de vie comme nous l'avons déjà indiqué, par dépassement de l'équilibre en fin de création de l'atome engendré par le Principe-Créateur.

Puis, en chacune d'elles se produit une évolution progressive, devenant corps "organiques" dont on ne peut pas encore dire qu'ils soient "conscients" de leur état, quoique les planctons dans les liquides ou de simples êtres microscopiques formant une première manifestation de vie organique, puissent être doués de "pensée", mais surtout de "Conscience", mais non encore, "d'Intelligence".

Comme nous l'avons déjà dit, la "pensée primitive" apparaît simultanément avec la Conscience primitive séparant les deux Principes du Néant. Mais la naissance des tout premiers micro-organismes ne se fait pas en quelques jours ou années ; cette évolution extrêmement lente ne peut se former que progressivement et plus ou moins rapidement par les **nécessités** des Energies Magnétiques, non à la suite d'une brutale explosion dévastatrice qui ne pourrait que détruire, non construire.

Qu'il y ait GENERATION SPONTANEE, cela est manifestement réel. La vie en propre ne peut être autre chose qu'une modification par évolution des divers atomes constituant la "matière" formée de cette Energie magnétique disons originelle, à partir du Néant. Et il faut bien considérer le commencement comme étant une réalité, que ce soit au plus profond de l'Eternité "passée", ou que ce soit dans l'éternel présent, par une génération spontanée de mouvement.

Si le Big Bang bien qu'impossible avait vraiment eu lieu, ce serait lui-aussi qui aurait produit les premiers atomes et ainsi de suite, les molécules simples et les molécules complexes, et autres. Et bien entendu, il y aurait eu à un moment de l'évolution, apparition d'une forme de vie "**spontanée**" admise par la science. Comment le nier ? **Et cela ne serait pas prétendu irrationnel.**

Si pour la Métaphysique, l'Univers n'a ni commencement ni fin, c'est qu'il est appuyé sur le Néant qui est Energie Magnétique ; et la génération spontanée est celle qui donne naissance sans aucun lancement, aux mondes atomiques et planétaires. Il s'agit seulement de mouvements spontanés, non de corps physiques ou objectifs comme le voudrait la Physique, d'un Univers matériel.

Mais revenons à la création des galaxies formées d'énormes "masses" d'après ce que nous pouvons observer de nos jours. Peut-on supposer que ces mondes gigantesques soient nés d'un Big Bang dénué de matière minérale ?

Quelle en serait la "matière" puisque le Big Bang était paraît-il gros comme une tête d'épingle à l'origine, mais on a changé d'avis, et maintenant il serait gros comme une masse occupant le volume du système solaire jusqu'à l'orbite terrestre, soit une boule de trois cents millions de kilomètres de diamètre ? Un peu plus qu'une tête d'épingle ; mais encore très loin de la masse d'une galaxie en son ensemble ; et quand on pense qu'il y en a un nombre incalculable de milliards, on peut se demander où le gentil Big Bang qui a créé des petits oiseaux et des papillons, a pu aller chercher toute la matière pour engendrer un univers infini. Mais paraît-il, il ne serait plus infini et on n'en verrait qu'une faible partie. Le dixième environ.

Ouais !! Je pense qu'il faudra trouver autre chose...Mais une chose intelligente ; pas n'importe quoi. Et pour bien faire, appeler Dieu au secours pour fournir la solution. On y vient au Créateur ; mais timidement, sans faire trop de bruit pour ne pas réveiller le public. Ils sont six milliards actuellement qui attendent de savoir. Heureusement, la confiance règne en la Physique

Le plus ennuyeux sera le jour où il faudra avouer que la Création est Métaphysique. Et peut-être même imposer Dieu pour éviter de parler de Néant.

En attendant, puisque le Principe Créateur peut pratiquement tout expliquer comme le ferait Dieu, eh bien prenons le train en marche afin d'avancer, plutôt que traîner la brouette dont la roue est cassée.

Pourquoi ces masses seraient-elles en attraction les unes par les autres, alors que la matière physique ne peut en aucun cas attirer à distance une autre matière physique ? Mais il est vrai que NEWTON nous a piégés avec la gravitation qui passe pour être géniale.

Et pourquoi toutes les masses planétaires seraient-elles sphériques sinon parce qu'elles sont toutes en rotation sur elles-mêmes ? Comment ont-elles pu se mettre en équilibre spontané autour d'autres masses sur une lancée accidentelle dénuée d'intelligence ?

Pourquoi les galaxies ont-elles une forme aplatie si elles sont régies par seule gravité ? Or il est indispensable, pour cela, qu'il y ait double polarité irréductible. Pourquoi ont-elles toutes dans l'espace, des orientations différentes alors qu'elles devraient avoir des orientations identiques fonction de leur lancement à partir d'un même point selon le Big Bang ancien ou récent. ? Etc. Mais que ce soit l'ancien ou le nouveau, les problèmes demeurent inchangés.

Et pour comprendre comment se forme une galaxie comportant des centaines de milliards d'éléments, il ne faut pas faire de la physique, mais de la Métaphysique, et connaître le Principe-Créateur hatémien par lequel les masses se mettent à tourner spontanément les unes par les autres sur elles-mêmes, et les unes autour des autres formant des ensembles pouvant être orientés dans toutes

les directions possibles du fait qu'elles se construisent indépendamment les unes et les autres. Mais le plus important est que les galaxies ont la forme de soucoupes inversées, avec un PLAN de l'ECLIPTIQUE ou EQUATORIAL qui est la preuve indéniable qu'elles sont régies par Dualité Magnétique, chacune des masses étant un aimant dipôle. Comment la Science qui se dit exacte n'a-t-elle jamais pensé à cela, sans doute prise au piège de la gravitation. ?

Ainsi, toutes les galaxies peuvent prendre toutes les orientations possibles, ce qui infirme le Big Bang, à moins qu'il y ait eu un Big Bang par galaxie ; et même en ce cas, elles n'auraient pas les formes de soucoupes inversées, mais elles formeraient un ramassis de planètes écrasées les unes sur les autres au bout d'un moment par la seule gravitation, même si les planètes faites de ??? avaient été lancées d'un même point de l'espace pour chacune des galaxies, auquel cas l'explosion se serait faite de l'intérieur, le big-bang étant au centre de chaque galaxie, et non à l'extérieur, et donc avec un big-bang pour chacune; mais pas pour toutes en même temps, puisque chacune a une orientation différente des autres et un âge différent

Cela signifie qu'elles se sont formées indépendamment les unes sans tenir compte des autres, fonction des masses qui se sont laissées capturer progressivement et se mettant en bonne place sur le plan de l'écliptique.

Mais que devient donc la Théorie de LAPLACE, lui qui a interdit le Mouvement Perpétuel, et qui part d'une nébuleuse primitive imaginaire dont il faudrait deviner la provenance ? Car elle vient bien de quelque part, cette nébuleuse. Si ce n'est Dieu, c'est donc Son Frère. Quoi qu'il en soit, les nébuleuses se forment progressivement à partir de la Dualité Magnétique qui devient ATOME en chaque point infinitésimal du Néant, seule possibilité de former des masses progressivement de plus en plus importantes, et qui se mettent spontanément à tourner les unes et les autres pour former des ensembles planétaires de quelque dimension qu'ils soient, des plus petites comme les systèmes atomiques, jusqu'aux plus énormes formant l'Univers, quelle qu'en soit la dimension jusqu'à l'Infini.

Voilà donc comment se forment les atomes comme les galaxies, par la Dualité Magnétique qui seule a la propriété d'attirer et de repousser à distance sans lien matériel, car c'est là de toute évidence, la plus grande nécessité que peuvent avoir les masses de toutes dimensions afin qu'elles puissent s'unir les unes et les autres pour former des systèmes complexes et les maintenir en cohésion pour l'Eternité. C'est aussi la seule façon de voir se créer la Vie sur ces mondes planétaires qui ne serviraient de rien s'ils n'étaient eux-mêmes Magnétiques Dualistes pouvant produire en outre les objets qui vont servir aux Créatures. Car supposons que la Vie n'apparaisse pas sur ces astres ; quel en serait le But ? Et s'ils n'existaient pas, comment Dieu pourrait-Il se manifester sans but ? Car c'est par l'Univers que Dieu peut EX-ISTER, et sans lequel rien ne serait. Qu'il soit Principe Créateur, réjouissez-vous, c'est votre seule chance d'exister.

LA MATIERE DES ETOILES.

Mais, revenons quelque peu en arrière. Bien avant cela, avant d'être planète "puis" étoile, le premier ensemble de molécules pouvant être suffisant pour "engendrer" la Vie, va s'amplifier par la "disparition" progressive des premiers organismes qui vont se déposer peu à peu par fossilisation, en minces couches de sédiments organiques et sur lesquels vont apparaître d'autres plantes et autres micro-organismes qui à leur tour vont disparaître à la vie et augmenter les sédiments déjà existants.

Pour cela bien sûr, il faudra faire mention de divers éléments primitifs tels que les atomes de carbone, l'hydrogène, l'oxygène, et d'autres encore que je ne saurais énumérer, pour former ces premières molécules, conséquences des énergies entourant ces premiers éléments de création.

Ainsi, la matière de ce que seront les planètes et les étoiles augmente progressivement jusqu'à devenir des masses plus ou moins énormes, et jusqu'au moment où deux ou plusieurs d'entre elles se trouvent à une certaine distance pour former des systèmes doubles ou plus compliqués qui continuent à progresser.

Ainsi, cette "matière" formant les premiers systèmes en accumulant les diverses énergies qui les entourent, peut progresser de façon relativement considérable sans que ce soient des planètes ou des étoiles nées d'un Big Bang gros comme un pamplemousse. **Quel piège !** Et bien entendu, l'Energie Magnétique qui occupe l'infini peut également former des myriades et des myriades de systèmes composés de cette même Energie Magnétique sous forme d'atomes.

Comme quoi, il n'est pas question de partir d'une déflagration qui va envoyer des planètes et des étoiles toutes faites dans un espace qui n'a aucune réalité objective, mais il faut partir de "rien" pour expliquer ensuite la formation progressive des divers corps peuplant cet espace.

Ainsi, une masse quelconque va se former progressivement et indépendamment de toute autre ; et le moment venu, étant en réalité un aimant pourvu de sa double polarité, elle va se mettre en accord "vibratoire" ou "harmonique" avec une autre masse relativement comparable et suffisamment distante pour former un système "double" tel qu'il en existe des myriades dans le ciel.

Quoi qu'il en soit, il est bien connu que la science n'envoie pas les satellites artificiels à l'aide d'un puissant canon, mais par une lancée **progressivement accélérée**, partant du repos absolu, ce qui peut s'assimiler au fait que l'univers se forme progressivement en partant de ce même repos absolu, et non par une brutale explosion incontrôlée. Le savant devrait en avoir l'intelligence.

Nous avons bien compris que les masses planétaires n'ont pas été lancées à la volée, mais qu'elles se sont formées progressivement et indépendamment les unes des autres pour ensuite se grouper en nombres plus ou moins grands par

"capture" des unes par les autres par leur champ Magnétique, jusqu'à former des galaxies ou auparavant, des molécules complexes.

A aucun moment il n'a été question de "fournaise" de la "soupe primordiale", le **piège** de cette supposée soupe ne pouvant être que l'ensemble des Champs Magnétiques emplissant l'infini puisque partant d'un Néant qui lui-même occupe chacun des points de cet infini.

Tout ceci n'est qu'un résumé de la formation des corps, qu'ils soient atomes ou masses planétaires s'amplifiant progressivement par adjonction de sédiments qui eux-mêmes sont de nature magnétique et donc clairement définis.

Mais revenons aux galaxies de nos astrophysiciens qui pensent qu'elles se sont organisées à la suite de l'explosion du Big Bang: ***"Les principales galaxies se regroupent dans une structure aplatie, le "super-amas-local" dont la forme ne s'explique pas par un mouvement de rotation"***. Et comme si les étoiles étaient nées de ce Big Bang...Et d'où vient le mouvement de rotation ?

Mais si, Messieurs les astrophysiciens, c'est précisément parce que les masses sont en rotations "synchronisées" de leurs pôles magnétiques, et qu'elles ne peuvent pas faire autrement, que les galaxies ont leur forme aplatie et qu'elles s'organisent en amas ; mais il est évident que si elles étaient régies par la "gravitation" exclusivement attractive, elles pourraient avoir n'importe quelle forme à la condition toutefois qu'elle puissent déjà se former, ce qui est impossible à la suite d'une lancée initiale et par la seule attirance des masses. Mais je pense que nos savants n'ont jamais joué avec les aimants autrement que pour ramasser les clous ou les vis tombés à terre par pesanteur dont ils n'ont jamais compris la véritable nature magnétique dualiste, ce qui est démontrable à l'aide d'une boussole "verticale", et surtout par un raisonnement judicieux.

A ce propos, rappelons que l'aiguille aimantée n'indique pas une direction particulière du ciel ou de notre galaxie, qui serait le NORD, mais elle indique la direction des pôles NORD et SUD du noyau terrestre qui se trouve profondément enfoui sous l'écorce, au centre de la Terre, et qui montre que ce noyau est à la fois attractif et répulsif, le NORD attirant le pôle SUD de l'aiguille, et repoussant son pôle NORD, tandis qu'effectivement la boussole classique horizontale s'oriente à peu près vers l'étoile polaire...Arbitrairement désignée ainsi par la direction de l'aiguille.

Le monde entier est tombé dans le piège de la "pesanteur" unipolaire : La "gravité", sans tenir compte des deux polarités de la Terre. Comment pouvait-il s'y tromper ? Ce n'est vraiment pas très scientifique. Le piège est encore bien tendu. Mais il est vrai que pour découvrir la nature de la Dualité Magnétique, il ne faut pas être Physicien et croire qu'elle vient de la "matière".

LE MOUVEMENT PERPETUEL, REALITE METAPHYSIQUE.

A propos de "mouvement perpétuel", il est logique que le monde scientifique le considère comme une bétise, incapable de le reproduire ; mais la véritable bétise est dans le fait que la physique passe pour être la vraie science, et tout ce qui est observé est considéré comme réalité. Il est donc impossible de comprendre les CAUSES profondes des phénomènes, causes qui sont préalables aux "effets" constatés en physique, précisément régis par seuls mouvements perpétuels profondément dissimulés dans les effets, car c'est la cause Métaphysique qui devient l'effet. Mais il faut convenir pour cela, que tout dans l'univers est magnétique. Aucune énergie n'est autre que **magnétisme constituant toutes choses**, et seule origine de toutes autres énergies apparemment distinctes du magnétisme.

Il n'est absolument pas possible de séparer distinctement les deux polarités d'un aimant en NORD et SUD ou bien en POSITIF et NEGATIF dans l'électricité qui est également magnétique, seule possibilité de produire l'Energie SUR-UNITAIRE qui entretient l'Univers à vitesse moyenne constante depuis la nuit des temps, ce qui justifie le principe de conservation.

Et tant que la Physique refusera d'en convenir, elle ne comprendra que les mathématiques, et le plus important lui échappera. Mais cela lui suffit peut-être. Alors pourquoi chercher ?

"Cette recherche acharnée de la simplicité, d'un caractère harmonieux des lois de la nature, a entraîné EINSTEIN fort loin. Quoi de plus harmonieux que de vouloir unir l'espace, le temps, la matière, la lumière, la gravitation ; de vouloir tout décrire par la géométrie ? EINSTEIN aurait voulu que la matière fût non seulement la cause, mais aussi la manifestation de la pure géométrie. Il n'y a pas réussi, mais son désir était là". Malheureusement, notre Ami a quitté notre monde trois semaines avant que je ne découvre en MAI 1955 ce Principe-Créateur qui gouverne toute la Mécanique Universelle dans une merveilleuse harmonie et dans une géométrie implacable ; mais voilà, il était trop tard.

Sa Sainteté Le Pape parlant des conceptions chrétiennes sur la Création, reconnaît qu'elles sont tout à fait en accord avec la singularité initiale incluse dans les modèles du Big Bang. Ce n'est quand même pas aller très loin. "Pour Pie XII, le Big Bang et le Fiat Lux des Ecritures ne font qu'un". Dieu aurait donc créé l'univers par une énorme déflagration. Nous voulons bien, mais où est cette merveilleuse harmonie qui précisément rend hommage au Créateur ? Serais-je plus intelligent que Dieu ? Non ! Ce sont les humains qui n'ont rien compris. Il serait temps qu'ils prennent conscience que l'Univers n'est pas le fruit d'une explosion hasardeuse dénuée de Conscience.

LES “GRANDS” DE LA SCIENCE.

"LEMAÎTRE, l'homme qui a interdit le Mouvement Perpétuel, exalte la nouvelle astronomie observationnelle, mais ne mentionne pas la cosmologie"...Pour autant que je puisse juger, cette théorie reste en dehors du champ de la métaphysique ou de la religion. Elle laisse les matérialistes, (savants) libres de nier tout être transcendant". Mais tout est Métaphysique .

Il faudrait savoir: Est-ce vraiment le Big Bang qui a engendré l'univers, en l'occurrence celui dans lequel nous vivons ? Ou faut-il par une pirouette, laisser Dieu en être le Créateur, qui aurait préparé cette énorme explosion ? Car le Big Bang serait déjà un univers concentré en une masse infime, préalable au nôtre, et qui se serait transformé, dilué dans un espace dont la nature est elle-même discutable. La question pourrait être: Pourquoi Dieu a-t-Il imaginé un tel processus dénué de toute intelligence et d'harmonie : **L'explosion, BOUM !** alors qu'Il pouvait parfaitement procéder directement en produisant des atomes et des systèmes planétaires par Sa seule Volonté, en produisant la Dualité Magnétique ? Il eut été alors vraisemblable de comprendre ou d'admettre **"l'harmonie"** dans de tels systèmes ; mais en dehors de toute explosion de quelque nature qu'elle soit, simplement par le Miracle de la Création, et qui en jouerait le rôle grâce à la Dualité Magnétique.

"La cosmologie scientifique repose sur ce “postulat”: Parler de propriétés globales de l'univers a un sens. On s'autorise ainsi à traiter de sa densité de "matière" par exemple". (Article “scientifique”) Un postulat, sans aucun doute. On y voit des tas de choses qui n'auraient aucune raison d'exister par elles-mêmes, car elles seraient sans cause préalable.. Et sans harmonie, faut-il le préciser ?

"Les modèles cosmologiques ne décrivent en fait que des propriétés moyennes. Tout le reste est considéré comme un ensemble de “perturbations” selon la physique. Disposer d'un modèle cosmologique ne veut pas dire que l'on sache quoi que ce soit à propos de ces perturbations. Si l'on tenait compte de leur existence, le modèle "proposé" par EINSTEIN serait instable, et donc physiquement non acceptable"...Comment expliquer que des fluctuations aient pu surgir ou se développer jusqu'à leur niveau actuel ?... Voir la suite.

Il est évident que ce n'est pas en imaginant de toute pièce des constantes ou des hypothèses, que l'on peut découvrir tous les mystères de la Création. Car si l'univers est instable, il ne peut durer éventuellement que quelques instants. C'est une bonne raison pour qu'il soit entretenu par Mouvement Perpétuel afin de remettre en ordre sa perfection ; et encore fallait-il qu'il puisse se créer imparfait. Curieuse conception née de l'esprit des “savants”.

L'HARMONIE DANS L'UNIVERS EST-ELLE INTELLIGENCE ?

Or, si l'univers est finalement BINAIRE mathématiquement, il est en réalité formé de systèmes TERNAIRES en chacun des points de l'infini. C'est sa seule possibilité d'être stable. Et comme il est régi par un ensemble de Principes-créateurs qui deviennent spontanément atomes et systèmes planétaires, il n'est pas nécessaire de jouer les magiciens ni les sorciers pour démontrer que les galaxies ne sont que des ensembles de tels Principes qui se rassemblent au cours des âges, et dont chaque élément se "charge" progressivement de fossiles d'êtres vivants formant ce que nous nommons les minéraux. Bien entendu, des centaines de milliards d'années n'y suffisent pas. Aussi, l'univers est éternel et infini... Comme le Néant d'où il est issu, en fait formé de Conscience qui sépare, et d'Amour qui unifie : **Energie Magnétique, sœur jumelle du Néant..**

Cela signifie qu'il y a de la VIE partout dans le cosmos ; et là où elle a pu disparaître, nous trouvons des planètes supposées mortes ; mais ce ne sont pas des formations nées de cette supposée explosion où la supposée "matière" ne serait que du vent. Le savant commence d'ailleurs à se rendre compte avec la physique quantique, que la matière n'a plus aucune réalité objective. Il est temps !.. Et peut-être trop tard. Heureusement, nous arrivons !

Il est évident que toute personne capable de penser, se rend compte que l'univers ne pourrait se maintenir en son état, sans une forme d'harmonie quelle qu'elle soit, prédestinant la Création pour un certain temps que nous ne saurions nier, et même pour l'éternité. Car si nous constatons ce qui "est", et que la "chose" existe sans disparaître spontanément. C'est qu'elle perdure. Or, pour qu'une chose se maintienne, serait-ce quelques minutes ou quelques milliards de millénaire en son état "permanent", c'est qu'une harmonie indiscutable permet précisément cette pérennité. On voit mal un objet, univers ou autre, dénué d'harmonie interne, et qui se poursuivrait tel, durant un temps suffisamment long, sans "raison" initiale ou autre, et dénué d'une certaine intelligence. Mais "Intelligence" n'exige pas qu'elle soit d'origine humaine, animale ou autre, ou même Intelligence divine, "spirituelle". Intelligence est synonyme d'organisation de méthode, même dénuée de réflexion, et donc simplement spontanée, mais réelle ; or, nous la rencontrons curieusement dans le Néant qui seul peut et doit être

Un engrenage dont les dents sont comptées sur chaque élément est une forme d'intelligence sans réflexion nécessaire "pour la suite" ; mais la chose est telle, que rien ne peut plus en changer le mécanisme. Chaque roue ou pignon tournera sans déroger à ses fonctions, et de façon inéluctable, mathématique, sans s'inquiéter de son utilité ni du temps nécessaire à sa fonction.

C'est là une "intelligence" purement mécanique bien que décidée par une intelligence humaine préalable qui peut être ce que le croyant nomme Dieu en ce qui concerne l'univers. Or, l'univers est une Mécanique intelligente, un ensemble d'engrenages magnétiques, et dont chaque système possède le sien, qu'il soit atome ou système planétaire ou galactique..

Ainsi, l'univers demeure ce qu'il est, parce qu'il est réglé sur une forme d'harmonie indiscutable qui fait ce qu'il est, et pas autrement. Mais que pourrait être cette "Harmonie", si l'univers était né d'une explosion ?

Pour le physicien comme pour l'astrophysicien, l'univers est reconnu "harmonieux" ; mais en réalité, aucun d'eux ne pourrait dire en quoi consiste cette harmonie, ni de quoi elle découle.

Pourtant, on affirme que le principe de NEWTON sur la Mécanique Universelle est construit selon une certaine harmonie, mais simplement parce qu'elle est "constatée" ; car il est évident que l'univers est doué d'harmonie. Qu'il soit lancé à la volée par une explosion ou par quelque autre procédé, on est en droit de se demander POURQUOI cette "harmonie" se poursuit-elle au long des milliards d'années ; à moins qu'elle ne soit synonyme d'intelligence et de pérennité ? Or, dans le principe de NEWTON qui a en fait conduit au Big-Bang, , il n'y a aucune intelligence serait-elle mécanique. Le "savant" ne s'en est jamais rendu compte...Mais c'est mathématique.

En fait, on constate qu'il y a une harmonie dans l'univers, et cela suffit à dire que le principe de NEWTON connu depuis trois cents vingt années, est harmonieux, et donc doué d'intelligence. Car quoi qu'il en soit, elle doit se cacher quelque part, cette Intelligence. On la découvrira un jour...Mais cela est déjà fait. Et elle n'est pas dans le principe de NEWTON.

L'Autorité Pontificale confiante en la science, y reconnaît la Main de Dieu. C'est déjà plus intelligent, vrai ou faux .

Aussi, pour arranger les choses, et confiant en les mathématiques, le "savant" affirme que l'univers newtonien est "maintenu" en son état par un "principe" de conservation qui interdit logiquement tout changement de constitution quant à la "matière" qui le constitue et son "énergie", et que cela va fonctionner des milliards d'années ou de millénaires sans aucune intervention, pas plus divine qu'autre, et quelle qu'en soit la "nature". Mais comme nous l'avons déjà vu, un tel "principe" interdit en tant que tel, la plus infime évolution. Il ne suffit pas de prétendre que tout se transforme. Par ailleurs il faut que la "chose" soit maintenue en l'état par une Energie d'appoint, en l'occurrence un Mouvement Perpétuel qui produit une énergie cinétique considérable sans rien créer qui ne soit déjà. (Condition indispensable en Physique) Or, c'est le cas dans l'Univers hatémien. Et c'est en cela que le Mouvement Perpétuel devient indispensable.

OUI, L'UNIVERS EST INTELLIGENT !

Bien entendu, les mathématiques sont là pour confirmer le fait. Et bien sûr, les équations permettent de montrer qu'il y a "équilibre" des valeurs permettant les diverses fonctions quelle que soient les positions du satellite sur son orbite. On évite ainsi de reconnaître que l'orbite de la Lune est perpétuellement en déséquilibre des valeurs attractives et orbitales selon le principe de NEWTON ; mais pour maintenir cet équilibre, il faut faire appel à la Dualité Magnétique.

De même, une bille posée sur une autre bille est toujours supposée en équilibre, même au cours de sa chute sur l'un des innombrables versants ou rotondités de la bille-support, mais bien entendu, à condition que l'équilibre soit mesuré en un instant "zéro" ou "nul", et autrement dit, en cours de repos virtuel, mais non en cours de chute. Sinon, l'équilibre est impossible à mesurer. Car au cours de deux présents "nuls" qui se succèdent, l'équilibre n'est plus le même, vu le mouvement de chute de la bille supérieure.

S'il y avait équilibre réel, on pourrait stopper ou maintenir la bille en chute en l'une quelconque des positions mathématiquement calculées, et la bille demeurerait sur place, ce qui bien sûr est faux.

C'est la raison essentielle qui prouve l'impossibilité du principe de NEWTON ; car au cours du mouvement orbital, en prenant la seule Lune pour exemple, en deux instants qui se succèdent dans son périple, elle se trouve constamment modifiée de son équilibre. En fait, la Lune sur son orbite est comparable à une bille posée en permanence sur une succession infinie d'autres billes formant sa trajectoire orbitale. Pour l'astrophysicien, il est donc nécessaire de considérer chaque instant isolément du précédent sans tenir compte de celui qui suit ; et alors, il est normal de croire que l'équilibre est permanent d'un instant à l'autre ; et voilà que l'univers est en harmonie de ses mouvements ; mais ce n'est qu'une illusion mathématique. Ceci d'autant que si la Lune se maintient en permanence sur le plan de l'écliptique (équateur), c'est que "quelque chose" l'y oblige, maintenue entre DEUX FORCES égales et antagonistes qui lui interdisent de se livrer à des fantaisies comme le font certains satellites artificiels régis par de puissants ordinateurs.

Ainsi, on comprend mieux pourquoi l'illustre Albert EINSTEIN, plus ou moins mathématicien, n'a en réalité reconnu l'harmonie de l'univers qu'en appui sur les chiffres, et sans doute avec quelques réticences ; et voilà également pourquoi à l'âge de douze ans, j'ai vite saisi que cet "équilibre" selon la science, était une **illusion**.

Vive Moi ! Je suis le plus beau...Je suis le plus grand...Je suis le meilleur.

L'OBSTINATION DE LA PHYSIQUE.

Mais, si ce système de billes posées l'une sur l'autre, et repris par Niels BOHR pour établir sa théorie de l'atome avec des particules en attraction, les unes positives et les autres négatives, m'a demandé plus de dix-neuf années avant de découvrir la vérité sur cette Harmonie en établissant une **Théorie Unitaire Intégrale Atomique et Cosmogonique**, c'est peut-être parce que la "Science" étant ce qu'elle est ou croit être, nulle, pas même le savant ne s'est jamais inquiété de savoir si la science se trompait, et particulièrement depuis plus de trois cents années d'expériences "confirmées" par l'observation et par les chiffres. Comme quoi les mathématiques ne prouvent rien...

Ou prouvent simplement que l'observation des divers phénomènes est trompeuse et mérite un peu de réflexion et de beaucoup "d'Intelligence de la Chose" pour être confirmée.

C'est aussi pourquoi le monde scientifique confiant en ce qu'il affirme, se refuse obstinément à revenir sur ses "lois", "principes" et "constantes" qui entrent dans les calculs. Et c'est aussi la raison qui fait qu'aujourd'hui encore, on introduit de nouvelles constantes dans les calculs afin d'essayer d'y comprendre quelque chose...Mais au fait : Pourquoi "constantes"...Simplement parce que l'Univers est régi par Mouvement Perpétuel entretenu à vitesse moyenne constante depuis et pour l'Eternité. Fallait-il y penser...Avoir l'Intelligence de la Chose.

Or, si le monde scientifique veut enfin comprendre quelque chose à l'univers, il lui faudra revenir sur le "savoir" classique pour le moins incertain qui fait la Physique.

Il est certain que l'observation des divers phénomènes peut toujours trouver divers modes d'explications ; et c'est là précisément qu'il faudrait avoir "l'Intelligence de la Chose" afin de saisir le petit détail qui fait la différence ; ce petit rien qui fait que telle ou telle théorie se différencie ou annule telle autre apparemment solide. Et l'on voit à quel point la physique se heurte aux innombrables propositions, hypothèses, théories, principes et autres solutions, présentés par la cohorte des physiciens qui se chamaillent quelquefois pour imposer leurs idées, sans solution définitive, mais avec en vue, un Prix NOBEL

Ainsi: "**Qu'est-ce que l'Harmonie du monde ?** que ce soit selon EINSTEIN ou par qui que ce soit, la question est posée.

Alors notre "**Académie des "vraies" Sciences**" fait ce cadeau inouï aux Chercheurs qui voudront bien s'attarder quelques instants sur notre solution bien "modeste" qui permet de solutionner "en principe", tous les phénomènes physiques: Ce **PRINCIPE-CREATEUR** qui joue le rôle de Dieu, car il est également **CONSERVATEUR, EVOLUTIF et ADAPTATEUR ...Et...**

THEORIE UNITAIRE INTEGRALE ATOMIQUE et COSMOGONIQUE.

"Conservateur", cela précisément définit que l'a Création se maintient en permanence en son état en fin de formation, jouant ainsi le rôle de "Principe de conservation" où toute action est compensée par une réaction égale et de sens contraire, selon la Physique, et de même par la Métaphysique. Mais aussi, pour cela, et avant tout, il doit être "Créateur" ; il doit faire preuve d'Harmonie ; car sans cette condition impérieuse, on voit mal que l'univers puisse se construire dans le désordre. Albert EINSTEIN l'a dit: **"Dieu ne joue pas aux dés"**. On peut le croire. La Physique devrait suivre cette affirmation.

Nous ne cherchons pas à vous blesser Messieurs les Savants ; mais il nous arrive de lire vos articles dans les Revues, et nous sommes quelque peu déçus de vous voir vous débattre sur des problèmes qui se solutionnent de façon si simple par notre Principe, que c'en est déconcertant au vu de vos écrits. Et depuis plus de cinquante années, vous me claquez les portes au nez. Mais vous savez pourquoi.

Si donc vous prenez connaissance de ce texte, ne soyez pas déçus ; car c'est avec regret et plaisir confondus que nous vous informons que l'HARMONIE de l'univers réside en le SYNCHRONISME des pôles MAGNETIQUES autour des axes de rotations, entre les masses : Particules dans les atomes, étoiles et planètes dans le cosmos ; car TOUT EST MAGNETISME DUALISTE et régi par une seule et même théorie ou PRINCIPE UNIQUE, véritable monument de simplicité et de précision. Mais vous devriez également savoir que la GRAVITATION ou ATTRACTION UNIVERSELLE découle de ce synchronisme dont je parle depuis plus de ces cinquante années, et que "synchronisme" signifie également "harmonie". Est-il besoin de notre intelligence pour en convenir ? Ainsi, les cent milliards d'étoiles et planètes constituant notre galaxie sont également harmonisées en rotations du noyau de chacune des masses, ce qui conditionne leur attirance mutuelle comme par "gravité" ; et elle réside effectivement dans le fait des polarités magnétiques de ces masses qui ne peuvent faire autrement que se mettre en rotations synchronisées les unes envers les autres, contraintes par les attractions et les répulsions mutuelles à tourner sur elles-mêmes et en rotation orbitale les unes autour des autres, formant des blocs solides et cohérents..

Et s'il était possible de tout arrêter, ce qui bien sûr est illusoire, car on n'interdit pas au Néant d'être Dualiste, et d'être ou devenir Energie Magnétique, tout se remettrait en fonction sans faire appel à quoi que ce soit, simplement par les énergies constitutives Attractives et Répulsives. Est-ce Dieu qui a voulu cela ? Peut-être !!

LA SPONTANEÏTE DE LA CREATION.

En fait, cette intelligence nécessaire à l'harmonie dans l'univers, est tout simplement le fait que sans aucune intervention extérieure, les masses s'attirent et se repoussent mutuellement et se mettent spontanément en mouvement afin de s'HARMONISER en leurs fonctions. Cette intelligence dont nous parlons est absolument irréfléchie, mais spontanée, simplement mécanique, faisant de l'univers, un engrenage magnétique, et par suite, harmonieux.

De même, comme dans chaque "couple", l'harmonie dans le couple familial ou autre réside en ce que les divers éléments sont "synchronisés", c'est-à-dire qu'ils sont harmonisés sur des fréquences "mentales" ou "spirituelles" de mêmes valeurs, des mêmes désirs ou besoins. Cela est un gage de bonne entente et de pérennité du "bonheur" et de réussite dans le couple.

Il en est de même dans une industrie où tous, responsables, patrons et employés fonctionnent selon une même cadence ; car sans cette harmonie, c'est la chute irrémédiable de la production. Chacun doit fonctionner en accord avec les autres, et non indépendamment à sa guise. Mais chacun doit aussi comprendre qu'un partage équitable des rétributions ou salaires est également un problème d'harmonie. Les grèves comme les faillites montrent souvent le manque d'harmonie entre les uns et les autres.

Par ailleurs, si le corps humain et celui de l'animal sont capables de vivre distinctement l'un de l'autre, de façon autonome, et chacun dans son milieu favori, c'est aussi parce que chacun est doué d'harmonie interne qui se traduit par une nécessité individuelle rendant le corps indépendant régi par mouvement perpétuel en chaque atome qui le constitue. Les "êtres" ne pourraient en aucune façon se maintenir des décennies sans harmonie interne, et donc sans intelligence dans la "matière".

C'est ainsi que fonctionne l'Univers ; il est indéniable qu'il y a une extraordinaire harmonie dans la Création, sans quoi tout serait disparate, sans rien qui puisse la justifier.

Et en fait, il n'est rien qui puisse se vanter d'être totalement indépendant du reste ; tout se tient, tout est dépendant de tout. Et heureusement, car ce serait une sorte de mélasse impensable si tout était dénué d'ordre et de Conscience.

En fait, à bien penser la Chose, c'est tout simplement parce que nous sommes tous UN SEUL ÊTRE, engendrés par la même CONSCIENCE, celle qui se manifeste dans le Néant originel d'où tout apparaît ; mais rien ne nous le laisse prévoir. Il est normal qu'il y ait des croyants en vrac dans le monde, qui croient en une Intelligence Créatrice dont ils ne savent rien, mais qu'ils constatent et qu'ils nomment Dieu. Comment la Physique peut-elle imposer que l'Univers n'ait aucune raison d'être et qu'il ex-iste sans la moindre conscience.

LES PIEGES DE LA PHYSIQUE. IMPOSTURES OU ABSURDITES ?

Le terme "imposture" est-il convenable pour dénoncer les erreurs de la physique, ou faut-il les considérer comme des absurdités ? Car il est curieux que des "lois", des 'principes' et autres, imaginés de toute pièce pour rendre compte des phénomènes observés, soutenus par les mathématiques et qui posent autant de problèmes, sinon plus que lorsqu'ils ne sont pas établis, ne puissent trouver d'autres solutions plus adéquates ou réfutent celles qui sont proposées hors du giron des scientifiques diplômés.

Est-il nécessaire de revenir sur le principe de NEWTON dont il est flagrant qu'il ne saurait être valable avec UNE SEULE COMPOSANTE telle la "GRAVITATION" pour assurer la COHESION des mondes planétaires comme les galaxies qui comportent des centaines de milliards d'étoiles et de planètes ? Car il est bon de rappeler que le mouvement ORBITAL par lancée initiale, qui est censé équilibrer cette gravitation ne représente pas un élément susceptible de RELIER les masses entre elles. Car entre deux forces opposées, il est foncièrement impossible de trouver le milieu qui n'est qu'un point géométrique. Or, c'est là précisément que devrait se trouver la Lune sur son orbite, sans en déroger. Ainsi, l'équilibre newtonien n'est pas même BINAIRE ; et quand bien même le serait-il, il ne constituerait aucunement un système "stable" pour des masses en suspension dans le vide spatial où il faut trois composantes pour satisfaire à l'équilibre STABLE.

Le mouvement orbital par lancée initiale ne constitue pas un LIEN entre les masses du fait que chacune d'elles est parfaitement indépendante des autres par leur seule attirance. Gravifique. Avec cette seule attraction, les masses se libèrent mutuellement pour partir à la dérive chacune de son côté. Un tel lancement permettant l'équilibre stable ne pourrait se concevoir que comme un miracle divin, tellement la précision serait aléatoire ; et encore ; car de plus, il faudrait que ce lancement pour le moins accidentel, fût établi individuellement et différent pour chaque masse. Nul n'y avait jamais pensé. On imagine mal qu'une telle intelligence purement mécanique ou accidentelle puisse calculer pour chacune d'elles, la vitesse adéquate correspondante à la force attractive de chaque étoile ou planète sur une seule et unique lancée ; car la vitesse orbitale qui conduit par exemple la Lune autour de la Terre parmi la multitude, devrait être différente de la vitesse de lancement de la planète Jupiter autour du Soleil ; et de même, de la vitesse de PHOBOS autour de Jupiter, pour ne citer que cela, et bien entendu, de la Terre autour du Soleil.

Comment est-il possible que depuis plus de trois cents années, personne ne se soit penché sur ce problème ?

IMPOSTURE OU ABSURDITE ?

Non ! Inconscience absolue. Quoi qu'il en soit, la preuve est évidente que les vitesses ne peuvent être les mêmes pour toutes les masses qui se chiffrent en nombres énormes pour le moins incommensurables des étoiles et planètes, sans compter les particules atomiques lancées par le même et unique procédé, et donc à la même et unique vitesse pour tous.

Cela bien sûr, remet en cause le fameux Big Bang qui aurait engendré tout l'univers, atomes et mondes planétaires sur une même lancée, maintenue sans la moindre modification possible par le soi-disant "principe de conservation". Principe imaginé de toute pièce en tant que "principe" pour satisfaire à l'observation, bien que "réelle" parce qu'elle est régie par un procédé d'entretien perpétuel. Sinon, d'où sortirait-il sinon du chapeau d'un magicien ? Il faudrait lui inventer une origine... Avant la Création. Comment les "savants" n'ont-ils pas eu cette idée que si toutes les vitesses orbitales étaient minutieusement "calculées" au milliardième de poil près, dans le but d'engendrer chaque système ISOLEMENT, et si différents les uns des autres, cela ne pouvait qu'être la VOLONTE de DIEU ? ...Ou d'autre "chose" qu'une lancée initiale ? Aussi, NEWTON était-il croyant.

L'ABSURDITE devient IMPOSTURE dès lors qu'une solution logique et rationnelle peut rendre compte de tous ces mouvements de façon claire et précise, disons même indiscutable, et que la connaissant, malgré cela, on maintienne cette ABSURDITE dans le seul but de ne rien changer à l'ACQUIS serait-il millénaire et plus encore, selon MONTAIGNE (je crois). Le PIEGE devient ainsi de plus en plus fermé, car il n'est plus innocent, mais voulu.

Ainsi, il n'est pas utile de chercher à démontrer l'impossibilité du Big Bang, car le seul fait d'envoyer les "masses" dans l'espace sur une même lancée, renseigne suffisamment sur le fait que cette lancée unique ne saurait mettre en orbite la multitude des masses de toutes dimensions et dont les vitesses orbitales sont différentes. Et d'autre part, considérant un ensemble cohérent de deux ou plusieurs masses, sachant ainsi que la Lune tourne autour de la Terre, mais qu'également, la Terre tourne autour de la Lune, il aura fallu que le lancement fût rigoureusement calculé pour chacune d'elles, sans compter qu'au cours des rotations orbitales, les vitesses devraient être constamment modifiées pour permettre à chacune de rattraper les mouvements de l'autre, car si les vitesses étaient maintenues par le "principe de conservation", la Lune ne pourrait dans son mouvement, se déplacer tantôt plus rapidement pour "monter la côte" (dépassement de la vitesse de la Terre) sur une demie orbite, puis "redescendre la côte" et revenir en arrière pour continuer son périple autour de la Terre.

Idem pour la Terre autour de la Lune... Car la Terre n'est pas fixe dans l'espace.

(Faites tourner vos deux index l'un autour de l'autre pour comprendre).

UN EMBRYON D'EVOLUTION.

Pour que se produise l'évolution, dès les premiers instants de la Création, comme en cours d'existence de l'Univers, il faut nécessairement qu'une ou plusieurs raisons se présentent. Et cela se produit au niveau des forces magnétiques par des nécessités d'approches ou de reculs des pôles des uns, et des pôles des autres, ou par des nécessités "mentales" corrigeant telle ou telle position des molécules ou autres, afin de répondre à tel ou tel besoin ou nécessité. Ainsi se crée la première FONCTION modifiant l'état primitif s'il en est, puisque la fonction crée l'organe. Mais cette transformation qui modifie cet état produit d'autres besoins qui à leur tour, modifient encore telle ou telle fonction jusqu'au moment où se produit une première forme d'organe ; et les organes sont intimement liés aux SENS (inter-connexions magnétiques) qui les engendrent.

Cette transformation progressive (évolution) est assez complexe ; mais il faut y réfléchir dans le calme en s'efforçant de se placer au niveau de cette toute première création, serait-elle éternelle, sans se pencher sur ce qui existe déjà.

La Vie prend ainsi un nouvel aspect dans cette évolution qui ne saurait se limiter au simple changement qui en fait, va se poursuivre tout au long de l'éternité, et dans l'immédiat jusqu'à ce qu'apparaisse l'être pensant et conscient que nous prétendons être.

Bien que l'organisation de la vie se fasse progressivement, il faut considérer l'ensemble comme un enchaînement "permanent" de toutes les fonctions simultanément. C'est là un travail assez considérable de concentration ; car pour comprendre chaque détail, il faut considérer simultanément l'ensemble. Et pour considérer l'ensemble, il faut se pencher sur chacun des détails isolément.

La Connaissance est à ce prix, ne serait-ce que parce que TOUT se passe dans le même présent. **Le piège de l'éternité.**

Supposons un cercle sur lequel sont inscrits tous les détails de l'évolution dans un ordre chronologique ; mais ce cercle représente un instant de l'éternité. Chaque détail précède et en suit un autre. Tous sont inséparables dans le même temps. ils sont complémentaires les uns des autres. Ce sont les phases d'un cycle éternel et donc éternellement présent.

L'Evolution ne peut pas ne pas être ; elle est conditionnée par tous les éléments qui entourent l'objet et dont il ne peut pas être indifférent du fait des relations Magnétiques. Chaque mouvement, chaque déplacement, chaque pensée même, contribue à produire l'évolution sous diverses formes à partir des tout premiers éléments, jusqu'à la formation des êtres de toutes natures.

Or, si tout EVOLUE, le principe de conservation qui fait la Physique, est une erreur gigantesque ; car la conservation à ce niveau, interdit toute modification de ce qui est ou paraît. Nous avons déjà traité sommairement le problème avec Lavoisier pour lequel tout se transforme ; mais ce n'est qu'une constatation ; et il est bon d'y revenir, car c'est l'Evolution qui permet la continuité de la Vie

DE LA PERFECTION DES IMPERFECTIONS.

Le "savoir" de la physique n'est donc pas la Connaissance. Il est un ensemble de constatations interprétées par les chiffres, et qui ne sont que des effets de nature Métaphysique. Cela ne saurait interdire de mettre tous les phénomènes physiques en équations pour la simple raison que tout ce qui est ou paraît, ne peut être que PARFAITEMENT MATHEMATIQUE. (répétition).

Il faut en réalité admettre que si une "chose" se manifeste, c'est pour justifier un ensemble de "force" et de "mouvements" parfaitement cohérents les uns envers les autres ; sinon, rien ne pourrait apparaître.

Les "anomalies" elles-mêmes, ne sont des anomalies que pour l'observateur qui juge à sa manière, qu'il s'agit d'anomalies. Mais face à l'univers, dès qu'une chose se produit, y compris le propre jugement de l'observateur, c'est qu'elle ne peut pas faire autrement que se produire. Par conséquent, c'est une chose normale et absolument parfaite ; sinon elle ne se produirait pas.

L'être humain a une fâcheuse tendance à affirmer que rien n'est parfait en ce monde. C'est là un faux jugement. Aucune imperfection ne peut se produire ni subsister ; et quelle que soit la cause d'une "imperfection" relative apparente, c'est la CAUSE qui est parfaite ; et si la cause est parfaite, l'EFFET est obligatoirement parfait, quel que soit le jugement que l'on puisse y porter...Car la Cause DEVIENT Effet au niveau des fondements de l'univers. Même un système en déséquilibre accidentel est absolument parfait en son état.

De même qu'il ne saurait y avoir d'effet sans cause. Il ne saurait y avoir de cause sans effet. Et tant que l'effet subsiste, c'est que la cause subsiste ; et la Cause est parfaite. Il ne peut y avoir que des imperfections relatives ressenties au niveau personnel ; mais ces imperfections sont parfaites.

Cette digression philosophique montre que la physique n'est pas sur la bonne voie pour accéder à la Connaissance ; car si la cause génératrice de l'univers s'était produite en un temps de l'éternité pour cesser d'être, afin que l'univers continuât son périple, il faudrait rechercher une cause initiale d'abord créatrice de l'objet "matière" qui va former l'univers, rechercher une cause initiale à la raison qui va le mettre en mouvement pour l'éternité et l'entretenir, puis une cause qui va le faire évoluer. Cela fait beaucoup de conditions pour un Univers inconscient de son état et qui devrait ex-ister par lui-même..

Et l'on peut ajouter que les religions font la même erreur en pensant que Dieu aurait créé l'univers sur une simple lancée, et se serait ensuite reposé ; car si Dieu crée l'univers, Il doit impérativement le créer d'instant en instant, sans le moindre répit, sans la moindre inattention, sans le moindre relâchement, faute de quoi TOUT disparaîtrait dans l'instant, réduisant tout à néant, sauf à penser que Dieu aurait engendré la Dualité Magnétique depuis le Néant en vue de voir l'Univers se former sans autre intervention de Sa part.

TOUT EST MATHEMATIQUE.

Car quelle que soit l'interprétation que l'on ait, de ce qui paraît, la seule "cause" première ne peut être que le NEANT. Et si Dieu existe sans être Néant Lui-même, Il ne peut Lui-aussi tirer l'univers que du Néant devenu Dualité Magnétique ; car il faut impérativement deux FORCES pour créer.

C'est l'une des raisons essentielles de l'impossibilité du BIG BANG, et il en est de nombreuses autres, ne déplaie à nos amis physiciens. Il faut d'ailleurs reconnaître que parmi les sommités scientifiques, nombre de "savants" doutent de pouvoir éclaircir le mystère de l'instant premier de la Création, ne serait-ce qu'en affirmant que nul ne saura jamais.. Et en ce sens, ils ont raison de douter, car en fait, l'univers est ETERNEL parce qu'ETERNELLEMENT CREE, sans discontinuité, grâce au Principe Créateur hatémien, (en toute modestie). Un Prix NOBEL S.V.P. Merci ...NON ? Pourquoi ? Parce que je ne suis pas Physicien ?

Mais avant d'en arriver à ce processus Créateur que l'être humain nomme Dieu, il nous faut préciser que si la science académique croit être sur la bonne voie, c'est apparemment légitime du fait que tous les phénomènes perçus en physique peuvent être mis en équations mathématiques. Il est donc tout naturel que la Physique s'appuie uniquement sur les chiffres, ce qui est indiscutable, et cela est parfaitement normal, justement parce que selon ce qui a été dit plus haut, tout est parfait, et de fait, tout est mathématiquement exact, y compris les anomalies et les plus monumentales erreurs. Le Physicien le sait-il ? NON ? Il faut lui retirer son NOBEL.

On peut ainsi démontrer que deux billes peuvent mathématiquement tenir en équilibre l'une sur l'autre, (principe de NEWTON) alors qu'il est absolument certain que c'est irréalisable. Or, si tout ce qui est peut être mis en équation ; si tous les phénomènes observés peuvent ainsi être comparés les uns aux autres selon des données chiffrées indubitables, il apparaît de toute logique que les mathématiques étant exactes, les phénomènes quels qu'ils soient, inventés ou non par les mathématiciens, deviennent indiscutables, et il est légitime d'établir des LOIS et des PRINCIPES qui paraissent eux-aussi exacts et aussi indiscutables, par les mathématiques, sans être pour autant, des lois ou des principes naturels et réels.

On peut donc reprocher à la science, de réfuter tout ce qui ne peut être chiffré de façon logique ; mais il existe de nombreux phénomènes liés à la Conscience, qui sont réels, mais qui ne sont pas forcément chiffrables par les moyens classiques. Aussi faut-il ne pas s'opposer arbitrairement à certains Brevets d'Inventions qui sont parfaitement viables et fiables, mais qui ne répondent pas dans l'immédiat à ce que l'on connaît ou croit savoir, tel le Mouvement Perpétuel qui est en réalité parfaitement mathématique. Mais OUI, Messieurs les Physiciens.

LE BIG BANG ET LE NEANT.

Peut-on parler de “masses” pour définir les objets célestes partant d’une gigantesque explosion , et dont certains physiciens considèrent que celle qui explose est grosse comme le milliardième d’une tête d’épingle ? Où est la “matière qui la compose ?

Mais supposons comme d’autres le pensent, qu’il s’agisse d’un bloc de “matière” qui occuperait le volume de l’espace formé par un cercle dont le diamètre serait celui de l’orbite terrestre autour du Soleil. Tout cela importe peu lorsqu’on considère l’extraordinaire volume de “matière” constituant l’univers ; car faudrait-il encore que ce qui explose en soit constitué.

Or, si les avis sont partagés entre “savants”, c’est qu’il n’existe aucune certitude ; mais bien entendu, nul ne pourrait le reprocher à qui que ce soit.

Tout de même, comment peut-on supposer que de l’explosion d’une masse de quelque dimension qu’elle soit, on puisse voir apparaître un univers INFINI ? Cela serait absurde.

Mais, mieux encore : Comment peut-on concevoir que partant de cette masse infime, pratiquement inexistante et pourtant supposée “réelle”, on puisse voir se constituer des objets faits de “matière”, et de matières diverses ? De quelle “matière” parle donc le Physicien ?

Nous n’allons pas reprendre l’étude complète de la Création par la Dualité Magnétique ; mais sur un autre plan, nous voici confrontés à deux solutions différentes de la Création.

En fait, le Big Bang ne constitue pas la création de l’univers, mais sa transformation partant de l’univers déjà existant, concentré en un très petit point de l’espace, vers un univers diffus répandu sur une certaine étendue, mais non “infinie”. Ce serait absurde. Donc, le Big Bang ne peut “créer” qu’un univers FINI et limité dans son étendu. Et dès lors, cet univers serait enveloppé de Néant qui lui, est INFINI.

Or, selon la Théorie hatémienne, le Néant entourant cet Univers physique, produirait un autre Univers fait de Dualité Magnétique., mais qui lui, serait infini avec en son milieu ou ailleurs, un autre univers mais physique et limité.

Et à ce propos, il est intéressant de comprendre la distinction évidente entre Big Bang et Néant ; car même sans expliquer la Création dont nous connaissons tous les détails, nous pouvons admettre que la différence est apparemment “presque “ insignifiante, car le Big Bang est très proche du Néant.

Où est la différence entre une masse “infiniment” petite, et un Néant “infiniment” RIEN ? Il va quand même en sortir un Univers INFINI.

UN PIEGE DE LA SCIENCE : “L'ETERNEL PRESENT DE L'INFINI”

Il est bien connu que le scientifique classique s'oppose à toute création de l'univers et considère que l'existence de la "matière" est toute naturelle, sans créateur et sans création. Elle serait sa propre cause, existant par elle-même de sa propre "nature". C'est le matérialisme scientifique.

Est-il nécessaire de revenir sur le fait que RIEN ne peut exister de soi-même, hors le Néant qui est la seule et unique "chose" qui puisse être sans cause préalable. L'univers n'y échappe pas ; il a obligatoirement une cause première qui fait que cet univers a une existence apparente. Il n'est ni Dieu ni Big Bang qui puisse engendrer de la "matière" physique tangible ; et de toute façon, moins encore en quantité suffisante pour justifier le nombre INFINI de systèmes planétaires eux-mêmes constitués d'un nombre infini d'atomes et sans aucun doute, de sous-atomes en nombre également infini. Or, n'est-il pas reconnu que la particule "atomique" n'a qu'une réalité fictive, une masse fictive, un volume fictif, une densité fictive ? Les mathématiques ne confèrent pas à la "matière", une réalité absolue, mais seulement "relative". Relative à quoi ? A l'Infini ; à ce que l'on ressent dans la vie au "contact" de l'infinitude des divers éléments .

Peut-on parler d'infini en dehors de Dieu ou du Néant ? Encore que, concernant Dieu, le problème est purement spirituel ; car l'Infini ne peut “être”. L'Esprit seul pourrait être infini, mais sans être “objet”. Pourtant, l'Univers serait infini comme le Temps serait infini ; l'Espace serait infini ; l'Energie serait infinie ; infinie la "matière" pour peupler l'espace ; etc, etc. Aussi, cela crée de nombreux problèmes car il faudrait expliquer la nature de chaque INFINI, et à la vérité, ce doit être pour cette raison que la science en est encore au B-A-BA de la Connaissance et qu'elle n'est pas au bout de ses peines. Tant mieux, cela met du pain sur la planche pour les chercheurs. Est-ce pour cela que je suis rejeté comme la peste ?

En définitive, cela fait beaucoup d'infinis, alors qu'il ne saurait y en avoir qu'UN SEUL puisque l'infini étant la totalité, il ne resterait aucune place à quoi que ce soit pour y loger un autre infini. Or, il est évident que l'infini ne saurait être autre chose que le RIEN. Il suffit de quelques décennies de réflexion bien corsées pour en convenir, tant il est question d'infini dans toutes les recherches, scientifiques, philosophiques, religieuses et autres, tels l'univers, le Temps, l'Espace que nous venons de citer entre autres ; et qui sont cependant infinis les uns comme les autres. Où peut-on les loger...Sinon dans le TOUT Infini ?

Alors serait-ce une bévue que de penser qu'il ne puisse y avoir qu'un seul infini ?

L'INFINI, ENCORE LUI !

Comment peut-on penser que le Temps, l'Espace, l'Univers puissent être infinis et puissent même co-ex-ister puisque déjà, l'infini est empli par Dieu ou par le Néant ?

En fait, Dieu et Néant ne sont pas des réalités objectives ; L'Un comme l'Autre ne se manifestent que par l'ESPRIT. Il ne saurait y avoir le moindre "CORPS" tangible en aucun lieu quel qu'il soit ; car quel que soit ce corps, il occuperait une place dans l'infini qui de ce fait, ne serait plus INFINI, éliminant spontanément Dieu et le Néant.

Curieux problème qui mérite que l'on s'y penche, sans tomber dans ce gouffre sans fond ni parois qu'est l'Eternité infinie.

Voici donc un problème insoluble, et il est normal que la science réfute sans même vouloir comprendre, qu'un être comme tous les autres, mais apparemment quelque peu "dérangé" puisse prétendre connaître le fin mot de cette histoire, d'autant que prétendre qu'il n'y a qu'un seul INFINI, et que tout soit également INFINI laisse présumer que la solution offerte soit une fantaisie elle-même quelque peu "loufoque".

Cela est pourtant bien vrai ; comment peut-on affirmer qu'il n'existe qu'un seul infini, et que toutes autres "choses" dont l'univers avec tout ce qui le constitue, soient également infinis ? Ou alors, elles ne sont qu'illusions. Faut-il s'en étonner ?

Est-il vraiment raisonnable d'insister sur une telle affirmation sans avoir conscience de son invraisemblance ? En physique, ou c'est l'un ou c'est l'autre ; il n' a pas à tergiverser ; Et pourtant, le Temps serait infini, comme l'Espace, comme l'Univers. mais nous ne faisons pas de la physique ; nous parlons de Connaissance.

Au secours. Help. Ayuda. Qui pourra me venir en aide ? J'en appelle au monde entier. Messieurs les savants qui savez tout, dites-moi ce que je dois faire pour arrêter la locomotive en marche. Je suis piégé ; je ne sais plus comment en sortir ; et pourtant, j'affirme que TOUT est INFINI, alors que seul le Néant peut l'être. Alors, tout ne serait-il que Néant ?

Mais au fait, si le Néant est infini, pourquoi cet Espace ne serait-il pas infini ? Et puis aussi, par la même occasion, pourquoi le Temps devrait-il être limité puisque de toute façon, il n'est qu'une impression subjective, une "chose" abstraite sans réalité objective ?

Et puis l'Univers, est-on certains qu'il soit autre chose qu'une "sensation" ? Comment me sortir de ce problème énorme qui me tient pieds et poings liés ; dites-moi que je suis un clown ou que je rêve ; et que je vais me réveiller.

IL FAUT EN SORTIR.

Mais permettez-moi de détourner la conversation...Comme il fait beau ce matin ; le ciel est dégagé et mon regard se porte si loin que je ne puis penser que le ciel ait une fin. Où s'arrête l'Espace ? Encore lui. Et le Temps ? où commence-t-il et où s'arrêtera-t-il ? Et ces étoiles qui scintillent dans la nuit comme dans le jour d'ailleurs, même si on ne les perçoit pas, à partir d'où peut-on dire qu'il n'y en ait plus ? Et tout cela n'est-il pas une simple impression due à mes sens ?

Ah, mais j'y pense ; pourquoi ne pas affirmer preuves à l'appui que tout ce dont on parle est tout simplement le Néant Lui-même, et qu'en fait, il n'est absolument rien d'autre où que ce soit, puisque le Néant est INFINI, envahissant le tout. Et c'est parfaitement logique, simplement parce que tout est fait de cette Dualité Magnétique qui est spontanément Néant ou inversement.

OUF ! J'ai eu peur ; et vous qui avez cru me coincer. C'est raté ; mais pourquoi vous vexer pour si peu...Devant le Rien Infini...Que je suis ?

Alors, Ami-Ami. Pourquoi nous chamailler puisque de toute façon nous sommes un seul ÊTRE : Néant infini ou autre, où que nous sommes cet Infini qui nous donne cette merveilleuse illusion d'avoir un corps, d'aimer, de boire et de chanter, et peut-être aussi, d'avoir la Vie Eternelle ?

Alors, acceptons que tout ne soit qu'illusion . Quelle différence entre réalité objective et apparence donnant la même sensation d'être ? Car pour qu'il y ait quelque chose qui soit vraiment réelle, il faut impérativement qu'il y ait Créateur. Or, Ce Créateur doit Lui-même démontrer qu'il ex-iste sans Création préalable, ce qui pose un nouveau problème...Sauf à faire appel au Néant.

Aussi, en l'attente de SAVOIR vraiment, puisqu'il est possible de donner une explication tangible de la Création, partons du Néant qui seul selon toute logique peut être Infini, n'ayant ni commencement ni fin. Nous allons donc rendre compte de cette curieuse ILLUSION que nous avons de l'Univers, sachant que c'est le Néant qui est Energie Magnétique, et que grâce à elle, tout va pouvoir se construire sous forme d'atomes et de systèmes planétaires . Il restera à Dieu, de manifester Son Ex-istence le moment venu.

Ce n'est donc qu'une proposition pour le moins parfaitement scientifique et qui peut avoir sa valeur, sachant que le Monde est partagé en deux camps : Ceux qui croient en un Créateur divin, et les incroyants comprenant les hésitants, les agnostiques, les rebelles à la croyance en un Dieu quelle que soit Sa nature, ceux que le problème n'intéresse pas, et peut-être d'autres encore qui sont totalement acharnés à toute idée qu'un Être autre que leurs propres parents leur aurait donné la Vie...C'est encore cela le matérialisme scientifique.

Reste à savoir comment cet Univers sans Dieu aura pu se construire depuis l'Eternité, à partir du RIEN le plus INFINI qui soit.

LES SENS ET LA SENSATION (suite)

Et pourtant, j'y crois à ce Néant qui est seul à devoir être. Pour moi, tout ce que je vois n'est que SENSATION ; et donc, tout n'est qu'illusion ; car la sensation seule d'un objet ne détermine aucunement sa réalité objective. Et mieux encore, la sensation n'est pas plus vraie que le Néant d'où elle se manifeste. La sensation n'est pas une chose en soi ; elle est une impression subjective de présence d'une "chose" qui pourrait être irréelle et qui ne l'est pas. Elle n'a aucun support physique, car elle est uniquement ce que RESSENT l'Energie dont elle est faite.

Oui, l'ENERGIE "magnétique" éprouve des sensations: La sensation de ne pas être satisfaite lorsque la REPULSION ne peut se manifester à son goût ; et il en est de même pour l'ATTRACTION qui cherche désespérément à UNIR les deux pôles "magnétiques" lorsqu'elle ne peut y parvenir. Vous n'y croyez pas ?

Les SENS sont des impressions ressenties par les champs magnétiques. Elles ressentent les contraintes, les imperfections, les contradictions, les justices ou les injustices, les valeurs, et bien d'autres ; car ce sont elles qui régissent nos propres sentiments et nos propres sensations. Mais dès lors que tout rentre dans l'ordre, lorsque les polarités fonctionnent en pleine harmonie, par exemple dans l'atome stable ou dans le système planétaire en pleine liberté de ses mouvements sans contraintes, ou dans le corps humain ou animal, ce qui est également Harmonie, alors les sens s'atténuent et c'est le bonheur parfait du corps, sinon également de l'esprit. Mais vous n'y croyez pas ? Souvenez-vous que les Energies Magnétiques sont la Conscience du Néant, et qu'il n'est rien d'autre que cette Dualité Magnétique qui régit tout l'Univers de l'atome à la galaxie.

Tout cela est parfaitement réel dans l'apparence. Même ici, le bonheur peut être absolu ; mais dès qu'une perturbation survient, alors les sens se remettent en désaccord des fonctions polaires énergétiques, et c'est une forme de souffrance par insatisfaction des diverses énergies ; la "disharmonie", comme deux aimants qui tournent à des vitesses différentes et donc non compatibles.

Les cinq sens qui nous permettent de ressentir l'environnement, mais qui ne sont peut-être pas les seuls, sont effectivement ce qui nous permet de prendre contact avec l'extérieur, simplement par ondes magnétiques qui jouent entre elles par vibrations ou fréquences, quel que soit le sens considéré. Et sans eux, nous ne serions que des paquets de viande sans vie ; sans appréciation de quoi que ce soit, sans aucun contact avec le milieu.

Et s'il en est ainsi, c'est justement parce que tout notre être est construit de Dualités Magnétiques.

NOUS SOMMES DONC DES AIMANTS.

A supposer que nous soyons faits de matière physique, nous ne pourrions avoir aucune communication avec l'extérieur. Et si nous avons deux bras symétriques, deux jambes symétriques et autres, un seul nez avec deux narines symétriques, deux oreilles symétriques, un seul cœur mais avec deux ventricules et deux oreillettes, un cerveau gauche et un cerveau droit, etc, nous pouvons avoir cette certitude d'être construits de cette Dualité, sachant toutefois que nous avons des organes qui apparemment n'ont pas d'équivalence polaire comme le foie ou le sexe.

Et bien réfléchissons un peu à ces anomalies apparentes, par exemple sachant que le sexe mâle et le sexe féminin sont chacun de polarité inverse, quelle qu'en soit les subtilités, et qu'en fait, leur rencontre n'est autre que la nécessité du Néant de s'UNIFIER par nécessité quand la Conscience est la force séparatrice, et l'Amour, la force réunificatrice. Il ne suffit pas de vivre sans comprendre. Les sens nous aident à prendre conscience du "réel".

La Physique n'est pas la Connaissance ; elle constitue un certain "savoir" soutenu par les mathématiques qui ont au-moins deux bonnes raisons de satisfaire le spécialiste, la première permettant de rendre les phénomènes observés communicables sans avoir à en déterminer les causes ni à les décrire en termes du langage courant dans leur réalité souvent ignorée.

La seconde étant que les équations permettent de reconstituer artificiellement ces dits phénomènes sans avoir à les connaître dans leur nature profonde. Ces réalisations ne prouvent en rien ce que l'on peut nommer la Connaissance ; car observer n'est pas obligatoirement comprendre la nature des choses, et mettre en équations n'est pas connaître.

Ainsi, les satellites "artificiels" qui sont de merveilleuses réalisations qui font honneur à la science, n'ont rien à voir avec les satellites "naturels" ; mais ils leur ressemblent. Ils ne fonctionnent pas selon le même principe. Mais curieusement, le "savant" lui-même ne le sait pas, car le Principe de NEWTON sur lequel il s'appuie depuis trois cents années bien tassées, ne constitue pas un équilibre mécanique "stable" dont le système de deux billes posées l'une sur l'autre est la parfaite image, et dont chaque équilibre compte sur les autres pour se maintenir ainsi de façon supposée constante, et en fait, Eternelle.

Or, il est absolument impossible à deux masses en suspension, libres dans l'espace et qui s'attirent surtout sans se repousser, de se rencontrer inopinément au cours de leur mouvement, et de se satelliser dans un équilibre permanent, au même titre que ces billes parfaitement sphériques et polies posées l'une sur l'autre, soit volontairement soit accidentellement, qui ne peuvent demeurer ainsi le moindre millionième de seconde.. Tenant compte toutefois de la nécessité de vaincre l'Inertie du repos en un temps nul.

LA METAPHYSIQUE, SEULE SCIENCE VRAIE.

L'univers ne saurait être construit sur un ensemble aussi précaire que le système BINAIRE, et dont les atomes et les galaxies sont au contraire régis par un système TERNAIRE d'équilibre STABLE théoriquement indestructible.

La CONNAISSANCE, ainsi, consiste à expliquer dans le moindre détail, pourquoi et comment un tel système se crée à partir du repos absolu, et par suite, pourquoi et comment il devient parfaitement AUTONOME, pouvant vivre et évoluer librement dans l'espace, sans avoir à tenir compte du milieu qui l'entoure, au même titre qu'un être humain peut évoluer librement ; et donc indépendamment de son entourage. Car, l'atome comme le système planétaire créent leurs mouvements sans avoir à faire appel à quoi que ce soit venant de l'extérieur, par exemple une lancée quelconque supposée "initiale" dont il faudrait expliquer la nature. Le même problème pour le Big-Bang.

Il faut donc faire appel à la METAPHYSIQUE décriées par la science sous le prétexte qu'elle s'appuie sur l'existence d'un dieu, ce qui est une erreur, car ce n'est pas une obligation, contrairement à la Physique qui elle, exige inconsciemment que Dieu soit pour rendre compte de l'existence de l'Univers.

La Métaphysique au contraire est en fait la seule science vraie, car elle est celle des Causes premières et des premiers Principes et "peut" donc "être" Dieu. Elle devance la Physique puisqu'elle consiste à rendre compte de ce qui crée l'univers, AVANT l'atome, AVANT le système planétaire.

Le BIG BANG dont on parle encore, eût été lui-même s'il avait eu lieu, la conséquence d'une CAUSE qui lui eût été antérieure et extérieure, et que . certains nomment précisément Dieu. Le Big Bang n'aurait pu être que l'Univers déjà ex-istant sous une forme concentrée, et non le commencement de l'Univers. Mais d'où serait venu ce premier Univers ? De même pour la "matière physique qui n'est pas rien ; il faudrait savoir d'où elle est sortie.

Ainsi, l'univers ne peut se créer que s'il n'attend rien d'autre que de lui-même, en chacun de ses éléments, devenant atome et système planétaire. La Connaissance consiste à savoir justement, comment peut se produire cette Chose incroyable. La CAUSE de l'univers, quelle qu'elle soit doit être éternelle, même si l'Univers ne l'est pas ; mais il est peu probable qu'elle aura attendu de se décider comme Dieu aurait également pu le faire. On peut lui donner le nom que l'on veut ; Dieu, Miracle, Providence, Energie, Intelligence, Néant ou autre ; mais ce qui est éternel n'ayant ni commencement ni fin, ne peut être que NUL ; ou alors il faut en expliquer la raison d'être. Or, il apparaît que la seule "chose" qui soit nulle est le Néant Infini. Toute autre doit être justifiée...à partir du Néant.

L'ATOME N'EST PAS PERPETUEL. EN ÊTES-VOUS CERTAINS ?

C'est ce que pense la science classique qui s'obstine à croire que l'univers est né d'une invraisemblable explosion. Et bien entendu, c'est également ce que croit le public qui lui, n'a que peu de raisons de penser le contraire.

Du moment qu'on ne peut pas réaliser un tel mouvement qui perpétuerait son mouvement en physique, c'est que le Mouvement Perpétuel est une utopie. Les centaines de milliards de Mouvements Perpétuels que nous avons dans le creux de notre main sont négligeables.

Et ce qui est invraisemblable, c'est que l'univers est en perpétuel mouvement et continue ainsi depuis des milliards de milliards de millénaires pour ne pas dire depuis l'Eternité, sans marquer le moindre ralentissement ; mais ce n'est pas un mouvement perpétuel puisque la physique l'affirme. C'est un mouvement qui se "perpétue" par conservation de l'énergie dont la Physique ne saurait dire d'où elle vient, même pour la physique ou l'astrophysique ; d'ailleurs, L'ENTROPIE (déperdition progressive de l'énergie) est une bétise ; la preuve en est que **TOUT** est en accélération, même les mouvements planétaires qui s'éloigneraient les uns des autres de plus en plus rapidement. (Bizarre). c'est du moins ce que l'on enseigne et que rien ne prouve radicalement.

Cela trouve sa réalité dans le fait que l'Univers est en auto-accélération permanente (par Mouvement Perpétuel) selon la Métaphysique, et du fait de l'explosion initiale qui a créé les petits oiseaux, selon le Big-Bang.

Mais tout semble se maintenir à vitesse constante moyenne. L'univers selon le modèle des mouvements planétaires respire, allant tantôt en accélération, tantôt en ralentissement, avec une intelligence remarquable de continuité, mais surtout avec une intelligence créatrice hors pair avec l'intelligence humaine.

D'ailleurs, l'homme serait bien incapable de battre la mesure de façon constante. Par contre, l'atome réalise ce prodige au cours des milliards de millénaires, au point que la science en est venue à considérer ce "battement" d'une précision telle, que seul l'atome peut donner la mesure exacte du Temps grâce à sa "fréquence" inaliénable. A la "bonne heure" ! Voilà une sage décision. Il y a plus de cinquante années que cela aurait pu se faire lorsque j'ai proposé à l'Académie des Sciences, ma **Théorie Unitaire Intégrale Atomique et Cosmogonique** régie par un système perpétuel de **CREATION ininterrompue, de CONSERVATION, d'EVOLUTION et d'ADAPTATION**.

Mais il m'a été répondu que ma Théorie ne les intéressait pas...Et Monsieur Louis DE BROGLIE a quitté le monde sans savoir ce qu'est un atome ; et la Physique l'ignore encore. Quel dommage pour la science.

L'ATOME N'EST PAS PERPETUEL ; IL EST ETERNEL...AH BON !

L'Atome n'est-il pas exactement cela ? Non, bien sûr ; le Mouvement Perpétuel ne saurait exister ni dans l'atome, ni dans le système planétaire. Une simple lancée INITIALE suffit à leur permettre de continuer leur mouvement de façon harmonieuse par "conservation" pour l'éternité. La Physique l'affirme...Mais ce n'est pas de la Science Et puis, si cela était possible, il y a belle lurette qu'on l'aurait réalisé, ce sacré mouvement perpétuel... **NON ! ?** Car ce n'est pas parce que l'univers est régi par un mouvement qui se perpétue "sans être perpétuel" au long de l'éternité, qu'un tel système peut être réalisable aussi facilement.

Tout d'abord, créer un Mouvement Perpétuel, ce serait réaliser artificiellement la Vie, un atome ou un système planétaire qui eux, fonctionnent dans "l'Espace" sans la moindre résistance mécanique hormis les résistances "magnétiques" qu'il ne faut pas négliger, mais qui permettent une adaptation spontanée des relations entre masses. Là, ce serait ignorer que **TOUT** dans l'univers est fait de Dualité Magnétique. Vous en doutez ? Non, bien sûr, vous le savez depuis... quelques minutes ; mais vous n'y croyez pas encore ; tant pis, ce sera pour une autre fois ; car vous y viendrez ; ou alors vous ferez comme tous ceux qui n'ont rien compris à l'Existence. Et malheureusement, cela va vous empêcher de comprendre pourquoi un atome garde jalousement sa "fréquence" durant des ...Milliards de millénaires, et même comme cela a déjà été dit, depuis l'Eternité "passée" et pour l'Eternité "à venir".

Car pour réaliser un mouvement Perpétuel, il faut connaître le **PRINCIPE-CREATEUR** ; et le connaissant, savoir que les "masses", particules atomique ou planètes et étoiles, sont des **AIMANTS** complets pourvus de leur **DOUBLE POLARITE NORD-SUD**, mais aussi, que leur particularité est de se trouver **A TRES GRANDES DISTANCES** les unes et les autres après avoir formé des amas plus importants, sinon elles risqueraient de chuter les unes sur les autres ; et puis, qu'elles se mettent spontanément en rotation sur elles-mêmes ; et de même, qu'elles se mettent à tourner en mouvement orbital les unes autour des autres ; et ce n'est pas tout ; il faut savoir que lorsqu'elles s'éloignent de leur noyau centrale, comme le fait périodiquement la Lune autour de la Terre, et la Terre autour du Soleil, elles reviennent dès que possible sur leur orbite moyenne et dans la même position privilégiée 'habituelle' comme par enchantement, simplement parce qu'elles sont pourvues de leur double polarité magnétique. Et donc, lorsqu'on cherche à distendre les éléments d'un atome, ou de les rapprocher du noyau, les pôles s'y opposent farouchement ; et puis aussi, de larges espaces séparent les particules atomiques comme de larges espaces séparent les étoiles, formant un grand vide, celui du Physicien qui ne sait pas qu'il est magnétique et qui peut le constater....OUF !

HASARD OU NECESSITE IMPERIEUSE ?

Cela est-il dû à un hasard ou à une nécessité impérieuse ? Alors, choisissez la seconde proposition, c'est la bonne ; car grâce à la grande distance qui les sépare, les "aimants" (particules ou étoiles) s'attirent et se repoussent avec des énergies extrêmement **FAIBLES**, tandis qu'elles peuvent avoir des Forces d'Inerties rotatives extrêmement **GRANDES** qui transforment les masses en **GYROSCOPES** qui de plus, pour faciliter les choses, sont des **SPHERES**.

Nous n'entrerons pas ici dans les nombreux avantages que procurent ces sphères en tant que gyroscopes dans la Mécanique Universelle, sachant toutefois qu'ils ne peuvent dévier les axes de rotations mais que cependant, ils peuvent modifier leur position en demeurant toujours parallèles à eux-mêmes. Re OUF !

Nous sommes à la disposition des personnes intéressées qui aimeraient découvrir la Connaissance. Ces divers détails mentionnés sont indispensables, mais ils ne sont pas les seuls à la réalisation de mouvements perpétuels dans l'atome comme dans le système planétaire.

Il existe cependant un moyen de réaliser non pas un ensemble vraiment perpétuel, mais d'utiliser le processus accélérateur dans un système permettant de produire plus d'énergie qu'il n'en consomme. Ce sera pour le troisième millénaire. Quoi qu'il en soit, cela est déjà démontrable scientifiquement et même mathématiquement. Des appareils sont à disposition des curieux qui aimeraient savoir.

La science est tombée dans un énorme **PIEGE** en croyant que le mouvement perpétuel n'existe pas, car il ne pourrait continuer indéfiniment son mouvement sur une simple lancée, ce qui est vrai, mais c'est sans compter sur la formidable Intelligence de la Mécanique Universelle qui semble avoir tout prévu, même les plus subtils détails ; car en fait, un tel mouvement **DOIT PRODUIRE SA PROPRE ENERGIE PAR AUTOACCELERATION PERMANENTE**, au point que s'il était arrêté, il reprendrait son mouvement sans aucune lancée ou intervention extérieure. Or, dans l'univers, chacune des masses faisant partie d'un ensemble cohérent, bien que se trouvant loin de l'autre ou des autres, agit sur ces autres éléments par **CHAMP MAGNETIQUE** et s'obligent de même mutuellement à tourner sur elles-mêmes et en mouvement orbital grâce à la distance qui les sépare. Chacune des masses est donc le **MOTEUR** des autres.

Sans ce moteur, le système s'arrête. Faites comme moi ; j'ai cherché durant près de vingt années avant d'en trouver le Secret en **MAI 1955**. EINSTEIN venait de disparaître trois semaines trop tôt. Lui ne m'aurait pas claqué la porte au nez.

POURQUOI DANS L'ESPACE, ET PAS EN LABORATOIRE ? Préliminaires.

Il est évident que s'il est nécessaire de faire travailler des aimants à très grande distance dans le but de réaliser un mouvement perpétuel, et s'il est nécessaire de placer tout cela dans le vide spatial hors de l'attraction terrestre, le problème devient quelque peu ardu, d'où l'interdiction "apparente" de réaliser un tel mouvement. C'est là un autre **PIEGE** pour la physique pour laquelle la Connaissance est encore très aléatoire avec les Lois et les Principes qui n'en sont pas et qui passent pour des réalités ou des sciences exactes.

Refuser qu'un atome soit un mouvement perpétuel, c'est aliéner le **SAVOIR**. Alors laissons nos "scientifiques" affirmer que l'atome s'est formé à la suite du BIG BANG ; car il ne faut pas compter sur le fait que l'atome existait déjà avant l'explosion "initiale" ; et de plus, il continue ainsi sans aucun entretien à moins de penser que Dieu y pourvoie ; mais alors, quel travail de forçat pour cet Auguste Créateur ; car ce n'est pas moi qui l'affirme, il y aurait quelque cinq millions d'atomes par millimètre linéaire. Vingt cinq mille millions de milliards par millimètres carrés ; et le tout à l'avenant, (j'ai dû me tromper de quelques zéros.). Par contre, comme nous le démontrons, l'atome se crée progressivement à partir du repos absolu et se met spontanément en mouvement de rotations par simples fonctions magnétiques de chacune des masses sur l'autre, le système allant par COUPLES de deux particules au minimum...Jusqu'à cent milliards... Ou plus

Par la même occasion, les masses se mettent en rotation orbitale spontanée tournant l'une autour de l'autre en accélération progressive jusqu'à ce qu'elles soient suffisamment éloignées par force centrifuge équilibrant alors leur attirance mutuelle. Ainsi, contrairement au système newtonien ; et avec la différence que la gravitation découle de fonctions magnétiques synchronisées polaires, l'entraînement orbital est produit par champ également magnétique à distance, et progressivement accéléré par les rotations, jusqu'à l'équilibre précité de la mise en orbite stable, et définitive pour l'éternité.

Il n'est donc pas question de produire un tel système en laboratoire, bien que j'aie créé un planétarium magnétique avec un Soleil central qui tourne sur lui-même à l'aide d'un petit moteur (Et oui). Mais le ciel qui est posé sur une pointe "crapaudine" ou pointe très affilée, soutient ce ciel sur lequel sont disposés le système Terre-Lune tournant l'une autour de l'autre, un aimant qui tourne également sur lui-même, et un autre système d'étoiles doubles comme il en existe des millions dans une galaxie. Lorsque le moteur fait tourner le Soleil, le ciel avec ses divers éléments se met également à tourner autour du Soleil, ainsi que la Terre et la Lune qui se mettent à tourner l'une autour de l'autre. La preuve est faite que les masses planétaires sont entraînées par Dualité Magnétique dans la "nature". Reste à savoir ce qu'est le Mouvement Perpétuel.

UN UNIVERS PERPETUEL, EST-CE POSSIBLE ?

Pour comprendre comment l'Univers peut être perpétuel sans intervention d'une énergie d'appoint étrangère au système atomique ou planétaire, comme le voudrait la Physique, il faut en comprendre la naissance.

Pour cela, il faut savoir que lorsque deux aimants se trouvent à distance assez grande l'un de l'autre pour ne pas chuter spontanément l'un sur l'autre, la toute première chose qu'ils vont faire "selon la Physique", c'est de placer les pôles parallèlement face à face, pour équilibrer les lignes de forces. **ZERO, NUL !!**

Non ! Ils vont tourner sur eux-mêmes afin d'orienter leurs pôles en attraction les plus proches, et orienter les quatre pôles sur une même ligne droite ou sur un même plan. Et tant que ces masses se trouvent trop rapprochées l'une de l'autre, elles chutent l'une sur l'autre. **MAIS !**

Si la distance qui les sépare est suffisamment grande, au lieu de s'arrêter par attirance, ou revenir en arrière, et si leur force d'inertie est suffisamment grande, les deux "dipôles" vont continuer leur rotation...

Et c'est parti ! les rotations vont se poursuivre indéfiniment. Mais par quel miracle ??

Suivez le guide ; vous allez tout comprendre. **C'est très important**

Sachez que lorsque deux pôles attractifs se trouvent en présence, lorsque l'un d'eux se rapproche de l'autre qui demeure fixe, l'attraction selon COULOMB est QUATRE fois plus forte pour deux fois moins de distance entre les pôles.

Mais si les deux pôles se rapprochent mutuellement et symétriquement l'un de l'autre dans le même temps comme devant un miroir, l'attraction se trouve une fois de plus quatre fois plus forte, soit en fait, SEIZE fois plus forte au lieu de quatre fois seulement, car l'ESPACE qui les sépare se trouve spontanément réduit de moitié dans le même temps, alors que le premier pôle en mouvement n'a pas fait plus de chemin. La différence est donc notable.

C'est ce phénomène des mouvements synchronisés symétriques qui est la force **accélératrice des rotations...** Et ce n'est pas tout.

Remarquons que les rotations synchronisées symétriquement font que pendant que les deux premiers pôles se RAPPROCHENT, les deux autres qui se trouvent à l'opposé, et qui s'attirent également, doivent s'ELOIGNER simultanément l'un de l'autre.

Le Physicien dira qu'il y a attirance entre ces deux pôles, et qu'ils vont se freiner mutuellement pour s'interdire de se séparer ; car si les deux premiers pôles se précipitent l'un vers l'autre, et que les deux autres à l'extrémité se freinent, la rotation devient impossible. Point de vue de la Physique soutenue par les seules mathématiques, première impression sans aller au delà., car c'est **FAUX**.

LE BUT DE L'UNIVERS

A QUOI SERT-IL ?

A-T-IL UNE RAISON D'ÊTRE ?

Nous découvrons dans cette curieuse Mécanique Universelle qui régit l'Atome comme le Système Planétaire, une Intelligence pour le moins extraordinaire qui semble parfaitement consciente en vue de voir l'Univers apparaître par les seules Energies Magnétiques qui vont former ces atomes et systèmes planétaires qui en fait, ne devraient pas être ni même ex-ister.. Car il s'agit véritablement d'une forme de GENERATION SPONTANEE des mouvements rotatifs et orbitaux, sans aucune intervention de qui ni de quoi que ce soit, que la seule Dualité du Néant devenu Energie Magnétique, et c'est grâce à tout cela que l'Univers va en fait apparaître, alors que seul le Néant devrait être...Et rien d'autre..

Or, il y a un Univers. C'est absolument incroyable ; comment peut-on imaginer que le Néant qui n'est rien moins que la Nullité Infinie, va devenir Univers ; et à quoi sert-il ? A-t-il une raison d'être ? Dans quel but ?

Dire que l'Univers existe de lui-même sans raison, est donc absurde. Et c'est beaucoup trop merveilleux de voir que le rien le plus infini, devient Créateur comme s'Il était Dieu. Mais au fait, pourquoi ne le serai-il pas ?

Ainsi nous pourrions dire que Dieu n'est pas Néant, mais que le Néant est Dieu. Car comme nous l'avion dit, l'Energie Magnétique joue admirablement le rôle d'ESPRIT puisqu'elle est Conscience : Séparation ; et Amour : Unification.

Connaîtra-t-on un jour la Grande Réalité qui mettra toute la planète d'accord ? Mais pour l'instant, découvrons cette curieuse Mécanique Universelle qui ne peut être régie que par Mouvement Perpétuel sans lequel rien ne serait.

Nous avons "peut-être " compris que les masses se mettent en rotations accélérées les unes par les autres. Nous pouvons également savoir que grâce à l'Energie Magnétique, les masses, particules atomiques ou étoiles, s'entraînent les unes par les autres en mouvement orbital, accélérées par force centrifuge les unes à distance des autres, jusqu'au moment où à force d'éloignement par effet de fronde, les vitesses orbitales se stabilisent et s'équilibrent exactement avec les forces attractives résiduelles due à leur distance ; et c'est pour l'ETERNITE, comme si l'Univers avait un But Prouver l'existence d'un moyen Créateur..

Car alors, la Création est peut-être, afin que Dieu soit. Et c'est absolument ...

FORMIDABLE !

LE BUT.

Il reste des questions parmi d'autres, auxquelles peu de gens s'il en est, sont capables de répondre. La science elle-même ne peut que se poser le problème sans y apporter la moindre solution, et encore, se le pose-t-elle ; car lorsqu'on imagine qu'une chose existe par elle-même, comme le croit la physique pour l'univers, comment peut-on de plus, se demander s'il a un but, à quoi il sert, et s'il a une raison d'être. Se poser le problème, c'est au mieux, admettre qu'il existe un Créateur qui Lui, a une raison de créer. Autrement dit, la question serait stupide pour le monde académique; car il suffit de croire que la chose est "naturelle", un point, c'est tout.

Le But est donc une autre affaire ; pour la Physique, il ne devrait pas y avoir de But. A quoi sert l'univers? Il ne devrait servir à rien d'autre que d'être, sans plus. Ainsi, la science simplifie les choses, car répondre à de telles questions est voué à l'échec.

A-t-il une raison d'être ? Certes non ! Mais peut-être si Dieu est ou seulement ex-iste, l'Univers serait-il nécessaire afin que Dieu soit . Car sans Univers, quel rôle pourrait jouer Dieu sans Création ? Tant il est vrai que si Dieu est, Il doit avoir un rôle à jouer, et bien sûr celui de Créateur, quel qu'Il soit.

Est-il possible de dire : L'univers est sans la moindre raison ? Il EST, sans plus. Rien ni Personne ne l'a voulu. Il n'a aucun But...Alors pourquoi évolue-t-il ?

Peut-on se poser la même question concernant un arbre, bien que là, le problème soit différent : L'arbre est né suite à l'univers ; il est apparu après ; donc il n'est pas "sa nature" première ; il a une cause ; tandis que l'univers serait sa propre nature sans autre raison que d'être.

Rien que cela montre que l'univers **sans création** est une absurdité, car il évolue. Et s'il évolue, c'est parce qu'il est en **éternelle création** ; il n'est donc pas sa nature première, chaque instant étant différent du précédent ; et cela depuis l'éternité.

Ce qui nous paraît en cet instant est donc autre chose que ce qui "était" au départ. D'ailleurs, si l'univers est capable d'EVOLUER, ce n'est pas normal.

Une chose "**naturelle**" en soi reste ce qu'elle est ; elle ne saurait dépasser **sa propre nature** sans raison ; et si elle évolue, c'est qu'elle change, se modifie, refuse un état pour en acquérir un autre. C'est ce qui se produit à tous les niveaux de l'Existence des choses. On ne peut donc pas parler d'un univers naturel en soi, puisque celui que nous vivons n'est en rien ce qu'il était virtuellement aux origines premières. C'est sa CAUSE qui est première ; et non l'univers lui-même. La Cause ne change pas. Et si l'univers est éternel, c'est que sa Cause est éternelle ; mais elle doit permettre l'évolution .

Le BUT est peut-être que Dieu soit ; car sans Univers, pas de Dieu.

LA RAISON D'ÊTRE.

Certes, un caillou ne se recouvre pas de plumes ; et il faut savoir que le caillou n'est pas l'origine de l'univers, mais qu'il en est une sorte de **finalité** en attendant peut-être un autre état possible, car il provient de la fossilisation de la "matière" organique" qui elles aussi n'étaient pas l'origine des origines. L'origine première ne doit pas avoir de précédent.

Le physicien ne l'a pas compris ; il accepte ce qui est, en voulant ignorer cette origine qui pour lui, serait Dieu ; qui de fait, ne saurait être ni ex-ister.

Et qu'est-ce donc qui serait à l'origine première ? Ce n'est pas à la "science" classique qu'il faut poser la question ; c'est à la Métaphysique, à condition toutefois de ne pas tomber dans le travers de questions toujours insolubles parce que "matérielles" et puisque la "matière" physique n'a aucune raison d'être, car elle serait quelque chose ; et c'est le RIEN qui prédomine, mais qui prend l'allure de quelque chose, en l'occurrence l'Univers ; et cela est absolument fantastique, car il donne fermement l'impression de poursuivre un But qui lui conférerait une raison d'être

La Métaphysique seule connaît ce But : C'est l'UNIFICATION du NEANT ; le But suprême : l'INFINI. Car seul le Néant peut être et doit être. Mais pour être, cela est impossible ; car sitôt parvenu à son But qui pourrait être Dieu puisque Dieu est censé être l'INFINI et non INFINI, il se redivise spontanément en Dualité **conscience-Amour** et RE-CREE l'Univers en permanence d'instant en instant dans un éternel Présent, mais qui change d'allure en permanence et devient le Passé à vitesse infinie.

L'on pourrait dire alors que le Présent se prolonge du présent au Passé ; mais non ; tout est contenu dans ce Présent éternel, et RIEN N'EST que la SENSATION d'un Présent à la fois éternel et devenu spontanément le Passé qui **n'est** pourtant **pas**. Le PRESENT est déjà le PASSE qui seul résiste au Temps qui n'est pas. Et en fait, il N'Y A RIEN que la Sensation d'être. C'est pourquoi la Physique n'ayant pas la faculté de comprendre un tel "miracle" donne une valeur au Présent, et une valeur au Passé, alors que c'est le Futur qui n'est pas encore, qui va devenir le Présent. Et si le Futur existait déjà, ce serait à y perdre bien plus que son Latin.

Alors est-il nécessaire que l'Univers soit, afin que Dieu soit ? Curieuse question qui revient à dire que Dieu sera éternellement l'INFINI mais jamais INFINI, ni jamais atteint puisque le Néant ne le sera jamais, qui seul peut être infini..

Il s'avère donc que Dieu et Néant seraient une seule et même "Chose" qui ne sera jamais réalisée que sous forme d'Univers, mais afin que Dieu soit, au regard de La Création ; car sans Univers, pas de Dieu. Et le Néant ne peut faire autrement que devenir Univers Eternel et Infini, faisant que Dieu serait de même Eternel et Infini. Curieuse contradiction pour un Dieu qui ne peut être sans que l'Univers soit, et qui n'est qu'illusion.

DIEU, EN TOUT CELA ?

Ainsi, la Vie doit paraître “naturelle”, sans but précis, ou ayant un But, mais qu’il ne faut pas chercher à connaître.

“Heureux celui qui a compris qu’il ne fallait pas chercher à comprendre”

C’est là peut-être la bonne solution pour interdire aux trop curieux, de se poser des questions malsaines.

Mais la Vie semblerait peut-être moins monotone avec un BUT , et chacun se devrait de le réaliser ou tout bonnement de le respecter en pensant qu’il est la raison d’être de chacun. ; et alors, cette “Chose” qui aurait désiré ce But serait Dieu ; car on voit mal un objet quelconque désirer quoi que ce soit, surtout avoir un But sans que rien ne le lui impose. Resterait à savoir ce qu’est Dieu

Les religions l’ont sans doute compris et nous proposent ou nous imposent un Créateur disons à juste titre. Une nécessité divine devant l’Ex-istence.

Les sciences, au contraire, réfutent l’Existence d’un Être divin, que l’on ne voit pas, que l’on ne touche pas, que l’on ne peut qu’avoir dans la pensée, et qui aurait cependant une raison d’être en vue de créer l’univers. Pour la science, n’est-ce pas une marque de vanité, d’orgueil, que de ne pas vouloir s’abaisser devant un ÊTRE inconnaissable ? Probablement.

Pourquoi Dieu ? Notre Ami Marcel CALMON nous en donne peut-être la réponse en analysant Son Nom : **D** pour Dualité ; **I** pour Infinité ; **E** pour Eternité ; **U**, pour Unité. Car c’est bien cela qui nous est proposé par les religions, bien que la DUALITE s’avère indispensable à la Création de quoi que ce soit, y compris l’univers en sa définition. Et nous savons à l’**Académie de la Rozeille**, que pour créer un atome ou un système planétaire, il faut DEUX FORCES ou ENERGIES OPPOSEES mais dans un Principe TERNAIRE d’équilibre si l’on ne veut pas voir tout s’écrouler comme un château de cartes. soutenu par les seules équations inventées de toutes pièces.

Or, la **DUALITE** ne saurait convenir à Dieu, pas plus que sa seule **UNITE**..Montrant la nécessité d’une Création afin de compenser cette solitude.

Et le But final serait semble-t-il pour l’être humain, de rejoindre Dieu, ce qui par suite, lui permettrait d’accepter sa propre existence dans ce curieux univers que donc Dieu aurait voulu. Car un Créateur qui créerait sans But, ce serait plutôt absurde, sauf à se faire plaisir à soi-même.

De plus, considérant l’infinitude pour nous inaccessible et sans intérêt, d’autres mondes seraient habités par d’autres Êtres afin de justifier cette infinitude. Pourquoi pas ? Car au vu de la multitude, à quoi pourrait-elle servir ? Peut-on répondre à cette question ? Aussi, semble-t-il nécessaire de s’informer en allant voir ce qui s’y passe sans que ce soit interdit.

D'ailleurs, la science aimerait aussi savoir ; cela est une bonne chose ; pourquoi ce Dieu interdirait-il aux habitants d'une planète, d'aller voir ce qui se passe ailleurs, sur ces milliards de milliards d'autres planètes qui en fait, ne serviraient à rien que d'être, sans but, et que nul ne verra jamais. Où serait la logique ?

Pour la science : Pourquoi un BUT ? Il ne faut pas chercher à comprendre ; D'ailleurs, même les religions nous interdisent toute question à ce sujet. Peut-être parce qu'il n'y a pas de réponse. Mais est-il vraiment interdit de se poser des questions ? Dieu veut-Il garder Son mystère ?

Même le Métaphysicien ne le **voit** pas de cette **oreille** ; il lui faut des explications, il s'intéresse aux CAUSES et laisse les EFFETS au Physicien. Connaître les causes, c'est aussi comprendre les effets. Et connaître les Effets , pour la Métaphysique, c'est peut-être aussi connaître leur But.

Or, si les causes et les effets ont un but, il est peu probable que ce ne soit que dans le But de vivre ; car il y a trop d'injustices parmi les êtres, pour que ce But ne soit que le seul fait de venir au monde. Et en réalité, l'existence de ces êtres ne semble les conduire à rien. Il faut donc trouver autre chose qui serait véritablement un chemin vers quelque chose. Aussi, l'EVOLUTION semble conduire les êtres vers une finalité : Pourquoi pas Dieu; sinon, y aurait-il évolution ?

Nous voici donc devant des questions intéressantes qui peuvent répondre au fait qu'il y a un Univers alors qu'il ne devrait rien n'y avoir. Il y aurait un But, une raison d'être ; saura-t-on jamais ?

Sinon, que ferions-nous sur cette Planète parmi un nombre infini d'autres mondes inhabités ? Et pourquoi celle-ci plutôt qu'une autre, dans la multitude ? Pour le simple but de vivre ? Non, il y a autre chose, et elle ne saurait être anodine ; pourtant s'il en est ainsi, il faut comprendre que la moitié des humains recherche le confort sans s'intéresser au voisin.

NON ! Je ne saurais l'admettre ; la Vie est trop formidable pour être un simple accident. Elle ne peut qu'avoir un BUT, une FINALITE, une RAISON D'ÊTRE. Je suis persuadé que l'être humain qu'il soit le seul ou non parmi ses congénères dits inférieurs, se doit d'avoir un but qui peut-être n'existe pas, mais qu'il doit poursuivre quitte à se l'inventer pour rendre hommage à la Création. Et peu importe que Dieu soit ou ne soit pas ; l'Homme doit agir comme si...Et la Vie sera belle pour tous. Car vivre égoïstement est la pire des choses . Et au contraire, chacun doit faire en sorte que l'Autre vive la Vie dans une sorte de plénitude, afin qu'en retour, chacun puisse en faire autant. Il est indispensable que le monde en prenne conscience ; la vanité, l'orgueil ne sont plus de mise. Il faut maintenant partager et donner si l'on veut recevoir.

QUESTIONS SUR LA NATURE DES CHOSES.

UN IMPENSABLE MOUVEMENT PERPETUEL.

Tellement impensable, que depuis des millions de millénaires, nul ne l'a jamais découvert, car produire de l'Energie paraît tellement improbable devant le matérialisme scientifique qui croit que tout existe sans raison intelligente, et donc sans Dieu. Il convient pourtant de répondre à ce genre de question. Car d'où viendrait donc la première Energie aussi éternelle serait-elle ?

On ne joue pas avec l'Eternité sans savoir ce qu'elle est : IRREELLE !

Le SECRET de l'Univers consiste précisément à savoir que le véritable Secret de l'Energie est dans le fait que les pôles magnétiques des "masses virtuelles" qui sont des aimants, **s'accélèrent mutuellement** dans un premier temps en s'approchant simultanément l'un de l'autre et symétriquement. Tandis qu'ils se **Dégravitent** et donc ne se freinent pas lorsqu'ils s'éloignent simultanément l'un de l'autre.

Et c'est cela qui produit la formidable Energie qui régit toute la Mécanique Universelle **dont toutes les masses d'un même ensemble cohérent tournent en synchronisme polaire.** Est-il besoin d'une lancée accidentelle ? Non ! Tout se met spontanément en fonction et s'organise de sorte que tous les systèmes puissent vivre sans compter sur le voisin qui lui-même se crée indépendamment de tous les autres, et selon une fréquence particulière de chaque ensemble qui ne saurait être confondue avec une autre.

Voilà une formidable raison à l'ENERGIE PREMIERE qui en fait est effectivement éternelle puisque le Néant-Energie-Magnétique ne saurait avoir d'origine qui le précède.

C'est cela le Mécanisme atomique et planétaire constitué de Dualités Magnétiques. Un merveilleux Mouvement Perpétuel que la Physique a cru bon d'interdire, et pour case d'ignorance des réalités. Il serait temps que cela change

C'est tellement énorme, que la Physique ne peut pas même l'admettre, car c'est presque anti-mathématique. C'est peut-être pour cela que je suis (modestement) le seul au monde à l'avoir découvert.

Ainsi, pour répondre à un Ami qui est en droit de se poser la question, les chaînes qui feraient tourner les planètes, ne joueraient qu'un rôle de frein dans ce système, tandis que l'Univers produit de l'ENERGIE SUR UNITAIRE ou supplémentaire à ce qu'elle peut être déjà, et en permanence justifiant l'expansion.

DES CHIFFRES INATTENDUS...Préliminaire.

“PRODUIRE DE L’ENERGIE SUR-UNITAIRE”.

²Produire de l’Energie devient possible, en copiant la Mécanique Universelle ; mais en laboratoire, il semble encore aléatoire de reproduire un système basé sur un seul couple magnétique, considérant certains impondérables inévitables. Cela sera probablement possible en utilisant trois éléments : le premier servant de moteur, et les deux seconds étant suffisamment à même de produire l’Energie nécessaire qu’un seul ne pourrait assurer, et afin d’entretenir le système en production continue “perpétuelle” Par contre, ce qui est possible avec un atome d’hydrogène n’ayant censément que deux particules, le problème se résout de lui-même, non seulement en raison du manque de frottements ou résistances quelconques, mais grâce au mouvement orbital qui permet une bonne mise en synchronisme des rotations polaires. Cela est impossible en laboratoire. Ce n’est pas une raison suffisante pour en interdire la possibilité comme le prétend la Physique qui n’a pas compris le mécanisme de l’atome.

Ainsi, avec un seul couple d’aimants, le procédé produit DEUX moteurs de même puissance s’entraînant l’un l’autre en synchronisme symétrique des polarités, bien que le premier aimant considéré comme point de départ soit aussi manœuvré par le second.. Il faut toutefois que l’un des aimants soit maintenu en rotation par un moteur quelconque ou une manivelle.

Or, le second aimant ne devrait pas tourner selon la Physique, considérant qu’au cours de la rotation de l’un d’eux, le second aimant est simultanément attiré et freiné par la rotation du premier., ce qui est exact si le second est retenu afin de ne pas tourner. Mais si ce second aimant est libre de rotation, il se met à tourner en synchronisme symétrique avec le premier, et **“produit de l’énergie”**.

Des mesures intéressantes ont été faites avec des systèmes comportant plusieurs aimants secondaires fonctionnant avec un seul moteur électrique ; l’un avec quatre alternateurs en série, tournant à 3000 tours par minute et produisant chacun 2.200 Watts de puissance dont une grande partie utilisable. Total 8,8 Kw
Le second entraînant : Dix alternateurs d’automobiles de 500 watts, en série, et produisant 6 Kw d’électricité. Difficiles à mettre en route (freinage des arbres de sortie trop serrés).

La curiosité du système hatémien est que le premier alternateur consomme la moitié du moteur entraîneur et produit la même puissance.

Le second aimant consomme la moitié du premier aimant et produit également la même puissance. Le troisième aimant consomme lui aussi la moitié de l’aimant précédent, et ainsi de suite, chaque aimant secondaire consommant la moitié de l’aimant précédent, et produisant encore la même énergie, chacun devenant le moteur de l’aimant suivant et consomme la moitié du précédent.

ET DANS LA MECANIQUE UNIVERSELLE ?

Voilà ce qu'est un atome ; voilà ce qu'est une galaxie. Faut-il s'étonner de la formidable Energie qui conduit l'Univers depuis la nuit des temps, non par conservation de quoi que ce soit dont il faudrait expliquer la nature, mais par le Principe Créateur hatémien, et par production progressive d'Energie depuis l'Eternité, permettant cette "conservation" physique qui nécessite effectivement d'être entretenue par auto-accélération.

Car un tel principe qui serait appelé à conserver, ne saurait être principe de son propre gré.

Or, même la "matière" ne saurait être ; alors comment un tel principe pourrait-il être sans avoir rien à conserver.

Il ne suffit pas d'observer pour conclure que telle chose est faite pour telle et telle fonction. Il faut jouer avec l'Evolution et l'Adaptation qui naissent avec le Principe-Créateur.

Car ce Principe-Créateur hatémien contient en lui tous les éléments nécessaires de création, de conservation, d'évolution et d'adaptation, mais il part du Néant ; et tout s'organise ensuite par la Dualité Magnétique qui elle, est et demeure indéfiniment Néant dans sa nature profonde

Car en plus de l'extraordinaire production d'Energie dans la Mécanique Universelle,, un extraordinaire processus permet la stabilisation de cette Energie à une limite apparemment indépassable que nous devons au mouvement orbital qui réduit cette Energie colossale à une vitesse moyenne constante.

C'est aussi pourquoi peu de personnes saisissent la nuance, et que la Physique s' imagine qu'il n'y aurait aucune limite à l'expansion de cette énergie. Aussi, fallait-il penser au mouvement orbital qui réduit cette expansion à une stabilité relative, mais qui peut évoluer en fonction des événements.

Comment voulez-vous que la Physique matérialiste accorde une oreille attentive à un tel procédé en croyant au "principe" de conservation ? Et cette opposition dure depuis cinquante années que je le propose à la Science, alors que la Planète souffre de méconnaissance et aurait besoin d'ENERGIE NOUVELLE tandis que les Brevets d'Inventions me sont refusés.

Je me console en pensant que dans cent mille ans, on parlera encore de moi...

La seule chose que je puisse craindre ou regretter, c'est qu'un quelconque copieur s'attribue mes découvertes comme cela se produit déjà sur Internet, en Belgique, au Portugal et ailleurs, et que plus personne ne puisse profiter de LA VRAIE Connaissance que je suis seul au monde à pouvoir lui offrir.

.POURQUOI LA NUIT EST-ELLE NOIRE ?

Le Soleil est censé nous éclairer dans le jour, mais pourquoi la nuit est-elle noire, alors que le ciel serait baigné de lumière ? Cela n'est-il pas anormal ?

Bien évidemment ; car s'il était vrai que les "photons" supposés formant la lumière, et qui fuient dans l'espace en toutes directions, étaient vraiment ce que la Physique prétend, ils devraient être visibles ou également revenir vers la Terre lorsque le Soleil se trouve à l'opposé. Mais ce n'est pas le cas.

Car si le ciel est noir la nuit, et qu'il fait moins chaud, c'est que le Soleil ne déverse pas de la lumière ni même de la chaleur à aucun moment de la journée, enveloppant la Terre tous azimuts, mais simplement des champs d'énergies magnétiques ni chauds ni lumineux qui activent l'atmosphère terrestre.

Ces "rayons" fuient dans l'espace dont la Terre fait écran, et c'est ainsi que ces "rayons" ne reviennent pas sur eux-mêmes pour éclairer ni réchauffer la Terre.

Nous voyons donc le ciel tel qu'il est réellement, sans lumière ni chaleur, car en dehors de l'Energie Magnétique, elle n'est ni chaude ni lumineuse, contrairement à ce qui est dans le jour par excitation de l'atmosphère.

La nuit est noire, mais pas tellement, car les étoiles elles-aussi nous envoient des paquets d'Energies Magnétiques, mais à la fois diffusées et atténuées par la distance, et nous ne recevons que les fréquences vibratoires qu'elles émettent en permanence, plus visibles la nuit que le jour.

Ces fréquences ne sont pas forcément lumineuses, mais arrivant sur la Terre, ces millions de vibrations sont concentrées en un seul point sur notre rétine, et transmises au cerveau qui croit qu'il perçoit la lumière des étoiles. **.ILLUSION !** Ainsi, la Lune, terre froide et non lumineuse, nous paraît cependant brillante la nuit, car elle concentre en un point réduit, une surface énorme de vibrations magnétiques arrivant dans notre œil puis au cerveau sous forme de lumière.

Par contre, au moment des éclipses par la Terre, elle disparaît à la vue, car le Soleil la prive de ses paquets d'énergies magnétiques, le temps que la Terre lui fait écran, et reprend aussitôt que l'éclipse disparaît.

Quelle simplicité ; quelle Merveille de la Création qui nous donne la sensation de réalité avec des "impostures", mais qu'il faut vivre comme des réalités...En ayant LA Connaissance, car cela est prodigieusement merveilleux.

Ainsi, dans le jour, le Soleil envoie de l'énergie dans l'atmosphère terrestre dont les atomes ainsi activés produisant l'effet de chaleur, et nous éclairent en nous fournissant des vibrations magnétiques produisant l'EFFET lumineux.

Le Soleil n'est donc pas aussi brillant et éblouissant qu'il nous paraît. Mais Il nous envoie des paquets d'énergies qui excitent l'atmosphère, et c'est simplement cette agitation que nous percevons.

A PROPOS DE L'INFINI (Encore lui). Rappel

Le Néant est Infini, Dieu est Infini, la Création est Infinie, l'Univers est Infini, l'Espace est infini, le Temps est infini, les Nombres sont infinis, l'Illusion est infinie...

Cela paraît-il possible ; car il ne peut y avoir qu'un seul Infini, et alors, le TOUT serait infini.

Reste à considérer que Le Néant, Dieu, la Création, l'Univers, l'Espace, le Temps, les Nombres, la Vie, l'Illusion, ne sont qu'une seule et même Chose : L'INFINI ; mais sont-ils réalité ?

Non ! Rien n'est réalité que le Rien qui est la plus pure origine ; nous sommes ce rien, mais si nous savons comment ce Rien nous donne la Sensation d'être, nous ne savons pas vraiment pourquoi, bien que le Néant réponde à cette question. C'est là que se pose le problème de Dieu.

Ainsi, tout est Néant, tout est Dieu, tout est Univers, tout est Vie, tout est illusion, tout est nombres, tout est Temps, tout est Espace .

Nous connaissons la réalité de ce qu'est l'Infini, et comment il peut être à la fois NEANT, DIEU, ENERGIE, CREATION, TEMPS, ESPACE, NOMBRE, VIE, ILLUSION, etc.

Mais pourquoi commencer par le Néant ? Parce que au plus profond de l'Eternité, SEUL le NEANT peut ÊTRE et DOIT ÊTRE, car il est anormal que quoi que ce soit puis être ; et quand nous disons que seul le Néant DOIT ÊTRE, c'est par pure logique, car que peut-il y avoir ou ex-ister, hors le Néant, au tout premier instant du Temps, pour peu qu'il y ait un premier instant ? Peut-il en être autrement ?

Ainsi, LA Connaissance doit être logique ; elle ne peut s'appuyer sur la chose quelle qu'elle soit, sans poser le problème de son apparition ; tandis que le Néant ne pose aucune question. Seul, il est sans préalable. Mieux encore, il DOIT ÊTRE le Rien ; car toute autre "chose" est logiquement impossible.

Mais le Métaphysicien a compris que s'il y a Univers, c'est que le Néant est devenu Univers ; et s'il y a Dieu, c'est que le Néant est devenu Dieu en devenant ou étant simultanément Dualité Magnétique, à moins que La Conscience originelle ne soit Dieu et Néant Nous allons essayer de concilier tout cela ; car la solution est particulièrement subtile, et nous ne pouvons avancer que ce qui paraît juste et indiscutable ; sinon rien n'aura été fait. La Connaissance ne doit pas s'appuyer sur ce que croient les gens, mais sur ce qui est vrai pour qui veut honnêtement savoir ; car il n'est pas deux solutions à la Création. Il n'y a qu'un seul et unique Univers pour tous, et sans partage. Nous ne sommes qu'un seul Être ou une seule ex-istence.

ET LES ETOILES ?

La nuit, le ciel est noir...Mais pas tellement, puisqu'il est constellé d'étoiles visibles à l'œil nu. Et il est bien normal que ces étoiles lointaines ne puissent éclairer notre monde. Une bougie visible à trente mètres, presque aussi brillante qu'à proximité, ne saurait éclairer notre environnement.

En fait, la nuit est sombre parce que la lumière n'est pas une réalité physique, et que le Soleil fait de Dualités Magnétiques et non de "matière", nous envoie de simples paquets d'Energies Magnétiques, et non de la lumière ni de la chaleur, tout comme les autres étoiles qui ne sont pas obligatoirement des soleils. Ce sont des concentrations de dualités magnétiques qui émettent des fréquences vibratoires interceptées par notre œil sous forme de lumière, même si ces étoiles sont parfaitement sombres et froides. Car à la distance où nous nous trouvons, ces fréquences même de très grandes longueurs sont "concentrées" en un point presque insignifiant qui sur notre rétine, apparaît pour de la lumière. Pure illusion. Mais c'est beau.

Le "**photon**" n'est pas un grain de lumière ; et les rayons "magnétiques" ne sont ni chauds ni lumineux, mais produisent par interpénétration des "champs" dans l'atmosphère terrestre qui se trouve face au Soleil, une activation des atomes qui produisent par interpénétration, des fréquences vibratoires de valeurs lumineuses interceptées par notre cerveau via nos organes optiques et interprétés sous forme de lumière et de chaleur. Mais de l'autre côté de notre planète, côté nuit, ces "rayons" solaires sont fortement atténués par la Terre qui fait ECRAN et absorbe ces rayonnements. Ils peuvent toutefois être "réfléchis" par la Lune, éclairant nos nuits d'une lueur blafarde. **Le piège de la lumière était inévitable.**

Le fait d'attribuer un Prix NOBEL pour le photon ne démontre en rien sa réalité. D'où pourrait-il sortir . Pourquoi se déplacerait-il à trois cent mille kilomètres à la seconde dans toutes les directions simultanément ? Des questions insolubles, et pour cause. Ce n'est pas un reproche ; c'est une réalité.

Pourquoi une telle vitesse, et paraît-il insurpassable ? Il faut savoir qu'un objet qui se déplace, crée contre lui, une résistance qui joue comme une masse contre laquelle il se heurte ; une masse virtuelle qui disparaît donc lorsque l'objet est ou revient au repos. Il en est de même pour la Dualité Magnétique lorsqu'il s'agit d'un excès, par exemple l'énergie que l'on introduit dans une ampoule "électrique". Ce supplément d'énergie cherche donc à fuir dans l'espace qu'elle occupe déjà jusqu'à l'infini, et se précipite à vitesse elle-même INFINIE et donc illimitée. Mais dans l'instant même où elle parvient à 300.000 kilomètres par seconde, elle se heurte à la masse qu'elle crée dans sa fuite, et ne peut plus la dépasser, freinée par cette masse virtuelle. C'est la limite constatée par la Physique, et jamais expliquée que par une sorte d'obligation, ce qui n'aurait aucun sens.

LE NEUTRON...UNE INVENTION NECESSAIRE

La Physique invente les particules en fonction de ses besoins. Ce ne sont donc pas des découvertes, mais des postulats. Ainsi, le neutron est nécessaire en Physique pour essayer d'expliquer en vain d'ailleurs, la mécanique atomique, c'est louable, mais ce n'est plus de la vraie science. La Science se découvre ; elle ne s'invente pas.

C'est ainsi qu'elle est connue depuis plus de cinquante années par la Dualité Magnétique qui se satisfait de cette seule "Energie" pour tout expliquer.

Le neutron, particule sans charge électrique, complèterait le noyau atomique où les protons sont en répulsion mutuelle puisqu'ils seraient tous de même charge positive, ce qui est absolument irréel, et qui s'agglutineraient en noyaux insensés puisqu'ils se repousseraient. Le "neutron" vient à la rescousse, s'introduisant dans le noyau (par quel miracle), et tout le monde y croit.

Comment d'ailleurs pourraient-ils s'unir au noyau s'ils sont neutres ? Il faut être Physicien pour y croire. C'est méconnaître totalement le mécanisme des répulsions magnétiques pour le croire. Tant pis pour la Physique.

Faut-il s'étonner que le savant Louis DE BROGLIE, qui a refusé ma conception de l'atome, ait malheureusement quitté le monde en disant : *"Plus on avance dans la connaissance de l'atome, plus on ignore ce qu'il est"*

LA MECANIQUE ONDULATOIRE

Ce même savant Louis DE BROGLIE a par contre eu une idée géniale, en découvrant que la particule atomique était accompagnée d'une onde ; et là, il ne s'y est pas trompé, car effectivement, considérant sans le savoir que la particule quelle qu'elle soit, est faite de Dualité Magnétique...Depuis 1955 par votre serviteur, mais surtout, sachant qu'elle est en rotation synchronisée polaire conduite dans son mouvement par toutes les autres particules qui sont également des aimants dipôles, formant Mouvement Perpétuel, il est flagrant que l'onde et la particules ne peuvent être qu'associées, inséparablement pour l'éternité, ce qui conditionne la réalité d'un tel Mouvement Perpétuel qui régit la "matière".

Car...C'est effectivement la particule elle-même qui en tournant sur son axe, engendre cette onde alternativement NORD et SUD pour celui qui la perçoit, où qu'il se trouve "autour" de la particule, hormis peut-être dans le prolongement de son axe lui-même, auquel cas il constaterait un cercle polaire de la même polarité unique, puisque chaque pôle est en rotation autour de cet axe, formant "manivelle" avec toutes les autres particules. Ainsi, découvrir cela sans en connaître la raison, méritait certainement un Prix NOBEL.

DES ETOILES A NEUTRONS... ???

On mesure les densités d'étoiles à "neutrons" alors que le neutron n'a aucune existence réelle. RIEN n'est NEUTRE dans l'univers "physicalisé" ; TOUT est MAGNETIQUE et DUALISTE ; mais pour la physique, il faut bien essayer de comprendre l'incompréhensible pour elle, et ce ne sont pas les questions qui manquent. Et que l'on mette tout en mathématiques, cela ne semble pas arranger les choses, sinon l'illusion d'avoir expliqué.

Ainsi, rien ne permet de faire le choix entre vieux Big-Bang et nouveau Big-Bang. Comment un scientifique peut-il concevoir que dans la fournaise d'une explosion, qu'elle soit insignifiante ou gigantesque, peuvent se CREER des atomes, qu'ils soient d'hydrogène, d'hélium, d'uranium, ou autres ? Voilà un problème que nous aimerions, nous les méprisables du commun, voir éclairci.

A propos d'éclaircissement, la lumière pourrait paraît-il "se fatiguer". Et vieillir avec le temps ? Supposition intéressante à condition que la lumière soit un objet physique, une réalité objective en soi, une chose que l'on pourrait considérer comme telle, prendre dans sa main et observer au microscope, puis pouvoir expliquer ce vieillissement comme celui d'un objet ou d'un être vivant, serait-il un "photon" à la condition qu'il existe réellement.

Mais il est vrai aussi que la lumière créée par un Dieu à un moment de l'éternité ou depuis quinze milliards d'années selon le Big-Bang, pourrait avoir une telle longévité. Il serait impossible d'en définir le vieillissement, ce qui rendrait le problème insoluble. **Un piège ?**

Or, le "savant" pense aussi que sans ce vieillissement, le ciel serait éblouissant en pleine "nuit" ou plutôt, la nuit n'existerait pas, car notre planète serait baignée dans un "espace" fait de lumière venant des milliards de galaxies, au même titre que si la Terre était plongée dans un milieu liquide de toutes parts. Mais la réalité est que le Photon, particule supposée de lumière n'est qu'une "masse virtuelle" **produite par l'énergie dans sa fuite vers l'infini.** Rappelons que l'Energie Magnétique est "mentale", une simple nécessité de séparation et d'unification simultanées du Néant. Nous le démontrons.

La physique elle, manque de confiance dans ses propositions et dit : ***"C'est assurément une hypothèse plus restrictive d'écrire que la masse du photon est nulle que d'écrire qu'elle est non nulle."*** Comment pourrait-elle savoir ?

Autrement dit, la science est faite de partisans qui donnent leur consensus sur telle et telle théorie par lesquelles les certitudes sont aléatoires. Nous aimerions cependant avoir de vraies certitudes ; mais il est évident qu'elles ne seront jamais affirmées définitivement sans réserves par nos physiciens. Et en fait, il n'y a pas que le Big-Bang qui soit bardé de pansements ; il semble que la plupart des propositions théoriques seront un jour ou l'autre victimes de retouches, ce qui serait honorable ; mais plus encore, elles seront mises au musée des antiquités.

Aussi, ne soyons pas méchants avec nos physiciens qui se donnent bien du mal à cerner une certaine vérité inaccessible par les procédés de recherche fondamentale basée sur les seules mathématiques ; il serait sans doute préférable de reprendre tout à la base, **AVANT** que l'univers ne se fit univers, car il ne suffit pas de constater ce qui paraît ; encore faudrait-il ne pas s'opposer à ce que peuvent apporter les chercheurs étrangers et méprisables aux milieux officiels. Car la Science ne saurait être réservée au seul "savant" ; elle est universelle.

En toute sincérité, je ne dis pas cela à mon profit personnel ; je connais bien des personnes qui défendent des théories très valables sur l'Astrométéorologie, sur l'alimentation naturelle ou sur les médecines douces et efficaces entre autres, et qui sont refoulés comme de prétendus charlatans. C'est humain dirons-nous, de la part des professionnels ; mais ce n'est pas toujours au profit de l'humanité, car bien des chercheurs isolés ou disparus sont considérés aujourd'hui comme savants après avoir été rejetés par leurs prédécesseurs.

Autre chose: *"Il n'existe aucune preuve indiscutable que l'univers ait évolué au cours des cinq à dix milliards d'années passées". Et plus loin: "On ne sait pas vraiment estimer l'âge des galaxies".*

Comment pourrait-on connaître l'âge d'une galaxie qui existe depuis des milliards de milliards de millénaires, et en fait, depuis l'éternité passée, dans la mesure où elles se créent ou évoluent en se transformant d'instant en instant par le Principe-Créateur qui en réalité, n'a jamais eu de commencement, alors que ce commencement est éternel. De la "matière" se crée en permanence.

Car il ne faut pas se faire trop d'illusions sur les réalités de la Physique et de l'Astrophysique ; car sans la "vraie" Connaissance, que peut-on affirmer sans risque de se tromper ?

L'Univers évolue lentement, cela est indiscutable ; et c'est la preuve que le principe de conservation n'interdit pas cette évolution par fait de conservation mais que l'Univers est en auto-accélération permanente depuis l'Eternité, bien que de façon très peu perceptible. Grâce à cela, entre le jeune qui vient au monde, et le vieillard qui le quitte, l'évolution au cours de la vie est insensible et pourtant effective

Le savant a encore bien du chemin à faire avant de se prétendre savant. Il ne faut pas inventer n'importe quoi pour impressionner le public ignorant, mais au contraire, le vrai savant doit se montrer modeste dans son savoir, jusqu'au jour où enfin, il découvre la vraie réalité qui est alors indiscutable.

C'est le but de ce livre, sans prétention exagérée, mais avec quelque fierté d'avoir découvert de que les plus grands de ce monde cherchent encore sans même le moindre espoir d'y parvenir un jour.

LA NAISSANCE DE LA FOI

La Foi n'est pas seulement religieuse et attachée à l'existence d'un Être Créateur qui seul pourrait rendre compte de l'Univers. Elle est aussi la Foi en soi lorsqu'on découvre une réalité sans équivoque, démontrable avec certitude , et qui seule peut satisfaire à toutes les grandes questions qui se posent à l'homme.

Mais il aura fallu inventer les Religions pour offrir aux êtres qui se posent de tels problèmes, la présence d'un ÊTRE suprême qui endosserait la responsabilité du tout, et qui donc aurait désiré leur existence.

Ainsi, la vie pourrait sembler moins absurde, car il y aurait un BUT à l'Existence qui donc serait voulue par un Dieu, et qui de ce fait, devrait se réaliser. Mais là, il ne faut plus se poser le moindre problème sur les intentions de Ce Créateur, car elles seraient insondables.

Ainsi, est-il interdit de se poser des questions ? Car il est vrai que se les poser, c'est se condamner à "la Question" éternelle, sans réponse. Autrement dit, c'est aller contre-nature ; c'est admettre que notre existence n'a d'autre but que d'exister, et qu'il ne faut pas chercher à comprendre. C'est d'ailleurs ce que croit la science qui dit que l'on ne saura jamais.

Mais, ce n'est plus scientifique ; car c'est le bon moyen pour ne jamais parvenir à la compréhension totale ou presque ; c'est abandonner la bataille par faiblesse ou par ignorance, laissant aux "imbéciles" le droit de chercher plus loin, ce qui est inaccessible au "savant" qui seul, est dans la vérité, croit-il.

C'est ainsi que l'on se met à chercher ce qu'il est impossible de découvrir, simplement parce que l'on a en soi, la Foi qu'il existe autre chose de plus précieux que la simple croyance, soit en la Religion, soit en la Science, soit en son voisin de pallier, et c'est ainsi que l'on parvient avec patience et volonté, à connaître ce que nul autre ne sait.

Autrement dit, la Foi est nécessaire, indispensable même, car l'Homme a besoin de croire en quelqu'un ou en quelque Chose, afin que sa vie ne soit pas une simple aventure sans fondement et sans but.

C'est ainsi d'ailleurs que la Physique tend à s'imposer, et que le Peuple cherche dans la Religion, ce que la Science ne lui apporte pas, l'Appui sur lequel ils peut compter afin de ne pas considérer la Vie comme une simple aventure sans but et donc sans intérêt.

Car celui qui vit sans but, aurait mieux fait de ne jamais venir au monde, tant il est vrai que ce But est le Moteur de l'Evolution vers l'Infini, peut être Dieu.

LA SENSATION D'ÊTRE...LA SOUFFRANCE.

Aussi, est-il apparemment naturel à celui qui entre dans ce jeu, de penser qu'il est issu de Dieu, et ensuite, pour y retourner après un long stage dans la Vie. Et ce ne serait pas si mal si la souffrance n'était de la partie.

Car en fait, la souffrance est de trop dans une existence qu'un Dieu aurait voulue. Or, cette souffrance est inégale pour tous. Certains en sont littéralement affublés, et d'autres en ignorent presque totalement la réalité. C'est la pire des injustices ; la richesse n'est rien en rapport.

Il faut surtout comprendre que la Dualité originelle est faite de contradictions et de paradoxes, et que si une chose se produit, c'est qu'à l'inverse, il y a le contraire que l'on ne peut soustraire, mais que l'on peut éviter en certaines circonstances. Le Bien et le Mal sont en fait inséparables, mais l'être a le choix, et peut y remédier dans une certaine proportion.

Faut-il comprendre que sans la SOUFFRANCE, sans la SENSATION D'ÊTRE, qui pourraient être remplacées par plus de justice et plus de bien-être, la Vie serait la totale indifférence en toutes choses ? Sans la sensation d'être et sans nécessité de souffrance, aucun "sens" n'aurait la moindre raison d'ex-ister ; car tous les sens sont régis par les fréquences vibratoires des Energies Magnétiques qui constituent les corps quels qu'ils puissent être.

Aussi, pas de perception de quelque ordre qu'elle soit ; pas de joie, pas de plaisir, pas de peine, pas d'amour, pas de goût aux aliments, pas de vision des choses qui nous entourent, pas d'audition des bruits, de musiques, symphonies ou autres, pas de langage ; en un mot : RIEN ! Et pourtant, tout cela est nécessaire ; les sens sont trompeurs, mais ils nous aident à vivre.

Peut-on se demander pourquoi la souffrance est-elle justifiée inégale pour tous. Car celui qui souffre est en droit de se demander si Le Créateur est assez conscient de ses actes pour répartir ainsi les joies et les peines. Il est évident que si les hommes (êtres) naissent en principe, libres et égaux en droit, ce qui n'est pas toujours réel, ils naissent en fait très différents sur bien des points.

Cette injustice doit-elle être imputable à Dieu ? C'est là un problème personnel que chacun considère à sa façon, permettant de vivre selon ses goûts ou ses besoins qui ne sont pas les mêmes pour tous.

Celui qui croit en Dieu peut Lui mettre tout sur le dos, et ainsi penser que ses propres responsabilités sont amoindries ou éliminées. Apparence ou réalité ? Je pense personnellement que chacun doit s'assumer ; mais est-ce le bon chemin ? Car quoi que l'on fasse, il y a toujours les impondérables qui ressortent de leur boîte, au moment où on les attend le moins.

Aussi, comment est-il possible de juger de ses propres responsabilités, car si elles sont réelles, elles sont aussi soumises à leur impondérable.

DIEU SERAIT-IL SEUL CREATEUR ?

Or, cette injustice peut se justifier pour le Métaphysicien scientifique qui ne se satisfait pas de croire en un Dieu Créateur ; et il a compris que les religions ont dû inventer cet autre ÊTRE qui serait opposé à Dieu qui Lui, produirait le Bien, tandis que l'Autre produirait le Mal ; car il a bien fallu trouver un responsable à la souffrance, et dans la Dualité... qui ne saurait être Celle de Dieu.

Le grand problème était alors de savoir d'où sortaient ces deux Créateurs opposés l'un à l'autre, ayant chacun le même But : Créer l'univers, mais l'un pour le Bien, et l'autre pour le Mal. A moins qu'ils ne se soient créés Eux-mêmes, sachant consciemment qu'ils seraient opposés... Non !... Impossible !

Peut-être aussi, l'Un a-t-il créé l'Autre ; Lequel des Deux ? Mais le problème se complique ; car si Celui qui veut le Bien a engendré Celui qui veut le Mal, et si Celui qui veut le Mal a engendré Celui qui veut le Bien, comment concilier de telles intentions ; et cela est-il possible ? NON !

De telles contradictions donnent à penser qu'il faut chercher ailleurs une raison à la Dualité du BIEN et du MAL.

Or, on trouve la dualité en tout objet ; tout objet est dualiste en soi, inséparablement. Nous ne reviendrons pas sur cette affirmation indiscutable. Un seul exemple suffit : On ne sépare pas les deux extrémités d'une ficelle sans reconstituer spontanément les deux extrémités à l'infini. (Sagesse orientale)

Comment se sortir d'une telle énigme ? Existe-t-il deux Créateurs ? Sinon en se rendant compte que tout cela est impossible ? Et donc reconnaître que le Dieu du Bien ne peut pas faire le seul Bien, et que le Dieu du Mal ne peut pas faire le seul Mal, à l'image de l'homme. Mais nous n'allons pas critiquer les religions dont les buts sont honorables ; nécessaires pour la plupart des créatures.

Nous voici donc devant un problème apparemment insoluble tant que l'on ne sait pas pourquoi l'univers existe, et cela ne signifie d'ailleurs pas qu'il "soit". EX..Ister, c'est donner la sensation d'être, HORS de l'être". Autrement dit, c'est ÊTRE ET NE PAS ÊTRE simultanément.

Pourquoi quelque chose semble Être alors que son ex-istence est discutable ? Car RIEN ne devrait être. Pourquoi l'univers donne t-il la sensation d'être alors qu'il ne peut pas être ; car RIEN ne doit être. Son "ex-istence" n'est pas logique ; et la logique est que RIEN ne doit être hors le NEANT. Et le terme même de Néant montre qu'IL N'EST PAS.

C'est pourquoi la Science réfute le Néant en croyant que l'univers existe par lui-même, sans CAUSE préalable, et ne comprend rien à cet univers

UN BUT A L'UNIVERS ?

La science prétendue logique, trouve donc logique que l'Univers soit sans cause. Comment peut-elle trouver normal que l'univers ex-iste ? Et plus encore, quel but aurait-il d'être ? Or, s'il n'a aucune raison d'avoir été créé, où pourrait-on lui trouver un BUT ?

A-t-il une raison pour cela ? Est-ce son But d'être univers sans but, alors qu'il évolue ? Pour se poser de telles questions, il ne faut pas faire de la physique ; et d'ailleurs, la Physique ne se les pose pas. Le matérialisme se satisfait d'être ou plutôt d'ex-ister sans faire la différence.

Quoi qu'il en soit, le secret est bien caché ; mais il faut savoir que le BUT est le MOTEUR qui permet de créer; que ce soit au niveau de l'univers, ou au niveau de quoi que ce soit. Et si l'univers n'a aucun but, comment peut-il fonctionner depuis l'éternité ? car le But est le moteur de la Création ainsi qu'il serait Dieu. Aussi, peut-on affirmer que si l'univers existe, c'est qu'il existe évidemment quelque part, un BUT à son apparition. Il ne saurait exister sans But. Ce que le physicien n'a jamais compris en affirmant que l'univers existe sans raison d'être. Mais pourquoi sans BUT ? Car s'il n'en a pas, rien n'a plus d'importance. C'est un coup d'épée dans l'eau. Ni Dieu, ni Création, nicotine, nid d'oiseau.

Qu'il soit éternel, cela pourrait être s'il était possible de considérer qu'il se soit créé lui-même à la condition que ce soit avec INTELLIGENCE ; mais cela est-il envisageable sans intervention d'une CONSCIENCE ? Le physicien est donc tombé dans un piège énorme. Il ne faut pas s'étonner des problèmes millénaires encore insolubles qui se posent au matérialisme scientifique, sans solution possible à l'horizon.

En fait, même si l'univers est éternel, il a une RAISON D'ÊTRE ; et cela implique qu'il ait un BUT qu'il poursuit, même si lui, n'en a pas conscience, et à moins qu'il ne soit lui-même la Conscience. ; or, la Conscience peut être ailleurs ; elle pourrait venir de Dieu si ce Dieu pouvait rendre compte de Sa propre existence. Et en réalité, c'est là tout le problème du scientifique qui réfute ce qui n'est pas démontrable pour lui. Mais le piège est tout de même ouvert, et il est obligatoire de tomber dedans quand on se refuse à faire marche arrière et changer d'optique sur le "savoir" des premières impressions millénaires.

C'est pourquoi également, le Métaphysicien qui se penche sur les CAUSES PREMIERES n'hésite pas à rechercher dans toutes les causes possibles, quelles qu'elles soient, la réponse même la plus apparemment invraisemblable mais LOGIQUE, qui saurait répondre à son problème. Et il ne faut pas s'en étonner ; l'univers est hors de toute considération matérielle apparente.. C'est le rôle de la Métaphysique de répondre à ce genre de problèmes.

QUI OU QUOI A CREE L'UNIVERS ? (RAPPEL).

Répetons-le. Pourquoi se poser la question de savoir ce qui a engendré l'univers, si c'est pour faire appel à un Big Bang pour produire un univers infini qui le serait déjà par nature, avant d'exploser ? Est-ce simplement pour avoir quelque chose à dire et à faire ? Pour amuser le public qui attend quelque chose de ses "savants" ? Or, si de plus il est éternel par lui-même et surtout dénué d'intelligence créatrice, **il ne peut évoluer et doit demeurer en son état "primitif"**. Car pour expliquer les mouvements des atomes et des systèmes planétaires, il faudrait de plus donner une raison à ces mouvements qui se poursuivent depuis un nombre incalculable et même inimaginable de milliards de milliards de millénaires.

En fait, un supposé "principe" de conservation ne saurait faire évoluer quoi que ce soit, précisément par conservation ; et mieux encore, car lui-même ne saurait évoluer, puisque se conservant lui-même en son état naturel de conservation.

On n'est jamais mieux servi que par soi-même, dit-on ; et d'où sortirait-il ?

Autre question insoluble pour la physique.

Ainsi, ce n'est pas seulement l'univers qui apparaîtrait sans raison d'être, mais tout ce qui le constitue au plus profond de ses plus infimes détails.

Comment donc la science peut-elle se permettre d'inventer de telles théories insoutenables ?

Car ce qui n'a aucune raison d'être et qui ne poursuit pas un but ne saurait se produire ni évoluer... Or, il évolue.

Bien des croyants l'ont compris sans avoir la moindre conscience des réalités, particulièrement chez les philosophes qui ont construit les religions, chacun avec un Dieu différent, mais un Dieu CREATEUR, sans toutefois énoncer ce qu'est cet ÊTRE sauf quelquefois en croyant qu'il est le Soleil, la Lune ou autre, jusqu'à même le personnifier sous la forme d'un rocher, mais capable de créer et sans dire d'où il vient ; car si l'univers évolue, c'est qu'il est régi par une forme de volonté consciente et intelligente qui elle, serait l'origine, et pourquoi pas un ROC, car la "matière" magnétique elle aussi, est douée de conscience (primitive), bien que non consciente de son état. Ou alors, prouver le contraire.

De même, si l'univers a eu un commencement, il ne peut pas être "matériel" tangible ou objectif, car la "matière", ce n'est pas "rien" et il est impératif de lui trouver une origine créatrice. Dieu Lui-même ne pourrait engendrer de la "matière" qui serait faite de pensée ou de simple Vouloir.

Que la Pensée existe en tant que substance sans cause ou sans raison d'être, ce n'est vraiment pas une réponse scientifique ; et pourtant, elle se manifeste expérimentalement.

L'univers ne peut pas être, éternel ou non, sans expliquer la nature de sa substance, car la seule "chose" qui puisse être ou même exister sans être, est impérativement le RIEN le plus INFINI qui soit. Et ce Rien Infini n'est autre que le Néant. Toute autre origine ne peut être qu'invention sans fondement.

LA MATIERE FONDAMENTALE EN ETERNELLE CREATION : L'ETHER.

C'est là l'origine de la "matière" fondamentale, car elle n'est qu'un "choc" mental entre deux Energies contraires qui s'opposent en un éternel combat, chacune cherchant à vaincre l'autre. Et entre ces deux Forces, naît un QUANTUM "mental" qui se traduit par un grain d'ETHER, et cela se produit en chacun des points de l'infini.

Ainsi, du Néant qui ne peut rien créer, apparaît une DUALITE ENERGETIQUE qui en fait, n'a rien de tangible, qui pourtant se traduit par une "MATIERE" SPIRITUELLE non "physique" qui après évolution via le PRINCIPE-CREATEUR hatémien, se manifestera sous une forme apparemment physique agissant à distance, alors que rien ne relie les "polarités" que nous nommons Magnétiques.

Ainsi, chacun des grains d'ETHER est un AIMANT DIPÔLE, première notion de matérialité...Choc mental entre attirance et répulsion, formant la "matière" subtile qui n'a rien de réel, mais douée de Conscience.

Le problème est alors de savoir que l'univers ne saurait être fait de substance ayant un volume réel, une masse réelle, une densité réelle ; mais d'autre chose qui ne serait que VIRTUEL, c'est-à-dire qui n'aurait pas d'existence réelle, mais ex-isterait seulement en PUISSANCE c'est-à-dire en APPARENCE, et qui pourrait EVOLUER, n'étant pas "matière" physique qui elle, serait stable et incapable de modification.

EX-ISTER en puissance sans réalité matérielle, c'est purement et simplement NE PAS ÊTRE. Mais en tant qu'Energie Magnétique tout devient possible et cette 'Energie' devient spontanément PRINCIPE-CREATEUR TERNAIRE qui à son tour devient atome et système planétaire formant l'univers.

Or, il est connu depuis bien longtemps, et en ce qui me concerne, je l'ai deviné depuis l'âge de onze ans, que la "matière" ne saurait exister, mais qu'elle serait faite d'ENERGIE . Je pensais alors que cette énergie était l'électricité ; mais je me demandais aussi ce qu'était cette électricité, déplaçant le problème sans le résoudre ; et je compris bien plus tard à la suite de ma découverte sur la Mécanique Universelle, en MAI 1955 qu'elle était une fonction intimement liée à l'Energie Magnétique.

Si le physicien donne à croire apparemment en la "matière", sachant cependant sciemment qu'elle n'existe pas, c'est probablement pour imposer au public le matérialisme scientifique ; car la Physique Quantique de nos jours démontre que la "matière" est virtuelle, faite de nombres ou autres, mais non de "matière".

Combien le savent ou l'admettent ?

LA SOLUTION METAPHYSIQUE.

Le fameux Big Bang serait parti d'un volume gros comme le milliardième d'une tête d'épingle. Or, quand on est capable de démontrer que l'univers est infini en partant d'une telle explosion, on doit pouvoir comprendre que tout ce qui en découle. ne saurait être autre qu'une gigantesque tromperie.

Mais comment révéler au monde que l'on est tombé dans un gigantesque piège, ce que peu de gens pourraient comprendre sans leur donner l'ultime solution, que tout est effectivement illusion ?

Pour le commun des mortels, selon la formule consacrée, la matière "ex-iste" donc ; mais pour le métaphysicien qui se permet d'aller en deçà des apparences et donc d'en rechercher les CAUSES ultimes originelles, la matière "n'est pas". Le "commencement" se situe **AVANT** les apparences physiques. et donc ne concerne pas ce que l'on perçoit de l'univers, bien que ce soit la Mémoire du Passé concentrée dans le Présent..

L'univers n'est donc pas né de lui-même ; il a un précédent qui est le PRINCIPE-CREATEUR qui joue le rôle de Dieu, et qui n'est pas physique, même s'il est partie intégrante de l'Univers physicalisé..

Or, Dieu est ESPRIT. Qu'Il soit SAINT est un autre problème qui intéresse certaines religions. Car la Métaphysique également est Esprit, mais elle n'est pas obligatoirement le domaine de Dieu comme le croit la physique ; elle est le domaine de la **Cause première** sous quelque forme qu'elle soit. Et en l'occurrence, sous la forme d'un Principe intégralement construit d'Energie Magnétique, qui devient atome et système planétaire en tous points de l'infini. Peut-on dire que cette Energie Magnétique est Dieu ?

Il faut rappeler que la Dualité Magnétique devient "quantum" ou "Ether", et que dès la présence d'ailleurs instantanée de ces "aimants" par couples ou plus compliquée, ils se mettent en rotation les uns par les autres sur eux-mêmes et les uns autour des autres, les plus petits décrivant les plus grandes orbites.

C'est tout en ce qui concerne le commencement ; et très rapidement, les choses se précipitent pour former des groupes plus compliqués dans des ensembles qui forment les premières molécules.

Un autre "matière" est donc née, formée de très grandes quantités de Dualités Magnétiques qui à leur tour formeront les divers composants d'une "matière" qui prendra progressivement par l'apparition de l'atome, l'allure de Vie.

Tout cela est finalement très simple ; heureusement car pour qu'apparaisse la Vie, il fallait la plus grande simplicité possible, sinon rien ne serait jamais apparu.. Quelle Chance nous avons dans cet éternel Présent qui n'a aucune durée

Et cela, grâce à la Métaphysique...Avec ou sans Dieu.

LA FINALITE DANS L'UNIVERS, ‘AFIN QUE DIEU SOIT’.

En fait, ce qui est ou paraît, c'est précisément l'univers qui découle de cette Dualité Magnétique, régi par un Principe auto-accélérateur en chaque point de l'inf...ni.

Peut-on supposer que cela soit sans aucun But ? Que l'univers se construise sans raison ? Qu'il engendre la Vie ; que cette Vie permette l'Evolution ; que cette Evolution se poursuive comme si elle était poussée vers une Finalité ; et que cette Finalité serait "non voulue" ? Cela pourrait être ; mais aussi, cela est peut-être une forme de "calcul" "dualiste sans fondement où le But serait à la fois recherché et interdit ; car ÊTRE ET NE PAS ÊTRE est cette dualité créatrice, et la Conscience primitive est inconsciente de son état ; elle ne sait donc pas quelle est conscience ; elle ne réfléchit pas ; rien ne la pousse à créer que l'Amour qui s'oppose à la Conscience, son opposition farouche à l'unité du Néant. Ainsi, c'est l'Amour qui recherche l'UNITE. Mais Qui ou Quoi en déciderait, sinon que le Néant est absolument nécessaire en tant qu'origine première ?

BUT ou PAS BUT ? Or, quand on se rend compte que l'univers ex-iste alors qu'il n'en a aucune raison et qu'il se construit sur une sorte de "hasard" apparemment "réfléchi" qui ne saurait réaliser cette chose invraisemblable qu'est l'univers, peut-être peut-on se le demander.

Car s'il n'y a pas But, alors l'Existence est la chose la plus miraculeuse qui se puisse concevoir ; une sorte d'accident, une absurdité CONSCIENTE, mais aussi, INTELLIGENTE, désiré par rien ; stupidité ou miracle le plus pur, l'invraisemblable absolu, le choc d'une impossible rencontre entre deux valeurs opposées et complémentaires ; l'IMPOSSIBILITE et la NECESSITE qui plus est, d'un Néant qui ne peut exister mais qui a une impérieuse nécessité d'être, ce qui peut conduire à penser que c'est cette nécessité du Néant qui conduit le bal ; qui fait qu'il existe à la poursuite d'un But, ou peut-être pas. Cette nécessité est-elle le BUT qui devient le moteur de la Création ? Faut-il se limiter à cette impérieuse raison d'être pour justifier que l'univers paraisse ?

Or, il est un fait, que le BUT de la Création est l'UNIFICATION du Néant et non sa division. Or, cette unification est une course vers l'INFINI. Disons que c'est l'INFINI qui est le BUT de la Création. Et donc l'univers existerait à la poursuite de ce But ; ce serait donc sa raison d'être ? ... Mais alors ?

Le physicien pensera que cela est ridicule ; et pourquoi aurait-il tort de le penser ? Mais le métaphysicien qui côtoie Dieu même sans y croire, sachant que ce Dieu ne saurait prouver sa propre raison d'être, comprendra que l'impérieuse nécessité du Néant est peut-être la REALISATION de ce DIEU, car c'est le BUT final, l'INFINI qui pousse l'univers à ÊTRE, **AFIN QUE DIEU SOIT.**

LA DUALITE FONDAMENTALE

Dieu en tant que Dieu ne serait donc pas Le Créateur. Il est pour le moins évident que c'est la Dualité Fondamentale qui est l'élément essentiel de la Création. CAR :

Il ne saurait y avoir:

La Lumière sans l'Ombre, et inversement
 Le Bien sans le Mal, et inversement
 La Beauté sans la Laideur, et inversement
 L'Attraction sans la Répulsion, et inversement
 La Richesse sans la Pauvreté, et inversement
 Prendre sans Donner, et inversement
 Aimer sans Haïr, et inversement
 Créer sans Détruire, et inversement
 Le Plein sans le Vide, et inversement
 Le NORD sans le SUD, et inversement
 La Grandeur sans la Petitesse, et inversement
 Avoir sans être Démuni, et inversement
 Gagner sans Perdre, et inversement
 Cause sans Effet, et inversement
 Bâtir sans Détruire, et inversement
 La Grosseur sans la Minceur, et inversement
 La Métaphysique sans la Physique, et inversement
 Tuer sans donner la Vie, et inversement
 Voler sans offrir, et inversement
 Prendre sans donner, et inversement
 Jouir sans souffrir, et inversement
 Avancer sans Reculer, et inversement
 Être sans ne pas Être, et inversement
 L'Honneur sans le Déshonneur, et inversement
 La Fierté sans la Honte, et inversement
 La Différence sans l'Egalité, et inversement
 L'Existence sans la Non Existence, et inversement
 Le Courage sans la Paresse, et inversement
 Le Droit sans l'Interdiction, et inversement
 La Vue sans la Cécité, et inversement
 La Vie sans la Mort, et inversement
 L'Equilibre sans le déséquilibre, et inversement
 La Joie sans la Peine, et inversement
 Toi. Sans Moi, et inversement.

.....

Et la Guerre s'arrêta faute de Combattant..

DU MATERIALISME SCIENTIFIQUE.

Ces diverses comparaisons conduisent à penser que le Matérialisme scientifique est un dysfonctionnement de l'Esprit qui ne pense qu'à amasser sans distribuer équitablement les "biens" de la Planète. C'est ainsi que l'homme est devenu fou.

Croire que tout existe sans contrepartie est un non sens. C'est ainsi que la Physique réfute la Cause de l'Univers par crainte de se voir contrainte de croire en un Dieu Créateur, ou d'affirmer que la Matière est une illusion.

Or, si l'Univers n'a pas de Cause, il ne peut ÊTRE ; et donc, il peut tout au plus exister, à savoir qu'il peut donner la sensation d'être , mais en dehors de l'être.

C'est ainsi que la Physique ferme toutes les portes à ce qui vient de l'extérieur, pourrait-on dire par ignorance de la Dualité fondamentale, par orgueil ou par vanité. Car s'il y a un intérieur, c'est qu'il y a un extérieur ; et si cet intérieur est juste, il contient en lui-même son injustice ou son erreur.

L'apparence Physique sans la réalité Métaphysique qui est son fondement, ne peut avoir de valeur que l'apparence...Car rien ne peut être sans ne pas être. Cherchez, et vous ne trouverez pas. Cela ne veut pas dire qu'il ne faille pas chercher ; mais chercher dans le bon sens, en sachant que la contrepartie est déjà présente. Et que donc, si je ne trouve pas, c'est que la solution est quelque part, et qu'il faut la dénicher.

Ne pas dire comme la Physique, que c'est impossible ; car si d'une part c'est vraiment impossible, c'est que d'autre part, c'est possible. Il ne faut jamais s'arrêter, et dire : Je ne peux pas aller plus loin ! Car c'est là que se trouve la Réponse ; et si je ne la trouve pas moi-même, un autre la trouvera.

De même, un Univers sans Cause est un non-sens, comme si tout existait de sa propre "nature" sans raison d'être quelle qu'elle soit.

Il est vrai qu'il est tentant de considérer ce que l'on perçoit, et de dire: Je ne crois que ce que je vois. Mais alors, tout ce que je ne vois pas n'existe pas, mais existera lorsque je le verrai ; et ce que je vois en ce moment n'existera plus. Et c'est pourtant la Vérité ; c'est dans le seul PRESENT que la "chose" ex-iste.

Il est en fait très compliqué de discuter avec un Physicien qui considère que tout existe sans Cause. C'est ce qui fait que le Matérialisme Scientifique est en réalité un dysfonctionnement de l'esprit.

Car ÊTRE sans NE PAS ÊTRE est une erreur de l'Intelligence de la Chose qui ne voit que ce que l'œil est capable de voir ; que ce que l'ouïe est capable d'entendre ; que ce que le toucher est capable de percevoir au contact ; que ce que le goût est capable de ressentir ; que ce que l'odorat est capable de sentir...Etc...s'il en est

Or, qu'est-ce donc que tout cet ensemble de sensations, sinon des impressions tout bonnement subjectives qui sont produites par des FREQUENCES VIBRATOIRES dont la Physique ignore la nature profonde ?

0101

Mais cela ne lui interdit pas de les utiliser à son profit sous le terme de PHYSIQUES. Et en réalité, il n'est rien en quoi que ce soit qui puisse se vanter d'être purement MATERIEL et OBJECTIF, alors que la Physique est pure illusion.

Il est aisé de donner à croire que ce que l'on perçoit est la seule réalité. La Physique est ainsi un terme dont certains se sont appropriés tous les droits, ne permettant à nul autre, la possibilité de s'exprimer.

Or, si la Chose "existe", c'est qu'elle a une Cause à son existence. Le renier est un non-sens. Ainsi, l'Univers existerait de sa propre "nature", sans la moindre raison d'être. N'est-ce pas quelque peu prétentieux de penser que l'être humain est sa propre nature ? Si encore, le Physicien admettait qu'il pouvait y avoir autre chose que ce qu'il pense, serait-il pardonnable. Mais ce n'est pas le cas, et tout ce qu'il croit est monnaie payante et trébuchante sans réserve.

C'est ainsi que l'univers ne serait pas discutable, et qu'il serait ETERNEL, sans aucun moyen lui permettant sa pérennité.

Autrement dit, vous lancez un objet dans l'Espace, et cet objet va continuer indéfiniment son mouvement sans autre raison, pour l'éternité, tout au plus entretenu par un "principe" de conservation dont on ne saurait dire d'où il sort, mais qui serait sa propre nature, destiné à conserver ce qui est.

Excusez-moi: Je n'ai pas entendu. Vous dites qu'il est fait pour conserver ce qui est en l'état, pour l'Eternité ? Mais alors, par quel miracle l'Univers peut-il EVOLUER et donc changer d'aspect si cela lui est interdit par "principe".

Allons, Messieurs les Physiciens ; un peu de RAISON.

Il y a conservation, mais conservation évolutive par le PRINCIPE-CREATEUR qui est également Adaptateur. Encore faut-il savoir ce dont il s'agit.

Faut-il le rappeler ?

- 1°) La Dualité Magnétique fondamentale attractive et répulsive
- 2°) L'Harmonie synchronisée symétriquement des rotations polaires
- 3°) Le Mouvement orbital de chaque masse autour de l'autre

Seul équilibre stable en mouvement perpétuel dans le vide spatial pour l'éternité
C'est là tout le Secret de l'Univers, et qui se suffit à lui-même.

PENDULES PERPETUELS DE FELIX PASTEUR GENERATION SPONTANEE.

Nous avons pu constater que le fameux mouvement perpétuel qui fait sourire la plupart des gens, n'était pas absolument impossible en physique par la formation spontanée des atomes et aussi des système planétaires. Ce serait plutôt le contraire qui serait risible et ridicule.

Les Pendules Perpétuels de Félix PASTEUR, seraient tout juste capables de mettre en mouvement les aiguilles d'une pendule. Cela suffit cependant à mettre en évidence que le monde scientifique se limite un peu hâtivement à certaines conclusions, et c'est bien dommage, car les enseignants se succèdent en maintenant des erreurs qui elles, "se perpétuent" au long des siècles, et ceci déjà, tendrait à prouver que le mouvement perpétuel est une réalité au moins sur certains plans, car les préjugés se transmettent par Mouvements Perpétuels. . D'ailleurs, la VIE montre assez clairement qu'elle n'est pas le résultat d'un accident stupide, mais qu'elle est régie pas un processus d'ENTRETIEN dont on est en droit de s'étonner, surtout lorsqu'on considère le phénomène de reproduction qui est sans aucun doute, un processus perpétuel de création CONTINUE. Et le fait même de reconnaître qu'il y a "entretien", implique qu'il ne s'agit pas d'un simple mouvement provenant d'une lancée initiale qui ne pourrait être que provisoire.

Les pendules de PASTEUR eux, fonctionnent sans aucune lancée initiale, et se remettent spontanément en mouvement, lorsqu'ils sont arrêtés.

Le "savant" ne connaît pas le Principe-Créateur qui lui, est obligatoirement perpétuel du fait qu'il se transforme éternellement en univers et qu'il produit sa propre énergie cinétique (mouvement). Par cette ignorance, l'atome, et donc le constituant de ce qui fait le corps "matériel", passe pour être un système qui demeure théoriquement éternel, mais NON ENTRETENU par un quelconque procédé, selon la physique. Il est ainsi en mouvement **qui se perpétue** mais surtout, **sans être perpétuel** au sens étymologique, conduit dans sa course par une simple LANCEE INITIALE ; (si ce n'est Dieu, c'est donc Son frère), d'où l'énormité du BIG BANG accidentel qui ne saurait répondre d'une telle continuité.

Le Principe de Conservation aidant, le physicien imagine que la matière se maintient ainsi, et bien sûr, se maintiendra éternellement en mouvement sur cette lancée, du fait de ce principe ; mais alors, il ne saurait pas plus y avoir de début à la Création, ce qui serait un point de vue tout à fait irrationnel. Et ce seul fait constitue une opposition flagrante au BIG BANG qui serait censé donner naissance à ce "mouvement" ainsi qu'au "temps" qui en réalité existeraient déjà de toute éternité, et donc sans BIG BANG initial.

Au Concours LEPINE, en 1955, un physicien me rétorqua que ma théorie était une absurdité parce qu'elle avait un commencement et qu'elle n'avait pas de fin, ce qui serait exact en physique ; mais comme nous le savons, le Principe-Créateur qui devient atome, n'est pas du domaine de la physique, mais de la PROTOPHYSIQUE, première notion de Mécanique Universelle avant que l'univers ne soit univers. C'est d'ailleurs le seul phénomène qui soit capable de créer de l'énergie cinétique en partant du repos absolu, et de produire cette énergie sans discontinuité.

Un fait remarquable dans la découverte des pendules perpétuels, est la parenté du Médecin-Général Félix PASTEUR, arrière petit neveu du chimiste-biologiste Louis PASTEUR (sauf erreur) qui s'opposa en son temps, à la GENERATION SPONTANEE, et donc au Mouvement Perpétuel.

Or, celle-là est remise en question par ces pendules, puisqu'ils sont aptes à engendrer la première notion de Vie, c'est-à-dire le mouvement perceptible d'un système qui devrait demeurer en repos absolu, et qui dépasse l'équilibre stable sans raison apparente, mais qui trouve sa solution dans la Connaissance du Principe-Créateur hatémien.

Ce sont des masses diverses, boules de billard, flacons emplis de limaille de fer ou autres objets quelconques, suspendus à des fils souples de deux mètres environ, fixés à un support immobile, poutre ou autre.

Ces pendules étant au repos sans oscillation, on place à proximité, deux ou trois centimètres, d'autres masses diverses, selon la direction EST-OUEST plutôt que NORD-SUD moins efficaces, et de préférence à l'ombre qui est plus favorable que l'exposition au soleil...

Et au bout d'un moment, les pendules se mettent en balancement entre les masses posées au sol, sur un mouvement de quelques centimètres.. Jusqu'à quelquefois choquer les masses latérales et même restés collées sans revenir à la verticale. Au soleil les mouvements s'atténuent pour reprendre lorsque l'ombre revient.

Quand on retire les masses latérales, les pendules s'arrêtent et reprennent leurs oscillations quelquefois avec une seule masse au sol. Tous les pendules oscillent, sauf celui qui n'a pas de masse latérale, et avec des fréquences légèrement différentes selon les poids qui font varier les longueurs des fils., ce qui montre que ce n'est pas la poutre qui produit l'oscillation ..

Lorsque le soleil darde ses rayons sur l'ensemble, les oscillations ralentissent, et reprennent à l'arrivée de la nuit plus favorable.

70 "savants" se sont penchés sur ce curieux phénomène, apportant quelques solutions comme les courants d'air, le passage du métro sous-terrain, quelques solutions du genre mystico-ésotérique et autres sans aucune valeur réelle. Il s'agit donc d'une chose apparemment mystérieuse pour le monde dit scientifique.

Or, il suffit de savoir que lorsque les atomes constituant les objets divers se rapprochent, ils s'excitent mutuellement comme cela a déjà été dit produisant la Vie. Il y a donc production d'un Champ Magnétique excédentaire bien que très faible entre les masses fixes et le pendule. Et il suffit que ce balancement soit même insignifiant, (vibration imperceptible ou autre, pour que ce mouvement s'accroisse progressivement à chaque va et vient du pendule et prenne de l'amplitude.

L'orientation EST-OUEST est favorable du fait que les pôles terrestres NORD et SUD ont ainsi moins d'influence sur les champs excédentaires produits ; et lorsque les masses pendulaires cessent de s'approcher, les champs produits s'atténuent et les pendules reviennent à la verticale par leur poids, pour se rapprocher ensuite de l'autre masse au sol, dans un mouvement de va et vient.

Ces pendules ne produisent pas suffisamment d'énergie pour être utilisable, mais le seul fait qu'ils fonctionnent montrent que le mouvement Perpétuel n'est pas une utopie, car alors, ils devraient demeurer immobiles. Il suffit de le savoir pour penser que des solutions peuvent être trouvées, permettant des apports d'énergies plus considérables sans porter de jugements précoces.

LE PHYSICIEN N'AUTORISE AUCUNE OPPOSITION.

Lorsque j'ai été invité par un Collègue de l'Association de Recherche Française Astro-Météorologique à donner la réponse à ces problèmes, dès l'instant où j'ai prononcé les premières paroles, j'ai été prié de quitter la scène comme un malpropre qui venait de marcher dans les plates-bandes de ces Messieurs.

Car bien entendu, ma réponse était hors de proportion avec les "connaissances" classiques, en apportant une solution démontrant la possibilité de création d'Energie sur-unitaire, ce qui est interdit en Physique selon le fameux principe de conservation de la bêtise de certains humains.

Preuve supplémentaire s'il en faut, que la Physique est une absurdité dans le sens où ce qui est perçu n'est qu'illusion, et qu'en réalité, tout est régi par auto-accélération perpétuelle par Dualité Magnétique selon l'Univers hatémien.

Mais faudrait-il qu'il soit possible d'entreprendre la conversation avec les Physiciens qui s'y opposent systématiquement

Et c'est ainsi que LA Connaissance se trouve reléguée au dernier rang, même avec les preuves flagrantes que l'Univers est régi par Auto-Accélération permanente. Mais il faut impérativement que le Mouvement Perpétuel soit impossible ; car ce serait la déchéance immédiate de la Physique.

C'est la raison qui fait que depuis plus de cinquante années, mes écrits et mes Brevets d'Inventions sont formellement interdits dans les milieux officiels.

L'UNIVERS, UN CINEMA EN TROIS DIMENSIONS .

La Conscience qui pourrait être "duelle", séparant et unifiant simultanément les deux Principes du Néant, étant elle-même continuellement présente au cours de l'éternité, puisque le Néant est éternellement impossible et éternellement nécessaire...Et pouvant être Dieu, il y a en chaque point de l'infini, naissance ININTERROMPUE de Principes-Créateurs qui deviennent atomes en tous points de l'Infini, et simultanément deviennent "matière". Mais cela se produit en chaque présent qui naît, effaçant le précédent qui donc n'existe plus, et fait place à un nouveau présent qui devient spontanément le passé, immédiatement remplacé par un nouveau présent aussi fugace, et qui n'a aucune durée. Cela aussi, c'est un mouvement perpétuel, un éternel recommencement.

En fait, cette succession se faisant à vitesse infinie, il n'y a pas d'interruption, et tout cela se produit en réalité, dans le même instant précis, sans distinction entre le passé, le présent et même le futur, ce qui est assez curieux.

Rappelons que le présent est un compromis entre la dernière image du passé qui n'existe plus et la première image d'un futur qui n'existe pas encore. Ainsi, le présent ne saurait exister plus que n'existent le passé et le futur.

C'est ce que nous vivons éternellement avec la sensation physique d'un continu qui en fait, est une éternelle succession d'images comparables à celles d'un film cinématographique, où chacune succède à la précédente qui DISPARAIT instantanément, avec une légère modification qui donne l'impression de vie animée ininterrompue.

L'univers est tout à fait comparable, par le fait de la multitude des Principes-Créateurs qui sont des mouvements perpétuels qui deviennent en permanence, et en chacun des points de l'infini, les constituants d'un univers MENTAL "emplissant" cet 'infini, qui disparaît instantanément pour donner naissance à une nouvelle image d'un univers légèrement différent qui s'efface aussitôt, suivie d'une autre image présente qui devient aussitôt le passé, et ainsi de suite, éternellement.

Et tout ce que nous percevons est le Passé qui n'existe plus mais qui en laisse le souvenir.

Lorsque nous sommes devant un film cinématographique, nous sommes de simples spectateurs. Nous avons conscience de l'illusion produite sur l'écran par des faisceaux lumineux qui se succèdent à grande vitesse : 24 images par seconde en moyenne.

Lorsque nous sommes devant l'univers, nous n'avons pas conscience de la même illusion produite par une succession d'images qui elles, se poursuivent à vitesse infinie et pourtant de même nature que celle du film, mais c'est parce que nous

faisons partie intégrante de ces images ; nous sommes DANS ces images ; et plus encore, nous sommes ces images. C'est pourquoi nous ne pouvons douter de leur réalité.

Chaque création succédant à la précédente qui n'est plus, à vitesse infinie, et donc dans le même instant, c'est ainsi que le Présent est éternellement nul en durée, et que ce que nous nommons l'univers, est un éternel recommencement où ***tout se crée instantanément, tout se perd instantanément, et tout se recrée instantanément en se transformant dans le même présent,*** n'est-ce pas Monsieur LAVOISIER.

La physique matérialiste s'incrute dans les erreurs d'un réel Présent et consacre des milliards de dollars ou d'euros pour découvrir la vraie nature de l'univers sans y parvenir.

Chacun aura peut-être compris que la transformation précitée vient du fait de l'enregistrement dans la "mémoire" qui elle, se constitue par une adjonction permanente d'énergie et qui devient irréversible, expliquant l'évolution et les phénomènes héréditaires.

L'adjonction d'énergie produit donc un dérèglement de la stabilité, et c'est ce que nous nommons le début de la vie organique. Mais ce n'est pas cela que nous considérons comme une génération spontanée ; c'est le fait que lorsque deux aimants, particules ou planètes sont en présence, ils se mettent spontanément en rotation sur eux-mêmes, afin de placer leurs quatre pôles sur une même ligne droite ou sur un même plan selon les formes des masses.

Le voilà le **COUP DE POUCE DE DIEU**, à moins que Dieu ne soit Lui-même le Créateur de l'Energie Magnétique qui elle, devient Principe-Créateur en chacun des points de l'infini et se transforme en atomes et en systèmes planétaires, auquel cas, ce serait la Dualité Magnétique qui serait le coup de pouce de Dieu ; mais le mouvement ne serait pas pour autant effectif, car l'Energie Magnétique serait faite de la Pensée de Dieu, et la matière serait toujours illusion. Il fallait donc une forme de lancée initiale, mais qui était due aux fonctions attractives et répulsives sans lesquelles rien ne pouvait se produire.

Génération spontanée suppose apparition d'un évènement nouveau et inattendu ; en l'occurrence, un mouvement qui n'existait pas et qui se produit spontanément, ce qui justifie la naissance des mouvements de l'atome, par les forces magnétiques.

Ainsi, la GENERATION SPONTANEE perd son caractère utopique et reprend toute la valeur de sa réalité, mais on ne saurait imaginer l'apparition ou la disparition d'un objet, de façon spontanée. Nous ne reviendrons pas sur ce qui a déjà été dit à ce sujet au cours de nos entretiens.

Nous remarquerons le caractère curieux et passablement cocasse de ces deux évènements qui opposent les PASTEUR : Ce que le premier avait délibérément mis hors de question par des expériences apparemment convenables, le second l'a réhabilité sans intention, de façon inattendue, et bien que sans la moindre génération de quelque objet que ce soit, en faisant des expériences sur les actions du Soleil sur les pendules, et qui se sont mis à osciller, ce qui est en fait, une génération spontanée.

J'ajouterais que le Médecin Général Félix PASTEUR a quitté notre monde à l'âge de 88 ans, et je rappellerais simplement que le nombre 88 est le symbole du Mouvement Perpétuel par fonction simultanée de deux "dualités" face à face, tout autant que le 8 dans une version simplifiée mathématique.

Hasard ? Prédestination ? Evènement fortuit dû au fait que ses pendules confirment, ou sont en parallèle avec les particules en mouvement perpétuel dans l'atome ? Peut-être ! L'ESPRIT serait-il doué d'un cerveau calculateur ?

Nous plaçons d'ailleurs l'INTELLIGENCE et la REFLEXION primitives au niveau de la Conscience de Dualité, puisque c'est là que l'Esprit produit la SEPARATION et l'UNIFICATION du Néant ; mais bien entendu, il s'agit d'une intelligence mécaniste et non réfléchie, ce qui n'empêche que c'est là que commence toute sensation par évolution chez le vivant, y compris la réflexion.

C'est donc, outre le mouvement des particules atomiques, la génération de ce qui fera la Vie sensitive. Car la Vie sensitive organique n'est rien d'autre que la relation du corps avec le milieu extérieur supposé "physique" produisant des vibrations magnétiques de toutes natures, et perçues par le cerveau récepteur, comme pour les ondes hertziennes. Ainsi, la science ne saurait comprendre la Vie qu'avec les moyens dont elle dispose : Le matérialisme, les mathématiques, les observations de phénomènes, les expériences de laboratoires, et bien sûr, les sensations physiques et les réalisations disons "scientifiques", mais sans la Connaissance. Car la physique ne constitue qu'un savoir limité à l'observation, étayée par des suppositions et des hypothèses mathématiques.

Ce qui frappe toutefois, c'est le mécanisme par lequel la science progresse. aujourd'hui. Elle s'oppose à tel phénomène qui demain sera porté aux nues ; elle se refuse même à en entendre parler, elle en rit, et pourtant, peu à peu elle est contrainte d'en convenir, et ce qui hier était utopie, devient réalité. Ce fut ainsi de tous temps.

Elle admettra un jour, que TOUT est Energie Magnétique ; que tout est régi par Mouvement Perpétuel, et que l'univers n'est qu'une sensation subjective, une illusion issue du Néant, ou plus précisément, de son impossibilité et de sa nécessité simultanées d'où naît l'Esprit qui devient également Energie Magnétique et Univers, et ainsi que tout est Dieu, sans pour autant faire de religiosité.

LE RESPECT DE LA VIE

Il faut bien donner un nom à La Création. Il ne faut pas oublier, ou du moins faut-il considérer que l'existence est un évènement absolument invraisemblable, extraordinaire, miraculeux. Il n'est pas dans le langage, de terme assez grand pour en définir le sens. Le fait qu'elle nous apparaisse comme une chose tout à fait naturelle, presque comme un droit, ne retire rien à la réalité indiscutable que les possibilités de vivre, sont ou étaient infiniment réduites.

Combien de chances sur un nombre inchiffrable de milliards, avait-on, non seulement de venir au monde par la rencontre de nos parents et de nos ancêtres, mais encore, d'avoir l'insigne privilège d'accéder à la Vie, et surtout d'en avoir conscience ?

Tout d'abord, il ne s'agit pas seulement du fait que le nombre de possibilités inhérentes aux rencontres de nos parents sont particulièrement aléatoires, mais au fait que par la seule Dualité Magnétique, le Principe Créateur devienne atome en cherchant à réaliser l'unité du Néant malgré son impossibilité, cela est absolument fantastique. C'est si extraordinaire, que la Vie semble avoir été voulue par une entité spirituelle incroyablement intelligente et réfléchie, ce que nous avons vu au niveau de la Conscience primitive, alors que cette Conscience ne sait pas qu'elle est Conscience, et que donc son intelligence et sa réflexion sont à peine embryonnaires, et pourtant, la Vie en découle, mais c'est grâce au Principe-Créateur qui occupe chaque point de l'infini et qui joue parfaitement le rôle de Dieu, s'il n'est Dieu.

Au regard de l'homme, peut-être par orgueil, ou plus simplement par croyance religieuse dans l'ensemble, la Terre serait la seule à connaître la Vie. Car il est inhabituel de penser que Dieu aurait engendré d'autres planètes comparables à la nôtre ; et pour quelle raison justifiable ? Et Dieu EST-IL ?

L'on ne saurait nier que dans cet Univers infini, ou serait-il limité, ce qui est impossible, il existe des milliards et des milliards de galaxies, donnant à penser qu'il y aurait également des milliards et des milliards de planètes, où des Êtres, seraient-ils différents des hommes, pourraient y connaître également la Vie.

Peu importe d'ailleurs, qu'ils nous ressemblent ; car la Vie ne se limite pas à la manière dont l'homme est apparu, mais à toutes les formes possibles et imaginables de Vies dont sur notre seule Terre, il serait déjà impossible de faire le compte et la classification.

Il doit donc en être de même sur les milliards de planètes invisibles à notre regard, et l'on peut se demander si c'est Dieu qui les a créées comme cela est supposé de notre Chère petite Planète que l'homme détruit inconsciemment

LES CAPRICES DE L'ENERGIE MAGNETIQUE.

L'atome nous est apparu sous la forme d'un petit système indépendant, capable de vivre par lui-même d'une vie intense, autonome, éternelle. La pierre vit de la même manière, et bien entendu, sans avoir semble-t-il, conscience de son état ni de son existence ; ceci à notre point de vue. La Conscience de Dualité permet de savoir qu'il y a dans toute matière si insensible soit-elle, une forme de sensibilité au niveau des énergies magnétiques ; sinon, il n'existerait pas de réactions lorsque la matière minérale serait plus ou moins malmenée, déformée, tordue, chauffée, brisée, etc. Le fait qu'elle 'cricrisse' sous certaines violence, peut se traduire par une forme de 'conscience', presque de douleur..

Cette Conscience n'a rien à voir avec la nôtre, simplement qu'elle résulte du fait que les Energies "ressentent" ce qu'elles "subissent", simplement du fait que les fonctions magnétiques régissent nos propres sensations comme celles des animaux auxquels on occasionne d'horribles souffrances, mais qui ne les expriment pas par des réactions violentes ou des cris que nous ne percevons pas, ou les laissent apparemment indifférent. Aussi, la "matière" inerte est-elle elle-aussi, sensible ? : ***"Objets inanimés, avez-vous donc une âme" ?***

Ainsi, tout corps matérialisé ou physicalisé pourrait ressentir une forme de gêne quand ce n'est pas la douleur, au niveau des énergies qui le composent, et qui se traduit par des réactions ; et il semble que le "savant" n'attache aucune importance à cette vie inorganique, dès lors qu'il croit en avoir défini les diverses données sur le plan des particules élémentaires ou des molécules en tant que portions de corps pur supposé originel, et donc insensibles selon lui.

Nous avons pu comprendre que le physicien ne connaît l'atome que dans son aspect extérieur formant les matériaux divers, la peinture qui les recouvre, et non dans le processus mécanique qui les fait vivre, ce qui est très insuffisant pour en saisir les subtilités. Et puis comment une particule matérielle ou tel corps minéral pourraient-ils être sensibles à la douleur ?

Mais sans aller jusque là, il faut savoir que toute création VIT et par conséquent, ressent l'influence du milieu qui l'entoure , comme le ressent la fleur dans son milieu.

Dans la théorie classique, il n'est pas question de modifier les valeurs électriques des particules élémentaires qui sont déterminées une fois pour toutes, irrémédiablement ; on se demande en vertu de quoi, et par qui ? Qui détient le mystère d'un électron qui serait 1852 fois plus faible que le proton ?

Ceci est nécessaire pour se conformer aux tables de MENDELEIEV qui a établi la classification périodique des éléments chimiques ; et donc, si les valeurs ne doivent pas changer, les particules atomiques sont censées ne pas pouvoir ressentir les variations de structure interne, ce qui est obligatoirement faux.

SEPARER LA DUALITE MAGNETIQUE EST UN PIEGE.

Car en fait, lorsque deux particules supposées de charges électriques inverses selon la théorie de BOHR, se trouvent en présence, et d'ailleurs à quelque distance qu'elles soient l'une de l'autre puisque ce sont des énergies mentale, leurs champs magnétiques S'INTERPENETRENT mutuellement et donc, éprouvent forcément des variations au niveau des énergies attractives et répulsives, Elles ne peuvent donc pas être indifférentes l'une à l'autre.

De ce fait, aucune masse de quelque forme ou structure intérieure qu'elle soit, et quelle que soit sa ou ses dimensions, ne peut en aucun cas demeurer uniquement positive ou uniquement négative, puisque par absorption du champ opposé, elle devient automatiquement un aimant complet dualiste possédant sa double polarité. La théorie de BOHR est donc une absurdité.

Il suffit pour s'en convaincre, de savoir que lorsqu'on met en contact un morceau d'acier avec l'un seulement des pôles d'un aimant, ce morceau d'acier **devient un aimant complet** possédant sa double polarité. et donc spontanément un DIPOLE comportant sa double polarité NORD et SUD, en VALEURS EGALES.

De même, lorsqu'on sépare un aimant en deux parties plus ou moins égales, chaque partie devient un aimant complet doté de ses deux polarités toujours équivalentes. La partie mise en contact avec l'un des pôles de l'aimant, le NORD par exemple, devient spontanément de polarité SUD, et c'est la partie opposée qui devient pôle NORD. Il faut savoir tout cela afin de ne pas se laisser prendre au piège du magnétisme qui possède deux polarités dont chacune est à la fois l'une et l'autre. Aussi, pour qu'une particule soit POSITIVE OU NEGATIVE, individuellement, il faudrait qu'elle soit structurée intérieurement par une mécanique ou toute autre forme plus ou moins complexe d'éléments qui ferait que telle particule est positive, et telle autre négative, refusant toute autre adjonction d'énergie sous quelque forme que ce soit, et bien sûr, cela est absolument impossible puisqu'il est également impossible de séparer la dualité en toute chose, même dans le champ que l'on dit électrique où il faut deux conducteurs. Et d'autre part, si telle particule était positive ou négative, ce seul fait prouverait qu'elle ne pourrait être initiale du fait même de sa mécanique interne, et serait donc théoriquement inexistante, car l'infini est duel.

La physique affirme que la "matière" est essentiellement constituée de VIDE ; mais comme il faut justifier la "matière", ce "vide" serait PLEIN de substance dont la nature ne peut qu'échapper à l'entendement. Il faut en outre que malgré la distance qui les sépare, les particules puissent s'attirer ou se repousser sans faire appel à aucun lien matérialisé, ce qui à la réflexion, est particulièrement absurde ; mais il est vrai que la "nature" nous laisse croire à de tels phénomènes, dont la PESANTEUR est sans doute l'un des éléments les plus convaincants.

LA PESANTEUR, LA GRAVITE ET LA VIE.

C'est d'ailleurs par la Pesanteur, que NEWTON a imaginé la Gravitation, mais comme nous l'avons déjà étudié, NEWTON n'a jamais fait la relation entre les masses lorsqu'elles sont relativement comparables, et lorsqu'elles sont disproportionnées. Et il n'a jamais su que la Pesanteur était du champ Magnétique DUALISTE attractif et répulsif, comme l'est la "gravitation". Ceci est parfaitement démontrable avec une boussole verticale, et partiellement avec une boussole horizontale.

Aussi, répétons-le, le savant ne connaissant pas le Principe-Créateur, ne connaissant pas la nature magnétique de cette pesanteur et par suite ne sachant pas que la gravitation est de même nature magnétique attractive et répulsive qui est une force mentale et non physique, il se laisse prendre au piège des apparences, et l'on ne saurait lui en faire critique, sinon qu'il refuse systématiquement de SAVOIR ce que nous pouvons lui apporter. Quel dommage pour la Science vraie.

Cette rigidité est bien mathématique ; et si les savants espèrent mettre le secret de la Vie et le secret de l'univers en équations, ils sont bien loin du compte, puisque la Vie est un déséquilibre permanent que l'on maintient artificiellement, et que l'univers est régi par un mouvement perpétuel dont l'univers est la finalité. Mais c'est surtout parce que NEWTON n'a jamais, comme chacun le croit, établi la véritable formulation mathématique de la Mécanique Universelle, où la Gravitation n'est pas une force unipolaire QUI SUPPOSE L'ATTRACTION UNIVERSELLE qui est en fait dualiste, ATTRACTIVE ET REPULSIVE, et où la lancée initiale est en réalité produite par ENTRAÎNEMENT CENTRIFUGE des masses l'une par l'autre, grâce à la double polarité du champ magnétique.

Je ne crains pas de me répéter tandis qu'il a été dit tant de choses insensées sur l'univers et sur la vie, au cours des siècles, et particulièrement de nos jours avec le BIG BANG ; il a été écrit tant d'ouvrages qui n'ont rien apporté à la Connaissance pure, ou si peu de choses, que lorsque enfin un élément solide peut être mis en valeur, il peut être répété cent fois sans présenter de discordances avec l'esprit. Ce qui est insensé, c'est de voir que la Physique se prend à tel point au sérieux, que rien d'autre ne doit se présenter comme ayant une quelconque réalité. Seule la Physique a le droit de s'exprimer en tant que "science" exacte, et le monde entier se trouve pris au piège.

Seule donc la Physique a droit de cité, et tout ce qui déborde ou n'est pas conforme, est rejeté comme vue de l'esprit.

Autant dire que si la Physique s'oppose à toute religion, elle se comporte elle-même comme une religion indiscutable

DUALITE, CURIEUX COMBAT.

La Dualité est partout ; nous constatons qu'effectivement, c'est l'Atome qui produit la Vie par dépassement de sa stabilité magnétique et mécanique ; mais pour tout un chacun, considérant le matérialisme scientifique, pour peu que la "matière" soit une réalité objective, c'est le Minéral qui joue ce rôle. Reste à savoir que le Minéral est constitué d'Atomes, tandis que l'atome n'est pas constitué de minéral.

Or, tous deux produisent la Vie. C'est là que LA Connaissance intervient pour donner son avis sur ce problème presque contradictoire : Lequel des deux est le COMMENCEMENT ? Car il y a un commencement à l'objet. Lequel vient avant l'autre ?

Partir du Néant permet un éternel commencement jusqu'à l'aboutissement progressif du Minéral constitué d'atomes ; tandis que la matière "minérale" se garde bien de comprendre ce qu'est l'Atome qui la compose.

Cela conduit toutefois à comprendre que le commencement peut être considéré à la fois comme étant métaphysique et physique simultanément ; car de même que chaque point du cercle est le départ et l'arrivée d'un nouveau cycle, la Vie apparaît comme étant née du Néant comme elle peut naître en permanence du Minéral. Mais pour admettre seulement cela, il faudrait que le Minéral fût sa propre origine comme le croit la Physique, ce qui est une aberration, car le Minéral est lui-même né de l'ATOME, et donc NEANT, seule "chose" pouvant ETRE, sans problème de Cause ni d'Origine préalables.

Le cercle n'est donc pas fermé pour le monde "scientifique" ; car tant que la Physique ne saura pas ce qu'est un Atome, la question pourra se poser de connaître le Commencement. C'est pourquoi la Physique ne comprend rien à l'univers, et n'est pas près d'y comprendre quelque chose, croyant être dans le vrai, et donc ne cherchant plus à savoir ce qu'il y avait avant le minéral.

Reste à savoir par quoi faut-il commencer pour expliquer la Création s'il en est ? Et là, la Physique ne permet aucun doute, l'univers est éternel et d'abord "minéral" en ce sens que même le Big Bang supposé, plus ou moins originel, est formé de "substance" en l'occurrence "matérielle" ; ce qui signifie que l'univers ne saurait partir du Néant, ce qui semble logique, mais qui en fait, ne l'est pas.

Le combat entre Métaphysique et Physique n'est donc pas terminé pour la science officielle, d'autant que pour le scientifique, Métaphysique signifie Dieu ; car quoi qu'il en soit, partir du Néant est encore loin du compte ; le physicien a encore du pain sur la planche avant d'accéder à LA Connaissance. Laissons-lui ses illusions.

POURQUOI LA SCIENCE NOUS TROMPE.

Comme je l'ai dit dès les premières lignes, je suis opposé à la Physique par une sorte de vengeance pour avoir durant plus de cinquante années, et cela continue, rejeté mes travaux sans ménagement comme le sont également mes Brevets d'Inventions. On peut s'étonner, devant les progrès technologiques gigantesques réalisés par le monde scientifique, d'apprendre que la Physique n'est pas ce que pensent tous les peuples du monde entier, et que surtout, l'univers a une CAUSE qui donc ferait que ce que nous vivons, n'est pas la réalité ; car si l'univers n'est pas sa propre cause, c'est qu'il est le résultat ou la conséquence d'autre chose, et dont on ne ressent que les EFFET totalement ignorés de la science officielle mondiale. Passons.

Si l'on prend le problème d'une autre manière, en précisant que ce qui est, se crée d'instant en instant en se transformant, il faut convenir que ce qui est, doit d'abord disparaître dans le but de se recréer spontanément dans l'instant précis de sa disparition. Il n'y aurait alors absolument rien de changé à la sensation de "matière" qui en fait est CONTINUE, donc sans discontinuité, et à vitesse infinie, spontanée. Cela ne peut se faire que dans une création permanente. Et dans ce cas, la cause de sa création doit être elle-même permanente, ce qui est avec le Principe-Créateur dont nous traitons le sujet par ailleurs, tandis que la Physique nous l'impose comme réalité objective. Il est vrai que c'est plus facile que "sortir" la matière du Néant.

La science nous trompe donc en nous donnant à croire que la matière aurait été "créée" à un moment quelconque du "temps", et elle ne pouvait se maintenir sous forme de "matière" qu'à la condition expresse que sa "création" fut elle-même continue, sans quoi elle disparaissait spontanément, n'ayant plus de Cause à son apparition ; mais elle pourrait être éternelle selon la Physique, ce qui est un non sens.

Or il suffit de savoir que l'univers est régi par un PRINCIPE-CREATEUR qui produit en permanence, et sans discontinuité, l'EFFET DE MATIERE physique, bien avant l'ATOME que nous percevons par les sens. Or, un effet ne peut se maintenir que si sa "Cause" se maintient elle-même en permanence.

Mais faut-il encore savoir que ce Principe-Créateur n'est pas fait de "matière", mais de pure "Energie Magnétique" qui elle, est une manifestation du Néant ou réciproquement

D'ailleurs, cela peut se concevoir même pour le croyant qui pense que Dieu est le Créateur de l'univers. Car si Dieu crée l'univers, Il doit "penser" en permanence à Sa Création, sous peine de voir tout disparaître dans l'instant précis du relâchement de Sa pensée.

Par suite, toute Création doit être PENSEE sans le moindre répit, faute de ne pas exister ; car exister, et surtout ETRE, ce n'est pas une plaisanterie de la "nature".

TOUT A DONC UNE CAUSE PREALABLE.

RIEN ne peut ÊTRE et rien ne peut ex-ister sans cause préalable ; nous ne le dirons jamais trop. Et la seule "chose" qui soit, c'est l'ESPRIT ou DUALITE du Néant qui seul, dans le Temps et dans l'Espace, peut être éternel.

Une "entité" spirituelle ou mentale non matérielle quelle qu'elle soit, ne peut en aucun cas engendrer quoi que ce soit qui ait une quelconque objectivité. C'est d'une évidence absolue ; comment peut-on envisager qu'une Pensée serait-elle Divine, puisse engendrer la moindre particule ou objet "matériel" ?

Or, le Physicien croyant en la "matière" l'a très bien compris, c'est pourquoi il rejette tout créateur puisque "matière" il "semble" y avoir. Le choix lui est facile, mais il n'a aucune conscience de ce que cette "matière" n'a aucune réalité et qu'elle est de nature "spirituelle", ce qui pourtant n'impose pas que Dieu SOIT, mais qui peut EX-ISTER spirituellement ou même mécaniquement

On peut toujours affirmer que Dieu peut Créer toutes "choses" qui peuvent perdurer éternellement sous le simple fait d'avoir été voulues un instant au cours de l'éternité, cela reste du domaine du subjectif et de la supposition. Ce qui n'interdit pas à Dieu, d'exister sous un aspect quelconque : Esprit, Principe, ou Autre.

Ainsi, la "MATIERE" en tant que réalité objective, n'a pas la moindre possibilité d'ETRE ; et d'ailleurs, la science elle-même qui est censée savoir ce qu'elle affirme ou constate, sait que la "matière" est essentiellement constituée de VIDE, Et quand bien même le "vide" serait-il "plein" de substance, celle-ci ne serait pas "matière" . Le "savant" qui affirmerait le contraire ferait bien de changer de métier.

Ainsi, la Matière n'existe pas ; mais s'il en est autrement, elle doit être justifiée par une CAUSE qui lui est préalable et qui elle, devient "matière" en permanence, bien sûr APPARENTE, et non pas REELLE.

C'est ce que nous proposons entre autres considérations dans nos ouvrages uniques au monde: Démontrer de façon indubitable, que la matière n'est qu'une "sensation" , et non une "réalité" tangible. (Pour simple rappel)

La Physique classique a conscience de l'irréalité de l'existence des "choses" palpables ou perceptibles par les sens. Devenue physique QUANTIQUE, elle ne saurait le nier ; mais le véritable problème de la science est de savoir...’’***Pourquoi il y a quelque chose à la place de rien ‘‘***

Car l'ETRE pose problème ; l'univers n'est pas logique ; rien ne devrait être ; et en réalité, c'est le RIEN qui devrait être ; car le "rien" est la plus logique des "choses", mais uniquement le **RIEN ABSOLU** ; non pas le rien entouré d'autre chose ; car alors faudrait-il chercher à savoir d'où est venue cette autre chose qui elle, ne serait pas plus logique que la "matière" elle-même.

Aucune existence de quelque "nature" qu'elle soit, ne pourrait expliquer sa réalité dûment "MATERIELLE" ; car n'étant pas le RIEN, elle devrait se justifier...A partir du Rien.

Essayons donc de voir le problème en profondeur, et ne pas nous satisfaire de penser que ce qui "existe" est là de sa propre raison d'être:

L'Univers peut-il être de sa propre nature ? Certainement pas, même si celui qui se dit "rationnaliste" cartésien affirme que l'univers est sans cause.

Affirmation gratuite et injustifiée, impossible à démontrer.

Alors imaginons que rien n'ait créé la "matière" existant par elle-même et qui constitue l'univers ; que rien n'ait mis le tout en mouvement ; que rien n'ait voulu que les électrons se mettent en mouvement orbital autour des noyaux atomiques ; que rien ne maintienne ces mouvements pour l'éternité ; que rien n'ait décidé de créer la Vie ; que rien n'ait prévu l'Evolution ; que rien n'ait imaginé que les êtres vivants puissent se reproduire et perpétuer ainsi les races ; que rien n'ait fait que des milliards d'êtres vivants de toutes "natures" puissent coexister ou s'entredévorer pour subsister ; que rien n'ait décidé que nous aurions des jambes "symétriques" pour nous déplacer, des mains également symétriques pour prendre les objets et surtout pour produire ; que rien n'ait fait apparaître la Conscience, l'Intelligence, la Volonté. Comment pourrions-nous admettre que tout cela "SOIT" de sa propre nature ou soit issu d'une gigantesque explosion ? C'est pourtant ce que pense le monde scientifique, et c'est pourquoi il est dans l'erreur.

Depuis toujours la Science considère que l'univers est sa propre réalité ; et ne voit que par la physique, et sous son angle BINAIRE instable. Elle croit ainsi qu'il faut conserver cette optique à tous les niveaux de la Connaissance, réfutant bien entendu, celui des CAUSES, ou éventuellement du PRINCIPE CAUSAL, mais en se cantonnant uniquement dans le matérialisme, ce qui est totalement erroné. L'univers ne peut être sa propre cause, et donc, il faut chercher cette cause, hors de la physique.

Il existe un Principe-Causal que le croyant nomme Dieu à juste raison, mais sans en avoir conscience, qui en joue parfaitement le rôle puisqu'il est **Créateur, Conservateur, Evolutif, Adaptateur**, qui régit **l'Existence, la Matière et la Vie, depuis l'Eternité et pour l'Eternité**. Mais ce Principe est un phénomène "mécaniste" qui n'est pas vraiment de nature divine, et qui, ce qui est démontrable, part du NEANT, ce qui est absolument indispensable. Cela surprend, car il est pour le moins curieux qu'une chose, et particulièrement un univers aussi imposant, puisse naître du rien le plus infini qui soit.

Et pourtant, il est impossible qu'il parte d'une autre source ou origine que le **Rien absolu** parfaitement explicable avec ou sans mathématiques.

LA PROTOPHYSIQUE.

Ainsi, la CAUSE n'est pas physique ; elle se situe au niveau METAPHYSIQUE qui va donner naissance à la PROTOPHYSIQUE, le Principe-Créateur qui lui-même va devenir atome et système planétaire en tous points de l'infini, et donc AVANT la naissance de la Physique, et bien sûr, AVANT l'univers.

La Métaphysique n'est pas forcément Dieu qui est en fait un concept, dont elle peut seule rendre compte en tant que BUT, et non en tant que CREATEUR de l'univers, sinon pour le seul croyant. Par contre, Dieu en tant que BUT est le MOTEUR de l'évolution de l'univers.

Le vrai métaphysicien qui donc possède la Connaissance, ne saurait être croyant, car la seule ORIGINE véritable de toute Création, ne peut être pour lui que le SEUL NEANT puisque seul, il ne nécessite aucune cause préalable à son état de Néant. Et Dieu n'est pas Néant ; Il en est la NECESSITE, le BUT à atteindre. Cherchez ailleurs, et vous ne trouverez pas. Dans cent mille ans, vous chercherez encore.

Nous savons que pour quiconque en ce monde, le Néant n'a aucune propriété ; et donc, rien ne peut en sortir ; mais, qui dit que l'univers en est sorti ? L'univers n'est pas sorti du Néant ; il est issu des CINQ "propriétés" que vous pourriez vous-mêmes découvrir si vous ne rejetiez pas le Néant comme vous rejetez la **Métaphysique** ou le **Mouvement Perpétuel...**

NULLITE, INFINITE, ETERNITE, IMPOSSIBILITE, NECESSITE.
L'UNIVERS est né, naît et naîtra en permanence de tout cela.

Le **PRINCIPE-CAUSAL** qui devient univers est établi sur un phénomène TERNAIRE d'équilibre comportant donc TROIS éléments justifiant la **STABILITE** mécanique de l'atome comme du système planétaire qui fonctionnent en réalité sur le même processus créateur, ce qui est logique, car une telle mécanique ne saurait trouver deux façons de se construire.

Il faut effectivement TROIS composantes et non seulement DEUX, contrairement à l'univers newtonien ou à l'atome de BOHR ; car faire tourner une boule autour d'une autre boule en suspension dans le vide spatial ne peut connaître qu'un seul procédé qui doit surtout être **fiable en se construisant spontanément** par les seuls moyens dont il dispose ; et vous savez que ce n'est déjà pas un jeu d'enfant. La gloire que la science fait à NEWTON en est la preuve ; et pourtant, cette gloire est discutable, puisque l'univers est loin de fonctionner sur une simple **lancée initiale accidentelle s'opposant à une "gravitation" qui n'a aucune raison d'être "attractive" sans être également "répulsive"**

Mais nous savons qu'elle est une conséquence de la Dualité Magnétique.

POURQUOI LA MATIERE N'EX-ISTE-ELLE PAS REELLEMENT ?

A supposer que l'univers soit fait de "matière" objective, ce que nous percevons comme une réalité "apparente" indiscutable, les événements que nous ressentons dans l'instant présent devraient être le PASSE, car le PRESENT ne saurait avoir la moindre réalité physique, puisqu'il n'a aucune durée. Sitôt qu'il naît, il disparaît pour RECREER un autre présent, à vitesse infinie. Cela se justifie.

A l'instant même où je dis "je suis", ce que "je dis" est déjà le passé, et n'est plus qu'un souvenir ; il reste cependant le PRESENT où pour "être", je dois redire sans cesse JE SUIS qui redevient spontanément le PASSE, sauf si je crois être "matière" physique, auquel cas je suis encore le PRESENT dans le Passé, et je suis déjà dans le Futur...Ou à moins de dire "Je serai" ; car le FUTUR sera toujours "JE SERAI", mais je ne le suis pas encore ; et mieux, je ne le serai jamais tant qu'il sera le "futur" ; car je ne peux être aujourd'hui ce que je serai demain, SAUF si ce FUTUR est inclus "DANS" le PRESENT.

En ce sens, je n'apprends rien à personne . Tout le monde est capable de le comprendre aisément... Du moins, je l'espère.

Ce qui est plus compliqué est de croire que la MATIERE ait une existence réelle, car si elle existe à l'instant précis où elle est ressentie dans le PRESENT, elle devient spontanément le PASSE à vitesse infinie, donc elle n'est plus, ou logiquement, elle ne devrait plus être. Et de plus, elle serait déjà ce qu'elle sera demain et ne devrait pas l'être déjà. Le physicien trouvera sans doute cela très compatible, alors que ce ne peut l'être. Tandis qu'en Métaphysique, c'est cela qui donne la **SENSATION de CONTINU** à la "matière" passant spontanément **du présent au passé qui n'est plus, dans une éternelle création présente amenant le futur qui sera, mais qui n'est pas encore.**

En réalité, si la matière se crée d'instant en instant, SEUL le Présent est, dans sa propre virtualité ; mais il contient en lui le Passé qui n'est plus, et le Futur qui sera, puisque devenant spontanément le PRESENT, TOUT étant spontané et tout autant virtuel.

Il faut donc savoir, lorsque je dis "je suis", qu'en réalité, je ne suis pas, car le Présent est illusion.

Reste le Passé qui n'est donc pas encore, mais qui sera le Présent le moment venu, pour devenir instantanément le Passé, sans donc s'arrêter dans le Présent. C'est ainsi que le Temps passe sans jamais s'arrêter dans le Présent, donnant l'illusion d'une réalité qui en fait n'est qu'une impression subjective qui m'interdit de dire "Je suis" laissant cela au seul Infini qui lui seul est éternel.

LE MYSTERE DU TEMPS. (Attention les grosses-têtes.)

Si la matière existait objectivement, elle demeurerait PRESENTE en permanence dans le PASSE, et serait déjà PRESENTE en permanence dans le FUTUR, ce qui lui interdirait d'évoluer. Or, le TEMPS ne saurait s'écouler du PASSE au PRESENT, ni du PRESENT au FUTUR, et par conséquent, ne pourrait aller du PASSE vers le FUTUR. On ne remonte pas le temps comme on remonte sa montre. Le Passé, le Présent et le Futur seraient une seule et même chose selon la Physique matérialiste. Le Passé, le Présent et le Futur coexisteraient dans le Présent, et donc sans la moindre différence. Evolution impossible. Mais Où serait le "Présent" ?... Dans le Passé ou dans le Futur ?

Avec la matière objective, le PASSE de la matière serait donc toujours le PRESENT, et le PRESENT de cette même matière serait déjà le PASSE. Or, la flèche du Temps est censément irréversible, et va toujours dans le sens du FUTUR vers le PASSE.

Avec la matière, le PASSE et le FUTUR étant en permanence le PRESENT, **la matière ne pourrait pas évoluer** ; et donc ne pourrait pas donner la sensation de défiler, demeurant FIGEE dans un éternel présent. D'ailleurs, et par ailleurs, pour évoluer, il faut être divisible à l'infini, et donc, NE PAS ETRE. Si une seule parcelle de "matière" pouvait être indivisible, ce serait la preuve de l'impossibilité de sa faculté d'évoluer. Par suite, si la matière évolue, c'est qu'elle n'a aucune réalité tangible.

Bien sûr, il est possible de considérer l'évolution comme étant un simple changement de position des "parcelles" ou "particules" de matière ; mais pour qu'elles modifient leurs positions, elles doivent y être incitées par d'autres qui se trouvent A DISTANCE. Car si elles sont en contact les unes et les autres, elles ne peuvent se déplacer librement, toujours figées dans leur position présente, bloquées les unes par les autres.

Et pour qu'elles soient sensibilisées à distance, elles doivent impérativement être faites d'Energies Magnétiques, et rien d'autre.

Ainsi, concernant le PASSE comme le FUTUR, le problème n'est donc pas plus résolu en Physique. Il est clair que ce que je suis dans le PRESENT n'est plus, puisqu'il devient le PASSE ; et pourtant, je suis encore, mais à la condition d'avoir évolué, ce qui en principe est impossible avec une matière FIGEE, puisque pour évoluer, il ne faut pas être fait de "matière" physique.

Or, si je suis déjà ce que je serai demain, le FUTUR de cette matière existe déjà dans le PRESENT. Autrement dit, s'il est vrai que la matière EST en tant que matière objective, elle existe déjà en ce qu'elle sera demain. **Le FUTUR REEL** serait donc **DANS LE PRESENT REEL**. Curieux !

Voilà où conduit le matérialisme scientifique

Bien sûr, le matérialisme peut arbitrairement le démontrer en affirmant que ce qui sera demain existe déjà en puissance ; mais c'est le **PIEGE** ; car le problème perd toute logique. En réalité, c'est le **FUTUR VIRTUEL** qui existe dans le **PRESENT VIRTUEL** ; et non dans une réalité physique. Comment le physicien pourrait-il se sortir du problème du TEMPS ?

Or, du point de vue de chacun, le PASSE, le PRESENT et le FUTUR sont trois composantes du TEMPS QUI PASSE en trois étapes différentes ; la sensation d'être se présente au moment même du présent vécu: Mais ce qui était hier ne devrait plus exister, et ce qui sera demain existerait déjà ; et cela est impossible. Ce qui sera demain ne saurait déjà exister aujourd'hui. C'est pourtant ce qui serait si la matière était une réalité objective; car HIER serait encore dans le Présent, et DEMAIN serait également déjà dans ce même Présent.

Avec le matérialisme, il est normal que les atomes constituant la matière soient déjà existants dans l'univers de demain, en disant qu'ils occuperont d'autres places ; c'est de cette façon que nous pourrions considérer que l'univers de demain existe déjà et que les particules atomiques qui existent elles-aussi occupent aujourd'hui une place qu'elles n'auront plus demain puisqu'elles se seront déplacées ; or, cela montre que le FUTUR ne saurait déjà être dans le PRESENT. Demain ne peut être aujourd'hui. Subtil, non ? Qu'en pensez-vous ?

Ainsi, ce qui sera demain ne saurait être ce qui est aujourd'hui ; et par conséquent, le FUTUR n'existe pas encore dans le PRESENT. Il SERA demain, dans un autre PRESENT ; mais il n'est pas encore ; et alors, c'est que le futur n'existe pas et pourrait-on dire, n'existera jamais ; car nous ne vivons que dans un éternel Présent avec la SENSATION PRESENTE et CONTINUE de "matière" virtuelle PASSEE et FUTURE.

Problème pour le moins étrange ; car la seule solution est que le TEMPS est NUL ainsi que la MATIERE, et qu'en réalité, ils se créent en permanence dans un éternel PRESENT. Mais cela, c'est de la Métaphysique où le PRESENT, le PASSE et le FUTUR sont SIMULTANES, ce qui permet de concevoir que le PASSE n'existe plus, étant NUL et que le FUTUR n'existe pas encore, étant NUL dans une SENSATION ETERNELLEMENT PRESENTE.également NULLE. Où est donc la réalité de la "matière"

Car, si le PASSE n'existe plus dans le PRESENT, le FUTUR ne saurait lui-même exister. Ainsi, le PRESENT devient spontanément le PASSE qui apparaît dans un nouveau PRESENT du fait qu'il est en éternelle création. Et de même, le FUTUR n'a encore aucune réalité, mais il se prépare à devenir un autre PRESENT, une autre création.

Nous voyons à quel point la "réalité" peut être discutable ; car d'une manière comme de l'autre, que la "matière" existe" ou qu'elle n'existe pas, le résultat est identique dans la sensation d'être, ce qui permet le matérialisme ; mais il n'a en fait aucune réalité tangible

Par suite, comme le PRESENT est absolument NUL, lorsqu'on additionne autant de nullités que l'on voudrait, c'est toujours la NULLITE, et c'est toujours la succession de présents nuls qui fait l'ILLUSION D'ETRE dans une EVOLUTION virtuellement continue, car l'Univers se crée en permanence dans un éternel Présent, donnant la sensation d'un continu "physique", alors que la Physique n'est que la "sensation" d'être, et non la réalité, ce qui serait impossible quelle que soit la forme que nous donnons à cette réalité.

Le TEMPS est un véritable sixième piège des sensations, et que l'on peut ajouter aux cinq sens qui font l'apparence de matière. Et il en est certainement d'autres qui apparaîtront par la suite, pour peu que l'on cherche à comprendre les divers secrets de l'Univers. Nous y ajouterons peut-être la Pensée, l'Intuition, l'Intelligence, et d'autres encore.

Si le Néant est la base de toute création, le TEMPS, L'ESPACE, la MATIERE ne peuvent être que des sensations au même titre que les autres sens, tout aussi IMPOSSIBLES ET NECESSAIRES "pour nous donner" la sensation de "matière" grâce à la Dualité Energie Magnétique, base fondamentale de la METAPHYSIQUE. Et l'on peut se demander quel SUPER-ESPRIT aura voulu cela afin de nous donner la sensation d'être. Qui dira que c'est Dieu ? Qui dira que ce n'est pas Dieu ? Eternel problème sans doute, car la Chose est telle, que pour la résoudre, faudra-t-il attendre l'Eternité du Temps. Alors pourra-t-on dire JE SAIS ; mais pour le moment, c'est seulement la Métaphysique qui me donne ses réponses et me permet de dire :MOI, JE SAIS !

Chers Amis lecteurs, faites-moi la charité de ne pas exiger de moi, que je recommence cette démonstration verbalement ; j'en serais parfaitement incapable. MERCI

On dit que ce qui se conçoit bien s'énonce clairement ; c'est sans doute vrai ; mais le problème du TEMPS est peut-être l'exception qui confirme la règle. La science en sait quelque chose. Ai-je réussi à vous convaincre ? C'est une autre affaire. Peut-être le Temps vous permettra-t-il de saisir plus en profondeur la notion de Temps.

votre dévoué L.R. HA TEMPS

C'est un article de l'ACADEMIE DE LA ROZEILLE.

LES MATHÉMATIQUES

ET LA CONNAISSANCE.

La Physique n'est donc pas la Connaissance ; elle constitue un certain "savoir" soutenu par les mathématiques qui ont au-moins deux bonnes raisons de satisfaire le spécialiste, la première permettant de rendre les phénomènes observés communicables sans avoir à en déterminer les causes ni à les décrire en termes du langage courant dans leur réalité souvent ignorée.

La seconde étant que les équations permettent de reconstituer artificiellement les dits phénomènes sans avoir à les connaître dans leur nature profonde. Ces réalisations ne prouvent en rien ce que l'on peut nommer la Connaissance ; car observer n'est pas obligatoirement comprendre la nature des choses, et mettre en équations n'est pas connaître ni forcément en comprendre le pourquoi de leur existence..

Ainsi, les satellites "artificiels" qui sont de merveilleuses réalisations qui font honneur à la science, n'ont rien à voir avec les satellites "naturels" ; mais ils leur ressemblent, alors qu'ils ne fonctionnent pas selon le même principe. Mais curieusement, le "savant" lui-même ne le sait pas, car le Principe de NEWTON sur lequel il s'appuie depuis trois cents vingt années ne constitue pas un équilibre mécanique "stable" dont le système de deux billes posées l'une sur l'autre est la parfaite image, et dont chaque équilibre compte sur les autres pour se maintenir ainsi de façon supposément constante.

Or, il est absolument impossible à deux masses en suspension dans l'espace, qui s'attirent et qui se rencontrent inopinément au cours de leur mouvement, de se satelliser dans un équilibre permanent, au même titre que ces billes parfaitement sphériques et polies posées l'une sur l'autre, soit volontairement soit accidentellement ; car entre deux forces tirant chacune de leur côté, il est absolument impossible de trouver le juste milieu, surtout suite à une lancée initiale.. L'univers ne saurait être construit sur un ensemble aussi précaire, et dont les atomes et les systèmes planétaires sont au contraire régis par un système TERNAIRE d'équilibre STABLE théoriquement spontané et indestructible .

La CONNAISSANCE, au contraire, consiste à expliquer dans le moindre détail, pourquoi et comment un tel système se crée à partir du repos absolu, et par suite, pourquoi et comment il devient parfaitement AUTONOME, pouvant vivre et évoluer librement dans l'espace, sans avoir à tenir compte du milieu qui l'entoure, au même titre qu'un être humain peut évoluer librement et donc indépendamment de son entourage. Car, l'atome comme le système planétaire créent leurs mouvements sans avoir à faire appel à quoi que ce soit venant de l'extérieur, par exemple une lancée quelconque supposée "initiale" dont il faudrait expliquer la nature...Surtout pas par une explosion.

METAPHYSIQUE ET CONNAISSANCE.

Pour rappel, la Connaissance est le domaine de la METAPHYSIQUE, décriées par la science sous le prétexte qu'elle s'appuie sur l'existence d'un dieu, ce qui est une erreur, car ce n'est pas une obligation. La Métaphysique est en fait la seule vraie science, car elle est celle des Causes premières et des premiers Principes. Elle devance la Physique puisqu'elle consiste à rendre compte de ce qui crée l'univers, AVANT l'atome, AVANT le système planétaire. Le BIG BANG dont on parle encore, eût été lui-même s'il avait eu lieu, la conséquence d'une CAUSE qui lui eût été antérieure et extérieure. (certains la nomme Dieu).

Ainsi, l'univers ne peut se créer que s'il n'attend rien d'autre que de lui-même, en chacun de ses éléments (atomes et systèmes planétaires). Mais la Connaissance consiste à savoir justement comment cela peut être.

La CAUSE de l'univers, quelle qu'elle soit doit être éternelle ; on peut lui donner le nom que l'on veut ; Dieu, Miracle, Providence, Energie, Intelligence, Néant ; mais ce qui est éternel n'ayant ni commencement ni fin, ne peut être que NUL ; ou alors il faut en expliquer la raison d'être. Or, il apparaît que la seule "chose" qui soit nulle est le Néant. Toute autre doit être justifiée...à partir du Néant.

De même, la "cause" première doit être elle-aussi, sans autre "cause" préalable ; sinon il faut la chercher ailleurs ; et en l'occurrence, dans le Néant ; et bien entendu, le problème est de taille, car pour faire surgir quoi que ce soit du Néant, cela paraît insensé. Ce n'est pas le travail du physicien, mais celui du Métaphysicien que de chercher la Cause ultime de la Création, et donc AVANT L'univers, là où elle a une chance de se cacher, et c'est précisément dans le Néant.

Le VIDE du physicien n'est pas le Néant ; le vide est le contenant dénué de toute substance. Ainsi, le vide a un volume limité...par quoi ? Le Néant lui, est infini.

Ce vide selon la physique, serait "empli" de substance si ténue, qu'elle serait supposément négligeable. Une sorte d'ETHER "quantique" composé de "grains infinitésimaux"...Mais d'où seraient-ils venus, ces grains, sinon du Néant qui seul pouvait être AVANT toute autre création ?

C'est pourquoi le savant "croit savoir" ; mais à la vérité, il ne "sait" pas. Son savoir est limité à ce qu'il perçoit par les sens ; mais les sens eux-mêmes ne peuvent être, que s'ils sont de la "nature" du Néant d'où ils sont "issus".

Tant que le Physicien rejettera la Métaphysique sous prétexte qu'elle n'est qu'une science de l'Esprit, il ne pourra rien comprendre à l'Univers, car elle est la seule Science qui peut rendre compte de LA Connaissance.

VINGT PRIX NOBEL (en puissance) DEMENCE OU PRETENTION ?

Disons plutôt : Cinquante Prix NOBEL ; ce serait plus proche de la vérité. Car quand on est capable de répondre à trois cents sujets qui font échec à la Physique qui elle, n'y trouve aucune réponse valable, ce n'est ni démence ni prétention, mais la plus logique des choses.

1°) PARTIR DU NEANT

Cela est primordial ; et tant que la science demeurera accrochée à la sensation "physique" de "matière", elle se heurtera à l'incompréhension sur la vraie nature de l'univers. Cela ne vaut-il pas un Prix Nobel de Physique ? Soit !

Alors précisons que le Néant n'est pas dénué de propriétés. Ce n'est pas votre avis ? ???

Il est NUL...INFINI...ETERNEL...IMPOSSIBLE...NECESSAIRE. Et que croyez-vous que soit l'univers, sinon qu'il est lui-même Nul, Infini, Eternel, Impossible et Nécessaire ? A quoi servirait la science sinon chercher à savoir CE QU'EST l'Univers, d'Où il vient, POURQUOI il existe, COMMENT il se CREE, comment il FONCTIONNE, et aussi DANS QUEL BUT ? Cinq questions, cinq réponses, cinq Prix NOBEL Au travail, Messieurs les Physiciens.

2°) L'ORIGINE DE LA CONSCIENCE ET DE L'AMOUR.

La NULLITE et l'INFINITUDE du Néant posent un problème à la CONSCIENCE de quelque nature qu'elle soit, car être NUL n'est pas forcément être INFINI ; tandis qu'être INFINI est obligatoirement NUL. Puisque s'il n'y a rien nulle part, c'est qu'il y a rien partout. Cela demande réflexion bien sûr ; il a fallu une quinzaine d'années pour en définir la réalité et comprendre la nature de la Conscience primitive à partir du Néant. Ainsi, la logique reconnaît une incompatibilité incontestable qui fait que le Néant est IMPOSSIBLE A LA CONSCIENCE.

Mais s'il est IMPOSSIBLE, il est également NECESSAIRE pour la simple raison que la seule "chose" qui puisse être dans l'infini, est le NEANT, et lui-seul. Aucune substance n'a la moindre raison objective d'être. D'où serait-elle venue, sinon du seul Néant ? Laissons donc les Prix NOBEL s'accumuler

Or, si la Conscience DIVISE le Néant en ses deux Principes essentiels: la Nullité et l'Infinitude, il est tout autant nécessaire que ce Néant soit REUNIFIE. Et c'est l'AMOUR qui se charge de cette mission impérative d'unification. C'est l'Amour qui rassemble ce qui est désunit ; c'est l'Amour qui unit qui est désuni.

3°) ORIGINE DE L'ESPRIT

Les religions semblent avoir compris que l'Univers ne pouvait naître que de l'Esprit Saint qui serait Celui de Dieu. Et il semble que celui qui croit en un Créateur Divin soit plus futé que le "savant" qui s' imagine que cet univers puisse exister sans autre raison que sa propre raison d'être. Car tel qu'il se présente à nos yeux, l'univers est une merveilleuse mécanique qui n'a rien à voir avec un accident fortuit. D'ailleurs, le big-bang, explosion supposée originelle ne serait pas la naissance de l'univers, mais la transformation de l'univers déjà existant sous une forme concentrée, en un même univers mais plus dilué ; et le problème est tel, que même le croyant pense que cette explosion pourrait avoir été voulue par Dieu, et par suite, serait doué d'intelligence.

Or, l'Esprit est en fait une réalité dont nous pouvons déterminer la "nature" dans le mesure où Dieu n'ex-iste ou n'ex-isterait pas, car, sans chercher à imposer une définition arbitraire de ce que peut être l'Esprit, nous pouvons dire qu'il naît de la dualité du Néant, la Conscience et l'Amour et où de cette dualité (Esprit) va naître également l'Energie créatrice qui n'a rien à voir avec une explosion brutale et incontrôlée qui en réalité, n'a jamais eu lieu. Cela est d'ailleurs facile à démontrer du fait même que ce que la science nomme "gravitation", qu'elle soit concentrée ou non en un point ridiculement petit, ne pourrait justifier que la température de la "masse" qui va exploser soit supérieure au ZERO ABSOLU.

4°) ORIGINE DE L'ENERGIE MAGNETIQUE

Avec l'Esprit, qu'Il soit saint ou non, nous baignons en pleine métaphysique, avec ou sans Dieu, où il est certes, difficile de prouver quoi que ce soit du point de vue expérimental, sinon par les aimants dipôles qui pourtant, sont les constituants de toutes "matières". Mais, si nous reconnaissons le Néant comme seule entité pouvant être, tandis que toute autre "substance" serait insolite par sa présence, nous baignons également dans la LOGIQUE la plus indiscutable.

Nous nous trouvons donc devant une DUALITE où la CONSCIENCE DIVISE un Néant qui est IMPOSSIBLE par lui-même, et où l'AMOUR s'évertue à l'UNIR afin que ce même Néant soit...Et cette Dualité est forcément ETERNELLE puisque le Néant lui-même étant éternel, la Conscience et l'Amour seront éternellement en OPPOSITION de division et d'unification aussi simultanées et spontanées l'une que l'autre. Ainsi, nous constatons que, dans le Néant, ces deux nécessités MENTALES se combattent, l'une séparant ce que l'autre unit, et celle-ci unissant ce que l'autre divise SIMULTANEMENT.

Ce sont donc deux NECESSITES SPONTANEEES de séparation et d'unification que nous pouvons assimiler à cette ENERGIE que l'on nomme MAGNETIQUE en physique comme en métaphysique, devenant éternellement La REPULSION et l'ATTRACTION qui donc ne sauraient être des "forces physiques", mais des ENERGIES MENTALES ou SPIRITUELLES.

MAGNETISME ET MATIERE PHYSIQUE.

D'ailleurs un corps physique qui attirerait ou repousserait A DISTANCE sans aucun lien "matériel" un autre corps physique, ne saurait satisfaire l'entendement. Tandis qu'une NECESSITE MENTALE, un besoin, un désir d'attraction ou d'éloignement trouvent parfaitement leur compte dans ces deux Energie: La Conscience et l'Amour. Ainsi, l'AIMANT est né, doté de deux polarités éternelles et inséparables, mais ce n'est pas de la matière physique.

Le physicien dira que cette attraction est de nature "électromagnétique" ou purement "électrique", mais il ne pourra jamais savoir pourquoi une particule supposée "positive" et une particule supposée "négative" puissent avoir la faculté miraculeuse de s'attirer, de tourner l'une autour de l'autre sans se précipiter l'une vers l'autre, et de s'écraser l'une sur l'autre. Et pourtant le monde entier est tombé dans cet énorme piège.

Pour compléter cette notion de "magnétisme" qui n'est en définitive qu'une vue de l'Esprit qui n'a rien à voir avec ce que pensent ceux qui se disent rationalistes, nous pouvons préciser que ces deux énergies "mentales" sont ainsi inséparables et font les polarités des aimants.

En effet, nous pouvons préciser que la Conscience séparatrice est le CENTRE de l'INFINI, centre lui-même infinitésimal "refusant" tout autre centre qui se voudrait tel, puisqu'il n'y a qu'un seul Néant dont il croit être le seul centre ; mais l'INFINI étant sans limite aucune, son centre est PARTOUT à la fois, faisant que l'Infini en chacun des points qui le composent, est une Dualité Magnétique.

Si bien entendu chacun REPOUSSE tout autre centre qui se présente comme tel, il en est de même pour l'infini qui s'étend sans limite "hors" de ce centre, et qui se veut le seul Infini ; mais comme chaque centre est celui d'un autre infini, il est logique de penser que chacun d'eux "REPOUSSE" tout autre infini, d'où apparaît le fait que les "polarités" de même non se repoussent.

Or, ceci se passe en chacun des points de l'infini, ce qui justifie que l'infini soit un "gigantesque" CHAMP MAGNETIQUE, autant dire sans limite aucune, et que plus encore, il n'est rien d'autre dans ce que nous nommons le "cosmos".

Ainsi, la science croit savoir ; elle est loin d'être Le Savoir. C'est aussi que la Métaphysique peut être considérée comme seule Science exacte, tandis que la Physique n'est qu'un simulacre de divers savoirs isolés les uns des autres sans aucune cohérence de l'un à l'autre, car il n'existe aucune relation effective entre les divers phénomènes physiques qui ont alors chacun leur raison d'être, chacun régi par un principe différent des autres, sans aucune relation. Ainsi, comment peut-on imaginer qu'un tel Univers ait pu se construire sans intelligence et sans cohérence ?

LE BUT DE L'UNIVERS : A QUOI SERT-IL ? A-T-IL UNE RAISON D'ÊTRE ?

Des questions parmi d'autres, auxquelles peu de gens, s'il en est, sont capables de répondre. La Physique ne peut que se poser le problème sans y apporter la moindre solution, et encore, se le pose-t-elle ; car lorsqu'on imagine qu'une chose ex-iste par elle-même, comment peut-on de plus, se demander si elle a un but, à quoi elle sert, et si elle a une raison d'être. Se poser le problème, c'est au mieux, admettre qu'il existe un Créateur qui Lui, a une raison de créer. Autrement dit, la question serait stupide pour le monde académique; car il suffit de croire que la chose est "naturelle", sans Dieu, un point, c'est tout.

Le But est donc une autre affaire. Pour la physique, il ne devrait pas y avoir de But. Car s'il y a But, il y a Conscience ; et s'il y a Conscience, il y a Dieu.

A quoi sert l'univers? Selon la Physique, il ne devrait servir à rien d'autre que d'être, sans plus. Ainsi, la "science" simplifie les choses, car répondre à de telles questions est voué à l'échec.

L'Univers évolue-t-il ? Certes non ! Il EST, sans plus. Il ne doit pas évoluer car s'il évolue, c'est qu'il n'est pas régi par un principe de conservation. Alors pourquoi évolue-t-il ? Pourquoi se transforme-t-il ? Car il évolue et se transforme, il change d'aspect, et pourtant il serait régi par un principe de conservation, ce qui est absurde. Il doit impérativement demeurer ce qu'il est .

Peut-on se poser la même question concernant un arbre. Car là, le problème est différent : L'arbre est né suite à l'univers ; il est apparu après ; donc il n'est pas "sa nature" première ; il a une cause ; tandis que l'univers serait sa propre nature sans autre raison que d'être.

Rien que cela montre que l'univers **sans création** est une absurdité, car il évolue. Et s'il évolue, c'est parce qu'il est en éternelle création ; il n'est donc pas sa nature première, chaque instant étant différent du précédent ; et cela depuis l'éternité.

Ce qui nous paraît en cet instant est donc autre chose que ce qui "était" au départ, si départ il y a eu. D'ailleurs, si l'univers est capable d'EVOLUER, ce n'est pas normal. Une chose "**naturelle**" en soi reste ce qu'elle est ; elle ne saurait dépasser **sa propre nature** sans raison ; et si elle évolue, c'est qu'elle change, se modifie, refuse un état pour en acquérir un autre. C'est ce qui se produit à tous les niveaux de l'Existence des choses. On ne peut donc pas parler d'un univers naturel en soi, puisque celui que nous vivons n'est en rien ce qu'il était virtuellement aux origines "premières".

L'INFINI EST NUL.

Ce que nous pouvons dire, c'est que l'infini est constitué d'une myriade infinie de points virtuels dont chacun est la nullité infinie en tant que point ; et par suite, l'infini serait constitué de ces points nuls .

Il apparaît alors que l'INFINI qui est intégralement constitué de ces points, est lui-même NUL

Ainsi, lorsque la science affirme que l'univers est infini, elle prouve inconsciemment que l'univers n'a aucune réalité tangible, et n'existe pas ; mais le grand public n'en a pas conscience.

Il en est de même du TEMPS qui est infini parce qu'il est constitué d'une succession virtuelle de PRESENTS dont chacun est un présent instantané, sans la moindre durée, et dont chacun est NUL lui-aussi.

Aucune expérience ne pourrait démontrer l'inexistence du Temps, comme cela a été prétendu dans une grande Revue "scientifique" car toute expérience demande du temps pour être démontrée.. Et là aussi la physique expérimente un temps virtuel qui n'existe pas, et qui donc n'a aucune réalité physique. En réalité, comme le Néant d'où tout découle, le Temps ex-iste et n'est pas, simultanément ; comme l'univers qui en fait découle du Temps pour se perpétuer. Pure illusion.

Nous voilà bien avec de tels problèmes. Faut-il penser que tout cela n'est qu'illusion ? Il faut l'admettre avec certitude ; mais le paradoxe est tel, que l'illusion elle-même est illusoire ; ce qui fait que nous vivons l'univers comme une réalité.

Oui, l'univers EX-ISTE ; mais IL N'EST PAS. Et l'on aura beau le répéter, l'être qui ressent la chose ne pourra que rarement admettre que ce qu'il ressent n'est qu'illusion. Et si Dieu a engendré l'univers, il peut se vanter de bien nous posséder. Si seulement la souffrance n'ex-istait pas .

L'homme qui ne se pose pas de questions admet l'univers sans comprendre la réalité, s'appuyant sur la Physique pour résoudre ses problèmes éventuels ; mais la physique n'a jamais résolu les véritables mystères de la Création, et c'est pourquoi elle admet et impose ce qu'elle ressent en croyant que nul ne saura jamais...Affirmation sans fondement, car le Métaphysicien sait.

Ainsi, pour le matérialisme scientifique, l'univers n'aurait aucun but ; aucune raison d'être ; ce ne serait qu'un simple accident qui aurait engendré la Vie. Tandis que pour le métaphysicien, la cause, et donc le but de l'univers sont des évidences indiscutables. Rien n'existe sans cause ; et l'univers n'y fait pas exception sous prétexte qu'il est apparemment immense et en fait, infini.

LA FINALITE DANS L'UNIVERS.

En fait, ce qui est ou paraît, c'est précisément l'univers qui découle de cette Dualité Magnétique ; et il est régi par un Principe auto-accélérateur en chaque point de l'infini. Peut-on supposer que cela soit sans aucun But ? Que l'univers se construise sans raison ? Qu'il engendre la Vie, et que cette Vie permette l'Evolution sans autre but que cette Evolution se poursuive comme si elle était poussée vers une Finalité ; et que cette Finalité serait "voulue" ?

Cela pourrait être ; mais aussi, cela est peut-être une forme de "calcul" dualiste sans fondement où le But serait à la fois recherché et interdit ; car ÊTRE ET NE PAS ÊTRE est cette dualité créatrice, et la Conscience primitive est inconsciente de son état ; elle ne sait donc pas quelle est conscience ; elle ne réfléchit pas ; rien ne la pousse à créer que l'Amour qui s'oppose à son opposition farouche à l'unité du Néant : La Conscience. Ainsi, c'est l'Amour qui recherche l'UNITE Mais Qui ou Quoi en déciderait ?

BUT ou PAS BUT ? Or, quand on se rend compte que l'univers ex-iste alors qu'il n'a aucune raison d'ex-ister ni d'être, et qu'il se construit sur une sorte de "hasard" apparemment "réfléchi" qui ne saurait réaliser cette chose invraisemblable qu'est l'univers, peut-être peut-on se le demander.

Car s'il n'y a pas But, alors l'Existence est la chose plus miraculeuse et la plus stupide qui se puisse concevoir ; une sorte d'accident dirons-nous CONSCIENT, INTELLIGENT, mais désiré par rien ; le miracle le plus pur ; l'invraisemblable ; le choc insensé d'une impossible rencontre entre deux valeurs opposées et complémentaires ; l'IMPOSSIBILITE et la NECESSITE qui plus est, d'un Néant qui ne peut exister mais qui a une impérieuse nécessité d'être, ce qui peut conduire à penser que c'est cette nécessité du Néant qui conduit le bal ; qui fait qu'il existe à la poursuite d'un But, ou peut-être pas. Cette nécessité est-elle le BUT qui devient le moteur de la Création ? Faut-il se limiter à cette impérieuse raison d'être pour justifier que l'univers paraisse ?

Or, il est un fait, que le BUT de la Création est l'UNIFICATION du Néant et non sa division. Or, cette unification est une course vers l'INFINI. Disons que c'est l'INFINI qui est le BUT de la Création, et que l'Evolution en est le moteur. Donc l'univers existe à la poursuite de ce But ; ce serait sa raison d'être : DIEU.

Le physicien pensera que cela est ridicule ; et pourquoi aurait-il tort de le penser ? Mais le métaphysicien qui côtoie Dieu même sans y croire, sachant que ce Dieu ne saurait prouver sa propre raison d'être, comprendra que l'impérieuse nécessité du Néant est peut-être la REALISATION de ce DIEU, car c'est le BUT final, l'INFINI qui pousse l'univers à être ; et seul l'Univers réalisé permet à Dieu d'exister...Sinon : RIEN

DE NEWTON A HATEM...

OU DU SIMPLISME A LA SUBTILITE.

Il est évident que pour que l'univers se crée avec ou sans Dieu, il doit être d'une très grande simplicité ; sinon, il serait impossible. Mais la simplicité ne doit pas aller jusqu'à être simpliste ; car au vu de notre univers, il est certain qu'une extraordinaire INTELLIGENCE règne dans la Mécanique atomique et planétaire, d'où la croyance en un Dieu Créateur.

Or, dans l'univers newtonien, nous avons La GRAVITATION qui joue le rôle d'ATTRACTION UNIVERSELLE, et le MOUVEMENT ORBITAL produit par une lancée initiale. DEUX composantes mystérieuses dont une seule relie vraiment les masses entre elles par seule attirance gravifique.

Dans l'univers hatémien, nous avons trois composantes qui relient les masses entre elles : La DUALITE MAGNETIQUE ; l'HARMONIE DES ROTATIONS POLAIRES par SYNCHRONISME SYMETRIQUE des polarités, et le MOUVEMENT ORBITAL par Champ Magnétique de chaque masse par l'autre, et de chacune autour de l'autre. Trois composantes reliant toutes les masses entre elles, conditions primordiales d'un équilibre stable en permanence. Chaise à trois pieds, sans plus.

Aussi, que ce Cher Isaac NEWTON veuille bien me pardonner pour avoir conçu une autre Théorie plus complète que la sienne, tout à la fois d'une très grande simplicité et d'une incroyable subtilité, et qui répond de l'atome comme du système planétaire. Mais il faut comprendre que l'univers ne saurait être le jouet d'une rencontre hasardeuse entre la simple attirance des masses et leur mouvement orbital lancé à la volée, tandis que l'univers hatémien se construit par lui-même, et se recréer spontanément et progressivement en cas de destruction, ce qui le rend ETERNEL. Pour comprendre la différence entre l'univers newtonien et l'univers hatémien, il m'a souvent été donné de comparer l'univers newtonien à un **équilibre instable** de billes posées sur d'autres billes, ce que le physicien réfute pour les raisons qui lui sont propres, et c'est son droit ; mais c'est un manque d'intelligence de la Chose, surtout connaissant la solution.

Car en effet, avec NEWTON, nous avons une bille (la Lune), en attirance avec la Terre, et cette bille tend à échapper à cette attirance, par sa vitesse de lancement lui conférant une Force d'Inertie qui l'en éloigne. Elle se trouve donc entre deux forces qui devraient être parfaitement égales ou similaires, afin de se trouver exactement en leur milieu qui est en fait un point ou une ligne géométrique sans aucune surface ni aucun volume. (Le fil du rasoir.).

LES SATELLITES ARTIFICIELS

Les satellites artificiels sont d'une toute autre nature, car ils sont régis par la "Pesanteur" et non par la "gravité" supposée, ce qui a confondu NEWTON qui sans le savoir, a piégé la science qui ne connaît pas plus la différence, tandis que l'une et l'autre sont pourtant de même nature dualiste magnétique mais fonctionnant différemment. Et le public suit le mouvement.

En outre, la lancée des satellites artificielle n'est pas **accidentelle**, mais réglée par ordinateur. Ce sont des avions qui reposent sur leur grande vitesse orbitale finement calculée, fonction de leur poids (masse) mais sont très différents des satellites "naturels" qui sont capturés au cours de leur voyage dans l'espace, ce qui n'a rien à voir avec la théorie de LAPLACE, où les planètes sont nées de la rotation d'une nébuleuse soi-disant "initiale"

Des rétrofusées peuvent également modifier leur trajectoire ou leur distance au sol, ce qui permet de les mettre en orbite suffisamment précise pour qu'il y ait confusion avec les satellites naturels, et que cela dure un certain temps.

La Physique copie les phénomènes observés, mais n'en connaît pas les finesses.. Ils peuvent en outre circuler autour de la Terre en toutes directions, même passant par les pôles ; tandis que les satellites naturels se maintiennent sur le plan "Ecliptique" (équateur approximatif) en raison de leur DOUBLE POLARITE mutuelle qui leur interdit de s'en écarter. Ce serait impossible avec la seule gravité, indépendamment de la position des masses dans l'espace. C'est ainsi que les galaxies ont des formes bien établies de doubles sous-coups inversées par leur "dualité magnétique" et non de "sphères" par "gravité" unipolaire, ce qui d'ailleurs serait même impossible.

Gravitation et Pesanteur sont pourtant toutes deux de même nature Magnétique, mais de concepts très différents comme nous l'avons déjà démontré. On ne peut donc pas comparer le satellite naturel (lune ou autre) avec le satellite artificiel, sous prétexte qu'ils se ressemblent apparemment en tournant autour de la Terre, mais pas comme la Lune qui bien sûr, tourne autour de la Terre, et le satellite artificiel en fait autant ; mais il ne faut pas demander à la Terre de tourner autour du satellite artificiel comme elle tourne autour de la Lune. Et puis, le satellite artificiel fait partie intégrante de la Terre, tandis que la Terre et la Lune se sont capturées mutuellement par leur champ magnétique au cours des milliards d'années ou de millénaires, et les pôles se sont adaptés synchroniquement.

Il est impossible d'envisager une Gravitation sans Répulsion afin qu'elle ait une réalité; car sans contrepartie, elle n'aurait aucune chance d'apparaître, sinon d'être sa propre "nature", ce qui est impensable, ou être "sortie" du chapeau d'un magicien ; ce serait plus probable. Car rien ne peut être "naturel", hormis le Néant, unique origine de toutes choses, dont la Dualité donne naissance à l'Energie Magnétique possédant en elle-même la contrepartie de sa propre existence. Par contre, la Pesanteur est due à la disproportion des masses et à leur proximité, et dont la plus importante absorbe la plus faible.

LE RÔLE DE LA REPULSION DANS LA MECANIQUE HATEMIENNE.

Dans l'équilibre universel, selon le Principe-Créateur hatémien où les pôles sont en rotations symétriques synchronisées, la REPULSION joue un rôle tout aussi essentiel que celui de l'ATTRACTION, alors qu'en tant d'équilibre parfait entre la vitesse orbitale et l'attirance qui résulte de la distance qui sépare les masses, elles semblent ne pas se manifester et ne plus jouer aucun rôle.

Il ne reste donc apparemment que les attirances entre pôles contraires donnant **l'effet gravitant** quatre fois plus intense que la simple attraction magnétique, du fait que les pôles opposés se rapprochent simultanément l'un de l'autre, augmentant l'effet attractif avec quatre fois plus d'intensité.

C'est là une supercherie de la nature qui semble avoir pour rôle de tromper le chercheur qui désire comprendre la Mécanique Universelle. Et elle y a bien réussi en trompant NEWTON et le monde entier avec une gravitation qui en fait est Magnétique, et lui donnant à croire qu'elle était de plus unipolaire.

On ne sépare pas la Dualité Magnétique en positif et négatif, d'autant que ce sont des termes impropres, car ce sont deux polarités "positives" l'une comme l'autre, et le "négatif", pour peu qu'on le veuille, se trouve dans l'aimant, exactement entre les deux polarités et n'est qu'un point géométrique sans aucun volume ni surface, comme le milieu entre deux forces opposées qui agissent sur un objet qui se trouve entre elles. (satellite newtonien impossible, en équilibre entre l'attirance d'une part, et la force qui l'en éloigne d'autre part.) équilibre d'autant plus précaire qu'il est le produit d'une lancée initiale et inopinée.

La répulsion ne se manifeste ouvertement que lorsque le satellite tente de se rapprocher ou de s'éloigner de son orbite, car les polarités se désynchronisent. De même que dans les aimants en rotations synchronisées, les pôles en répulsion se trouvant toujours à la même distance l'un de l'autre, leur effet répulsif disparaît pour ne laisser que l'attraction, ce que nous considérons comme "gravitation". mais, lorsque les masses se rapprochent, la répulsion augmente, et l'attraction diminue, ceci grâce aux déviations angulaires des pôles qui ne se trouvent plus en accord parfait de synchronisme symétrique.. Et lorsque le satellite veut s'éloigner, l'attraction augmente et la répulsion diminue. C'est ainsi que l'attirance équilibre parfaitement le mouvement orbital au cours des rapprochements et des éloignements, dont KEPLER a constaté les variations qui passent pour des lois, mais ne sont que des conséquences de l'Univers hatémien. Cela fait donc partie de la STABILITE mécanique. (A disposition). Voilà Monsieur NEWTON la réponse à votre univers.

En fait, je vous sais gré de n'avoir pas trouvé la vraie solution, et me l'avoir laissée. Vous m'avez fait là un prodigieux cadeau. Merci, Merci encore.

OBSCURANTISME ET CONNAISSANCE

Parallèlement à ce que l'on a pu nommer l'obscurantisme mystique de l'Ere du Poisson qui aura duré quelques deux mille années, il est également possible de parler d'obscurantisme scientifique.

Surprenant peut-être, mais il fallait cependant dénoncer les erreurs monumentales sur lesquelles s'appuie la Physique dont le "savoir" passe pour être LA CONNAISSANCE, et qui en est fort éloignée, cela depuis bien plus des deux millénaires.

Il ne s'agit pas de critiquer une science qui cherche désespérément à résoudre les grandes énigmes de l'univers ; car rien n'est méprisable en cela ; mais nous entrons dans une Ere nouvelle qui semble de toute évidence, nous réserver de nombreuses surprises sur le vrai SAVOIR qu'est LA Connaissance Métaphysique, fondement de la Physique, et en fait, de toute science quelle qu'elle soit, alors qu'elle est rejetée comme une science de l'Esprit, ce qui est en fait exact dans le sens où cet Esprit est la Dualité Magnétique qui pourtant passe à tort pour être Physique, et qui n'a rien de mystique.

Ainsi, la Métaphysique avec ou sans Dieu est la CAUSE profonde des premiers éléments qui vont devenir la Physique. Or, il est évident que rejeter la Métaphysique comme étant une vue de l'Esprit, est une impardonnable erreur, car on ne sépare pas la Cause de son Effet. Et autrement dit, il n'est pas d'effet sans cause : (Dualité fondamentale.). Pas de Physique sans Métaphysique. Si l'univers pose à la science classique des problèmes insolubles, c'est précisément par rejet de certaines valeurs réelles qui passent pour des impossibilités, utopies ou vulgaires visions sans fondements apparents, et qui cependant, sont des vérités fondamentales et incontournables, tel le Mouvement Perpétuel qui régit toute la Mécanique Universelle. Et en fait, il n'est rien d'autre dans tout l'Univers ; l'important était d'en découvrir le mécanisme, mais avec NEWTON, le monde entier s'est pris au piège d'une impossibilité pourtant facile à détecter, mais mathématiquement exacte, ce qui a conduit à croire qu'elle était la seule solution possible, ignorant que TOUT dans l'Univers est mathématique, sans quoi ne saurait être ni ex-ister. Et quelle que soit la formule adoptée, raisonnablement conçue, dès qu'elle est mise en équation apparemment exacte, elle peut être adoptée comme réalité, alors qu'elle peut être totalement absurde.

Nota : Le fait de réaliser des prodiges scientifiques, grâce aux mathématiques et autres observations de phénomènes qu'il est toujours possible de reproduire artificiellement, n'a jamais été un gage de vérité ni de reconnaissance indiscutable des "lois" et "principes" qui d'ailleurs, sont inventés de toute pièce pour en rendre compte ; et il est facile d'en démontrer les erreurs.

Ces vérités sont donc rejetées sans ménagement souvent sous le prétexte qu'elles ne sont pas conformes à la Physique. Et alors ?

MAGNETISME ET ELECTRICITE.

Il est déjà particulièrement extraordinaire qu'il y ait une seule énergie capable d'attirer et de repousser à distance **jusqu'à l'infini**, sans lien matériel ; et la physique en considère plusieurs dont la "gravité", la "pesanteur", l'électricité statique, l'électromagnétisme, la pensée, et autres, ce qui ne semble pas la troubler. Alors, pourquoi une seule "science" rejetant toutes les autres, tandis que la Physique ne saurait répondre seule aux problèmes les plus élémentaires comme "l'énergie initiale", l'atome, la "matière", la vie, etc..

Nous les avons déjà citées qui seraient des énergies apparemment "physiques". Mais pourquoi "physiques" alors qu'elles ne sont pas palpables, et donc non tangibles, et par suite, physiques seulement en apparence C'est donc qu'il y a autre chose ; et pourquoi la Création serait-elle uniquement Physique qui déjà, ne s'explique pas elle-même.?

Or, la Dualité Magnétique ne peut être qu'une **Energie mentale**, une **DOUBLE nécessité** de SEPARATION et d'UNIFICATION car, attirer et repousser à distance sans lien matériel ne saurait être "physique" ; elle ne saurait donc être dupliquée par d'autres énergies de même nature attractive ou répulsive. Par contre, par sa seule Dualité, elle peut expliquer toutes les autres, dont bien entendu cette Electricité qui passe pour être "**Electromagnétisme**" depuis MAXWELL, et non Physique.

RUTHERFORD et BOHR se sont laissés prendre au piège de la confusion entre magnétisme et électricité, parce qu'avec l'un ou l'autre, on produit le second ; et si les pôles magnétiques sont insécables, eh bien en électricité, il y a aussi toujours deux conducteurs également inséparables bien qu'apparemment distincts, un POSITIF et un NEGATIF. Dans l'aimant, ces deux polarités ne peuvent se distinguer, car elles sont de même valeur à la fois l'une et l'autre, et que l'on peut imaginer positive et négative en valeur égale : Dualité fondamentale. Il suffit d'inverser les fonctions à l'aide d'un gros aimant. et le Nord passe alors au Sud, et inversement, le Sud passe au Nord. Comment pourrait-on les séparer ? En électricité, on peut les distinguer, mais sans les séparer l'un de l'autre . Il ne peut y avoir positif que s'il y a négatif. Ces deux termes font la confusion dans le Dualité Magnétique ; et BOHR a piégé la Physique avec son atome irréalisable en aucune façon.

D'ailleurs, nous savons que ces polarités sont spirituelles mais non mystiques, de simples nécessités mentales de séparation et d'unification simultanées, cela se passant en chacun des points de l'Infini du Néant, et donc n'ayant pas même le moindre volume, la moindre consistance, la moindre densité ou la moindre masse. Autrement dit, elles n'ont pas même de corps. Ce sont simplement de simples "entités" qui naissent de la Conscience du Néant dont la Nullité et l'Infinitude sont de simples évidences dénuées de la moindre réalité physique.

L'IMPERIEUSE NECESSITE DE LA DUALITE.

La nullité de l'origine est impérative, car seule elle peut être au plus profond de l'Eternité...Et seule elle peut engendrer une Dualité afin que la totalité soit elle-même, nulle. Partir d'un objet tangible interdit toute possibilité de dualité du genre Magnétique. Mais tout corps physicalisé est spontanément dualité. De ce fait, il apparaît que toute énergie unipolaire ne pourrait être ni même ex-ister.

La gravitation ou la pesanteur ne saurait avoir la moindre valeur, précisément parce qu'elles ne possèdent pas en elles-mêmes, la contrepartie de leur propre existence, leur contre-valeur absolue. Elles sont unipolaires ; ce qui est impossible comme un corps qui aurait un dessus sans avoir un dessous, ou un morceau de ficelle qui n'aurait qu'une seule extrémité.

Petit problème insoluble qui tient la physique en haleine lorsqu'elle cherche la nature de la "matière", et d'où sortent les énergies qui produisent le monde. ?

C'est pourquoi, comme pour la Dualité Magnétique, il faut partir du NON-ÊTRE, car partir de l'Être est voué à l'échec.

Aussi, la Recherche se base-t-elle uniquement sur la notion de ce qui "semble être", sur ce qui est perçu; sur ce qui est "sensible", car les sensations sont illusoires, et donc en réalité, sur le NON-ÊTRE en croyant le contraire ; et le Non-Être, c'est le NEANT.

La Connaissance n'est donc pas accessible à la Physique. Elle doit se satisfaire du simple CROIRE SAVOIR.

Mais inconsciemment, croire savoir n'est pas savoir ; et là aussi, il y a Dualité, ce qui fait que la Physique ne saurait se rendre compte de ses visions, ce qui la conduit à simplement prendre les vessies pour des lanternes en imaginant qu'elle est dans le vrai et qu'elle est une science exacte.

Ceci sera lorsqu'elle admettra la réalité de la Métaphysique avec ou sans Dieu.

La Dualité est donc impérative, et pour créer, il faut absolument deux Energies opposées. On ne peut rien tirer de la seule gravité uniquement attractive, comme on ne peut rien tirer de la seule répulsion, ceci, par expérience ; il ne reste donc que la seule Dualité Magnétique pour répondre de l'existence des êtres et des choses. Et toute énergie, de quelque façon qu'elle se comporte, est de nature magnétique exclusivement. C'est déjà fantastique que cette Dualité soit elle-même ce qu'elle est en partant du Néant, jouant ainsi le rôle de Dieu. Car même si Dieu est ou seulement ex-iste, Il ne peut que s'assimiler à l'Infini ; et l'Infini est le Néant.

Il n'est rien d'autre aux plus lointaines origines que l'absence de quoi que ce soit hormis l'INFINI. Alors, cet Infini est-il Dieu ?

POUR CONSERVER, IL FAUT ENTRETENIR.

La Physique joue donc sur les équations généralement “binaires” pour jurer de la stabilité de deux forces contraires et a “inventé” le principe de conservation afin de justifier cet équilibre. Or, pour qu’il y ait conservation, il est indispensable qu’il y ait simultanément “entretien”. On n’a jamais vu quoi que ce soit qui puisse demeurer stable sans qu’il y ait simultanément une raison pour maintenir cet équilibre en permanence, mais il est dissimulé et ne laisse voir que l’apparence.

C’est tellement évident, que j’en suis à me demander si l’être humain a quelque chose dans la tête à moins que ce soit un petit pois. Car la totalité du monde depuis plus de trois cents années, accepte l’équilibre newtonien comme une réalité indiscutable, alors que c’est purement impossible.

Il ne pourrait y avoir “conservation” que si quelque objet que ce soit pût **être** de sa propre nature ; non composite, éternel, **être lui-même**, sans autre cause et sans commencement, donc éternel. Or, cela est foncièrement impossible.

Et en réalité, il y a “conservation”, mais faisant partie intégrante du **Principe Créateur, “Conservateur”, Evolutif et Adaptateur Hatémien** qui fonctionne sur un équilibre TERNAIRE à trois composantes. Sinon l’Univers ne pourrait même ex-ister.

Et pourtant, il est construit à partir de la “Dualité” Magnétique, mais la nuance est remarquable ; c’est que c’est grâce à cette Dualité, qu’il y a action et réaction égales et de sens contraires ; seulement ce sont des Energies INTELLIGENTES dont la Conscience est nécessairement BINAIRE en **déséquilibre** permanent afin de produire un MOUVEMENT dont l’ensemble sera TERNAIRE. C’est en quelque sorte, un équilibre MOUVANT dont la stabilité est impossible, et qui crée en permanence sans pouvoir trouver le repos.

Mais il fallait en découvrir le sens, car cette Dualité Magnétique a ceci de particulier qu’elle est NULLE et AGISSANTE dans un éternel combat contre sa propre stabilité. Son équilibre est donc précaire à la recherche permanente d’un équilibre impossible, d’où apparaît le Mouvement Perpétuel dans un système TERNAIRE, dont le résumé est BINAIRE : Le Principe CREATEUR.

Prenez deux aimants stables en présence l’un de l’autre, ils vont instantanément se mettre en mouvement d’autant plus dans l’espace où ils sont indépendants du milieu, et ils vont engendrer un système TERNAIRE en Mouvement Perpétuel. Il leur sera impossible de ne pas créer ce troisième élément. Et grâce à cela, la création sera perpétuellement entretenue sous une forme TERNAIRE ; en l’occurrence un atome ou un système planétaire, où l’équilibre apparent sera BINAIRE, ce qui serait impossible, et en éternelle “conservation”.

MAGNETISME, ELECTRICITE, UNIVERS.

Quelle différence entre Magnétisme et Electricité, Matière, Vie et autres ?

Nous savons donc ce que sont les aimants, de simples dualités séparation-unification, et nous savons même que c'est du Néant qu'il faut les voir naître, car en résumé, le Néant est impossible ry nécessaire Or, voici une autre et nouvelle conception de la Conscience qui sépare le Néant :

Afin d'établir la comparaison, il est déjà une chose, à savoir que les deux conducteurs sont nécessaires et inséparables en électricité. Lorsqu'on n'utilise qu'un seul conducteur, on utilise le milieu cosmique comme second conducteur ; mais il y a toujours un conducteur dit positif et un conducteur dit négatif, isolés l'un de l'autre ; d'où la confusion qui a conduit BOHR à sa théorie de l'atome en isolant particules positives et particules négatives dans l'aimant, ce qui est une aberration.

Il est également possible, par exemple dans les téléphones portables, d'utiliser les ondes hertziennes relayées par des antennes sans lesquelles aucune réception ne serait possible. Il s'agit donc toujours d'une double polarité plus ou moins dissimulée sous une forme quelconque, mais la dualité est inévitable.

Niels BOHR a donc séparé le positif du négatif en réalité magnétique, dans l'atome, afin de rendre compte de la dualité, et qu'il y ait attirance entre noyau-proton d'une part, et satellite électron d'autre part, mais sans aucune conscience que les polarités sont inséparables dans leur nature profonde.

Car il fallait que le noyau central et les satellites de ce noyau s'attirent les uns les autres afin de copier le principe de NEWTON qui supposait que la Terre et la Lune s'attiraient mutuellement et que la Lune était en orbite "stable" autour de la Terre. Mais savait-il que la Terre tournait elle aussi autour de la Lune ? Car cela compliquait démesurément les choses.

En effet, que la Lune tourne autour de la Terre, cela pose déjà un problème considérable concernant le fait que la seule attirance entre en jeu, alors que le mouvement orbital ne constitue aucun lien entre les masses ; mais si en plus la Terre doit tourner autour de la Lune, comment peut-on imaginer que de telles rencontres inopinées puissent se maintenir indéfiniment sur des orbites parfaitement régulières et définitives ? Problème ABSOLUMENT IRREALISABLE serait-ce pour l'un seulement de ces équilibres. Or, Ils se comptent en milliards de milliards disons à l'infini pour se placer en de telles conditions.

La Lune, pincée entre l'attraction terrestre et son désir d'y échapper par sa vitesse orbitale, est une totale aberration, car elle se trouverait exactement entre deux polarités attractives opposées, ce qui est irréalisable. ; mais c'est mathématiquement possible en apparence. Un énorme piège.

MAGNETISME ET ELECTRICITE.

Pour comprendre la différence notable entre **aimant et électricité**, alors que l'électricité est de nature exclusivement "magnétique", quoi qu'on en pense, ce qui a confondu RUTHERFORD et BOHR qui sont responsables de la séparation entre particules positives et particules négatives, en électricité **on distingue séparément les polarités par leur utilisation** On sait donc que les deux conducteurs peuvent être considérés isolément par un **PLUS** et par un **MOINS** mais ils ne sont pas isolables puisque absolument nécessaires l'un à l'autre au moment précis de leur utilisation, quelle que soit leur nature.

Le fait de produire un "courant" électrique ne saurait éliminer l'un des deux conducteurs qu'on ne peut utiliser indépendamment l'un de l'autre, même en apparence.

L'on peut dire qu'il y a une entrée "l'anode", et une sortie, la "cathode". Autrement dit, quand on produit un courant par un procédé quelconque, ce courant passe d'une polarité à l'autre, ce qui fait qu'on peut considérer les polarités isolément l'une de l'autre ; mais supprimer l'une, rend la chose inutilisable. Elles sont complémentaires, indissociables quelle qu'en soit l'utilisation, sous quelque forme que cela soit, comme celles de l'aimant.

Dans la plupart des cas, il faut utiliser des aimants pour produire un courant électrique, et de même avec un courant électrique, on peut produire des aimants. Cela donne à supposer que nous avons deux modèles de forces différents l'un de l'autre et complémentaires : MAXWELL en a tiré l'électromagnétisme, mais c'est une erreur, et en fait il n'y en a qu'un seul à l'origine, c'est l'aimant.

La raison en est que la Dualité Magnétique s'explique à partir du Néant, tandis que cela serait impossible pour expliquer l'électricité, ce qui est délicat vis-à-vis de la Physique qui ne sait pas que la Dualité Magnétique est faite de la "Conscience" séparatrice et de "l'Amour" unificateur, permettant la répulsion et l'Attraction, ce qui n'est pas probant dans l'électricité qui prend d'autres formes. . Chacun peut faire son choix.

C'est donc la seule Dualité Magnétique qui attire ou repousse à distance. Tandis que l'électricité n'a pas en soi cette curieuse propriété. Elle peut toutefois réaliser ce prodige dans les solénoïdes qui sont des enroulement de câbles généralement en cuivre, et qui produisent un champ magnétique dans ces enroulements, permettant de produire des aimants artificiels. Mais faut-il savoir que les particules atomiques sont des aimants dipôles et donc possédant un pôle Nord et un pôle Sud ; ce qui permet au fil de cuivre, de produire l'effet attractif ou répulsif selon les besoins.

Le choix est donc relativement facile sans risque d'erreur en donnant la priorité ex-istentielle à l'aimant et non à l'électricité qui en découle.

LA SEPARATION DES CONDUCTEURS EN ELECTRICITE.

Dans une batterie productrice d'électricité, nous avons deux conducteurs qui sont isolés mais non indépendants, et inutilisables séparément sans l'existence de l'autre, sous quelque forme que ce soit.

La batterie est faite d'un récipient contenant un liquide ou un agrégat fortement acide dans lequel sont plongés deux métaux assez différents, par exemple, l'un en zinc, l'autre en cuivre, ou bien l'un en oxyde de plomb et l'autre en plomb, ou autres, qui sont progressivement rongés par l'acide, plus ou moins rapidement, mais de façon différente pour chacun d'eux.

De la sorte, la décomposition progressive de l'un des éléments qui se trouve plus rapidement rongé et décomposé que l'autre, dégage une énergie qui est en fait, l'Energie Magnétique composant ses propres atomes, et qui est libérée. Il apparaît que l'anode est plus rongée que la cathode, et cette énergie magnétique ainsi dégagée à l'extrémité des conducteurs, est utilisable sous forme d'électricité, mais c'est de la dualité magnétique.

C'est ainsi qu'avec des batteries électriques, on obtient une énergie magnétique sous un effet électrique, celle qui est extraite des métaux faits d'atomes dont les particules sont des aimants, plongés dans l'acide, et que l'on peut utiliser pour réaliser d'autres aimants que nous pouvons utiliser.

C'est à la fois simple et subtil. Il est assez difficile de penser à cela sans LA Connaissance, sachant déjà que tout corps est de nature magnétique, ce qui n'est pas forcément évident fonction de l'observation.

Mais quand on le sait, la chose devient d'une parfaite évidence, comprenant la nature des choses. Il faut donc savoir que tout est Magnétique sans aucune exception.

Et il en est ainsi de toutes les Energies quelles qu'elles soient ; c'est en quelque sorte la GRANDE UNIFICATION qui permet de tout comprendre ; car alors tout devient de la plus grande simplicité, laissant les complications à la Physique qui ne jure que par la Matière.

Or, il est infiniment plus facile de comprendre que c'est la "matière" qui est faite de Dualité Magnétique, ce qui explique qu'elle puisse agir à distance, plutôt que l'inverse et dire que l'énergie magnétique vient de la "matière" ; car il est évident que ce serait absolument impossible considérant les particularités de cette Energie qui agit à distance sans lien matériel.

Comme quoi le matérialisme conduit à des bévues depuis la nuit des Temps, et c'est bien compréhensible, puisque c'est la première "chose" qui apparaît au regard, et qui pose le premier problème "Qu'est-ce que c'est ? " Et pour y répondre, il faut impérativement LA Connaissance sans laquelle tout est mystère

“PHYSIQUE” DES FLUIDES SELON “BROWN” ET MOUVEMENT HATEMIEN.

La “matière” étant faite d’énergie magnétique, il faut revenir en permanence à la conception hatémienne des atomes, si l’on veut comprendre la majorité des phénomènes “physiques”.

La théorie classique s’appuie sur une curieuse conception des fluides, au point qu’elle se pose des problèmes insolubles ; car il faut revenir au sacro-saint principe de conservation pour savoir que le Mouvement BROWNIEN des fluides consiste croit-on, en un **mouvement ininterrompu de chocs** entre les molécules dans les liquides et dans les gaz..

C’est en fait une curiosité de penser que depuis des lustres, la lumière n’a pas encore été faite sur ces bombardements ininterrompus, comme s’il était possible qu’il en soit ainsi, s’entrechoquant indéfiniment par conservation de l’énergie. Comment est-il possible que l’on puisse croire une histoire pareille ?...Et que grâce à ce principe, la chose se poursuive indéfiniment et tout naturellement.

La “matière”, toujours la “matière”. Et comment expliquer le début de ces bombardements qui se poursuivraient indéfiniment et sans se freiner ? Mais il faut reconnaître que depuis un certain temps, la Physique se pose les plus gros problèmes sur ces fluides et liquides sans leur apporter de réponse, alors que c’est si simple par LA Connaissance hatémienne connue depuis 1955.

Que devient le liquide lorsqu’il se trouve en état de congélation, du fait que tous ces mouvements doivent se trouver figés, en repos du moins apparent, formant des cristaux encastés les uns dans les autres où toute agitation a disparu ; car il serait curieux de savoir de quelle manière, ils vont continuer à s’entrechoquer. Mais peut-être ne s’agit-il que des atomes qui alors, malgré le froid, continueraient leurs manèges. Il semble que ce n’est pas cela dont il s’agit, mais bien des molécules qui s’entrechoqueraient, devenant des cristaux solides. Tout mouvement doit donc disparaître ...

Et puis ensuite, au moment du réchauffement, par quel miracle vont-ils se remettre en mouvements et s’entrechoquer à nouveau pour reformer des fluides sans qu’ils ne soient relancés par un procédé quelconque artificiel ?

C’est là un problème curieux qu’il faudrait résoudre par le principe de conservation qui maintient les choses en l’état. Mais le Physicien doit avoir sa solution.

Car il faut bien répondre à ce problème, et savoir comment des objets figés en repos, vont-ils se mettre en mouvement sans raison apparente et se remettre à s’entrechoquer sans se freiner ; car la chaleur n’a pas ce pouvoir semble-t-il, sauf pour la Physique...Simple question.. Il doit y avoir autre chose !

LE MOUVEMENT HATEMIEN de la Métaphysique des fluides doit donc répondre de tous ces comportements.

Car il ne s'agit plus de molécules qui s'entrechoquent pour donner l'apparence de fluidité, mais d'une mécanique plus subtile du fait que dans un atome, les particules étant des aimants, elles sont en mouvement perpétuel les unes autour des autres et à grande vitesse de rotation, entraînées les unes par les autres et les unes autour des autres par force centrifuge avec effet de fronde, maintenues à distance moyenne.

Les mouvements orbitaux des électrons sont ainsi stabilisés à des valeurs moyennes constantes au cours de leur périple, et tiennent à demeurer à ces distances en fonction des exigences du milieu où ils évoluent, ce qui justifie leur stabilité mécanique en équilibre TERNAIRE avec l'attraction, la répulsion, l'harmonie des rotations polaires et le mouvement orbital. Les atomes sont donc stables dans tous leurs mouvements et leur "agitation" sans qu'ils ne s'entrechoquent, ne présentant aucune différence dans les divers états de la "matière" quels qu'ils soient.

Et cela est très important, car lorsque la température s'élève, il s'agit simplement d'adjonction d'énergie magnétique dans le milieu entourant cette "matière".

Cette adjonction se manifeste simplement par **INTERPENETRATION** des champs magnétiques inverses, dans les particules, et la curiosité veut que malgré cette préférence entre les pôles opposés, les pôles en répulsions qui s'y refusent, augmentent eux-aussi dans les mêmes proportions. Cette curiosité se démontre aisément par l'expérimentation en jouant avec les aimants.

Ainsi, lorsque la température s'élève, la réaction se manifeste immédiatement par la **DILATATION** des atomes où les électrons en orbite s'éloignent des protons en acquérant une nouvelle énergie, et s'ÉLOIGNENT des noyaux qui eux aussi absorbent une part de cette énergie, et se repoussent les uns des autres, mais dans de très faibles proportions, ce qui commence à modifier la consistance de la "matière" qui peut devenir "magmatique" sans être fluide.

La "matière" alors, perd de sa densité et de sa consistance.

Mais si la température augmente encore, les électrons s'éloignant de plus en plus de leur noyau, peuvent alors à certaines températures, non seulement obliger les atomes à se repousser les uns les autres, mais passer de leur atome habituel, à l'un des atomes se trouvant à la limite tangentielle la plus proches, puis à une autre, et ainsi de suite dans un échange continu des électrons d'un atome à l'autre, la "matière" étant faite exclusivement d'atomes, perdant alors sa consistance sans pour autant perdre ses qualités intrinsèques habituelles, car rien n'est changé dans la structure moyenne des atomes, sinon qu'ils sont plus ou moins dilatés par l'adjonction d'Énergie Magnétique. **C'est le Mouvement Hatémien de la Métaphysique des Fluides.**

LA GAZEÏFICATION DE LA “MATIERE”.

Si la “matière” perd ainsi de la consistance et que les électrons se mélangent d’un atome à l’autre, ceux-ci ne sont plus figés dans leur position habituelle, mais évolue dans un échange continu de positions. Ils peuvent donc eux-aussi se déplacer les uns par rapport aux autres, grâce à leurs électrons qui passent d’un atome à l’autre, permettant de même aux noyaux, de se mouvoir les uns par rapport aux autres, et devenant de moins en moins solidaires les uns des autres. La “matière” ainsi, devient plus ou moins fluide tout en demeurant ce qu’elle est, et conservant ses propriétés, puisque rien n’est changé dans sa structure habituelle, sinon que quelques électrons peuvent se rencontrer et se détruire mutuellement, activant encore la dilatation.

Mais elle peut aller beaucoup plus loin, car dans cette agitation inhabituelle, les électrons peuvent non seulement s’éloigner de leur noyau par augmentation de la force centrifuge, mais ils peuvent contribuer à ce que les noyaux s’éloignent eux-aussi les uns des autres et modifient leurs positions et leur volume en augmentant encore la dilatation, car les distances entre particules augmentent par entraînement mutuel, et la fluidification peut ainsi se poursuivre jusqu’à ce qu’elle perde toute consistance au point de dépasser l’état fluide pour devenir gazeux, et jusqu’à la ‘sublimation’, réaction violente où le corps solide passe quelquefois directement à l’état gazeux, tandis que les relations demeurent entre particules, par les mouvements polaires qui demeurent synchronisés.

Au fur et à mesure de la dilatation, la densité du corps peut devenir extrêmement faible par l’éloignement progressif des atomes qui occupent de plus en plus d’espace, jusqu’à ce que la densité devienne si faible, qu’elle finit par être plus faible que le milieu ambiant, et s’élève alors sous forme gazeuse ou de nuage.

Mais aussi, lorsque les électrons se trouvent fortement agités par l’adjonction d’énergie magnétique sous diverses formes, et du fait qu’ils se rencontrent mutuellement, ils dégagent leur propre énergie qui s’ajoute à celle existante, et c’est là que peuvent se produire des agitations encore plus violentes générant des montées de gaz sous forme de FLAMMES. C’est le FEU dont nul ne connaissait la nature, la considérant même comme un quatrième élément ou une propriété particulière de la “matière”.

En résumé, l’adjonction d’énergie toujours magnétique, fait que les particules s’éloignent de plus en plus les unes des autres, augmentant ainsi le volume de l’objet qui se dilate, passant de l’état solide à l’état magmatique, puis à l’état liquide, puis à l’état gazeux, et peut aller encore plus loin, car le gaz lui-même conserve une certaine consistance dans laquelle les particules demeurent toujours solidaires les unes des autres, mais très peu unies dans leurs positions mutuelles, et moins encore que dans le liquide, atteignant des densités extrêmement faibles dont les flammes, qui s’élèvent dans le milieu ambiant.

L'INTERPENETRATION... DES CHAMPS MAGNETIQUES.

Qu'est-ce donc que cette bête là ? Voilà un phénomène totalement inconnu de la Physique, et pourtant, absolument fantastique, tellement important que toute la Mécanique Universelle en découle. Sans elle, pas d'Univers.

L'INTERPENETRATION des champs magnétiques est l'un des phénomènes les plus intéressants de toute la science ; car c'est grâce à elle que les SENS peuvent se manifester. Sans elle, les sens n'ont plus aucun sens ; car il ne peut plus y avoir communication entre les objet ni entre les êtres. Il y aurait indifférence, et la Vie serait sans intérêt. C'est en effet par l'interpénétration des champs magnétiques NORD et SUD exclusivement, que les sensations peuvent se manifester, tandis que les pôles en répulsion ne sauraient s'interpénétrer puisqu'au contraire, ils se repoussent. Cela aussi est très important pour la Mécanique atomique et planétaire.

De plus, cela justifie qu'ils s'attirent en **raison inverse du carré de leur distance selon la Loi de COULOMB**, plutôt que **s'attirer proportionnellement à cette distance**. Qu'on se le dise, car cela est très important pour la production de Mouvements Perpétuels sans laquelle interpénétration, ils seraient impossibles. Les rapports de forces seraient réduits par deux.

Il est en effet indispensable que cela soit ; car c'est grâce à elle que lorsque deux pôles opposés un Nord et un Sud se rapprochent simultanément l'un de l'autre de façon symétrique et synchronisée comme devant un miroir, l'accélération des rotations peut se produire avec seize fois plus d'attraction au lieu de quatre fois seulement. C'est en partie pour cette raison également, qu'il est absolument impossible de séparer les aimants en positif et négatif isolément, et qu'ils sont inéluctablement pourvus de leur double polarité, quelle que soit leur dimension. Cette relation à l'inverse du carré de COULOMB est donc très importante, car à l'opposé, lorsque les pôles se séparent au retour et lorsque la vitesse d'éloignement se trouve freinée de quatre fois pour deux fois plus de distance parcourue lorsque l'un des pôles demeure fixe, il est indispensable que cette vitesse soit rétablie spontanément afin de demeurer constante et donc sans freinage, lorsque les deux pôles s'éloignent simultanément l'un de l'autre, la- aussi comme devant un miroir.

S'il n'y avait pas interpénétration des champs opposés, il y aurait seulement proportionnalité, et la vitesse d'éloignement au lieu d'être multipliée par quatre serait multipliée par deux, et le freinage ne serait pas divisé par quatre mais seulement par deux, ralentissant les rotations au lieu de leur permettre de s'accélérer. Le freinage serait alors maintenu et les vitesses de rotations seraient réduites au lieu de s'accélérer lorsqu'ils se rapprochent l'un de l'autre.

L'INTELLIGENCE DE LA CHOSE

Ce n'est pas l'intelligence de l'être en elle-même ; ce n'est pas l'intelligence de l'objet en soi ; c'est voir ce qui est dissimulé, ce qui est invisible dans un phénomène ; c'est comprendre le POURQUOI de l'objet en profondeur ; de sa raison intime d'être ou bien d'exister ; au point que nul autre ne se rend compte qu'il y a ce tout petit détail qui fait que sans lui, la chose ne serait pas, et qui souvent, est incompréhensible pour le "commun". C'est donc comprendre que sans ce petit détail profondément dissimulé dans l'objet, celui-ci ne serait pas.

C'est sans doute très compliqué, mais nous allons comprendre ce qu'est ce tout petit détail à travers la vraie Mécanique Universelle dont NEWTON serait à tort l'inventeur, bien qu'il le soit partiellement, car il permet la réalisation de satellites ARTIFICIELS. Or, ceux-ci ne démontrent en rien qu'ils sont la copie conforme des satellites NATURELS, loin de là, et qui d'ailleurs, ne fonctionnent pas de la même façon... Mais qui s'en rend compte ? Et c'est là qu'il faut avoir l'Intelligence de la Chose.

Considérons une galaxie ; la nôtre par exemple, avec ses cent milliards de planètes et étoiles... A quelques unités près. Elle doit être constituée d'un énorme noyau central autour duquel sont en rotations orbitales, quelques centaines de millions ou milliers de très grosses étoiles satellites.

Chacun de ces satellites, étoile ou planète, a lui-même un certain nombre d'autres satellites qui peuvent être des étoiles à ce niveau, et qui ont elles-aussi d'autres satellites qui tournent en orbite autour (j'évite de dire qui "gravitent" qui est un terme en réalité impropre selon le fait que la "gravité" découle en réalité de l'Energie Magnétique...Mais qui le sait ? Pas la Physique.

Ces satellites, étoiles ou simples planètes selon leur importance, sont eux-mêmes dotés de satellites moins gros qui tournent également et peuvent avoir d'autres satellites autour desquels des petites planètes ont également d'autres satellites en orbite ; et cela avec des centaines ou des milliers de modèles standards dont chaque étoile ou même planète est elle-même le centre d'un autre système de satellites. Il en faut, pour dénombrer des centaines de milliards d'éléments.

Croire que cela démontre la mécanique newtonienne sur une lancée initiale ou selon un Big-bang est plutôt abusif ; mais faute de mieux en l'attente d'une solution qui elle, peut rendre compte de cette monumentale mécanique, cela est admis par le public qui fait confiance à la science. Or, dans notre seul système solaire qui serait censé être en bout de parcours à la périphérie de la galaxie ou quelque part baigné dans la galaxie, avec ses neuf planètes principales connues dont la plupart ont elles-mêmes des satellites, comme la Terre par exemple autour de laquelle tourne la Lune, penser que cela découle d'une lancée accidentelle dénote d'un manque flagrant d'**intelligence de la chose**.

LE PIEGE DE LA MECANIQUE NEWTONIENNE

NEWTON est SUR la Terre. Il établit sa Théorie sans se rendre compte que pour que la Lune tourne régulièrement autour de la Terre, et également autour de lui, il serait indispensable qu'elle fût LANCEE DE LA TERRE, comme le sont les satellites artificiels, les avions, les oiseaux migrateurs et autres objets intégrants de la Terre, et non par une poussée venant de l'extérieur, envoyant la Terre et la Lune dans l'espace : même si la Terre est FIXE, IMMOBILE quelque part en un point déterminé du cosmos, et que seule la Lune est lancée exactement vers l'endroit où se trouve la Terre, afin qu'elle se mette en orbite ; car si la Terre se déplace, le problème est encore plus impossible tant la précision doit être énorme. Le résultat ne durerait que le temps qu'une hirondelle passe sur la maison ; car aussitôt, se manifesteraient les premiers signes de déséquilibre qui se poursuivraient en accélération progressive. Celui qui pense autrement ferait bien de réfléchir à la fragilité du système, en faisant preuve d'**"Intelligence de la Chose"**.

La lancée serait telle, qu'il faudrait qu'elle fût précise au milliardième de milliardième de millimètre d'une part, dans l'axe précis de la position de l'équateur terrestre ; avec une vitesse lui permettant de s'ARRÊTER exactement à l'endroit voulu pour que la Lune ne s'éloigne pas de la Terre et qu'elle puisse se stabiliser sur une orbite absolument précise et parfaitement circulaire ; et sans compter avec les forces de "gravité" de chacune des masses afin qu'elles correspondent exactement à la vitesse orbitale de chacune, puisqu'elles sont satellites l'une de l'autre, et avec des masses différentes qui devrait régler la proportionnalité des mouvements orbitaux, la Lune allant plus vite que la Terre.

C'est sans doute pour cela que certains vrais savants pensent que pour réussir un tel équilibre, les chances ne sont que d'**une sur dix suivis de soixante zéros.**, soit **une sur un milliard de milliards de milliards de milliards de milliards de milliards...** Et encore : Note personnelle. En fait, ce n'est pas plus possible que poser deux billes parfaitement sphériques et polies en équilibre permanent l'une sur l'autre. Mais c'est mathématiquement possible sans l'Intelligence de la Chose. Comme quoi les mathématiques ne démontrent rien ou peuvent être discutables. Autrement dit, il faudrait que NEWTON fût à l'EXTERIEUR du système Terre-Lune pour qu'il puisse se rendre compte de son impossibilité. Il s'est pris lui-même à son propre **PIEGE**, entraînant avec lui, des dizaines de milliards de fervents admirateurs. Et l'Académie des Science le croit aussi.

Il serait donc radicalement impossible que notre satellite puisse se maintenir en orbite à la suite d'une lancée partant d'un point quelconque du cosmos, ou par un big bang imaginaire qui aurait donné une vitesse plus ou moins égale à la Terre comme à la Lune. Et si les mathématiques prouvent la fiabilité de cet équilibre, alors il faut que le mathématicien change de métier et vende des supports-chaussettes à la sortie des cinémas. Ce serait plus profitable.

LA NEBULEUSE DE LAPLACE : ABSURDITE ? MANQUE D'INTELLIGENCE ? NON, BEVUE !

Pierre-Simon De LAPLACE Marquis, Astronome, Physicien, s'est opposé au Mouvement Perpétuel, interdisant depuis 1850 ou approximativement, la possibilité de déposer tout Brevet d'Invention sur ce qu'il eut été incapable de découvrir, et qui eut gêné sa propre proposition.

Mais il ne savait pas qu'il avait dans le creux de sa main, des centaines de milliards de mouvements perpétuels par les atomes, et combien au-dessus de sa tête, par les systèmes planétaires.

Il a donc inventé n'importe quoi en croyant que le système solaire s'était produit et organisé à partir d'une nébuleuse (initiale) ? C'est beau la Physique !

Elle "devait pouvoir" expliquer le fait que le système solaire s'était formé à partir de cette nébuleuse dont rien n'explique la nature, et qui en se refroidissant, aurait formé des systèmes se mettant à tourner les uns autour des autres.

Aucune explication de quoi que ce soit sur la nature de cette nébuleuse : sur son origine, sur sa matière plus ou moins gazeuse, sur sa température, sur le semblant de mouvement pouvant amorcer la rotation des masses en se refroidissant, mais peu importe ; ce Monsieur, Astronome et Physicien a réussi un exploit dont on parle encore, et qui ne donne aucune autre précision sur son invention. Mais il a interdit le Mouvement Perpétuel pour des raisons que cela risquait sans doute de mettre sa théorie au rang des absurdités.

D'où venait-elle cette nébuleuse ? Pourquoi donc s'était-elle formée en magma bouillonnant ? Et qui, en se refroidissant, se serait scindée en masses se mettant à tourner progressivement les unes autour des autres avec des vitesses colossales sans avoir été lancées de l'extérieur...Et pourquoi ces mouvements de rotations sans la moindre explication ?

Elle aurait ainsi formé le système solaire avec ses planètes et autres objets dont la Lune tournant autour de la Terre, et le tout à l'avenant, sans avoir été lancé de l'extérieur, en s'appuyant sur cette "nébuleuse" pour le moins mystérieuse faite de "matière" dont la nature était plutôt mystérieuse, avec des "masses" se mettant spontanément à distance parfaite les unes autour des autres, attirées par gravité selon Newton.

Il fallait donc trouver n'importe quoi pour expliquer le mouvement initial qui en fait, avait mis l'Univers en mouvement. Et la nébuleuse tombait à point nommé.

Par contre, le Mouvement Perpétuel...INTERDIT ! Pourquoi, je ne sais pas, mais INTERDIT ! En fait, c'est surtout afin de ne pas gêner la Physique, car cela aurait mis la pagaille dans le "savoir" acquis depuis des millénaires.

CONSTRUIRE UN UNIVERS HATEMIEN.

Alors voyons ce que pense l'univers hatémien qui est construit de ces DIPÔLES magnétiques immatériels formant l'Ether, et non de "grains" ou "masses" s'attirant par "gravitation" seule, selon NEWTON, afin d'établir la comparaison.

Sans plus entrer dans le détail de la Mécanique Universelle hatémienne qui est un véritable monument d'une grande précision et d'une grande clarté, (croyez-moi sur parole... Voir ci-avant, il est donc parfaitement possible à quiconque pour le moins habile, de construire un atome ou un système planétaire en miniature, avec cinq, six ou dix éléments ou une galaxie réduite à quelques dizaines d'éléments, avec de simples aimants à orientation diamétrale pouvant tourner sur eux-mêmes autour de leur axe, présentant chacun de leurs pôles à l'aimant qui précède ou celui qui suit. Les aimants unipolaires n'existent pas et sont impossibles. Ceci dit pour ceux qui pensent que l'aimant est un simple ramasse-clous sans le moindre intérêt, ou qui sont pour l'atome de BOHR.

Il est également possible de rendre compte de la GRAVITATION ou ATTRACTION UNIVERSELLE à partir du CHAMP MAGNETIQUE dualiste et de démontrer sans la moindre discussion possible, que la PESANTEUR est également MAGNETIQUE DUALISTE et non seulement attractive, mais que la "répulsion" terrestre peut se manifester à l'aide d'une boussole verticale.

Il est de même possible de démontrer les erreurs manifestes des Principes de NEWTON et de BOHR, sans la moindre hésitation et de façon inéluctable avec un gros aimant représentant la Terre, et un simple anneau de fer simulant la Lune, et donc l'attraction supposée universelle, montrant l'impossibilité absolue de leur équilibre BINAIRE en suspension dans l'espace... Car il est absolument impossible de trouver la position parfaitement exacte de la "Lune" attirée par la "Terre" : (Bille sur une autre bille) ou œuf de Christophe COLOMB.

Tandis que le PRINCIPE-CREATEUR et donc l'Univers hatémien, sont le produit de trois éléments:

1°) La DUALITE MAGNETIQUE que l'on explique à partir de l'impossibilité et de la nécessité du Néant formant la **REPULSION** et l'**ATTRACTION** distinctes et inséparables,

2°) Le SYNCHRONISME des rotations polaires avec la **DEGRAVITATION**, CLEF de la Connaissance et permettant l'accélération sans freinage des mouvements de rotations et à partir du repos absolu

3°) Le MOUVEMENT ORBITAL par entraînement magnétique "mutuel" des masses en rotations sur elle-même et l'une autour de l'autre par force centrifuge et effet de fronde équilibrant l'attraction (résumé découvert par Newton de l'Univers hatémien).

LES BIENFAITS DE LA CONNAISSANCE.

Qu'y a-t-il de plus dans l'Univers **ternaire** hatémien que dans celui **binaire** de NEWTON dont le Principe est encore un pilier de la Physique classique ?

- 1°) La **REPULSION MAGNETIQUE** qui permet la **Dualité** ?
- 2°) La **DEGRAVITATION** qui permet l'**accélération des rotations** ?
- 3°) L' **HARMONIE POLAIRE** qui permet l'**entraînement des masses** ?

Ainsi, le mouvement orbital est produit, non par une lancée initiale accidentelle, mais par entraînement magnétique centrifuge de chacune des masses par l'autre sur elle-même, de chacune autour de l'autre et autour du centre de "gravité" commun.

Ce système **TERNAIRE** devient atome et système planétaire, formant donc l'univers en tous points de sa création et à l'infini, sous une apparence **BINAIRE** en fin de création, simple résumé d'où le physicien constate la constance, la conservation des phénomènes qu'il peut établir en Lois et Principes, mais qui ne sont ni des "lois" ni des "principes" mais des conséquences résumées dudit **PRINCIPE-CREATEUR-CONSERVATEUR-EVOLUTIF-ADAPTATEUR**

N.B. Mise à disposition pour toutes personnes intéressées par mes démonstrations scientifiques inédites et irréfutables, au 01 64 25 83 92

C'est ainsi que l'on peut extraire de cette Mécanique, le système **AUTOACCELERATEUR** par **HARMONIE** des rotations, pour en tirer un procédé mécanique producteur d'Energie Electrique, applicable à l'industrie, automobiles et autres, et qui pourrait concurrencer ou compléter les éoliennes, les énergies solaires, etc,

La liste serait trop longue d'énoncer tout ce qui peut être expliqué par le Principe-Créateur hatémien. Trois cents sujets sont disponibles capable de rendre compte de toutes les grandes énigmes de l'univers, dont la VIE, sans compter tous les phénomènes physiques dont seuls quelques-uns de seconde importance, qui seront explicités plus tard, et à coup sûr par ce même procédé.

Nous n'allons pas ici, faire une démonstration complète de l'univers hatémien bien connu de « nos » Académiciens. (Voir le troisième chapitre). Nous savons que toutes les masses, qu'elles soient les particules ou sous-particules atomiques, comme les plus immenses étoiles, sont des aimants **DIPÔLES**.

Ainsi, L'univers hatémien est constitué de trois éléments qui en font un ensemble en équilibre **TERNAIRE**, non seulement stable, mais indestructible puisque se reproduisant spontanément à partir de l'arrêt ou repos absolu par les

seuls moyens dont il dispose, sans autre intervention que les Forces Magnétiques dont il est constitué, et produisant sa propre **ENERGIE CINETIQUE ETERNELLEMENT**. C'est ainsi que l'univers est lui-même ETERNEL parce que précisément éternellement en création. ininterrompue

Mais il faut comprendre également que cette Création se fait dans un ETERNEL PRESENT où le "PASSE" n'existe plus, et où le FUTUR n'existe pas encore.

Car là-aussi, l'**intelligence de la chose** veut que ce qui est passé ne saurait se reconstituer et ne subsiste que dans le seul "présent", de même que ce qui sera demain ne saurait exister aujourd'hui, étant en préparation mais n'existant pas encore. Or, si la "matière" était "physiquement" existante, il serait possible de remonter le Temps, et de même, d'aller voir dans le Futur, ce que sera demain.

C'est ce qui permet de penser et explique que le **PASSE, le PRESENT et le FUTUR** sont intégrés dans le seul **instant présent**, tandis que le **Passé n'existe plus, et que le Futur n'existe pas encore**. Si l'univers existait par lui-même en tant qu'objet "matériel", depuis l'éternité et sans être créé en permanence, le PASSE existerait encore, et l'on pourrait à volonté y retourner sans difficulté. De même, le FUTUR existerait déjà, permettant d'aller y voir ce qui s'y passe avant de prendre une décision...**Mais toute évolution serait impossible**

Il est utile de savoir que le Principe-Créateur est le seul **MOUVEMENT PERPETUEL** producteur d'Energie réalisable dans l'univers, mais **AVANT** qu'il ne soit ce qu'il est. C'est-à-dire **AVANT** la Physique, ce qui trompe le physicien qui ne sait pas que l'univers se construit en permanence sans discontinuité **depuis l'ETERNITE "passée" et pour l'ETERNITE "à venir"**. Mais bien entendu, pour comprendre cela, il faut avoir l'**INTELLIGENCE DE LA CHOSE** et ne pas se contenter de croire que ce que l'on "perçoit" EST la "REALITE" tangible. Mieux vaut la joie de connaître la « vraie » réalité, ce qui ne change rien à ce qui fait notre vie physicalisée, mais peut l'améliorer sur bien des plans. Il ne faut pas quitter le Monde sans savoir ni connaître ; c'est la principale des préoccupations de l'être humain. C'est apparemment le rôle de la Physique, mais elle est bien loin de LA Connaissance ; elle s'est trompée de chemin avec la religion du matérialisme.

PRINCIPE-CREATEUR-CONSERVATEUR-EVOLUTIF-ADAPTATEUR

Cela paraît prétentieux , mais au moins, cela permet de tout expliquer depuis le Rien Infini, tandis que la Physique n'explique rien à partir du Tout Infini, comme si l'Univers était sa propre raison d'être. Et pourtant, difficile de faire un choix devant les apparences de réalités qui font notre ex-istence. C'est peut-être sur cette sensation d'être que la Physique peut s'imposer comme science exacte. Tant pis pour celui qui se laisse prendre au piège du matérialisme scientifique. Mais puisque la moitié du Monde croit en la réalité de Dieu, qu'il sache que c'est par l'existence de l'Univers que Dieu peut se manifester.

LES “SAVANTS” ET LA PHYSIQUE

Tout le problème est là. Lorsque NEWTON, ayant les pieds sur Terre, non pas du fait qu'il fût censément "matérialiste", mais parce que lorsqu'il vit tomber la pomme, ou peut-être même l'a reçut sur la tête, il était un personnage faisant partie intégrante de notre planète, et pour qu'il se rendît compte de sa bévue, il eut dû se trouver quelque part dans le cosmos, à distance de la Terre et de la Lune ; mais pas sur la Terre ni sur la Lune, auquel cas il aurait pu dire que la Terre tournait autour de la Lune.. Ainsi, aurait-il eu l'**intelligence de la chose**, pour se rendre compte de la "supercherie" ? Cela est peut-être possible ; mais devant l'impossibilité de trouver une meilleure solution à sa découverte, et du fait de la simplicité de ses équations mathématiques, n'a-t-il pas voulu trop remuer l'affaire ?

Quoi qu'il en soit, Albert EINSTEIN n'a pas fait mieux en cherchant à expliquer la gravitation à partir de la gravitation, par la déformation de l'espace simulé par un drap tendu, et dans le creux duquel, formé par le "POIDS" (?) d'une masse, “ s'engouffrent ” les autres masses, tombant par “attirance” (?) des masses les unes sur les autres, simulant la “gravité”, ce qui était faux..

Mais qu'est donc le "poids" sinon produit par l'attirance de la Terre, et donc par “pesanteur” ou par “gravitation” au choix, ce qui en fait, dans la “pesanteur” est encore et toujours l'attraction magnétique, mais dont l'EFFET est dû à la « disproportion » de masse entre celle de la Terre et celle d'un objet quelconque , et leur faible distance. Mais ce n'est pas la gravitation.

Or, concernant la simulation d'attirance gravifique par la “déformation de l'Espace”, ce qui est d'ailleurs impossible, mais dans le seul but de démonstration, si des masses se précipitent dans les déformations créées par les autres masses qui les produisent, c'est qu'elles sont en chute dans ces déformations, par Pesanteur ou gravité qui existe déjà sans quelles n'aient à chuter dans ces déformations par attirance mutuelle des masses, mais par leur propre poids déjà ex-istant vers la Terre.

La démonstration est donc une erreur sans être une supercherie ; mais le monde entier s'y est laissé prendre sans chercher plus loin ce qu'un “savant” comme Albert EINSTEIN aura annoncé, et donc doit être exact.

Ainsi, les mathématiques ont bon dos de vouloir tout expliquer sans faire la démonstration de l'**Intelligence de la Chose**, et prétendre que ce que l'on perçoit est réel, **tandis que les SENS ne sont que des relations entre champs magnétiques, et que les pièges sont grands ouverts pour que chacun y tombe définitivement.**

Mais, faire preuve de l'Intelligence de la Chose, est précisément de ne pas tomber dans le piège et d'avoir cette autre intelligence qui permet de distinguer le vrai du faux, et voir la Chose en profondeur : C'est faire de la Métaphysique.

QUI L'EUT CRU. PTOLEEMEE AVAIT-IL TORT ?

MAI 2002. Il m'aura fallu quarante-sept années, après avoir découvert le Secret de la "vraie" Mécanique Universelle en MAI 1955 pour me rendre compte que PTOLEEMEE ne s'était pas trompé en préconisant que la Terre était le CENTRE de l'UNIVERS, toutefois, sans qu'elle ne soit FIXE dans l'espace, contrairement à ce qu'il pensait, car, en réalité, elle tourne sur elle-même comme l'a dit GALILEE, et de même dans la galaxie.

Cela bien sûr demande explication, car nos Amis lecteurs vont crier au scandale, à moins que l'auteur de ce texte, avec le poids de ses quatre-vingts ans passés ne soit retourné au Moyen-Âge ; car bien sûr, la science moderne ne saurait admettre que ce soit l'univers entier qui tourne autour de la Terre.

Eh bien **SI**, cependant ; mais pour le comprendre, il faut une fois encore connaître le véritable Principe qui conduit l'univers dans sa course folle depuis des milliards de milliards de millénaires ; et non depuis quelques quinze milliards seulement, une goutte dans l'océan de l'éternité.

Il faut ainsi savoir, comme je l'ai dit précédemment, que si la Lune tourne en orbite autour de la Terre, ce qui est "physiquement" exact, il est également vrai que **la Terre tourne en orbite autour de la Lune** ; et cela bouleverse "quelque peu" ce qu'enseigne la science classique avec une lancée initiale.

Car en effet, si la Terre est également en orbite autour de la Lune, cela s'oppose de façon péremptoire au Principe de NEWTON qui lance la Lune autour de la Terre, mais qui ne saurait simultanément lancer la Terre autour de la Lune. Car s'il en est ainsi, elles ne peuvent que chuter l'une sur l'autre, dans un équilibre aléatoire impossible à réaliser (Intelligence de la Chose), ce qui d'une part montre que la Lune n'est pas un bloc échappé de la Terre, et qui d'autre part, ne saurait permettre à la Terre et à la Lune de se maintenir en cohésion mutuelle par la SEULE gravité : Leur mouvement "initial" par lequel elles se maintiendraient en cohésion étant leur seul et unique lien mécanique, le mouvement orbital échappant à cette définition par la seule attirance gravifique, et ce serait la chute irrémédiable de l'une sur l'autre..

Par suite, si, pour une quelconque raison la Lune venait à s'éloigner de la Terre, celle-ci s'éloignerait simultanément de la Lune, et sans le moindre espoir de reprendre leur mouvement orbital mutuel, car il n'y a pas de "milieu" constant entre l'une et l'autre ; ce milieu étant un point géométrique nul.

De même, si la Lune venait à se rapprocher de la Terre, celle-ci se rapprocherait simultanément de la Lune, détruisant spontanément leur équilibre. Nos Amis ne me reprocheront pas cette précision jusqu'ici passée sous silence, et qui est indiscutablement exacte.

Tout ceci nous permet de mieux comprendre que dans tout l'univers, chaque "masse" étoile ou même chaque particule atomique tourne sur elle-même et est

le CENTRE autour duquel tournent toutes les autres masses ou particules. Mais nous sommes sur l'une d'elles, et nous ne le ressentons pas.

Cela demande bien sûr un effort de réflexion, car ce n'est pas ce qu'enseigne la physique. Il suffit en réalité de savoir que toute masse contenue dans l'univers se trouve être au CENTRE DE L'INFINI, et que tous les systèmes atomiques ou planétaires se forment par accumulation progressive d'autre masses voguant dans l'espace, et forment des systèmes de plus en plus complexes au cours des milliards d'années, au hasard des rencontres par champ magnétique. C'est la plus logique des propositions scientifiques sur le sujet, même si cette Energie ne peut venir que du Néant.

Ainsi, quel que soit le point à partir duquel peut virtuellement se créer l'Univers, ce Univers est en rotation et tourne en quelque sorte sur lui-même comme le ferait une gigantesque galaxie

Nous voyons effectivement le ciel tourner autour de nous, et de là à penser que la Terre est le Centre de l'Univers, il n'y a qu'un pas facile à faire.

Il est évident que les galaxies ne sont pas sorties du chapeau d'un Big Bang imaginaire, pas plus que les atomes. Encore faut-il choisir "son" Miracle, à condition de l'expliquer.

Or il est une réalité indiscutable, c'est que chaque point de l'Infini est le centre virtuel de cet infini, où qu'il se trouve ; mais ce n'est pas de la Physique ; elle ne pourrait rien y comprendre. Et la "vérité" est précisément que l'Univers est fait de Néant qui lui, est forcément infini puisque seul il peut être.

Par suite, ce n'est pas une erreur de dire que la Terre ou la Lune sont le centre de l'Univers, comme toute autre masse planétaire ou toute autre particule atomique. Mais évidemment ce n'est pas cela que pensait PTOLEMEE, ce qui était loin de ses préoccupations ; mais il savait juste, sans s'en rendre compte.

Or, nous avons la fâcheuse habitude de juger les êtres et les Choses selon notre propre personne, sans chercher ni vouloir comprendre qu'ils peuvent être très différents de ce qu'ils paraissent. Autrement dit, nous vivons dans la parfaite illusion de ce que nous percevons, sans chercher le fin mot de l'histoire.

C'est en cela qu'il faut impérativement posséder LA Connaissance qui est encore interdite par la Physique qui croit être dans le vrai, basée sur ses impressions ressenties par les SENS ; mais ils sont tellement trompeurs qu'ils nous font prendre les vessies pour des lanternes, et qu'il faut se méfier des impressions forcément subjectives que nous prenons pour réalités.

Il faut aussi éviter de juger prématurément les déclarations qui sont imposées comme des vérités indiscutables. Elles sont peut-être justes, mais il faut avoir l'Intelligence de la Chose pour en découvrir les faiblesses et les réalités.

LE SOLEIL EN ORBITE...

AUTOUR DE SON PROPRE SYSTEME.

Le savant doit le savoir ; sinon, il faut le lui dire ; mais il sait que lorsque toutes les planètes du Soleil se trouvent du même côté, en conjonction les unes avec les autres, le Soleil **RECULE** sur son "orbite" alors que s'il était vrai que NEWTON avait dit juste, ce Soleil attiré avec violence par tous ses satellites réunis du même côté, il s'en **RAPPROCHERAIT** au lieu de s'en **ELOIGNER**. Et là, nous serions bien ennuyés de voir tout le système, Soleil compris, partir à la dérive dans la direction du rassemblement de toutes ses planètes qui de plus, s'écraseraient sur le Soleil par gravité.

Mais au contraire, le Sieur Soleil, conscient de ses responsabilités, s'**ELOIGNE** de ses planètes afin de compenser l'énorme masse qui lui est opposée, et ainsi, contrebalance cette masse de l'ensemble de ses planètes par la sienne.

Cela prouve inexorablement que le système solaire est régi par Mouvement Perpétuel dont les masses s'entraînent mutuellement les unes et les autres par auto-accélération perpétuelle. Rien d'autre ne pourrait justifier un tel comportement ; surtout pas la gravitation. Et cela a pour conséquence que le Soleil tourne autour de son propre système ; et en tant que centre de l'Infini, tout l'Univers tourne autour de lui.

Intelligence Mécanique sans doute, où la Conscience doit jouer un rôle essentiel qui dit au Soleil : Attention, tes planètes se groupent à tribord, déporte-toi à bâbord, sinon c'est la catastrophe.

Et voilà notre Soleil qui devient à son tour, **SATELLITE** de ses propres planètes, dont la Terre avec la Lune, Mars avec ses deux satellites Phobos et Deimos, et le tout à l'avenant, chacun étant à la fois **SATELLITE** et **CENTRE** dans son système comme la Terre et la Lune

Ainsi, **TOUT POINT DE L'INFINI EST LE CENTRE DE L'INFINI** ; La solution est là. Car il n'est peut-être pas évident que tout point de l'infini en soit le centre ; mais il suffit d'y apporter un peu d'attention pour que cette curiosité y trouve sa confirmation indiscutable.

N'êtes-vous pas le centre de l'infini ? Le grain de sable de votre jardin, où qu'il se trouve, n'est-il pas le centre de l'infini ?

Eh bien, chaque étoile, chaque planète, chaque particule atomique, où qu'elle se trouve dans le cosmos, est au centre du même et unique infini, et autour duquel tourne tout l'univers. Et comme nous l'avons vu avec le Soleil, avec la Lune ou avec chaque satellite de Mars, chacun d'eux est à la fois satellite d'un système, et **CENTRE** du même système. Ainsi, tout l'univers **TOURNE EN ORBITE** autour de chacun de "ses" points ; et la seule possibilité pour qu'il en soit ainsi, est que chaque "masse" de quelque valeur qu'elle puisse être, soit à la fois le "noyau" autour duquel se forment tout le système planétaire, et satellite de ce même système. Absurdité ? **NON ! Métaphysique et Connaissance.**

LA PHYSIQUE EST DONC DANS L'ERREUR.

Or, une fois encore, NEWTON serait incapable de démontrer avec son Principe, comment peuvent se former de tels systèmes sur une lancée accidentelle. Tandis que le système planétaire hatémien ne fait que l'expliquer dans le plus infime détail.

Cela veut-il dire qu'il soit le seul ? Nos Amis en jugeront ; mais un Principe qui peut tout expliquer peut-il être faux ? Et alors faudrait-il imaginer que puissent exister dans l'infini spatial, d'autres univers créés par d'autres moyens que les Energies Dualistes Magnétiques. Pourquoi alors, en cette éventualité, ne les voit-on pas, mêlés à notre propre univers, et fonctionner selon d'autres processus créateurs que des atomes et des systèmes planétaires, galactiques et autres nébuleuses ? Seraient-ils trop loin, ou inexistantes ?

Seraient-ils imperceptibles à nos propres sens, tandis que notre univers serait lui aussi imperceptible à d'autres êtres qui ne pourraient que percevoir leur propre univers ? Un bon moyen de pousser la réflexion au-delà du possible. Mais existerait-il un autre INFINI ? Ce serait à n'y rien comprendre

Décidément, nous allons trop loin aujourd'hui. ; mais n'est-ce pas un plaisir de mieux comprendre cet univers qui échappe à la totalité de l'humanité, hormis les quelques privilégiés que nous sommes à la Rozeille ? Et n'est-ce pas merveilleux de SAVOIR, tandis que les pauvres humains se chamaillent pour quelques lopins de terre qui, comme nous le savons, ne sont que pure illusion ? S'ils savaient qu'ils sont tous le CENTRE de l'infini, autour desquels tournent toutes les étoiles, toutes les planètes, et qu'ils sont chacun l'ÊTRE le plus important qui soit, DIEU, ne seraient-ils les plus heureux du monde au lieu de se tromper, de se voler, de s'entretuer par ignorance, et de vouloir tout accaparer, alors qu'ils sont déjà possesseurs du TOUT, mais sans le savoir ?

Peut-on reprocher à la Science d'être dans l'erreur ? Probablement pas ; mais alors, qu'elle ait au moins le courage de le reconnaître, et qu'elle ne s' imagine pas être seule à avoir droit de cité et rejeter comme impossible ce qu'elle est incapable de connaître.

Depuis plus de cinquante années qu'elle me rejette comme partie négligeable bien que connaissant partiellement ma théorie, et alors qu'elle se trouve devant un mur infranchissable d'incompréhension de la Physique, qu'elle pense devoir tout reprendre à zéro ; est-il possible qu'elle n'aie pas encore compris ce que je lui ai offert gracieusement en cent soixante dix ouvrages littéraires. Peut-être afin de ne pas remettre en question les lois et principes qu'elle a établis depuis des millénaires en croyant expliquer l'Univers ? Or, tout est à refaire !

AVEC OU SANS DIEU !

Que Dieu soit ou seulement ex-iste, et quelle que soit Sa nature, il est absolument certain que l'univers n'est pas d'essence "matérielle", mais exclusivement d'essence "SPIRITUELLE", en l'occurrence "Magnétique"

D'ailleurs, avec ou sans Dieu, l'univers n'a qu'une seule et unique possibilité de se construire tel qu'il est dans son apparence éternelle et infinie, formé d'atomes et de systèmes planétaires régis par un seul et unique Principe-Créateur qui joue le rôle de Dieu, qui passe pour être Dieu, et qui est peut-être Dieu sous la forme de Ce Principe.

Même Dieu n'aurait pu disposer que de ce moyen et de lui seul, pour construire l'univers, car il n'est pas deux façons de faire tourner une boule autour d'une autre boule, particule atomique, étoile ou planète, pour l'éternité, et en partant du Néant comme du repos les plus absolus.

Le lecteur aura donc le libre choix de sa croyance, qu'elle soit religieuse en partant de Dieu, ou parfaitement scientifique en partant du Néant ; mais il conviendra que ce livre en donne la seule explication possible et exhaustive dans le moindre détail du ZERO à l'INFINI.

Il n'est donc plus question de mysticisme plus ou moins irrationnel mais de Connaissance ; car l'univers a une CAUSE première ; il n'est pas sa propre nature.

Il n'a pas une "cause" dans le TEMPS ; sa cause est éternelle, ce qui le rend lui-même éternel ; sinon il ne pourrait exister hors de cette cause permanente, qui n'existerait plus.

Aussi, ce livre réunit pour la première fois au monde, sciences et religions dans une seule et même compréhension universelle qui pourrait être la SCIENCE-RELIGION ou RELIGION-SCIENTIFIQUE du troisième millénaire, où Dieu pourrait avoir Sa place aux côtés de la Science pour celui qui en sa propre conscience, espère que Dieu EST.

Ceci n'interdirait pas la compréhension de l'Univers, car l'Energie Magnétique par laquelle tout se crée, est en fait l'ESPRIT pourquoi pas SAINT qui devient Univers en tous points de l'INFINI.

Y-a-t-il profanation dans cette conception de Dieu ? En fait le seul problème serait que Dieu ne saurait être Dualité ; mais cela est pourtant impératif car seul le Dualité toutefois Magnétique peut devenir ou créer l'univers. Alors, est-elle Dieu ?

A QUESTIONS IDIOTES, REPONSES SENSEES.

De quoi avez-vous le plus peur, de Dieu ou du Néant ?

Que craignez-vous le plus ? Un Dieu que vous ne voyez pas, mais qui vous promet le Paradis...Ou peut-être l'Enfer selon votre comportement dans la Vie qu'Il vous aura prêtée pour un certain temps, et qui ensuite va vous en faire payer les conséquences ; ou bien un Néant où tout va disparaître sans laisser la moindre trace, du moins, peut-on le penser ?

Quoi qu'il en soit, vous restez sur vos gardes, sauf si vous faites preuve d'inconscience ou d'indifférence. Et peut-être avez-vous raison si Dieu est....Ou peut-être avez-vous tort s'il n'est pas.! ...Le pari de PASCAL

Malgré cela, des questions se posent, non sur la fin du voyage, mais sur l'Existence elle-même ; à savoir de quoi est fait l'univers. Le Métaphysicien dit qu'il est fait de Dualité Magnétique. Mais si Dieu est, comment a-t-Il créé l'Univers et pourquoi nous a-t-Il créés ? Et dans quel But ?

Notre solution personnelle vous-a-t-elle convaincus ? Le problème semble insoluble quant aux premières origines de l'univers pour lesquelles la science toute classique qu'elle est, est incapable de répondre sans faire appel à la Métaphysique qui elle, part du Néant. Or la Physique réfute l'Un et l'autre.

Parler du Néant fait peur à certaines personnes qui y voient un grand trou noir, alors que ce n'est ni un trou ni quoi que ce soit d'autre. Peut-être vaut-il mieux imaginer un dieu Créateur de toutes choses, sur lequel on peut s'appuyer. Certains disent que c'est une béquille ; c'est sans doute mieux que cela.

Seulement, Dieu est plus qu'un problème ; car s'il est INFINI, Il ne peut ÊTRE, pas plus qu'Il ne peut être ETERNEL ; car ce qui n'a ni commencement ni fin, ne saurait "être". Tout au plus peut-Il "ex-ister", ce qui est très différent ; à savoir : "Apparaître" à la suite d'un événement préalable qui en serait la Cause ; ou pourquoi pas être La Conscience qui régit le Néant ? En fait, ne pas être en tant que Corps, mais sembler être, ou être en tant qu'Esprit.

Nous l'avons déjà dit, ÊTRE est une chose énorme. Rien ne peut "ÊTRE" ; pas même une particule atomique ; RIEN SEUL peut être, ce qui peut paraître contradictoire ; il suffit d'ouvrir son esprit. Ou bien être Dualité. Dieu l'est-Il ? En disant "rien seul" peut être, cela signifie qu'il est absolument impossible qu'un objet quelconque "physique" puisse être de sa propre nature. La logique la plus pure s'oppose à ce qu'un objet soit sa propre création. Tout objet a une origine quelconque ; une origine absolue quelle qu'elle soit, mais qui elle, n'aurait nul besoin de Cause première, tel Dieu ou le Néant. Tout objet est donc Néant, même si Dieu est ! Chacun donc se sera fait une opinion sur Dieu-Esprit ou Néant-Esprit. Le choix est en chacun de nous.

L'UNIVERS DES PHYSICIENS.

L'univers des physiciens n'a donc aucune raison logique "d'être" ; tout au plus, peut-il "exister". Et il est plutôt curieux de se prétendre "scientifique" sur la proposition d'un univers existant par lui-même et donc sans avoir à l'expliquer.

C'est se satisfaire de constater que quelque chose "existe" pour lui attribuer la faculté "d'être". Et cela permet de laisser croire que l'on sait quelque chose, ce qui est nécessaire auprès du public considéré ignorant. Car c'est bien cela, la "science" matérialiste vis-à-vis du peuple qui n'a rien à dire sur les "Sciences". Le physicien enfermé dans sa Tour d'Ivoire, se réserve seul d'être "savant". Car il croit que l'univers est "physique" ; lui seul donc, Physicien, se réserve le droit d'en discuter les problèmes. Lorsqu'il dit que 99 % des savants ont vécu au 20^e siècle, il considère que tous, sont des physiciens ; les autres peuvent se rhabiller, qui ont vécu deux ou trois mille ans plus tôt.

Essayez donc de proposer une formule ou une solution encore inconnue du monde de la physique. Ce sont pourtant des autodidactes qui ont apporté les meilleures solutions "avant" d'être considérés savants. Jamais les "savants" eux-mêmes n'ont fait de très grandes et vraies découvertes. Il ont enseigné ce qu'ils avaient appris, mais non ce qu'ils avaient découvert, en ce sens qu'ils n'ont jamais connu la réalité de ce qu'ils ont enseigné, rejetant la Métaphysique qui seule peut enseigner LA Connaissance

Il est probable que lorsque la science pourra enfin expliquer scientifiquement, Dieu, alors seulement, elle sera vraiment scientifique ; car rendre compte de Dieu, quel qu'Il soit, quelle qu'en soit la nature, c'est aller au plus profond des origines du Monde, que Dieu existe ou qu'Il n'existe pas. Cela est fait, et non par un savant Physicien, mais par un Horloger Métaphysicien, votre Serviteur.

Prétention ? Pourquoi pas puisque c'est la réalité. Tandis que le Physicien se satisfait de constater et d'inventer des formules sur ce qu'il observe. Bien sûr, ce n'est pas méprisable, mais c'est assez prétentieux d'imposer ces formules comme réalités qui ne sont pas des "découvertes" ; car on n'invente pas, mais on découvre souvent sans s'y attendre, les secrets de ce que nous percevons .

Le Physicien se satisfait de croire savoir que le monde existe sans Dieu. Mais il n'en donne aucune explication ; il accepte ce que lui permettent ses sens, et cela lui suffit pour se prétendre "savant", alors qu'il n'a pas encore découvert que les sens sont régis par la Dualité Magnétique grâce à "l'interpénétration" des champs opposés, car il ne sait pas ce qu'est cette Dualité Magnétique qui pour lui, est une sorte d'émanation de la matière, alors que c'est l'inverse. Mais pour cela faut-il connaître le Principe-Créateur qui régit la Mécanique Universelle ; or, le Physicien en est loin, puisqu'il ne veut pas en entendre parler.

“LES ORIGINES DU MONDE” ET LA VIE.

A propos des “*ORIGINES DU MONDE*”, les Editions FELIX diffusent depuis 2002, un livre portant ce titre, écrit par mon fils Frank, sans lui reverser un centime de droits, cela dit en passant. Il a un très gros succès, ce qui est normal avec ses révélations uniques au monde.

Un autre plagiaire nommé Y.V.D. simples initiales pour ne pas salir ce livre avec son nom, vend mes Brevets sur Internet après les avoir vendus sur “eBay” sans mon autorisation, à qui le veut.

Il est normal que les rats se jettent sur le fromage, surtout lorsqu’il est délicieux, et il faut reconnaître que celui que nous offrons au monde, a un parfum tout-à fait exceptionnel. Nous osons croire que nos lecteurs en ont conscience.

Mais, revenons à la question essentielle qui bannit le matérialisme qui a détruit la Planète. Car il serait temps que le monde en prenne conscience et change son comportement qui consiste encore uniquement à s’enrichir au détriment de nos semblables exploités à outrance par les plus favorisés.

Il faut donc comprendre l’origine de ce qui fait le Monde des Humains, mais aussi celle de toutes les races quelles qu’elles soient, et qui forment la masse des êtres vivants que le matérialisme exploite à outrance.

Que Dieu ait créé les Hommes, pourquoi pas ! Mais où sont la Justice et la Bonté ? La souffrance est souvent le lot de la plupart des êtres quels qu’ils soient. Or, nous aurons bien compris que la Dualité est le fondement de toutes choses à partir du Néant impossible et nécessaire. L’univers des physiciens peut-il ÊTRE sans NE PAS ÊTRE, et sans Cause première ? Par suite, peut-il être ETERNEL et INFINI physiquement ? Certes NON ! L’univers des physiciens ne peut “Être” ; il faut avoir un esprit très limité pour ne pas avoir les notions d’Eternité et d’Infinitude, et il faut jouer avec, car l’Eternité et l’Infinitude ne sont pas choses communes et n’ont pas de limites.

La Vie apparaît dès que deux atomes se rencontrent, s’activant mutuellement par interpénétration des champs magnétiques, puis s’accouplant à d’autres atomes pour former des molécules qui elles-mêmes s’unissent à d’autres molécules pour former d’autres corps plus complexes, puis apparaît un semblant de Vie qui va s’amplifier en s’accouplant avec d’autres, pour former des corps composés, tout cela grâce au **Mouvement Perpétuel** qui produit et entretient la “matière” et la Vie, et sans lequel rien ne pourrait exister, car tout est dû à une création progressive et éternelle par auto-génération spontanée réfutée par la Physique.

Ne pas croire au Mouvement Perpétuel est la plus belle sottise qui soit.

QUE L'UNIVERS SOIT !

Dieu ne peut être ni Eternel, ni Infini, sans "ne pas être". Que les religions me pardonnent cette audace de limiter Dieu ; mais qu'elles réfléchissent et qu'elles admettent que seul le Néant peut être Eternel et Infini.

Dès lors, si Dieu existe, Il a Lui-même une Cause première à Son existence. Et cette Cause ne saurait être autre que le Néant qui forcément, seul Le précède, et qui ne peut être autre que le RIEN INFINI. Dieu serait donc venu de ce Rien.

Quoi qu'il en soit, Dieu ou Néant est le seul choix possible ; car si ce n'est l'Un, c'est l'Autre ; à moins qu'ils ne soient simultanément l'Un et l'Autre. Est-ce possible ? Non ! Dieu ne saurait être Néant. Reste à savoir si le Néant peut être Dieu... Ou bien, peut-il le devenir ?

Question idiote ? Le Néant peut-Il devenir Dieu ? Non ! Car on ne peut rien sortir du Néant qui pourtant, étant simultanément Dualité Magnétique, peut devenir Univers, sans créer quoi que ce soit, sinon l'illusion d'être. ! (Ex-ister) Alors, serait-il Dieu ? Le Néant peut-il jouer le rôle de Dieu qui est Esprit et non Objet palpable ? Or, n'est-ce pas inconsciemment l'avis de tout le monde, dont la Physique ? Car, si Dieu est Eternel et Infini, ne s'assimile-t-Il pas au Néant qui seul est Eternel et Infini. ?

Or, sans que rien ne "sorte" du Néant, surtout pas Dieu, le Néant peut devenir UNIVERS, et avec tout ce qui le compose. Un gigantesque Miracle qui va produire atomes, systèmes planétaires, VIE avec tout ce qu'ils représentent.

Oui ! Cela est possible. Mais, si vous croyez en l'ex-istence de Dieu, et s'Il était Eternel et Infini, ne pourrait-Il produire tout cela ?

Sûrement, puisque Dieu serait omnipotent suprême ; du moins peut-on toujours le croire, mais sans pour autant engendrer de la "matière" physique ; même si l'univers, apparemment fait de "matière", n'est en fait que le produit d'un immense "vide" reconnu des physiciens, et qui en réalité, n'est que le RIEN le plus absolu qui soit, le Néant. Tout se retrouve.

Or, la Création ne saurait être objective, qu'elle vienne de Dieu ou du Néant.

Le choix reste donc aléatoire et ne peut que concerner chacun de nous selon sa propre Conscience. La Métaphysicien que je suis ne saurait s'accorder le moindre droit d'imposer quoi que ce soit concernant le choix de la croyance en un Dieu. Car si j'ai expliqué l'Univers à partir du Néant, Dieu peut engendrer l'Univers de la même façon, en partant du RIEN le plus ABSOLU mais en créant une "Dualité"; le seul problème demeurant insoluble est de savoir qui précède l'Autre : Dieu ou le Néant ?

Mais le problème n'est plus physique ; il demeure exclusivement religieux et aussi humain ; car être Néant puisque tout serait Néant, donne à croire que ce serait "abaïsser" l'homme à moins que rien ; et l'orgueil humain en serait blessé. Le comprendrait-il, alors qu'il pourrait le croire, venant de Dieu ?

Si Dieu avait engendré l'univers, il Lui aurait fallu tout d'abord engendrer la Dualité Magnétique, et non pas seulement prononcer les mots magiques : QUE L'UNIVERS SOIT ! D'autant que pour engendrer le moindre mouvement, et surtout pour le maintenir éternellement, il ne suffit pas de répandre les masses à la volée comme le semeur envoie ses graines dans son champ. Il faut une raison qui ne se satisfait pas d'une lancée initiale, n'est-ce pas Sir Isaac NEWTON

Et puis, si Dieu avait engendré l'univers, ce serait le Paradis pour tous, sans la moindre exception ; sans avoir à Le gagner après la Mort ; sans injustice, sans la souffrance ; sans la bêtise qui conduit les êtres à voler et à tuer, ou croyant qu'ils vont gagner le Ciel en prenant la place de Dieu, en assassinant les incroyants ; mais si le Mal existe, c'est parce qu'il est la contrepartie du Bien, sans laquelle le monde ne pourrait exister ; et cette contrepartie se trouve dans le Néant dont la toute première Dualité est d'être et de ne pas être simultanément ; être à la fois lui-même et son contraire ; à la fois impossible et nécessaire... à la fois grand et petit, juste et injuste, gros et maigre, bon et mauvais, intelligent et stupide, Attraction et Répulsion, Dualité Magnétique. Relativité ? Qu'en pensez-vous Monsieur Albert EINSTEIN ?

Les inconditionnels de Dieu ne semblent pas avoir compris qu'ils ne peuvent rien contre le Mal qu'ils attribuent à Satan; et c'est pourquoi il aura fallu l'inventer comme contrepartie de Dieu, de même que le scientifique a du inventer "l'anti-matière" pour contrebalancer la "matière" qu'il ne comprend pas et ne comprendra jamais que lorsqu'il saura qu'elle est faite de dualité magnétique en elle-même, sans aller chercher son contraire quelque part, au loin et sous peine de la voir exploser.

Or, le Néant répond de cette DUALITE fondamentale qui se retrouve en toutes choses sans la moindre exception qui poserait problème. Car Le PRINCIPE est doué de Conscience et d'Amour qui sont les deux seules "entités" formant l'ESPRIT qui est ENERGIE MAGNETIQUE ; et c'est cette Dualité qui devient Univers par le Principe-Créateur. Cette Dualité est-elle Dieu ? Dieu est-Il alors nécessaire, qui ne crée que le Bien ? Et si Satan existe pour justifier le Mal, qui d'autre que Dieu l'aurait créé ? A moins qu'ils n'existent simultanément sans que l'Un précède l'Autre. Que cette proposition me soit pardonnée. Je cherche à comprendre.

L'Univers ne peut donc paraître que si Dieu et Satan agissent simultanément, l'Un étant l'Amour unificateur, qui attire, qui rassemble, et l'autre, Satan qui divise, qui rompt qui éloigne, et tous Deux, inséparablement au risque de voir l'Univers se défaire aussi spontanément qu'il se sera construit., même en y mettant le Temps, et dans un Espace infini. Le problème n'est donc pas encore résolu, et ne le sera peut-être jamais. Faut-il s'en plaindre ? Pas nécessairement ; celui qui croit sera élu de Dieu, et celui qui ne croit pas sera puni, mais par qui ?

LA CREATION

Même problème : Dieu peut-Il engendrer un Univers tel que nous le connaissons d'apparence physique, mais fait seulement d'ESPRIT ayant la consistance de "matière" objective ? Une Entité telle que l'Esprit même originel, qui serait fait de Conscience, de Pensée, de Désir, de Volonté et autres, peut-Il engendrer un quelconque corps "physique" ? NON ! Le Miracle n'a pas ce pouvoir, sinon d'engendrer des objets qui ex-istent "mentalement", mais qui ne sont pas vraiment "physiquement".

Le "scientifique" répondra que dans son esprit (d'homme), on existe ou bien on n'existe pas ; on ne peut pas être à la fois l'un et l'autre. (Ex-ister n'est pas être). Mais la Physique ne le sait pas et n'est pas le "réel", ne déplaît à quiconque pourrait en être blessé ; car là aussi, c'est limiter sa vision des choses ; aussi, concernant Dieu et le Néant, faut-il faire une exception ; car si Dieu n'EST PAS il ex-iste tout de même une chose qui joue un rôle que l'on attribue à Dieu ou qui est Dieu. Mais d'où peut donc venir cette "Chose" pour que l'on puisse la nommer ainsi ? Car si l'univers ne peut exister par lui-même, et si plus précisément encore, il ne peut être ni éternel ni infini par sa propre nature d'être, c'est qu'il est engendré par une Cause qui joue le rôle de dieu.

L'important dans cette affaire, est que ce rôle soit joué par une "chose" qui elle, n'ait aucun besoin d'être précédée d'une Cause première. Et nous la connaissons, cette "Chose" que l'on nomme le Néant d'où "sort" le Principe-Créateur pourquoi pas nommément Dieu ? Parce que dans l'esprit du public, Dieu passe pour être "conscient" de son état ; c'est un ÊTRE qui désire la Création ; qui l'aime (peut-être) ; qui veille sur elle (certains le pensent) ; tandis qu'un "Principe" qui n'est qu'une Mécanique n'en a aucun. Et c'est peut-être cela qui est plus que sublime ; car engendrer un univers tel qu'il nous paraît, avec tout ces "êtres" qui le peuplent et qui ne devrait pas même connaître un souffle d'existence, c'est vraiment prodigieusement superbe.

Car le Principe-Créateur est inconscient de son état, au même titre que la Conscience originelle ne sait pas qu'elle est Conscience. Et par ce Principe, le seul qui soit "Principe", la Création se fait sans qu'elle ne puisse se faire ; de façon spontanée ; sans préméditation ; sans même avoir besoin d'y réfléchir ; sans savoir qu'il crée ; au point que si l'univers était stoppé sans qu'il n'existe plus aucun mouvement ni matière, l'Univers se RECREERAIT SPONTANEMENT (en y mettant le temps bien entendu) ; car l'univers n'est pas la GENERATION SPONTANEE d'objets de toutes natures, mais la génération de mouvements spontanées des ENERGIES MAGNETIQUES qui seules, subsisteraient puisqu'elles sont seules ETERNELLES comme le Néant d'où elles naissent depuis le "début" des temps, et reformeraient plus ou moins lentement, les atomes et les systèmes planétaires.

LA CONNAISSANCE , UN DROIT POUR TOUS.

Vous désirez savoir ? Eh bien vous saurez, même si la science vous assure par ignorance, que nul ne saura jamais. Il ne faut jamais dire C'EST IMPOSSIBLE. avant d'avoir tout essayé...Et peut-on tout essayer ?

Ainsi, le Mouvement Perpétuel est prétendu impossible, particulièrement depuis LAPLACE qui se croyait peut-être génial en décrétant que le Mouvement Perpétuel devait être interdit de dépôt. Mais, Monsieur LAPLACE, vous en aviez des dizaines de milliards dans le creux de votre main par les atomes ; et vous ne le saviez pas. Et il vous suffisait d'observer les étoiles.

Le Mouvement Perpétuel est impossible ? Mais les milliards de milliards de galaxies qui se promènent dans le cosmos depuis l'éternité passée, et pour l'éternité à venir. Par quoi sont-elles régies, sinon en chacun des couples d'étoiles qui les constituent, par un processus **AUTOACCELERATEUR** Perpétuel qui les entretient dans leurs mouvements sans discontinuité, à partir du repos absolu, et non par une pichenette qui leur aurait été fournie au départ.

C'est irréfutable ; et puis pour "conserver" par un "principe" imaginaire", leur mouvements pour des temps infinis, n'avez-vous pas pensé qu'ils devaient être plutôt "entretenus" en l'occurrence par un processus "perpétuel" ?

Mon épouse Odette LEROY qui n'a jamais fait d'Astronomie m'en a fait la remarque cinq années avant que je ne découvre le 'vrai' Secret de la Mécanique Universelle ; car en fait, cela saute aux yeux tellement c'est évident en observant la "nature". Des cerisiers qui donnent toujours des cerises toutes semblables, toutes avec un noyau semblable, souvent avec un petit habitant toujours solitaire, toujours du même goût et toutes de la même couleur, avec une chair semblable, et une queue qui a toujours les mêmes qualités pour en faire des tisanes qui ont toujours les mêmes propriétés diurétiques

Mais il est vrai qu'un cerisier qui donne des bananes déroge à ses habitudes et n'est plus un mouvement perpétuel. C'est l'exception qui confirme la règle ; mais c'est plutôt rare, et alors, il faut le nommer autrement, par exemple lorsqu'il donne des poires ou des oranges ; et là, il redevient un Mouvement un Mouvement Perpétuel. Et il suffit de regarder les atomes avec de bons yeux, et l'on s'aperçoit qu'ils ont tous des particules qui ont deux polarités opposées ; c'est encore indiscutable pour justifier la "Dualité" . On remarque alors que le pôle Nord et le pôle Sud possèdent de curieuses qualités ; car ils sont à la fois semblables, et totalement opposés. Et s'il n'y avait que cela. Aussi, la "physique" n'est pas LA Connaissance ; elle en est même très éloignée malgré les prodiges réalisés dans tous les domaines ; car l'on peut toujours reproduire quoi que ce soit à partir de l'observation ou des mathématiques, sans pour autant connaître le POURQUOI. de la Chose. Or, c'est précisément "l'Intelligence de la Chose", le "Pourquoi" qui constitue la Vraie Connaissance ; et ce Pourquoi, c'est Dieu pour les uns, mais ce n'est pas forcément Dieu pour les autres.

QU'IMPORTE LE FLACON, POURVU QU'ON AIT L'IVRESSE.

On ne sépare pas la Métaphysique de la Physique ; car on ne sépare pas la Cause de son Effet. Il faut vivre le tout ; vivre la Physique en connaissance du POURQUOI Métaphysique, mais surtout, il faut "savoir" AVANT de "Partir", car après, il est trop tard.

C'est à ceux qui veulent avoir cette ivresse de LA Connaissance, que ce livre est offert. Peu importe Le Créateur ; qu'Il soit Dieu, Esprit, Néant, Conscience, Jeu, Intelligence, Simple Entité, Hasard, Besoin, Nécessité, Impossibilité de ne pas Être, obligation, Image, Impression subjective, Accident, Désir, rêve, Invention, Volonté, Illusion, Simple Apparence, ou Réalité.

Combien de chances avons-nous de paraître ? Combien de possibilités sur un nombre infini de milliards, d'exister, de connaître la Vie ? Combien de rencontres inopinées depuis l'Eternité passée, se sont produites pour nous permettre de venir à la Vie ? Combien de croisements jusqu'au Jour où enfin, c'était NOUS qui étions 'choisis', alors que des milliards de milliards de milliards d'Autres ne viendront jamais ? Ne sauront jamais. Et nous nous plaignons ; nous gémissons sur notre sort. Nous avons déjà TOUT ; et nous voulons plus encore.

Quel énorme privilège. Aussi, est-il possible de vivre l'Existence sans se poser la moindre question, mais CONNAÎTRE enfin la raison qui nous a permis d'EXISTER ; et mieux encore: D'ÊTRE ou simplement, PARAÎTRE, et Savoir.

Aussi, faut-il comprendre la Physique qui cherche cet immense Secret pour elle insondable, car elle est sur une fausse voie, celle du "matérialisme" apparent mais non réel.

La METAPHYSIQUE n'est pas forcément faire un choix sur Le Créateur ; c'est la Science de La CAUSE première ; la Science du PRINCIPE qui seul, peut répondre de toutes Choses sans la moindre exception, comme devrait le faire Dieu ; mais Dieu Est-Il ou Existe-Il ?

Quelle que soit la "Cause" de l'Existence, il faut qu'elle joue le rôle de Dieu, tant il est vrai que l'Univers ne saurait "être" sans Cause, être par lui-même ou sans préalable ; sans raison ; sans Intelligence de quelque nature qu'elle soit, ce que la Physique croit encore. Elle isole la Cause qu'elle veut ignorer par crainte de ne pas trouver ou de faire appel à in Dieu, et ne considère que l'Effet apparent de toute chose. C'est cela la Physique, mais ce n'est pas LA Connaissance.

Belle erreur pour la science, car il est important de vivre l'EFFET, mais en connaissant la CAUSE qui l'engendre. Et il reste tant de mystères à élucider en Physique, alors que tout est merveilleusement clair et simple, sans quoi rien ne serait. Rejeter la Métaphysique, c'est croire que tout est "naturel"

SIMILITUDE ENTRE MAGNETISME, GRAVITATION ELECTRICITE, ELECTRICITE STATIQUE, LUMIERE

Un Univers sans Cause, sans autre raison que sa propre raison d'être, éternel, infini ; ÊTRE en soi, est impossible. De même , un Univers compliqué n'aurait jamais pu se construire ; il fallait la plus élémentaire simplicité pour qu'il soit Eternel et Infini. Le But de ce livre accessible à toutes les Intelligences est de Savoir ; et surtout, de découvrir LA Connaissance.

Quel rapport existe-t-il entre les divers phénomènes qui donnent des effets extrêmement différents, au point de croire que tout est compliqué ?

Le monde scientifique recherche activement ce rapport dans une théorie UNITAIRE englobant toutes les formes d'ENERGIES ; mais le problème lui est encore insoluble pour la simple raison que la Physique est sur une fausse voie malgré les progrès vertigineux réalisés dans tous les domaines. Car, les mathématiques sur lesquelles elle s'appuie, permettent ces réalisations, mais ne suffisent pas à révéler les bases fondamentales de l'univers, et il lui serait indispensable de faire un certain retour en arrière, afin de les retrouver et de parvenir aux Premières Causes et aux Premiers Principes de la Création, sans obligatoirement faire appel à un Dieu Créateur. Autrement dit, elle devrait renoncer à certaines affirmations, Lois et Principes physiques qui ne sont que des constatations de phénomènes observés, arbitrairement établis pour tenter de les justifier, mais ils n'apportent rien que la confusion, et il faudrait tout reprendre à zéro et admettre la grande simplicité de l'Univers hatémien qui seul répond de la complexité seulement apparente.

Trop de problèmes encore obscurs interdisent à la science, d'avancer dans la Connaissance vraie pourtant si proche et rejetée depuis plus d'un demi siècle.

Pourquoi un aimant attire-t-il un morceau de fer, et pourquoi pas un morceau de bois ou de verre ? C'est que les fréquences des divers objets sont différentes et ne peuvent se synchroniser symétriquement, chaque objet étant par ses atomes, d'une structure différente ; Or, la "gravitation" (attraction apparemment unipolaire) selon le procédé Hatem, montre qu'il y a exclusivement attirance sans répulsion lorsque les rotations des aimants sont synchronisées. (Système Terre-Lune et autres) depuis l'ETHER jusqu'à l'INFINI de l'Univers.

Pourquoi l'électricité crée-t-elle un champ magnétique qui attire un morceau de fer, et pas un morceau de bois ou de verre ? Parce que l'Electricité est de nature Magnétique...Et de même, différence de structure atomique.

Sur ces seuls critères, il est déjà remarquable que le magnétisme et l'électricité ont les mêmes particularités : transformer le fer en aimant, et apparemment, pas les autres corps...

De même, il est possible de transformer un morceau d'acier en aimant permanent ou de longue durée après l'intervention d'un aimant ou de l'électricité, soit par simple contact, frottement, choc, soit par influence à distance de préférence proche, mais sans exclusive.

Cette similitude à ce niveau, montre que la nature du champ magnétique et celle du champ électrique sont parfaitement semblables.

Par ailleurs, champ magnétique et électricité engendrent des phénomènes dualistes, attractifs et répulsifs, l'un comme l'autre. C'est là une concordance également remarquable qui confirme cette similitude. Il ne saurait y avoir deux façons de provoquer de tels comportements ; c'est trop inimaginable.

Egalement, pour qu'il y ait attirance entre deux objets de même nature, et plus précisément en fer ou en acier, et entre autres corps particuliers, plastiques ou divers, il faut qu'il y ait excitation plus ou moins artificielle par chocs, frottements ou contacts, (chaleur par ex.), afin qu'il y ait dérangement des fonctions électroniques dans la "matière", et par suite, libération d'une certaine quantité d'énergie (magnétique) puisque les particules sont des aimants dipôles sans exception.

Que reste-t-il néanmoins qui les différencie ? Les effets apparemment incompatibles en certaines circonstances particulières. (Ondes hertziennes, radio ou télévision, manipulations diverses, radiesthésie, que l'on y croie ou non, etc).

Car en fait, si avec l'électricité on crée des phénomènes qu'on ne peut attribuer au seul champ magnétique, on peut cependant constater que si l'on peut créer un champ magnétique avec l'électricité, on peut également créer de l'électricité avec un champ magnétique (aimant permanent), ce qui les rend équivalents dans leurs propriétés mutuelles.

Lequel des deux surpasse l'autre ? Lequel précède l'autre ? Lequel est à l'origine de l'autre ? Car on ne peut les isoler totalement.

MAXWELL parle d'électromagnétisme en raison justement des effets similaires mais il sépare le magnétisme d'une part, pour ses effets particuliers, de l'électricité pour les siens propres, et qui sont souvent très différents. Alors ont-ils la même nature ? A quel niveau se distinguent-ils ?

Pour notre part, nous dirons simplement qu'il est possible de concevoir l'énergie dualiste magnétique à partir du Néant... Mais qu'il est impossible d'expliquer l'électricité à partir de ce même néant qui est la seule vraie nature des choses ; et c'est justement du seul néant, hors de toute autre conception, qu'il faut envisager la création de toute chose quelle qu'elle soit, même l'électricité qui ne saurait être en soi, sans autre origine que le Magnétisme. Car toute chose a une CAUSE qui lui est préliminaire, sauf le Néant. L'électricité ne déroge pas à la règle.

L'ELECTRICITE EST DONC D'ORIGINE MAGNETIQUE.

Les atomes qui constituent tous les corps sont plus ou moins stables dans une certaine perfection, et c'est là justement que le problème peut trouver sa solution. Car un atome parfaitement stable dans tous ses mouvements est également parfaitement stable dans toutes ses relations magnétiques et énergétiques de tous ordres entre toutes les particules qui le constituent.

De ce fait, en raison même de cette perfection, l'atome utilise sans les "consommer", toutes ses énergies dans ces relations mutuelles, et ne disperse pratiquement aucune autre énergie hors de lui-même. Il fonctionne donc en circuit fermé (court-circuit), ou en autarcie, par ses propres moyens. Mais chaque mouvement ou fonction touchant à l'atome, peut être enregistrée sous forme d'électricité, dans un appareil comportant un aimant "indispensable" qui montre sa relation au magnétisme.

Comment un aimant composé de particules exclusivement chargées d'électricité positive ou négative, pourrait-il faire la distinction entre d'autres corps chargés de particules semblables que rien ne pourrait différencier que par leur seule présence ? Par quoi un "électron" pourrait-il se différencier d'un autre électron de même masse et de même valeur énergétique positive ou négative ? Idem pour le "proton". Tandis que les particules magnétiques se différencient par leurs fréquences de rotations, par leur masse, par leur valeur énergétique, par leur vitesse de rotation, par leurs mouvements polaires, et ils sont théoriquement infinis.

Dans le cas de l'attraction terrestre, la PESANTEUR, c'est encore un cas particulier qui provient de la disproportion qui existe entre la puissance énorme du champ magnétique qui s'étend autour du noyau central de la Terre, et l'objet qui baigne dans ce champ, objet qui est lui-même un aimant, mais relativement stable ou neutre, de quelque nature qu'il soit, et partie intégrante de la Terre par sa proximité.

Dans la "pesanteur", c'est alors de ce fait, l'attraction qui "prédomine" sur la répulsion. La preuve peut être faite à l'aide d'une boussole verticale montrant que la répulsion n'est pas exclue de l'attraction, et où le magnétisme terrestre sait reconnaître la différence des polarités de l'aiguille aimantée de la boussole, par attraction et répulsion simultanées.

Car l'aiguille d'une boussole, qui peut tourner verticalement, se désintéresse totalement de la direction classique indiquant l'étoile polaire, mais elle pique du nez vers le sol, indiquant l'emplacement des pôles du NOYAU terrestre qui est un gigantesque aimant, de plus manœuvré par les pôles du Soleil.

LE SEXE EST-IL DE NATURE MAGNETIQUE ?

On devrait dire de certains corps qu'ils se chargent de "magnétisme statique", à savoir, de certaines excitations qui dérangent leur stabilité parfaite pour en faire des aimants, mais ayant des choix préférentiels NORD ou SUD qui les rendent attractifs envers les uns, et répulsifs envers les autres ; car au niveau physique, les corps organiques étant dus à des dépassements de leur équilibre parfait, comme le sont les corps plastiques, ce choix préférentiel s'établit, de même qu'il permet le choix préférentiel du sexe chez les êtres vivants.

Le sexe est en effet un problème de choix de polarité. L'on peut ainsi obtenir des poulettes ou des poussins mâles, par la présence d'aimants à proximité des oeufs au cours de la couvaison. La polarité la plus efficace joue sur le développement du sexe. Expérience faite par un éleveur.

On peut en effet obtenir poulets ou poulettes distinctement, en plaçant des aimants d'un côté préférentiel NORD ou SUD sur les oeufs en état de couvaison. Peut-être cela joue-t-il également sur les ovules humains en état de fécondation. Ce qui serait intéressant pour le choix du sexe de l'enfant qui va naître. Encore faudrait-il connaître le bon pôle donnant garçon ou fille, et agir au bon moment.

Dans les plastiques, cette excitation ou agitation à la suite d'une action extérieure se poursuit un certain temps, et n'a pas obligatoirement la mémoire du champ magnétique apportée par le contact avec un aimant, et donc, se comporte quelque peu différemment du champ électrique qui lui, est engendré par un aimant permanent dans les magnétos particulièrement, mais aussi dans les dynamos qui ne comportent pas d'aimant, mais dont les "rotors" sont constitués de métal ferreux ainsi que les "stators", et enroulés de fil de cuivre, permettant de récupérer le "courant" aux deux extrémités du fil utilisé, par simple déplacement rapide des armatures, l'une par rapport à l'autre. Car là-aussi, il faut DEUX polarités et non une seule. Il ne saurait en être autrement.

Or, pourquoi le mouvement rapide proche d'un bobinage de fil, peut-il produire un courant "électrique", sinon parce que les particules atomiques des constituants sont elles-mêmes des aimants qui communiquent extérieurement leur champ propre dans le fil "conducteur" et à la sortie duquel on peut capter l'énergie qui est forcément "magnétique". Ceci dit, le corps qui se charge ainsi de magnétisme, s'entoure d'une "aura" elle-même magnétique qui rayonne et qui attire ou repousse à distance la plupart des autres corps eux-mêmes excités par frottement, contact prolongé, choc, déplacement, etc, quelle que soit leur nature, sans choix préférentiel pour les métaux ferreux. Et l'on peut ici aussi, faire le rapprochement, en précisant ce que tout le monde devrait savoir: Que tous les corps sont faits d'atomes dont les particules sont des aimants. Il faut rappeler que cette Energie Magnétique est "mentale" et non physique, ce qui lui permet d'agir à distance au niveau de la physique, jusqu'à l'Infini, et en toutes directions

LE RÔLE DE LA REPULSION DANS LA MECANIQUE UNIVERSELLE.

On voit mal un Intelligence gouverner la Mécanique Universelle sans un dieu qui en déciderait ; car une sublime Intelligence régit la "matière" au point qu'il est évident qu'il règne au plus profond de l'atome comme dans le système planétaire, une Intelligence Mécanique absolument sublime.

Nous aurons compris que les relations entre les pôles N et S, était déjà d'une extrême Intelligence du fait que d'une part nous avons **l'accélération** des pôles lorsqu'ils se rapprochent l'un de l'autre, et d'autre part leur **libération** au cours de leur éloignement mutuel, au point que la Physique ne le comprend pas, tellement ce phénomène paraît contre nature, alors qu'il est parfaitement réel.

Mais la fantastique Intelligence va bien plus loin encore, car si les pôles en attractions jouent un rôle absolument extraordinaire, les pôles en répulsion n'ont rien à devoir à personne.

En effet, au cours des rotations synchronisées, nous aurons compris que les pôles qui se repoussent demeureraient toujours à la même distance les uns des autres, comme s'ils étaient réunis par des tiges rigides. Cela fait qu'ils ne jouent aucun rôle répulsif apparent, ne laissant en course que l'Attraction apparemment gravifique qui a piégé l'illustre Newton avec le monde entier depuis des siècles.

Mais la Répulsion joue un rôle absolument considérable auquel on ne porte aucune attention : Car les masses en question qui se rencontrent et qui vont former des atomes ou des systèmes planétaires, ne sont pas de la même dimension, et bien entendu, elles sont vouées à se mettre en rotation l'une autour de l'autre selon l'importance de leur masse. Et là se joue un véritable miracle ; car il est évident que la masse la plus faible va vouloir se mettre en rotation et en orbite plus rapidement que la plus forte.

Cela serait préjudiciable au synchronisme symétrique des mouvements polaires, car en plus de leur mouvement orbital, les rotations risqueraient de se DESYNCHRONISER, la plus faible tournant sur elle-même plus rapidement que la plus forte. Et là, les répulsions jouent un rôle absolument considérable d'intelligence en demeurant toujours à la même distance, à la manière de liens rigides, de sorte que les rotations demeurent parfaitement synchronisées grâce à ces 'liens'. Or, si les vitesses de rotations devaient être modifiées au cours du mouvement orbital, les fonctions accélération-dégravitation régies par synchronisme polaire seraient également perturbées. Mais grâce au fait que les masses sont contraintes par les répulsions à tourner en synchronisme comme si elles étaient conduites par des liens rigides, ces fonctions se maintiennent tout au long du mouvement orbital, ce qui serait impossible sans les répulsions.

Dieu n'est vraiment pas loin.

PRODUIRE GRATUITEMENT L'ELECTRICITE.

Voici un sujet fort intéressant et inattendu en physique où il n'est pas question de production gratuite d'Energie en supplément de celle qui existe déjà selon toute apparence depuis l'Eternité selon la croyance classique d'un Univers qui n'aurait jamais eu de commencement, ce qui est contradictoire avec le Big-Bang qui aurait treize milliards d'années. (Les chiffres font bien dans le décor, même s'ils sont totalement imaginaires, ceci dit sans ironie vexatoire.

Or, la Connaissance de la Mécanique Universelle par Mouvement Perpétuel et qui donc produit sa propre Energie Cinétique en permanence dans un éternel présent, permet de connaître le moyen par lequel précisément, il est possible de produire gratuitement cette curieuse énergie plutôt inattendue.

Il s'agit donc d'utiliser le fonctionnement de deux particules atomiques ou masses planétaires magnétiques en rotations synchronisées, par lesquelles nous pouvons obtenir d'une part l'ACCELERATION lorsque deux pôles se rapprochent mutuellement l'un de l'autre, et d'autre part la DEGRAVITATION lorsqu'ils s'éloignent simultanément l'un de l'autre avec des vitesses inversement proportionnelles à la valeur respective de ces masses..

Il suffit pour cela d'utiliser des disques amagnétiques : Bois, plastique ou autre, sur la périphérie desquels nous fixons solidement par vis, des aimants présentant chacun la même polarité NORD, en rotation formant engrenage magnétique avec un autre disque portant des aimants de polarités opposée SUD. En quelque sorte, formant un **OO**.

Le premier disque est fixé sur l'arbre de sortie d'un moteur électrique ou autre, afin de le mettre en rotation ; et de même le second disque doit être fixé sur l'arbre de sortie d'un générateur ou alternateur produisant de l'électricité.

Les deux disques sont sur un même plan, et peuvent tourner l'un près de l'autre, SYMETRIQUEMENT chacun entraîné par l'autre, le plus près possible sans risque de se mettre en contact.

LA PRODUCTION D'ELECTRICITE SUR-UNITAIRE.

Lorsque le moteur est mis en marche, d'abord très lentement puis en accélération progressive, le disque-moteur se met en rotation et oblige le disque opposé à se mettre également en rotation à la manière d'engrenage magnétique, jusqu'à la vitesse de rotation maximale, les deux disques étant de même conception mais de polarité opposée, Le générateur produit alors un courant électrique qui est presque gratuit, car le synchronisme symétrique produit plus d'énergie qu'il n'en consomme selon le modèle de la Mécanique Universelle.

POURQUOI UN MOTEUR POUR LA ROTATIONS DES DISQUES MAGNETIQUES ?

Nous aurons compris que dans la Mécanique Universelle, les masses se mettent en synchronisme polaire aussi rapidement et aussi spontanément que possible par les attractions et les répulsions, et s'y maintiennent en permanence sans déroger à leurs fonctions combinées du mouvement orbital pour l'éternité.

Par contre, dans nos appareils permettant la production d'électricité par disques magnétiques, nous n'utilisons que la force attractive et la dégravitation sans répulsion et sans mouvement orbital, (axe longitudinal) chaque disque étant de la même polarité, face au disque suivant qui est de polarité différente, sans répulsion. Au cours des rotations, nous avons accélération par les pôles N et S de deux des aimants qui se rapprochent, et leur libération mutuelle par leur éloignement dès qu'ils ne sont plus en alignement. (axe latéral). C'est donc un système 'rigide' qui ne permet aucune dérogation remettant les polarités en concordance, ce qui est absolument indispensable, et c'est pourquoi il peut se produire des "décrochages" ou glissements des pôles d'un disque à l'autre, ce qui désorganise les fonctions d'entraînement et d'accélération sans possibilité de remise en harmonie des fonctions polaires, sauf à arrêter le moteur.

Afin d'éviter le "décrochage" il est possible de fixer une roue dentée sur chaque disque, formant engrenage mécanique, mais sans contact, et permettant la reprise des rotations synchronisées en cas de glissement des polarités.

Nous remarquons en fait que nous n'avons que les deux fonctions attraction-dégravitation. Cela n'est donc pas comparable à la Mécanique atomique ou planétaire dans laquelle nous avons le mouvement orbital qui intervient pour réguler les fonctions magnétiques et compenser les erreurs possibles de désynchronisme polaire, d'où la continuité éternelle des relations polaires sans "décrochement" des mouvements polaires.

En effet, en laboratoire, nous sommes dans un système rigide, et non en suspension dans le vide spatial où le mouvement orbital joue le rôle essentiel de maintient du synchronisme polaire, et par suite, le Mouvement Perpétuel qui régit toute la Mécanique Universelle dans l'atome comme dans le système planétaire. Nous sommes donc contraints à l'utilisation d'un moteur qui maintient la régularité de la rotation, ce qui est indispensable pour obtenir l'apport d'énergie nécessaire à la production sur unitaire d'électricité ou d'énergie cinétique, et il n'est pas question de le supprimer, ce qui interdit presque la production d'un système artificiel de Mouvement Perpétuel sans apport d'énergie extérieure alors qu'il n'est rien d'autre dans tout l'Univers de l'atome à la galaxie. C'est ainsi que la Physique croit qu'il est impossible.

TOUTE FONCTION EST MAGNETIQUE.

Nous voyons qu'il existe une similitude envers le magnétisme, l'électricité, l'électricité statique, la lumière, l'électromagnétisme, la matière, toutes ces énergies étant en fait d'origine magnétique exclusivement, mais se comportant de façon souvent très différente ; et en physique, qui n'est que la science des effets, il est toujours impossible de les unifier. Il y manque LA Connaissance.

En réalité, tous les phénomènes physiques sont les conséquences de fonctions magnétiques qui se traduisent sous diverses appellations, et cela en raison de ce que le monde scientifique considère la physique comme le fondement de l'existence de toutes choses, mais surtout par ignorance du Principe-Créateur que l'on peut nommer Principe-Dieu de Création, de Conservation et d'Evolution ainsi que d'Adaptation., car il est UNITAIRE et englobe toute La Connaissance.

Concernant la gravitation Newtonienne, nous savons également qu'il s'agit de dualité magnétique, mais à la condition que les masses soient en rotations SYNCHRONISEES de leurs noyaux, qui sont des aimants dotés de leur double polarité NORD-SUD, et dont seules les attractions agissent ; car dans ces seules conditions, ils s'ATTIRENT en toutes positions relatives, comme si la répulsion était inopérante, bien qu'elle subsiste, et qui d'ailleurs, agit "dans le but" de maintenir les masses à distance constantes moyennes. Force faible et Force forte nécessaires en Physique, ne veulent pas dire grand chose.

La Grande Unification est donc réalisée par le Principe-Créateur.

Les mouvements planétaires n'échappent pas à la règle ; la Terre tourne en 24 heures, ainsi que son noyau central magnétique, avec un léger mouvement de va-et-vient ininterrompu produit par les fonctions des polarités synchronisées avec celles du Soleil. Ce noyau central du Soleil tourne exactement dans le même temps que celui de la Terre, et des autres planètes, sinon il n'y aurait pas effet gravitant et attirance entre les divers éléments.

Son magma forme un tourbillon qui tourne en 25 jours au niveau de l'équateur, 27 jours à 45 degrés de latitude, et 35 jours aux pôles, ce qui montre que le noyau central tourne (mécaniquement) beaucoup plus vite que le magma extérieur échauffé par le frottement du noyau. Et ce qui montre que dans une galaxie formée de centaines de milliards d'étoiles, toutes les masses sont en attraction les unes envers les autres par la rotation polaire de leurs noyaux synchronisés les uns envers les autres. L'HARMONIE dans l'Univers, et à tous les niveaux est le fondement d'une Mécanique digne de passer pour être engendrée par un Dieu C'est ce qui constitue l'HARMONIE universelle qui n'existe pas dans le "principe" de NEWTON.

LA LUMIERE EST MAGNETIQUE.

La lumière, comme l'électricité, ne peut pas plus, être sa propre nature. Les spiritualistes voient en elle, un aspect divin. Les scientifiques ne peuvent se départager sur sa "nature" réelle, chacun apportant son hypothèse incertaine. Ce qui a permis à EINSTEIN d'obtenir un Prix NOBEL pour le "photon" qui n'a pourtant aucune réalité tangible, sauf en apparence. Car l'EFFET lumineux n'est pas fait de "lumière", mais de fréquences vibratoire du champ magnétique diffusée par les corps de toutes natures. Et sans les alternances NORD-SUD qui engendrent ces vibration, il ne pourrait y avoir de lumière ni de couleurs, ni quoi que ce soit. Sans elles, les sens n'existeraient pas.

Le problème est donc insoluble pour la physique dans laquelle les particules atomiques ne sont douées que d'une seule polarité, ce qui interdit toute fréquence ou vibration susceptible d'engendrer la lumière ; car une particule "unipolaire" n'est qu'une "masse" sans la moindre possibilité d'agir à distance, sinon que de se précipiter là où elle se sent attirée.

Affirmer qu'il existe des "photons" qui seraient des particules de lumière, cela est tout à fait arbitraire, car c'est aussi affirmer qu'il existe des "grains de matière", et donc c'est affirmer leur réalité en tant que telle, alors qu'en aucun cas la "matière" ne peut être objective. Elle n'a aucune raison logique d'être, sinon sous la forme de sensations, la seule réalité fondamentale étant le Néant. Rien d'autre ne peut être réel, que l'esprit qui naît ou qui est simultanément avec la dualité de ce néant, et qui se transmute en énergie magnétique sous forme de quanta d'énergie-matière subtile, apparente, puis en atomes et en univers, par le PRINCIPE-CREATEUR HATEMIEN (Non, ce n'est pas de la prétention, mais la réalité).

Si l'on veut connaître l'univers, il ne faut pas partir de l'ETRE, mais du NON-ETRE, là où RIEN N'EXISTE encore ; et surtout pas la "matière".

La lumière est ainsi une vibration de nature magnétique produite par la rotation sur elles-mêmes, des particules atomiques permettant le fonctionnement à distance, bien que toute onde se produise sur place sans se déplacer, mais en se "propageant" autour de la source, en toutes directions. Cela confirme qu'une source lumineuse soit visible sous tous les angles ; alors que des photons ne pourraient se déplacer que dans une seule direction ; et pourquoi se précipiteraient-ils à la vitesse effarante de 300.000 kilomètres à la seconde dans toutes les directions simultanément ? Non la lumière ne se déplace pas ou seulement dans certain cas.

Un aimant (particule) qui tourne sur son axe présente alternativement chacun de ses pôles, alternativement tous azimuts, faisant naître cette onde que l'on interprète selon un effet mécanique et sous diverses sensations.

POURQUOI 300.000 KILOMETRES PAR SECONDE ?

Comment est-il possible qu'une chose, telle l'Energie Magnétique qui en fait, n'est qu'un "Champ" en réalité "spirituel", mental, puisse se précipiter **dans toutes les directions à la fois** à partir d'un point de l'espace où apparaît un "effet" lumineux ou toute autre forme de concentration d'énergie ?

Faut-il déjà préciser que la lumière est en réalité, une vibration magnétique produite par la rotation des particules atomiques qui tournent sur elles-mêmes, sans se déplacer, bien que tournant les unes autour des autres. Cette onde est une alternance de polarités NORD-SUD sous certaines fréquences qui donnent des effets colorés et même lumineux se "propageant" sans se déplacer, à distance, en faisant VIBRER le milieu lui-même forcément magnétique.

Il n'est donc pas nécessaire que la "lumière" se déplace ; elle ne fait que se propager dans ce milieu qui vibre lui-aussi, et jusqu'à l'infini.

Aussi, la vitesse de déplacement est-elle souvent pure illusion, mais l'énergie se communique à distance. Toutefois, faut-il préciser qu'il peut également y avoir fuite dans l'Espace de cette énergie magnétique lorsque par exemple, on ajoute une certaine quantité d'énergie en un point quelconque, par exemple dans une ampoule "électrique" qui devient lumineuse durant un certain temps. C'est donc un apport supplémentaire en ce point.

Cet apport d'énergie en un point particulier, est donc un excès dans le CHAMP Magnétique qui ne demande qu'à être unifié en permanence ; et toute concentration d'énergie supplémentaire en un point quelconque cherche instantanément à se répandre vers l'Infini.

C'est en cela que cette Energie Magnétique va se précipiter dans toutes les directions simultanément, et bien entendu censément à vitesse INFINIE car elle n'a aucune masse propre qui le lui interdirait.

Seulement il faut jouer avec l'Intelligence de la Chose et savoir que tout objet qui se déplace, crée contre lui, une MASSE INERTE bien que n'ayant aucune réalité, contre laquelle il se heurte et qui le freine dans son déplacement

Il en est de même pour l'onde magnétique qui se répand dans l'Espace à partir de la source, créant elle aussi dans sa fuite, une masse apparente contre laquelle elle se heurte et qui donc la freine et limite sa vitesse.

Dès que cette onde magnétique commence son voyage se précipitant dans toutes les directions simultanément, elle se heurte donc à cette "masse" qui la freine.

Et sans pouvoir atteindre cette vitesse infinie, elle se trouve instantanément limitée à la vitesse de 300.000 kilomètres par seconde qu'elle ne peut plus dépasser malgré sa féroce volonté. Elle se répand ainsi dans l'Espace tant qu'elle n'a pas atteint son but rejoignant l'Infini qu'elle ne pourra jamais atteindre, et toujours à la même vitesse pour elle insurpassable.

LE PHOTON EX-ISTE, MAIS N'EST PAS.

Rejoindre l'infini, cela est impossible, la lumière n'est pas la seule à se répandre ainsi, même si elle maintient sa vitesse pour atteindre son but ; car il y aura toujours dans cet Infini, d'autres sources d'énergies venant de toutes directions et qui naissent en permanence, se heurtant et s'ajoutant les unes aux autres, modifiant les directions et donc, repartant en tous sens à cette énorme vitesse qui n'est d'ailleurs limitée que pour elle. Car en certains cas, elle est infinie lorsqu'elle ne vient pas d'une source où elle est en excès. Et là, elle ne fuit pas, mais elle se transmet aussi rapidement que la PENSEE.

Dans cette incroyable course vers l'Infini, nous croyons y voir des PHOTONS qui seraient des particules de lumière, et qui ont valu à Albert EINSTEIN, un Prix NOBEL de Physique. Peut-on lui reprocher d'avoir cru qu'il était possible qu'une particule supposée "matérielle" soit faite de "lumière" et que le même photon puisse se précipiter dans toutes les directions simultanément à 300.000 kilomètres par seconde en partant du repos absolu ? Car lorsque la lumière est stoppée par un écran quelconque, le photon, (Energie Magnétique) repart en toutes directions après s'être arrêté, prouvant que le photon n'est pas physique.

Or, le Photon n'est rien d'autre que cette masse inerte "apparente", irréaliste, qui naît spontanément par la fuite de l'Energie Magnétique vers l'infini, une masse virtuelle qui ne saurait avoir de corps et donc n'est pas, ce qui ne l'empêche d'exister en donnant la sensation d'être. Et n'ayant pas de corps, il peut justifier cette fuite instantanée en toutes directions simultanément, ce qui serait incompréhensible pour la Physique qui l'admet, faute de pouvoir l'expliquer.

S'il était une particule, comment s'y prendrait-il pour s'éparpiller en milliards de sous-particules qui prendraient toutes les directions simultanément ? Car c'est bien cela ; le même "photon" se propagerait tous azimuts.

Il ne faut pas raconter n'importe quoi, ou alors avouer que l'on n'y comprend rien, mais que la chose apparaît "comme si" cela était. Ce serait plus sérieux.

Il est bien évident qu'une particule aussi photon serait-elle, ne pourrait expliquer sa vitesse constante, se répartissant en toutes directions et en nombre infini à la fois. La Physique devrait être plus raisonnable et ne pas imposer ses fantasmes au public qui dans certains cas, gobe n'importe quoi ; et là, il s'est bien laissé prendre au piège, alors que la Lumière est une vibration Magnétique d'une certaine fréquence selon la perception, et qui ne se déplace pas, mais se transmet par vibration magnétique à la manière d'ondes.

Un Prix Nobel ne doit pas raconter n'importe quoi, et la Physique est censée être une chose sérieuse. Quand donc se rendra-t-on compte qu'elle ne sait pas, mais qu'elle croit savoir ou prétend savoir.

Et il semble que la plupart des Physiciens et étudiants en Physique choisissent cette profession dans l'espoir de comprendre ce qu'ils font sur la Terre, car en fait, il ne faut pas quitter le monde sans avoir compris le rôle que nous jouons sur une planète qui dans l'infini, ne représente pas même une poussière.

QUAND LA LUMIERE SE PROPAGE A VITESSE INFINIE, SPONTANEE, INSTANTANEE.

Voici un sujet digne d'attirer la meilleure attention, considérant les implications qu'il peut avoir sur les sciences physiques et sur la Connaissance en général ; car depuis bien longtemps, le monde des physiciens enseigne que la vitesse de la lumière est définitivement constante et établie sur la base de quelque 300.000 kilomètres par seconde dans tout l'univers ; et la nature même du cosmos en est profondément marquée, alors que la lumière ne se déplace pas, mais qu'elle se propage comme l'onde se propage sur un plan d'eau sans se déplacer, demeurant donc sur place. Mais le problème se complique ou s'éclairci selon...

Observons une galaxie dont l'étoile (A) la plus proche se trouve à 100.000 années-lumière de distance supposée de notre planète.

Une autre étoile (B) de la même galaxie, se trouve elle, à 200.000 années lumière de la Terre. Mais au moment où nous la percevons, la galaxie est dans sa forme parfaite, dans une orientation bien définie, sans la moindre déformation par rapport aux autres étoiles, la galaxie se trouvant parfaitement formée, sans aucune modification apparente de structure, éventuellement avec des bras parfaitement formés s'il s'agit d'une galaxie spirale, et donc dans une situation telle, qu'au bout de 100.000 années, elle semble être demeurée figée dans sa forme, dans son aspect, dans son orientation, exactement comme si au cours de ces cent mille ans passés, rien ne s'était passé. Or, cela n'est pas normal.

La galaxie, considérant son étendue, ne devrait pas paraître à l'observation, dans sa forme parfaite, mais très déformée au cours des cent mille années passées, et dont les étoiles seraient étendues dans l'espace, ne devraient plus paraître faisant partie de la même galaxie.

Et si cette galaxie apparaît dans sa forme parfaite, c'est que la lumière qui serait censée nous venir au cours de cent mille ans passés se transmet à vitesse INFINIE et donc spontanée dans le même instant de la réception par l'observateur, car toutes les lumières des étoiles nous arrivent exactement au même moment, sans aucune déformation de la galaxie.

Et en fait, cela signifie également que la transmission à distance se produit en réalité à vitesse infinie lorsqu'il ne s'agit pas d'adjonction locale d'énergie comme dans une ampoule électrique.

Et nous voyons l'étoile où la galaxie, au lieu où elle se trouve dans l'instant même de son observation, et non cent mille ans plus tard.. Autrement dit, l'étoile que l'on perçoit aujourd'hui à tel endroit du ciel, est en réalité à l'endroit même où nous la voyons dans l'instant présent, et non pas avec cent mille ans de retard. Qu'en pensez-vous, Chers lecteurs ?

QUAND LE NEANT DEVIENT ‘LE VERBE’.

Nous savons que le Néant ne crée rien, mais qu’il est cependant le fondement de toute création ; car avant toute chose, c’est le Rien qui précède ; il ne saurait en être autrement en toute logique. Croire le contraire est absurde..

Nous pouvons aussi savoir que ce RIEN INFINI possède au moins cinq propriétés, petite supercherie de la “nature” que l’on nomme ainsi, et qui sont :

La Nullité, l’Infinité, l’Eternité, l’Impossibilité, la Nécessité.

Et tout cela va devenir Univers, aussi curieux que cela soit, ce qui fait que l’Univers sera NUL, INFINI, ETERNEL, IMPOSSIBLE et NECESSAIRE.

Il ne faut pas s’en étonner, car s’il ne peut ex-ister ou même être uniquement que dans le seul Présent, il est obligatoirement “nul”.

Qu’il soit Infini, le problème ne se pose pas, puisque le Temps ne peut qu’être Infini. On ne saurait situer l’Univers quelque part dans l’Espace, s’il était limité. Et par ailleurs, puisque né du Néant, on voit mal par quoi il pourrait être limité.

Qu’il soit Eternel c’est la conséquence de la Nullité du Présent et de l’infinitude Du Néant.

Qu’il soit impossible, c’est évident, car rien ne devrait être. Or s’il ex-iste bien que sans être, cela ne lui confère pas une réalité “réelle” indiscutable. L’Univers est impossible parce que rien ne peut être qu’ILLUSION ; et l’Univers comme tout autre.

Qu’il soit nécessaire, là se pose le problème de sa raison d’être, puisqu’en fait, rien ne devrait lui imposer quoi que ce soit, sinon Dieu seul qui en aurait décidé. Or, La Dualité Magnétique que nous pouvons nomme ESPRIT Saint ou non, a deux raisons de paraître.

Soit que Dieu l’ai voulu afin que l’Univers paraisse, et Se justifier en tant que Créateur, soit que la Conscience qui sépare et qui pourrait bien être l’Amour qui unit, soit tout simplement issu du Néant, sans autre nécessité.

S’il en est ainsi, nous apprenons que l’univers n’est qu’une création “**mentale**”, disons illusoire, ‘simple’ sensation d’être, mais qui n’est pas, ce qui est assez facile à démontrer par la Dualité Magnétique, ...Soit que Dieu précède le Néant afin qu’il devienne Dualité Magnétique et que l’Univers paraisse, prouvant ainsi que Dieu EST au regard des Créatures. Petit problème dont chacun décidera.

Il suffisait de chercher dans ces cinq propriétés, celles qui peuvent permettre la CREATION de quelque chose ; d’une chose qui serait, elle aussi NEANT, mais qui serait le point de départ de notre Sensation d’Univers avec ou sans Dieu

LA BOUSSOLE VERTICALE

Sans renier Dieu, nous avons constaté une curieuse contradiction ou paradoxe qui fait que dans le Néant, nous avons simultanément SEPARATION ET UNIFICATION dans le même instant, et inséparablement, car pour qu'il, y ait séparation dans la Conscience, il faut qu'il y ait unification par l'Amour et inversement, pour qu'il y ait unification, il faut qu'il y ait séparation. Cela peut-il s'appliquer à Dieu ? Dieu serait-Il Dualité ? Autrement dit, Conscience et Amour sont inséparables, et bien entendu c'est aussi l'image de la Dualité Magnétique ou chacun des pôles est tout autant séparateur qu'unificateur, ce que l'on prend à tort pour positif et négatif isolément, alors qu'ils sont rigoureusement de la même valeur "énergétique". Et en ce sens, il n'y a ni positif ni négatif ; mais en Physique qui ne sait pas ce qu'est cette Energie, il existe une différence apparente. Car en fait, malgré cet équilibre originel dans la Dualité, c'est la force attractive qui prime sur la répulsion surtout au niveau de la Pesanteur qui n'a rien à voir avec la gravitation selon NEWTON .

La raison est que dans cette curieuse Dualité où tout est INVERSE, la répulsion agit comme un "ressort" que l'on comprime et qui se détend sans autre effet, dans une parfaite équivalence des fonctions. Tandis que dans l'attraction, il y a INTERPENETRATION des champs opposés ; et de ce fait, cela produit une force attirante que l'on appelle PESANTEUR apparemment plus grande que la force répulsive qui semble ne pas agir au point de ne pas exister en apparence.

Or, elle agit, et cela peut se constater à l'aide d'une boussole "verticale" dont l'aiguille aimantée tourne autour d'un axe de rotation, car la Terre est un aimant. Comme toute autre planète ou étoile, ou même, quoi que ce soit, car TOUT est en état de pesanteur et donc magnétique.

Rappelons que la Pesanteur est un phénomène de disproportion de masse et de distance entre les objets, dont bien entendu la Terre et tout ce qui la compose.

Avec notre boussole, il suffit alors d'aimanter fortement l'aiguille qui peut tourner sur son axe central, pour constater que malgré la Pesanteur, le pôle SUD de l'aiguille se précipite vers le pôle NORD de la Terre, tandis que le NORD de l'aiguille s'éloigne de sorte que cette aiguille se trouve inclinée sur son axe par répulsion. Cela ne pourrait se produire avec la gravitation unipolaire.

Faisons faire un demi tour à notre boussole, et le même phénomène se produit, l'aiguille basculant sur son axe afin de remettre les pôles en bonne direction.

Il est donc possible de savoir exactement dans quelle direction le NORD de la Terre se trouve, indiqué par le SUD de l'aiguille parfaitement équilibrée sur son axe.

Il est évident que dans l'hémisphère SUD de la Terre, l'aiguille basculera sur son axe pour indiquer la direction du pôle.

**CE N'EST PAS PARCE QUE L'UNIVERS EXISTE,
QUE LE NEANT EST IMPOSSIBLE,**

**C'EST PARCE QUE LE NEANT EST IMPOSSIBLE ET
NECESSAIRE QUE L'UNIVERS EXISTE.**

Ainsi, c'est à partir de ce Néant, que cette fabuleuse Energie possède en elle-même la contrepartie de sa propre existence ? Car c'est bien de cela dont il faut parler ; du simple fait que l'univers est fait de cette curiosité d'ETRE ET NE PAS ETRE SIMULTANEMENT, (Dualité Magnétique), ce que la physique ne saurait comprendre, mais qui est l'une des propriétés de l'Energie originelle dont est fait tout l'univers. C'est là l'une des plus grandes tromperies du Néant (Nature) qui, dissimulé sous son aspect désinvolte est la source de toute création, de la plus subtile à la plus complexe.

Comme le Néant, cette Dualité Magnétique existe et n'est pas simultanément, car l'attraction et la répulsion sont des valeurs égales, opposées l'une à l'autre, et dont chacune des polarités possède les mêmes propriétés, mais inversées. Or, ce qui possède en soi sa propre contrepartie ne saurait avoir une valeur supérieure à ZERO, image du Néant. $+5 -5 + = \text{ZERO}$...Et ainsi de suite.

Ainsi, au Commencement, **EST** le Verbe ; mais **ce ne fut pas** La Parole des premiers temps ; c'est simplement la Conscience et l'Amour ETERNELS qui forment l'Energie Magnétique, dualité qui donne à son tour naissance à la sensation d'univers en chacun des instants de l'éternité.

Précisons que ce "commencement" est ETERNEL et donc illusoire, en chacun des "présents" qui forment l'Eternité elle-même composée d'une infinitude de PRESENTS NULS, car ils n'ont pas de durée. L'univers n'a donc pas été créé en un lieu de l'ESPACE situé quelque part dans l'infini, ni en un temps déterminé ; mais sa Création est ETERNELLE en chacun des présents faits de cette Dualité attractive et répulsive. Mais faut-il préciser que tout se poursuit selon un enchaînement continu de production ininterrompue sans repartir à ZERO en chacun des présents ; c'est ce qui fait que tout donne la sensation d'un continu évolutif vers un implacable "destin" qui se poursuit sans retour.

Le TEMPS ne saurait revenir en arrière

Tout se crée, tout se perd puisque tout devient le PASSE qui n'existe plus ; et ainsi, tout se transforme d'un présent à l'autre, sans disparaître, donnant la sensation d'une réalité trompeuse mais sans doute nécessaire sans laquelle il n'y aurait pas de Vie.

Et en réalité, c'est absolument MERVEILLEUX ; car sans cela, RIEN NE SERAIT ni même n'EX-ISTERAIT. Rendons hommage à LA Création.

UN SEUL PRINCIPE POUR TOUT EXPLIQUER.

Ce document est en quelque sorte, une rétrospective de ce qui a déjà été proposé à nos Amis de la Rozeille et qui connaissent le Principe-Créateur à quelques détails près. Car la connaissance de ce Principe répond déjà amplement à tout ce qui peut demeurer comme questionnement sur la Création et sur tout ce qui en découle, et donc sur les phénomènes supposés "physiques" formant la "nature" qui n'est en fait que la CONSEQUENCE d'une création perpétuelle à partir du Néant.

Ainsi, nous savons que la seule "chose" qui soit "naturelle" en soi, est le RIEN INFINI ; car rien ne devrait exister. C'est cela la vraie "logique". Même Dieu que l'être humain considère comme étant Le Créateur, n'a pas plus de raison d'être en tant que Corps ; car pour être ou même exister, il faut une raison, une cause primordiale qui préside à l'existence de toute chose. Or, nous savons que Dieu Eternel et Infini, sans cause ne saurait être, étant Lui-même infini. Ou alors, Sa seule raison d'être serait-elle d'être Créateur ; mais, Qui aurait décidé qu'il en fût ainsi, sinon Lui-même ? Cela revient à dire que Dieu serait le Néant qui lui seul est Créateur, ce qui paraît inconcevable, à moins qu'Il ne soit pourvu de "dualité" comme tout autre.

LE NEANT EST-IL DIEU ?

Cela est-il naturel que Dieu "soit" au même titre et simultanément au Néant ? On peut en douter. Il est curieux que le Néant puisse jouer le rôle de Créateur, au point qu'il soit capable d'engendrer un univers avec tout ce qu'il comporte de merveilleux et de monstrueux ; à moins que ce Néant ne soit ou devienne le VERBE ; non pas la "parole" issue d'un ÊTRE divin, mais ce qui en joue le rôle ou l'expression ; en fait, la façon ou le moyen de s'exprimer ; et cela EST dans la Dualité du Néant où la CONSCIENCE et l'AMOUR se disputent la séparation et l'unification de ce Néant qui est donc IMPOSSIBLE ET NECESSAIRE tout à la fois.

C'est cela **LE VERBE** ; or cette dualité est en fait **l'ESPRIT**, la seule "Chose" qui SOIT. Et c'est l'Esprit qui crée. Curieuse supercherie qui nous fait croire en l'existence d'un ÊTRE divin ou qui nous fait partir d'un "Néant" qui ne peut pas être ; mais qui en réalité, EST cet ESPRIT (Dualité), et que c'est cette Dualité qui est Néant par son opposition SEPARATION-UNIFICATION simultanée, et donc NULLE. Il N'EXISTE RIEN ; étrange sensation d'univers où TOUT EX-ISTE mais où RIEN N'EST en fait réellement, régi par la seule dualité magnétique qui se manifeste sous la forme de SENSATIONS.

LA GRANDE ILLUSION

Nous savons donc que c'est cette qui Dualité devient PRINCIPE-CREATEUR, qui joue le rôle de Dieu ; car en outre, il est CONSERVATEUR, EVOLUTIF et ADAPTATEUR, ENTRETENU par un processus AUTOACCELERATEUR produisant sa propre ENERGIE CINETIQUE. Tous ces attributs sont ceux de Dieu s'Il existe. Peut-on imaginer qu'ils soient ceux du Néant ?

Allez dire cela au passant qui admire le ciel étoilé et qui rêve d'y aller passer ses vacances comme le font nos "savants". Et comment voulez-vous que la physique puisse accéder à la vraie Connaissance ? La physique s'oppose au Néant comme elle s'oppose à Dieu ; et tout autant, elle s'oppose au Mouvement Perpétuel qui régit pourtant toute la Mécanique Universelle, croyant que l'univers continue indéfiniment sur sa "réalité" initiale.

Mais plus encore, cette "réalité" n'est pas même prévue ni admise en astrophysique, puisque l'univers serait sans CAUSE première. Pas de Cause, pas d'Origine, pas de raison d'être... **RIEN !**. N'est-ce pas ce que nous disons depuis le début ? RIEN...Et rien d'autre ...A moins que Dieu ???

Ce problème est pour le moins intéressant, car alors, comme nous l'avons déjà évoqué, TOUT pourrait être Dieu comme TOUT est Néant. Comment dire à ce passant que ce Dieu n'existe pas ? Eh bien, il ne faut pas le lui dire ; il faut le garder dans son mystère, avec sa sensation d'un univers à la fois "spirituel" et "matériel", et c'est ce que prépare notre Académie de la Rozeille pour les prochains millénaires : LA Science-Religion des Temps futurs pour le physicien, la Religion-Scientifique pour le croyant. Ce sera sans doute **le seul moyen d'unifier notre monde** ; car on ne supprimera pas ce que nous vivons avec la physique et l'apparence de "matière", et l'on ne saurait s'opposer catégoriquement à l'existence d'un "ÊTRE" auquel la moitié du monde croit. Le Néant ne saurait satisfaire la totalité des humains, tout autant que Dieu ne saurait convaincre de Son existence pour tous.. Trop de révélations sont encore à faire.

La CONNAISSANCE est donc une chose magnifique ; mais elle est loin pour bien des êtres. Le grand SECRET se doit d'être gardé secret. Seuls ceux qui se cherchent dans cette "VERITE", et qui désirent comprendre ce qu'ils font sur cette Terre illusoire qui vogue dans un ESPACE qui n'existe pas, pour un TEMPS illusoire qui leur est "compté" et qui de plus n'a aucune durée, ont le droit à une explication profonde de la Réalité.

Les autres tout autant honorables feront leur choix, mais ne sauront jamais ou pour longtemps. Tout serait création de l'Esprit que l'on peut dire SAINT ; mais le problème de l'existence de Dieu ne serait pas pour autant élucidé puisqu'Il serait obligatoirement Néant ou issu du Néant, étant Eternel et Infini, et donc NUL, comme le Néant.

LE PIEGE.

Voilà un curieux PIEGE où le croyant comme le "savant" se sont laissés prendre ; jamais ils ne pourront se sortir de cette question essentielle: QU'EST-CE QUE DIEU ? Car il ne connaissent pas le Principe-Créateur qui seul s'impose en tant que Créateur. En effet, l'univers est une MECANIQUE-DIEU qui peut rendre compte de toutes Choses, mais pourrait-Il rendre compte d'une telle construction, uniquement par l'Esprit ? Certains le pensent.

Il est évident qu'une mécanique ne peut être construite que selon des normes ou des valeurs bien sûr mathématiques ou tout simplement logiques, mais d'une très grande simplicité. Et c'est ce que propose le Principe-Créateur qui est peut-être Dieu , et qui lui, est une sublime mécanique.

Le RIEN le plus ABSOLU se passe de toute cause première, Dieu se doit d'avoir une explication préalable, à moins qu'Il ne soit sa propre Cause.; et en ce sens, seul le Néant demeure Eternel et Infini, sa propre Cause, sa propre raison d'être, rien ne pouvant présider à son apparition, sinon qu'il est fait de Conscience et d'Amour qui eux seuls **SONT**, et pourrait-on dire simultanés.

EST-IL DIEU ?

Dieu est peut-être Amour ; mais peut-on engendrer une mécanique avec une seule et unique force ?

Non, cela est impossible. La Gravité seule ne peut rien créer, pas plus que la Répulsion seule. Il serait donc nécessaire que Dieu Amour, fût également opposé à l'Amour afin qu'il y ait DUALITE, sinon rien ne pourrait se créer ; mais cela est-il envisageable ?

La Création est obligatoirement dualiste, engendré par une dualité. Il est impossible d'isoler la Conscience et l'Amour. Supprimer l'un, c'est annihiler le tout. Mais l'univers "existe" c'est donc que la Conscience qui SEPRE, l'Amour qui UNIT, et le Néant qui en est la totalité sont des réalités ; car SEULS ils peuvent donner naissance au Principe-Créateur qui DEVIENT atome, système planétaire, galaxie ; même si tout cela n'est qu'ILLUSION ; mais c'est une mécanique pour le moins divine

Que l'on me reproche de ne pas prendre position afin d'aider le lecteur dans sa quête de choix, je ne saurais m'en défendre, car il m'est impossible de me mettre à la place de chacun. Trop de doute d'un côté comme de l'autre m'interdit de prendre une position définitive qui en fait pourrait changer avec les circonstances de la Vie. Je ne suis pas là pour imposer un choix qui pourrait être différent selon les circonstances. Et je pense que tout être conscient du problème agirait de même. Le piège est à double sens ; croire ET ne pas croire n'est pas Normand, c'est au-delà de la conscience personnelle ; et le risque est trop grand pour dire "Je suis certain" Dieu EST ou Dieu N'EST PAS.

LE TEMPS, L'ESPACE, ET LE PRINCIPE-CREATEUR.

Lorsque nous observons ce que nous offre l'univers, avec ses montagnes, ses arbres, et surtout ses êtres vivants qui se meuvent, qui s'empressent, qui se battent pour posséder le peu qu'ils croient être leur bien, comment imaginer que tout cela ne puisse être qu'ILLUSION ?

Et nous retrouvons cette curiosité de l'univers qui ex-iste mais qui n'est pas simultanément. Nous nous battons pour des illusions.

Or, tout cela est fait d'ESPACE et de TEMPS qui sont tout aussi trompeurs que l'objet que nous brisons en le flanquant au sol.

Car si le Temps avait une réelle valeur, et si la "matière" existait en tant que chose objective, il serait possible de revenir en arrière dans le Temps passé, et de revivre l'instant où le vase de Chine que nous avons brisé était encore intact.

Car ÊTRE aurait une valeur elle aussi objective ; et si le Temps était lui aussi réel, qu'est-ce qui nous empêcherait de retourner en arrière et de retrouver les instants "passés" ?

Or, il est pour le moins évident que cela est impossible ; rien ne nous permet de remonter vers le passé, car en réalité, le passé n'existe plus, ou plus précisément, il ex-iste DANS le Présent. Ce qui était hier ne saurait se perpétuer indéfiniment. Par conséquent, RIEN de ce qui était hier n'existe QUE DANS LE SEUL PRESENT sous forme de souvenir inscrit dans la Mémoire ; et en réalité nous ne vivons dans le Présent, que le SEUL PASSE, car le PRESENT n'existe plus sitôt qu'il prend naissance.. Ainsi, rien n'existe objectivement.

Il en est réciproquement pour le FUTUR ; car si la "matière existait réellement, elle serait DEJA PRESENTE dans ce que sera demain, l'univers étant à la fois éternel dans le passé comme dans le futur. (Chacun en décidera selon sa propre conscience). Mais alors, le grand problème restera entier, sans solution possible : D'OU EST VENU L'UNIVERS AVANT QUE LE TEMPS N'EXISTE ? Or, Ni PRESENT ni PASSE n'ont de réalité "physique". L'univers est en éternelle création dans un éternel présent, et donc le FUTUR n'ex-iste pas encore. Mais le Passé n'est pas plus réel, car ce qui est passé n'est plus. Et pourtant, nous sommes faits de ce Passé ; nous sommes la Mémoire d'un Passé où rien ne saurait dire que ce qui a été fait ne saurait avoir été fait.

L'Eternité étant faite de présents qui se succèdent à vitesse infinie et qui disparaissent de même à vitesse infinie, SPONTANEMENT, le Temps ne saurait avoir de valeur objective. L'ETERNITE n'existe pas.

L'ILLUSION D'UN PRESENT QUI N'EST PLUS.

C'est pourtant ce que nous vivons ; l'ILLUSION est parfaite. Comment peut-on supposer que la "matière" formant le vase si précieux auquel nous pensons aujourd'hui, puisse être celle qui ex-istait et le formait hier ? Curieux problème qu'il faut comprendre en profondeur. Car si la "matière" qui existait hier n'ex-iste plus, c'est que quelque chose s'est produit "entre temps", qui donne à ce vase aujourd'hui brisé, l'apparence d'une "matière" permanente et présente qui ressemble trait pour trait à ce qu'elle était hier mais qui n'est plus, car le PRESENT est lui-aussi disparu, remplacé par un AUTRE PRESENT qui n'est plus le même.

Nous voilà bien ; car ce qui était HIER n'est plus, mais son apparence demeure dans le PRESENT. qui devient aussitôt le PASSE. Eh bien oui ! Car "entre temps" et A VITESSE INFINIE et donc NULLE, cette "matière" s'est reconstituée ; ou plutôt, s'est spontanément maintenue, alors qu'elle s'est évanouie le "temps" de se transformer pour passer instantanément du passé au présent.

LAVOISIER aurait dû dire : ***“Tout se crée, tout se perd, et tout se recrée spontanément...En se transformant”*** ; car ce qui était hier n'est plus, mais demeurera éternellement dans la conscience de l'Energie Magnétique.

Quoi qu'il en soit, l'illusion de matière est parfaite, extraordinaire tromperie de la "nature" qui nous fait prendre des vessies pour des lanternes.

Tout cela paraît incompréhensible sauf à connaître le Principe-Créateur qui produit en permanence, sans discontinuité, cette "matière" qui ne peut EVOLUER que si elle est faite de "substance" non matérielle, à savoir, d'Energie Magnétique exclusivement...Ou autre, mais d'où viendrait-elle ?

Car quand bien même ne vivons-nous qu'une suite d'instantanés nuls, le Principe-Créateur, lui, continue sans cesse à produire l'atome qu'il DEVIENT en réalité, sans pour autant REPRENDRE à ZERO toutes ses fonctions créatrices, passant du PASSE qui n'est plus, au PRESENT qui n'est pas, indéfiniment, sans discontinuité, car il n'y a aucune rupture entre PASSE, PRESENT...Et FUTUR, où SEULE, l'Energie Magnétique DEVIENT PRINCIPE-CREATEUR.

La SENSATION est trompeuse ; il faut alors comprendre que pour passer du PASSE au PRESENT, la "matière" doit disparaître car le passé n'existe plus faisant place à un nouveau présent pris sur le FUTUR, et elle se RECONSTITUE spontanément d'un PRESENT à l'AUTRE...Mais le suivant n'est pas encore.

POURQUOI ? PARCE QUE !

La "matière" RENAÎT à l'instant même où elle meurt ; et c'est ainsi que LAVOISIER a pu dire : "Rien ne se crée, rien ne se perd..." Ce qui est faux, Mais il ne connaissait pas le Principe-Créateur qui joue le rôle de Dieu. La seule chose qu'il faille retenir est que "Tout se transforme" . Petite subtilité de la "nature", mais pas si petite qui permet l'évolution, et que donc la "matière" n'a aucune réalité physique, sinon elle n'évoluerait pas ; il serait impossible de la réduire en poudre, surtout si l'on pouvait la réduire en atomes où l'on ne verrait que l'absence totale de matière ; un grand "vide" dénué de toute substance.

Il m'est souvent arrivé de demander POURQUOI voyez-vous telle chose ? La réponse apparemment logique était : Parce que j'ai des yeux pour voir.

Mais encore : Pourquoi voyez-vous cette chose avec vos yeux ? Eh bien parce que la chose est là devant moi et que je la regarde.

Bien ! Mais autrement dit : POURQUOI la voyez-vous ?

Vous plaisantez ? que puis-je vous répondre de plus ?

Eh bien vous pourriez me dire que l'objet que vous regardez est fait de dualité magnétique en chaque particule qui le compose, et qu'il me communique des fréquences vibratoires que mon cerveau interprète selon la valeur des fréquences qui se produisent en surface, plus qu'en volume. Je puis ainsi percevoir la forme selon l'éclairage, la couleur ou les diverses orientations, les ombres et autres caractéristiques de l'objet stable ou en mouvement, y compris la distance qui m'en sépare, etc.

Oui, tout le problème est là : A quel distance l'objet se trouve-t-il ? Car s'il est distant serait-ce d'un centimètre, vous ne pouvez le percevoir que parce qu'il vous envoie des ondes magnétiques. Ce sont les seules relations qui puissent se produire entre votre œil et l'objet ; et sans ces relations, rien ne peut vous être communiqué. Or si le corps n'est pas fait de magnétisme, il ne peut vous apparaître. La preuve est donc faite : **La matière "physique" n'existe pas en tant que matière "originelle", mais seulement en tant que concentration d'Energie Magnétique, et pour bien faire, de Dualité attractive et répulsive.**

En physique comme en biologie, les sens ne sauraient exister sans "support" matériel ou objectif. **"Je pense, donc je suis"** disait DESCARTES. Petite tromperie de la Nature, car les sens sont exclusivement magnétiques. **C'est en réalité parce que je pense que je crois être"** vous dit : L.R HATEM

Mais, faut-il savoir que la Pensée est dans la Conscience ; celle du Néant, et donc, dans les relations par ondes vibratoires entre les divers objets faits de Dualités magnétiques, et non de "matière".

TOUTE RELATION EST MAGNETIQUE.

Il n'est donc nul besoin de support matériel. Tout corps est fait de dualité magnétique ; c'est pour cela que les goûts et les couleurs ne se discutent pas, chacun les ressentant selon ses propres perceptions.

La "normalité" bien qu'illusoire devient pourtant en physique, la "réalité" qui semble "naturelle", c'est-à-dire que ce que l'on perçoit est purement et simplement la NATURE. Et chacun, de jurer que ce qu'il ressent est la réalité qui n'est pas à discuter. Cela est peut-être naturel, mais n'est pas la "nature". Ainsi, le PIEGE est bien refermé sur lui-même, et nul ne peut en sortir sans faire appel à une LOGIQUE qui se doit d'être indiscutable : Mais où est-elle ? Et qu'est-ce que l'univers sinon la "nature" ?

Tant que la question n'apparaît pas fondamentale, elle ne se pose même pas. C'est pourquoi la "physique" est si peu controversée par la gent populaire qui se satisfait de vivre l'APPARENCE des choses qu'elle se garde bien de vouloir discuter, ni même comprendre. Ce serait d'ailleurs trop compliqué, pour ne pas dire impossible ; car avant de prétendre discuter ces problèmes, il est nécessaire de posséder "LA Connaissance" du Principe-Créateur, plus que Dieu ou autre.

Nécessité essentielle que même les sciences les plus avancées selon les critères d'un "savoir" indiscutable et reconnu "exact" sont incapables d'offrir au monde. Et ainsi, depuis des milliers d'années pour être modeste, même les plus grands "savants" qui se doivent d'enseigner, ne peuvent apporter autre chose que ce qui passe pour être "naturel" et qui ne l'est pas. Car observer n'est pas forcément comprendre ni connaître, mais croire savoir. Le "savant" ne sait pas.

Notre grand Ami Marcel CALMON dit bien les choses : **"SAVOIR vaut mieux que CROIRE. CONNAÎTRE vaut mieux que SAVOIR"**. Un octogénaire qui souffre depuis quelques temps, et qui me fait remarquer que la souffrance n'est pas une illusion. Cela est vrai, mais pour moi, ce sont les ondes magnétiques qui, par interférences attractives et répulsives, provoquent ces **sensations** ; car ces Energies ne sont pas indifférentes ; elles sont douées de **CONSCIENCE bien que non conscientes de leur état** Ce sont elles, qui, par le biais de ces sensations, permettent à la **PENSEE d'être CREATRICE**.

Aucun corps pouvant se vanter d'être "matériel" et donc objectif, sans cause première, c'est-à-dire supposément apparu de sa propre "nature" comme le croit la physique, et faisant BLOC en lui-même, non construit de particules plus petites, ne pourrait en aucun cas "évoluer" en soi, dans son ÂME propre.

Un tel corps serait insécable quelles que soient ses dimensions, même considéré au niveau des parcelles les plus petites, elles aussi considérées matérielles, mais non divisibles A L'INFINI, contrairement à l'ETHER fait de Dualité Magnétique ; mais ce n'est plus de la Physique ; c'est de la Métaphysique

EVOLUTION PHYSIQUE ET EVOLUTION METAPHYSIQUE.

Le fait de constater un changement de position, une transformation visuelle, une modification dans l'agencement des divers éléments et autres modifications, cela ne constitue qu'une "évolution" "physique" superficielle. Il faut aller plus avant dans ce phénomène absolument considérable qui va jusqu'à transmettre les qualités héréditaires d'un individu à son descendant, comme la couleur des yeux, ou la finesse et la couleur des cheveux plus ou moins bouclés, et comme les dons, les sentiments, les caractères, etc.

Cette autre forme d'évolution n'est pas physique ; elle est METAPHYSIQUE, car elle va chercher en profondeur dans les plus subtiles origines, les moindres détails de la constitution de l'objet ou du corps, qu'il soit organique ou inorganique ; et c'est pourquoi un cerisier ne donnera jamais des bananes ou des vélocipèdes, mais des fruits qui comporteront un noyau, une chair de qualité toujours semblable et de couleur adéquate, d'un goût ou d'un parfum habituel ayant évolué avec le lieu, l'humidité, l'éclairement solaire, fruit pendant au bout d'une tige toujours identique, et dont les feuilles comportent les mêmes nervures aux caractéristiques semblables, nées sur un cerisier et non sur un poteau télégraphique. L'évolution est physique à la vue, mais Métaphysique en profondeur.

Cela ne peut tout d'abord se poursuivre indéfiniment que parce que la "matière" est régie par un Principe-Créateur entretenu par auto-accélération permanente ou en fait perpétuelle, dont le processus est immuable. Mais aussi, parce que l'évolution ne se satisfait pas de simple modification de position ou d'agencement superficiel des divers éléments simplement physiques ; elle est beaucoup plus subtile et va chercher en profondeur, dans les origines premières.

Ce sont les éléments eux-mêmes qui sont touchés au plus profond de leur "ÂME", au niveau-même du Principe-Créateur qui "décide" inconsciemment de poursuivre la maintenance ou la modification des divers détails de l'évolution, selon les influences de tous ordres..

Cette évolution serait impossible pour un corps admis "matériel" de sa nature première, car il ne pourrait modifier sa propre structure à laquelle il serait attaché pour l'éternité et depuis son origine, sans la moindre modification possible, et qu'il ne pourrait quitter puisqu'il serait fait de cette origine, et non d'une substance différente et extérieure à lui-même. Son évolution serait donc impossible du fait qu'il serait un bloc insécable, né sans raison, destiné à demeurer ce qu'il est pour l'Eternité.

ELECTRICITE ET MAGNETISME.

Le caractère spécial de l'électricité la fait passer pour une énergie distincte de toute autre par ses curieuses possibilités. Elle est en réalité, une fonction assez particulière qui ne saurait apparaître spontanément à partir du seul Néant qui lui peut se justifier comme origine première sous sa forme dualiste Nulle et Infinie apparemment incompatible.

L'Electricité est par contre la conséquence de cette autre Energie, seule capable de se créer spontanément à partir de ce Néant, en l'occurrence, la Dualité Magnétique qui ne saurait avoir d'équivalent par son comportement très particulier d'attraction et de répulsion dont nulle autre ne saurait se prévaloir.

Le Physicien James Clark MAXWELL a conçu sa théorie électromagnétique de la lumière, incluant électricité et magnétisme en une seule énergie. C'était pour le moins tentant, considérant leurs particularités très rapprochées. Il est en effet possible de créer un champ magnétique avec l'électricité, et engendrer un champ électrique avec les aimants. Comment ne pas faire le rapprochement et les considérer comme une seule et même énergie.

Il faut cependant les distinguer, et reconnaître leur différence. Car s'il est vrai que l'on peut engendrer un champ magnétique avec l'électricité, il faut en expliquer la raison, à savoir que c'est parce que toute substance est faite d'atomes dont les particules sont des Dualités Magnétiques, et rien d'autre, seules ayant la faculté de s'attirer et de se repousser mutuellement

Par suite, sans le magnétisme, pas d'électricité. Et en ce sens, nous avons déjà une donnée solide pour distinguer l'électricité de la Dualité Magnétique.

Que l'on dise que cette faculté est électrique selon le fait que l'on peut produire un aimant ou simplement un phénomène d'attraction ou de répulsion, ce n'est pas positivement impossible, c'est pourquoi la confusion a été faite ; mais il faut cependant les distinguer l'une de l'autre, car elles sont différentes.

Dans l'électromagnétisme, sachant les facultés particulières de l'électricité et celles du champ magnétique, il est indéniable que partant du Néant, il faille les distinguer, et laisser au seul champ magnétique, les possibilités de séparation de la Nullité et de l'Infinitude, ou répulsion, et la nécessité de leur unification ou attraction, même si dans la pratique, électricité et magnétisme peuvent se substituer l'une à l'autre. La raison en est précisément, qu'avec le magnétisme, on peut produire un champ électrique, et inversement, d'où la confusion possible

Finalement, le seul critère serait que l'électricité, avec tout l'attirail de ses diverses fonctions ne saurait venir du Néant seul originel, tandis que cela est indéniable pour le Magnétisme qui par sa seule et unique Dualité peut tout permettre, dont la production d'un Univers où l'électricité n'est qu'une fonction secondaire où toute les nuances peuvent s'expliquer par le magnétisme.

CHALEUR ET EFFET CALORIQUE

La chaleur n'existe pas en soi. Elle est un "effet" produit par l'agitation des électrons autour des noyaux lorsqu'on ajoute de l'énergie obligatoirement magnétique quelle qu'en soit la forme, dans un atome qui alors se DILATE en s'agitant. Les électrons s'activent en s'éloignent des noyaux et produisent un EFFET MECANIQUE qui donne la SENSATION de chaleur, que ce soit par approche ou contact, que ce soit dans un corps quelconque ou dans le corps humain. C'est donc un effet mécanique par agitation inhabituelle. Hors de cette agitation, le corps ne ressent pas l'effet calorique qui peut même être mesurable. A l'inverse, le ralentissement des mouvements électroniques peut être ressenti comme un manque d'agitation, et donc de refroidissement. Cet effet peut aller comme nous le savons vers l'état glaciaire, contraction des atomes, ralentissement de l'activité.

Il est même probable qu'à ce moment, les atomes demandent à absorber de l'énergie prise dans le milieu, comme s'ils avaient besoin de se réchauffer, qui fait que le milieu lui-même se refroidit par perte d'énergie et contraction.

lorsqu'il s'agit du corps humain, il est habitué à une température moyenne où il ne ressent ni agitation ni ralentissement de l'activité de ses atomes, le laissant dans l'indifférence, probablement par adaptation et habitude.

Lorsqu'il s'agit d'un objet quelconque, il en est de même, car il peut être en excès d'énergie ou en diminution, et ainsi, le corps humain peut ressentir cette différence au contact, car les Energies Magnétiques peuvent se transmettre d'un corps à l'autre et s'influencer mutuellement.

En définitive, tout cela est très simple ; il suffit d'y réfléchir quelques instants, et avec la Dualité Magnétique, tout devient possible

Mais quand on dit que le Big-Bang était d'une température infinie, on peut se demander à quel point cette agitation pouvait être mesurable. Car passé un certain niveau d'agitation, que peut-on demander de plus. C'est vraiment n'importe quoi. Une température infinie ? Des milliards de milliards de degrés, soyons sérieux

On peut avoir de l'imagination, mais il ne faut pas inventer n'importe quoi pour justifier une théorie, car quand bien même ce Big-Bang serait-il très chaud et plus encore, combien de temps cela pourrait-elle durer après son explosion répandue dans l'Espace infini ? Et surtout, en vertu de quoi serait-il chaud ?

Le plus curieux dans cette affaire, c'est que la température humaine serait limitée à 37 degrés, celle des oiseaux à 42 degrés, d'autres sans doute à d'autres moyennes. Notre Terre au centre à quelques centaines de degrés ; en surface ... Passons. Les "savants" sont-ils conscients de leurs inventions ?

La LUMIERE

La lumière n'est pas une chose en soi ; elle est un phénomène VIBRATOIRE magnétique transmis par le nerf optique, au cerveau, sous un EFFET lumineux interprété selon sa fréquence. Le PHOTON n'a aucune réalité physique comme nous l'avons vu, il se crée spontanément par la fuite de l'Energie Magnétique depuis une source, soit dans le vide cosmique, par exemple depuis le Soleil ou une étoile, ou ailleurs depuis une ampoule électrique, ou autre, mais c'est la fréquence qui agit les cellules du cerveau récepteur par l'intermédiaire du nerf optique produisant une fréquence magnétique suffisante qui produit l'effet lumineux.

Le Photon n'a donc aucune réalité physique ; c'est une masse virtuelle comme l'énergie cinétique, et il disparaît sitôt que l'onde se heurte à un obstacle.

C'est pourquoi un effet de chaleur naît lorsque l'obstacle est frappé par un faisceau d'énergie, toujours magnétique. Ce peut donc être le corps humain qui ressent l'effet calorique par contact avec l'onde dite lumineuse, et c'est ainsi que lorsqu'on est exposé au Soleil, la lumière nous donne un effet calorique par agitation des atomes concernés qui se dilatent en s'activant.

Le photon n'est donc simplement qu'une masse "virtuelle" **qui se crée par la vitesse de fuite de cette énergie qui voudrait être infinie, mais qui se trouve spontanément réduite au lieu d'être infinie.** Elle est donc freinée par la masse virtuelle qu'elle crée dans sa fuite, et en fait, elle devient photon dans tout son volume. Il n'y a pas séparément l'onde magnétique et le photon séparément, mais le tout fait masse ; et lorsque l'énergie se heurte à un obstacle, on peut dire que le photon n'est plus, mais il se recrée spontanément sous forme de photon qui repart instantanément dans toutes les directions possibles. Pure illusion de lumière. C'est absolument merveilleux, car elle ne devrait pas être.

Curieuse fonction donc qui nous donne la SENSATION de LUMIERE ou EFFET lumineux, alors que la "lumière" n'existe pas en soi.

LA LUMIERE DES ETOILES n'est pas forcément plus intense que celle produite par l'agitation de notre Soleil, mais elle passe souvent pour être des centaines de fois plus intense parce que nous la voyons depuis de très grandes distances, aussi lumineuse ou aussi éblouissante que celle de notre Soleil.

Il faut considérer que la distance qui nous en sépare, fait que les fréquences dites lumineuses sont **concentrées** en un point extrêmement réduit, et que notre œil perçoit sous des fréquences très concentrées, donc très courtes alors qu'elles sont normalement étalées sur des surfaces de millions ou plus encore, de fois plus étendues ; mais vue de loin, elle paraît plus concentrée.

La lumière est donc un phénomène uniquement vibratoire toujours produite par l'adjonction d'énergie (magnétique) dans les atomes qui s'activent à leur réception.. Elle est en fait d'une interprétation souvent différente selon les individus

Un autre piège de la "nature", que nous avons déjà étudié, est que la vitesse de la lumière, "réduite" à trois cents mille kilomètres par seconde selon nos expériences à partir de notre planète, vers les étoiles, et en fait INFINIE à partir de l'étoile lointaine en direction de notre Terre ; ce qui fait que les étoiles que nous observons dans l'espace, se trouvent exactement à l'emplacement même où nous les observons. Encore une curieuse tromperie de la "nature" qui joue avec nos sens. Nous en avons déjà fait la démonstration.

LES SENS sont tous des produits du magnétisme dualiste par relations entre polarités semblables (répulsion) ou opposées (attraction). Ces relations provoquent des phénomènes qui sont ressentis au niveau des polarités qui sont en fait, des énergies "conscientes" bien que non réfléchies, mais sensibles aux INTERPENETRATIONS par attirance de l'opposé ou REFOULEMENT du semblable par répulsion.

LA SOUFFRANCE est ainsi due aux relations magnétiques composant les organes des corps "organiques", humains ou animaux particulièrement plus sensibles que les roches, ou les arbres qui ressentent les perturbations avec plus d'acuité que les corps inorganiques. Cela surprend, mais les attirances et les répulsions ne sont pas des phénomènes anodins ; ce sont des fonctions conscientes selon les niveaux ; des SENSATIONS réelles entre corps de toutes natures . Cela sera reconnu en temps utile.

Il n'est pas que l'homme qui souffre ; l'animal le plus infime, quel qu'il soit, ressent la souffrance. Il est conscient de la douleur ; et s'il se sauve lorsqu'on veut le détruire ou simplement l'attraper, c'est qu'il possède une conscience au même titre que l'humain.

L'Energie Magnétique n'est donc pas indifférente aux approches, éloignements, agitations, et autres mouvements relatifs. Mais il est évident que ces sensations sont extrêmement différentes selon les espèces. Elles ne sont JAMAIS totalement inexistantes.

La fleur RESSENT les agitations du milieu, plus que la chaise, et moins que le poisson rouge. Ce n'est pas un "privilège" de l'homme, que de souffrir ou jouir du plaisir de vivre. Et de même, la Conscience n'est pas plus réservée à l'homme qu'à l'animal le plus insignifiant ou au brin d'herbe ; mais les degrés sont différents, ainsi que les niveaux de consciences. qui varient selon les choses ou les individus.

LES COULEURS sont également magnétiques, car elles sont dues à des fréquences ; mais des fréquences de quoi, sinon magnétiques. Les seules énergies qui peuvent produire des ONDES sont magnétiques par attraction et par répulsion. Elles sont toujours produites par les ROTATIONS de masses ou de particules qui sont obligatoirement des aimants DIPÔLES : (Protons et électrons) Il ne saurait en être autrement sinon par arbitraire. Les couleurs sont produites par des fréquences de différentes valeurs, allant de bien avant l'infrarouge jusqu'à l'ultraviolet et très au-delà.

Il est de même possible d'expliquer la relation ONDE-PARTICULE de la Mécanique ondulatoire de Louis DE BROGLIE ; sachant que l'onde n'est pas distincte de la particule, mais qu'elle est le produit de la rotation de ladite particule sur elle-même ou même en mouvement ; et donc elle en est partie intégrante. On se demande d'ailleurs comment l'onde et la particule pourraient s'unir, étant étrangères l'une à l'autre comme dans la théorie classique, sauf à être de même fréquence comme dans la gravité selon Hatem ; car seules les ondes de même fréquence peuvent se mettre en attraction et au besoin s'unir même définitivement.

L'UNIVERS EST UN COMPLEXE D'ENGRENAGES MAGNETIQUES où chacun des couples, où qu'il se trouve dans un système cohérent, produit sa propre Energie Cinétique par rotation synchronisée des polarités, ce qui produit leur attirance en toutes positions relatives et leur cohésion pouvant former des molécules comme pouvant former des étoiles. Il n'est rien d'autre que ces fonctions magnétiques dont tous les corps quels qu'ils soient.

L'ATTRACTION FORAINE, malgré son caractère anodin, est une forme d'attraction magnétique qui se produit au niveau du cerveau envers une attirance de caractère "mental", provoquant un désir, une curiosité, un besoin, et qui "entraîne" l'individu vers le point d'attraction.

L'AMOUR sous un premier aspect est une forme d'attirance par HARMONIE des rotations au niveau magnétique, à l'exemple de la Gravitation entre deux êtres qui sont sur la même fréquence vibratoire. Car nous savons que les aimants qui sont SYNCHRONISES sont en attraction quelles que soient leurs positions relatives. Mais ici, il s'agit plus particulièrement d'harmonies mentales plus fragiles et délicates, et des perturbations peuvent se produire chez l'un des deux intéressés qui alors, change sa manière d'être et détruit l'harmonie de la première rencontre.

Problème assez subtil, car les cas sont multiples et assez difficiles à cerner, chacun étant différent de tous les autres. Tout "MOI" centre de l'infini, vit la Conscience différemment à sa manière. Ce centre de l'Infini que l'on pourrait croire unique, est en fait en tous points formant l'Infini, innombrables et unique.

LA MATIERE ET LE VIDE.

L'être qui vient au monde ne saurait apprécier l'existence comme une simple "sensation" irréelle ; et lorsqu'il prend conscience de sa présence dans le monde, comment pourrait-il supposer qu'il ne vit qu'une illusion ? Rien ne le permet, d'autant plus lorsqu'il "ressent" la faim, la joie, la souffrance et autres choses qui font la vie.

Heureusement d'ailleurs ; car même si la vie n'est qu'une sensation, elle est dans la majorité des cas, une merveilleuse expérience qui vaut la peine d'être vécue. Et nous lui rendons bien en ne voulant pas la quitter, croyant que cela est la "nature" que nous apprécions en croyant qu'elle est réelle.

C'est ainsi que la "matière" prend une importance inouïe dans l'existence ; et sans laquelle nous ne pourrions constater notre existence qui fait que nous nous accrochons à la Vie sans même nous dire que ce n'est qu'une "tromperie" ; et nous avons bien raison de vouloir en profiter le temps qui nous est alloué pour la vivre physiquement. C'est la plus merveilleuse expérience qui nous soit donnée, car elle est peut-être notre seule chance de la vivre de manière organique. Nous connaissons peut-être plus tard, une autre expérience de la Vie, mais au plan Métaphysique. Nous nous réservons d'en avoir la surprise.

En fait, ce sont les **SENS** qui nous donnent l'impression d'être ; sans eux, notre vie serait dénué de tout intérêt ; rien ne nous paraîtrait ; notre vie n'aurait aucun "sens". La "matière" en fait, est une véritable tromperie, même au niveau des sciences classiques qui ont fini par admettre qu'elle est essentiellement constituée de "vide", et sans même savoir ce qu'est ce vide, sinon qu'il est l'absence de toute chose.

Il y a ainsi le vide des physiciens, le vide des philosophes, le vide de la pensée, de l'estomac, du cerveau, du panier ou autres ; mais le vide ne saurait avoir la moindre valeur objective, car il est limité par des extrêmes entre lesquelles il n'y a rien.

Ainsi, l'univers ne saurait être réellement le vide que s'il était à la limite du Néant qui lui, n'a pas de limites et qui donc se poursuivrait indéfiniment sans plus de limites en tous sens. Ainsi, la physique est **PIEGEE** lorsqu'elle parle du "vide de la physique" ; car ce vide ne saurait avoir la moindre réalité sinon d'être assimilable au Néant qu'il n'est pas.

Et voilà une tromperie magistrale que nous impose le Néant avec la croyance en la "matière", à se demander d'ailleurs, si ce Néant est véritablement dénué de **CONSCIENCE REFLECHIE** ; car en fait, être **NEANT** et nous donner la sensation d'**ÊTRE** ou seulement d'**EXISTER**, est un prodige qui mérite d'être constaté, tant la chose est impossible et surprenante. Mais c'est précisément pour cela qu'il faut la considérer comme un don de Dieu, sans trop chercher à savoir si ce Dieu est ou n'est pas, mais en vivant LA Connaissance

LE PIEGE DE LA VIE.

Comment peut-on imaginer que le Néant puisse lui-même PENSER et VOULOIR au point de créer l'illusion d'être chez des créatures qui elles, pensent et éprouvent des sentiments ? C'est un événement tellement fantastique, qu'il est normal que l'individu pense à l'existence d'un ÊTRE DIVIN qui ferait toutes choses. Et pour cet individu, cet ÊTRE divin est donc "conscient", "volontaire", "intelligent", et plus encore.

Mais d'où vient-Il, et pourquoi Lui plutôt qu'un autre ? Question insoluble ; mais cela ne prouve en rien qu'Il ne soit pas.

Et c'est en partie pourquoi le PRINCIPE-CREATEUR est encore, malgré cinquante années de recul, rejeté par toute l'humanité qui réprouve la notion même de NEANT d'où part en réalité l'univers, mais sans en sortir, du fait que le Néant DEVIENT cet Univers par sa Dualité que nous ressentons comme étant Magnétique, alors que tout est effectivement régi par cette Dualité.

La "matière" est une tromperie ? Peu importe, qu'elle vienne de Dieu ou du Néant, elle semble être, même si elle n'est pas. Et la Vie s'oppose à toute possibilité de Néant d'où apparaît pourtant la sensation de matière, mais la physique a cru trouver la bonne formule en disant "*c'est parce que l'univers existe, que le Néant est impossible.*" Cela permet de crédibiliser la science matérialiste au détriment de la Métaphysique qui est censée être le domaine exclusif de Dieu que la Physique rejette également, et qui rejette aussi le Néant plus particulièrement, et celui de La Causes premières qu'il faut interdire.

Pour le métaphysicien qui s'appuie sur le Principe-Créateur hatémien qui joue le rôle de Dieu et qui est à coup sûr ce qui passe pour être ce Dieu, "*C'est parce que le Néant est impossible et nécessaire, que l'univers existe*". C'est donc la "matière" qui est trompeuse.

Nos Amis auront compris que cette impossibilité et cette nécessité du Néant sont en fait la CONSCIENCE et l'AMOUR formant la Dualité Magnétique REPULSIVE et ATTRACTIVE respectivement. Deux nécessités indispensables qui font la Vie. Or, cette Dualité Magnétique est la composante exclusive du Principe-Créateur occupant chacun des points de l'INFINI, sans lequel il n'y aurait rien, et qui devient cet ATOME que la physique elle-même considère comme étant le composant de la "matière".

Cela démontre que la "matière" n'a pas de réalité objective, et qui au contraire est faite de Néant. Mais comment ne pas se laisser prendre au piège de cette apparence d'objet palpable et ainsi, réfuter toute possibilité de Néant ? Comme quoi la "Nature" est trompeuse. C'est peut-être Dieu qui l'a voulu ainsi.

UN ENORME ESPACE ENTRE LES MASSES.

Si chacun de ces “grains” ou “quanta” d’énergie se met à former des atomes, il s’ensuit qu’entre chacun d’eux, un espace considérable “doit” les séparer afin de leur donner la possibilité de se mouvoir les uns par rapport aux autres ; car il est évident que s’ils demeuraient en contact, les mouvements seraient pour le moins interdits par blocage. Cette “distance” est indispensable au Mouvement Perpétuel autoaccélééré du système atomique ou planétaire comme si elle était réfléchie, afin que la force d’inertie des masses soit supérieure à leur attraction, permettant la “Dégravitation”, et donc le Mouvement Perpétuel..

A proximité, les forces Magnétiques seraient trop puissantes et provoqueraient les chutes des unes sur les autres au lieu de former des ensembles planétaires.

Mais le physicien croit que cette distance est spontanée entre les particules ou masses selon une “loi” physique qui ne pourrait qu’être imaginaire par lancée initiale pour respecter le principe de Newton ; car il est indéniable que quel que soit l’équilibre entre attraction et mouvement orbital à un moment donné, il serait spontanément détruit, tant il serait précaire et instable. Et en fait les masses ne pourraient que chuter les unes sur les autres à brève échéance et former des blocs informes.

En effet, selon NEWTON, les masses s’attirent par gravitation unipolaire. Et dans l’atome de BORH, elles s’attirent par opposition de polarités également unipolaires. Leur équilibre est supposé engendré par le mouvement orbital équilibrant cette attraction, ce qui est une énorme bévue, un piège gigantesque annulant toute possibilité d’équilibre stable. Encore des billes posées les unes sur les autres.

L’équilibre stable est en réalité produit dans le système hatémien par des divers éléments qui tournent de plus en plus vite sur eux-mêmes et les uns autour des autres, produisant l’accélération des rotations, et donc l’éloignement progressif jusqu’à ce que la vitesse orbitale s’équilibre exactement avec l’attirance qui résulte des mouvements polaires synchronisés, et devient stable pour l’Eternité.

Sans la distance qui sépare les masses, le Mouvement Perpétuel serait impossible, car c’est précisément le mouvement centrifuge des masses les unes par les autres qui permet aux pôles de se **synchroniser les uns envers les autres**, fonction de la relativité des masses dont la plus faible se déplace plus rapidement autour de la plus forte.

Alors, il est aisé de comprendre ce qui fait la CONSISTANCE de la “matière” malgré ce vide entre les particules. Car en réalité dans l’univers hatémien, la matière est résistante à l’écrasement, à la dislocation, à la déformation, au déplacement, à la secousse ou à la rotation sur elle-même ou autres, car lorsqu’elles cherchent à s’éloigner ou à se rapprocher, les masses reviennent spontanément sur leur orbite.

LES RELATIONS ENTRE LES DIVERS OBJETS

Selon les Lois classiques, il ne peut donc y avoir aucune cohésion entre atomes ; car elles sont une énorme tromperie dans laquelle la physique, comme la biologie et autres sciences parallèles du monde des "savants" se trouvent prisonnières et dont nul ne peut plus sortir, tant la chose apparaît réelle.

Elles rejettent le NEANT au lieu de lui accorder la place essentielle qui lui revient en tant que CAUSE PREMIERE et SEULE. Originelle permettant sans aucune autre possibilité, le Mouvement Perpétuel qui régit la "matière"

Et ce n'est qu'une partie de la Mécanique des solides ; car si les masses ainsi produites par champ magnétique sont résistantes à la déformation et à la destruction, il faut aussi considérer que l'atome entretenu par MOUVEMENT PERPETUEL possède une FREQUENCE VIBRATOIRE due à la rotation des particules dualistes formant donc une onde particulière et permanente différente des autres atomes.

Or, c'est grâce à cette fréquence propre, que l'atome peut s'unir à d'autres atomes de même fréquence et former un bloc capable d'évoluer tout en conservant son autonomie et ses particularités "physiques". Deux atomes de fréquences différentes sont peu conciliables. C'est ce qui permet la distinction des divers éléments et interdit leur accumulation qui ferait de l'univers, un bloc invraisemblable de matières disparates écrasées les unes sur les autres formant bloc. Or, il est évident que tout vit indépendamment de son voisinage, chacun ayant sa propre fréquence vibratoire, même entre les humains

Par comparaison, avec l'atome de BOHR, les électrons étant tout négatifs dans un premier temps, car d'autres peuvent aussi être positifs selon la Physique, il est prétendu de toute évidence que ce sont ces électrons qui se repoussent mutuellement qui permettraient l'assemblage de groupes d'atomes.

Est-il permis d'avancer de telles propositions ? Car si les électrons de même polarité se repoussent, comment peut-on prétendre qu'ils vont s'unir d'un atome à l'autre ? D'ailleurs, la même erreur fait que des protons supposés positifs se réunissent dans le noyau ? Par quel miracle ? Expliquez-moi Monsieur BOHR Et l'on prétend que ce sont des sciences exactes. Un peu de sérieux, Messieurs les "savants".

Sans revenir sur les erreurs de la physique, il est toutefois utile de remarquer que l'observation des phénomènes inexpliqués conduisent souvent à inventer des "lois", des "principes", des "constantes" qui s'imposent comme tels et exacts alors qu'ils sont faux, tandis que ce sont des CONSEQUENCES émanant tout simplement du Principe-Créateur hatémien constitué uniquement de DIPÔLES et que la Physique refuse de connaître.

Il est vrai qu'elles sont de ce fait, exactes mathématiquement, comme le principe de Newton, mais elles ne peuvent être considérées comme sciences exactes puisque en elles-mêmes, elles découlent d'une autre origine, Loi ou Principe. Elles sont donc trompeuses, et ce n'est pas naturel.

L'UNIVERS EXISTE-IL ?

L'ENORME PIEGE DES SENS.

L'Univers est une évidence ; mais en réalité, ce n'est pas l'Univers qui est , c'est son apparence d'univers. Cela vous paraît peut-être incroyable, ne serait-ce que parce que l'objet que vous avez sous les yeux ne saurait être irréel ; vous y mettriez votre main au feu ; mais ne faites pas cette sottise, vous pourriez le regretter, d'autant que l'univers est une SENSATION d'Univers ; non une réalité objective ; et toute "sensation" est "ressentie" comme une "réalité", même si elle est "irréelle" ; et elle est irréelle.

Il est donc très délicat de jurer sur une apparente réalité qui pourrait bien nous décevoir ; car l'univers n'a pas la moindre possibilité d'être autre que ce que nous percevons par les "sens" ; et les sens ne sont pas de nature "physique". Détrompez-vous donc, Amis Physiciens ; et ayez le courage de suivre le guide qui vous tend la main.

Ainsi, l'Univers ne saurait être "MATIERE" dans le sens courant du terme ; car la "matière" est une "chose" telle, qu'elle ne saurait apparaître par elle-même sans raison ou cause préalable ; et la physique s'est laissée prendre au piège des apparences en croyant fermement à l'existence d'une "matière" objective et tangible qui serait éternelle et infinie formant l'univers.

C'est d'ailleurs la raison pour laquelle elle cherche à comprendre cette "substance" qui fait les beaux jours de la recherche scientifique depuis des millénaires sans le moindre résultat.

La Physique ne découvrira jamais cet immense secret ; car le jour où elle saura, elle ne sera plus la Physique ; elle deviendra la METAPHYSIQUE ; et elle en est encore très loin.

Si c'était Dieu qui avait créé l'Univers avec tout ce qu'il comporte de personnages, d'animaux et d'objets qui le constituent, tels les atomes, les systèmes planétaires et autres galaxies, tout cela ne serait issu que de Sa Pensée. L'Univers ne serait donc pas ce que nous ressentons, et en fait, toute la Création serait Dieu, et tout ne serait qu'ILLUSION et non "matière".

D'ailleurs, Dieu ne pourrait en aucun cas, engendrer un objet "matériel" tangible. Le fait d'être Omnipotent suprême ne permet en aucune circonstance une telle possibilité.

Imaginez l'apparition spontanée d'une simple particule de "matière", même venant de Dieu. La "matière" n'a donc aucune faculté d'être autre chose qu'une "sensation" ; pourquoi pas, une "illusion". Celui qui voudra prouver le contraire ne pourra que l'inventer de toute pièce, sans plus. C'est ce que fait la Recherche scientifique, en inventant des formules, théories et autres constantes que l'on aménage selon les besoins. Ce n'est pas méprisable, mais une erreur.

UN UNIVERS PLEIN DE TROUS (Article de revue)

Un univers plein de trous, curieuse conception de l'espace, comme si cet espace formant le "matériau" entourant les systèmes planétaires ou galactiques était comparable à un bloc de gruyère.

S'agit-il d'un débat scientifique ou d'une idée farfelue de savant fou ? Comment la science pourrait-elle arriver à une compréhension de l'univers avec de telles inventions ?

S'agit-il de dire n'importe quoi pour impressionner le public ? Car il est évident que l'espace ne saurait être de nature matérielle. Cela était valable pour nos anciens philosophes qui n'avaient encore aucune notion précise de la matérialité, de l'espace, de la lumière, et de la présence d'étoiles et de galaxies peuplant l'infini. Aujourd'hui le savoir a passablement évolué pour ne pas faire de telles comparaisons. Mais on préfère établir la connaissance sur de savants calculs de préférence aux réflexions profondes. Nous voyons où cela mène.

Une sempiternelle méconnaissance ? Comment s'en étonner ? Les trous noirs n'arrangent pas les choses ; pure littérature inventée de toute pièce pour contrebalancer l'ignorance.

Lorsque le savant s'appuie uniquement sur l'observation pour prétendre que toute la mécanique universelle est régie par le principe d'action et de réaction, il ne fait que constater ce qu'il croit comprendre, en se basant sur l'expérience de laboratoire, ce qui n'a rien à voir avec ce qui se passe dans le vide cosmique où il n'existe aucun point d'appui. Il faut comprendre que le système "Binaire" n'est que la conséquence du système "Ternaire" indispensable qui régit toute la Mécanique Universelle. Tandis que dans la pratique, , le système binaire est presque de rigueur. Et n'a rien à voir avec l'Univers. C'est un énorme piège de faire la comparaison ; car il ne faut pas confondre ce que l'on constate comme il est dit, avec une table "fixe" posée sur le sol et s'appuyant sur ses quatre pieds avec un verre posé dessus, rempli à ras bord de vin ou d'eau et qui est en équilibre stable, avec ce qui se passe dans le "vide" cosmique où les masses planétaires n'ont aucun appui, **en suspension**, sans le moindre support ; et là, tout est foncièrement différent, car il n'est plus aucune possibilité de stabilisation entre deux seules forces antagonistes livrées à elles-mêmes, en l'occurrence, l'attraction par gravitation et l'éloignement par vitesse initiale.

Tous les physiciens sont tombés dans cet énorme piège que NEWTON a tendu inconsciemment, et dans lequel il est lui-même tombé avec le monde entier qui s'est également laissé prendre depuis trois cents vingt années.

Par contre, comme cela a déjà été dit, le satellite artificiel lancé de la Terre prise comme base fixe par rapport au satellite, peut former un équilibre à peu près stable pour un certain temps ; mais rien ne l'assimile à un satellite "naturel"

CAPTURE par champ magnétique DUALISTE et se mettant en rotation, et en orbite par force centrifuge autour d'une autre masse. Elles sont entraînées l'une par l'autre, formant un équilibre dynamique spontané, stable, indestructible pour l'éternité. C'est de cet équilibre TERNAIRE qu'est né en physique, le "principe" apparent de conservation qui n'a rien à voir avec les mouvements planétaires.

Si le "savant" n'a pas compris cela, c'est qu'il n'est pas apte à faire la différence. Sans prétention, je l'ai faite lorsque j'avais douze ans en comprenant que l'équilibre newtonien était comparable à une chaise à deux pieds, et en réalité à un système de billes posées l'une sur l'autre, le seul élément reliant les masses étant la "gravitation" équilibre à un seul pied.

Aussi, l'expérience peut être réalisée en laboratoire ; et il n'est plus question de l'équilibre d'une seule bille posée sur la table fixe, et qui peut éventuellement se stabiliser sur un plan parfait, mais avec les deux billes posées l'une sur l'autre. Car nous retrouvons exactement la comparaison avec l'univers newtonien ou l'atome de BOHR. Mais chaque fois que j'ai établi cette comparaison devant un physicien, il s'est révolté en prétendant que cela était faux, d'où la sempiternelle méconnaissance ou ignorance du monde scientifique devant l'Univers

Laissons donc ces Messieurs imaginer des trous dans le gruyère cosmique ; c'est d'ailleurs plus une preuve d'imagination que de raison ; mais qu'ils n'affirment pas que l'univers est plein de trous pour le seul plaisir de dire n'importe quoi.

Que le Physicien proteste, c'est son droit ; c'est même son devoir, et qu'il me confonde en démontrant que je suis dans l'erreur.

J'attends cela depuis cinquante années bien tassées, et nul ne s'est aventuré à le faire, car il n'y a rien à redire sur mes assertions ; et d'ailleurs, tout cela est démontrable scientifiquement.

Il ne s'agit nullement de critiquer pour le plaisir ; mais c'est tellement gigantesque qu'il est impossible que cela ne saute pas au visage ; et en cette nouvelle ERE qui s'ouvre sur LA CONNAISSANCE, il est de mon devoir le plus impérieux de mettre les choses au point sur LA Connaissance.

Car il est foncièrement évident que le monde dit scientifique n'a jamais compris la vraie nature de l'Univers, et que la Planète a aujourd'hui un grand besoin de remettre les choses en ordre.

Il est impossible que l'on continue à enseigner non pas des absurdités sur le plan des Mathématiques, mais de faire comprendre que ces Mathématiques, pour justes qu'elle soient, ne répondent en rien à la réalité. Elles ne peuvent servir que dans le domaine pratique où elles sont indiscutables, mais elles sont loin du vrai savoir. Le jour où elle sauront, elles n'auront rien à changer d'elles-mêmes.

UTOPIES, BEVUES ET MYTHES.

LES UTOPIES DE LA PHYSIQUE ET LES UTOPIES PHYSIQUES

Il faut nuancer les utopies que la physique considère comme des amusements sans intérêt, telles que le Mouvement Perpétuel, l'Astrologie, la voyance, la clé des songes, les guérisons miraculeuses par magnétisme, les croyances mystiques en Dieu et Satan, les miracles, la prière (en certains cas), les superstitions, la télépathie, la cartomancie et dans l'ensemble, la radiesthésie, toutes celles que la physique ne peut pas expliquer par les mathématiques ou qu'elle ne peut réaliser par les moyens mécaniques courants, mais aussi, et surtout, celles qui ne sont pas "encore" reconnues par les pontifes de la Science et qui troublent les données scientifiques établies pour vraies ou censément vraies.

Les plus lourds que l'air pouvant voler ont été rejetés pour utopies, comme a été rejetée la radioactivité naturelle au temps des CURIE, et comme le téléphone, l'ampoule électrique, la conscience chez les animaux, et tant d'autres qui par la suite, ont été reconnus "scientifiquement" pour vrais et établis à la gloire des "savants". Nous voyons qu'il en est un certain nombre, d'ailleurs plus ou moins discutables pour le grand public, et qui en fait, le sont réellement tant que les preuves ne sont pas établies de façon catégorique. Mais, dit-on : **"Impossible n'est pas Français"**. Alors, et le Mouvement Perpétuel ?

Qui aurait prétendu scientifiques la télévision ou l'ordinateur ? Mais, chaque chose en son temps, et l'impossible aujourd'hui deviendra demain chose courante reconnue, présentée sous le couvert de la science, et que des chercheurs isolés avaient découvert des décennies ou des siècles auparavant, mais bien trop tôt pour être admis par la communauté des détenteurs de diplômes officiels

L'humanité est ainsi faite. Il devrait être prudent de ne pas dénoncer comme absurdes ou utopiques, des inventions ou découvertes nées trop tôt. ; car les considérer comme des utopies, cela ne constitue aucune réalité. Dans l'univers que d'ailleurs la science classique ne comprend pas encore pour plus de dix pour cent, et c'est dire qu'elle n'y comprend pas grand chose, les mystères demeurent sur de très nombreux problèmes, même les plus élémentaires comme l'atome.

Mais grâce aux mathématiques, on peut l'utiliser comme si on savait ce qu'il est. On peut ainsi presque dire que la physique n'a aucune valeur réelle à part les mathématiques. Mais sans aller au-delà de la pensée, il faut reconnaître qu'elle a une grande utilité pour le public qui se satisfait de vivre les apparences sans les discuter. Car **"en Vérité, Je vous le dis"**, toute la physique est basée sur la constatation de phénomènes qui n'ont pour réelles, que l'APPARENCE et l'ILLUSION.

PHYSIQUE : 10 % DE LA REALITE.

Car en fait, les seules choses vraies en science échappent à l'entendement, tandis qu'elle s'appuie uniquement sur ce qu'elle constate passant pour vrai, et sur ce qu'elle est capable de réaliser artificiellement. Or, cela est presque la totalité d'un certain savoir qui n'a pas grand chose à voir avec LA CONNAISSANCE vraie.

Il ne faut pas s'en étonner puisque concernant l'univers, le "savoir" scientifique ne constitue pas dix pour cent de la réalité. La preuve en est que malgré les prodiges réalisés dans tous les domaines, les mystères demeurent encore inaccessibles quant à l'ex-istence même de tout ce que l'on observe. La science utilise l'ATOME avec maestria tandis qu'elle ignore ce qu'il est et ce qu'est la "matière" ; elle utilise le FEU sans savoir ce qu'il est. De même pour la GRAVITE, le MAGNETISME, l'ENERGIE, l'ELECTRICITE, la VIE et tant d'autres dont elle ignore la vraie "nature".

Alors elle peut sourire à l'annonce de certains chercheurs isolés qui osent parler de Mouvement Perpétuel, de Guérison par imposition des mains, d'astrologie et autres utopies selon la physique. On n'affirme pas que c'est impossible sans en avoir la certitude absolue et définitive ; et pour l'Univers, c'est de rigueur.

LA PHYSIQUE ET SES PROPRES UTOPIES.

Ainsi, parlons des utopies qui sont précisément celles qui font la physique , à commencer par assurer que le Mouvement Perpétuel est une utopie, tandis que précisément c'est de le croire qui est utopique car l'**atome** comme le **système planétaire ou galactique** sont incontestablement régis par **Mouvement Perpétuel auto-accélééré**, tandis que le "principe" de NEWTON qui est un équilibre on ne peut plus instable impossible à réaliser avec des masses uniquement en attraction mutuelle, **en suspension dans le vide spatial, passe pour être "perpétuel" sur une simple lancée forcément accidentelle**. En quelque sorte, c'est là une subtile utopie de la physique, car, ce n'est pas le principe de NEWTON qui est perpétuel, mais le Principe-Créateur hatémien d'où découle l'équilibre, selon Newton, **ATTRACTION-VITESSE ORBITALE** qui lui, est entretenu perpétuellement par le phénomène "auto-accélérateur" qui régit tout l'univers de la plus infime particule, le "grain" d'éther, à l'atome et au système planétaire ou galactique le plus énorme, qui sont faits d'Energie Magnétique.

Il est d'ailleurs utopique de croire qu'un corps lancé à la volée dans l'espace, soit capable de se maintenir ainsi pour l'éternité, sauf à préciser que ce corps serait absolument UNIQUE, non soumis à quoi que ce soit qui risquerait de le perturber, maintenu dans son mouvement et avec l'énergie de départ, par un supposé "principe de conservation" parfaitement utopique en tant que "principe" basé sur un équilibre absolument impossible, même en laboratoire.

ENTROPIE ET CONSERVATION.

Si l'univers est lui, "unique", il est constitué d'une myriade d'éléments influencés les uns par les autres, et ce, jusqu'à l'infini, soumis eux-mêmes aux champs magnétiques de leur entourage, et donc ils peuvent TOUS être perturbés ou ralentis de façon définitive. C'est l'Entropie.

Il ne saurait y avoir "action-réaction" spontanée comme le laisserait penser la Physique dans ce supposé principe de conservation où toute action est compensée par une réaction égale et de sens contraire. Car en fait, si chaque action était immédiatement compensée par une réaction spontanée, ce qui devrait être le cas avec ce principe, rien ne pourrait se mouvoir sans être instantanément bloqué par son contraire.

Il faut donc supposer que la réaction ne se fait jamais sentir instantanément, mais elle est reportée aux calendes Grecques, au point même de ne jamais être celle de telle ou telle action, mais la combinaison de toute une enfilade d'actions parfaitement distinctes les unes des autres.

Ce supposé principe est donc une absurdité pour le moins trompeuse, car il est absolument impossible d'en constater la réalité.

Vous remuez le petit doigt, que va-t-il se passer ? Vous n'en saurez jamais rien ; vous saurez seulement qu'il va se passer quelque chose ; mais prétendre que cette action de remuer le petit doigt va être compensé par une réaction égale et de sens contraire, ne connaît rien de plus stupide. Car s'il y avait réaction spontanée, vous ne pourriez en aucun cas remuer le petit doigt. Et cela pour tout ce qui se passe dans la vie. Nul ne démontrera jamais que la réaction compense une action déterminée.

Cette invention a seulement été nécessaire pour confirmer NEWTON dans son principe "binaire" et que l'attraction corresponde instantanément à un équilibre des fonctions retenant la Lune sur son orbite, alors qu'elle voudrait fuir dans l'espace ou tomber sur la Terre. Il n'est d'autre solution par ce principe.binaire.

Or, toute énergie dégradée d'un objet ne saurait se reconstituer sans **auto-accélération spontanée et perpétuelle, afin qu'il y ait "conservation", c'est-à-dire qu'il faut nécessairement un apport spontané d'énergie permettant de compenser l'action, et en quelque endroit où va se produire la réaction.**

Car toute action est le résultat d'une dépense d'énergie ; et pour qu'il y ait conservation, il en est de même ; il est nécessaire qu'il y ait soit simultanément, à l'endroit de l'action, soit à échéance, une énergie compensatoire de l'action qui est toujours une dépense d'énergie.

TOUTE RELATION EST MAGNETIQUE.

Il faut savoir que pour être perturbé à distance dans le temps, ce qui ne répond pas à une réaction spontanée, la seule condition est d'être en relation, uniquement par l'énergie des champs magnétiques, et rien d'autre, ce qui montrerait que tout l'univers est lui-même magnétique, sinon rien n'existerait. S'il y a entropie, à savoir, perte locale ou partielle de l'énergie, celle-ci n'est récupérable que s'il existe un processus spontané auto-démarreur-accélérateur d'ENTRETIEN. C'est le cas du Principe Créateur hatémien; mais absolument pas un "principe" de conservation existant de sa propre nature, et qui lui, est parfaitement utopique, à moins de compter sur une action divine pour lui avoir donné naissance, car aucun "principe" ne saurait exister de sa propre nature.

Même le Principe Créateur hatémien n'est pas sa propre nature, car il est précédé de la Dualité Magnétique qui elle-même découle du Néant.

Le principe de NEWTON est donc une utopie, car il n'est pas en soi un principe, mais la conséquence "binaire" de l'Univers hatémien "ternaire", comme est utopique la théorie atomique de BOHR qui est une subtile copie du principe de NEWTON. N'y revenons pas.

Tout se dégrade, mais tout est remplacé avec amplification et création ininterrompue de choses nouvelles ou qui se reproduisent toujours dans les mêmes conditions, ce qui démontre le Mouvement Perpétuel dans l'atome comme dans l'espace céleste, et non la conservation permanente de ce qui paraît. **Tout évolue ; par conséquent, il n'y a pas conservation, mais il y a production permanente de ce qui paraît, semblable à ce qui était, comme le cerisier qui donne...Devinez quoi !**

Il ne suffit donc pas d'inventer n'importe quoi et de l'imposer comme vrai quand cela est impossible à démontrer ; ce qui est le cas du principe de conservation que l'on peut toujours imposer comme un postulat, mais non comme une réalité indiscutable.

On peut même assurer avec la plus grande certitude, que rien ne se conserve puisque que tout évolue. Il s'agit donc d'un principe faux en profondeur.

Aussi, est-il nécessaire de considérer que s'il y a partiellement conservation, c'est parce qu'il y a **conservation évolutive**, ce que l'on rencontre dans le **Principe Créateur hatémien**, car ni la matière ni l'énergie ne se conservent de façon évidente puisqu'il y a création nouvelle en permanence, et donc nécessité de faire appel à un phénomène **Créateur...**Celui de L.R. HATEM qui répond parfaitement de tous ces phénomènes que la Physique impose par des mathématiques étudiées pour....

MAGNETISME, INFINI ET CONSERVATION.

La seule Chose qui pourrait être constante serait la Dualité Magnétique, sachant qu'elle est apparue avec l'Infini du Néant ; mais comme il n'a pas de dimension, comment prétendre qu'il soit parfaitement stable dans sa création qui est peut-être éternelle, puisque le Temps n'a pas de limites dans son Infinitude.

Problème incommensurable parce que précisément sans limite aucune, et tout ce que nous pouvons imaginer d'un Univers stable par conservation de ce que nous croyons être, est pure utopie.

Qu'est-ce qui prouve que l'Univers n'est pas en Création permanente dans un INFINI qui porte bien son nom, sachant qu'il n'a ni commencement ni fin ; et que donc l'Univers qui naît de cet Infini, suit les mêmes données.

Nous voulons donner des valeurs à l'Infini. C'est peine perdue, car il ne saurait en avoir puisqu'il est le Rien infini.

Vous voulez limiter l'Univers qui n'a pas de limite ? Ce serait vouloir aussi limiter le Temps. Vous voulez que l'Univers soit fait de matière et qu'elle se conserve indéfiniment ? Cela est impossible, car elle évolue en permanence, et rien ne pourra arrêter cette évolution.

Comment la Physique peut-elle vouloir comprendre une chose qui change en permanence. Aussi, préfère-t-elle la considérer comme un système où toute action répond d'une réaction égale et de sens contraire., afin de feindre de l'expliquer une fois pour toutes. Autant d'impossibilités. Et pourtant, dit-on : Impossible n'est pas Français. Alors pourquoi dire que le Mouvement perpétuel est impossible, alors que tout se perpétue depuis la nuit des temps, mais jamais le même. Où est la Conservation sinon dans la production éternelle d'univers ? Mais faut-il préciser que cela se passe dans un éternel PRESENT qui n'a aucune durée ; et la Physique (science prétendue exacte) ne l'a jamais compris.

Et puis il est également utopique de croire qu'il existe deux ou plusieurs formes d'ATTIRANCES à distance dans l'univers. Car déjà, UNE attirance **sans aucun lien** est si incroyable, qu'il est pour le moins erroné de penser que la "nature" en aurait engendré plusieurs. Or, la seule qui soit évidente est la **Dualité Magnétique** qui est une énergie "**mentale**", **une nécessité** qui seule peut découler du Néant **avec son opposée, la Répulsion, ce qui montre qu'elles possèdent en elles-mêmes la contrepartie de leur propre existence**, tandis que la science "officielle" imagine qu'il en existe de différentes "natures". Mais d'où seraient-elles venues hors du seul Néant sinon d'elles-mêmes ? Ne serait-ce une utopie ? Car le fait de croire que l'univers serait "né" de sa propre "nature" est déjà une utopie d'envergure. C'est pourtant ce que croit la physique ; mais c'est impossible.

UNE LISTE IMPRESSIONNANTE...

D'AUTRES UTOPIES ET BEVUES PHYSIQUES.

En fait, il n'est RIEN qui se puisse prétendre "initial" ou existant de lui-même hors le Néant ; car l'on pourrait se demander d'où il sortirait, sinon du Néant lui-même, ce qui est le cas du SEUL Principe-Créateur fait de "Dualité" Magnétique, et qui lui, DEVIENT atome et système planétaire, et donc Univers, **mais seulement en apparence.**

Il est facile de juger sans savoir ; mais ce n'est plus du jugement, c'est n'importe quoi, et donc ce n'est pas de la Science. Or, il n'est pas de science sans Conscience.

Ainsi, le satellite "artificiel" constitue l'une des plus belles erreurs des temps modernes en croyant qu'il fonctionne selon la Mécanique Universelle atomique ou planétaire. Mais curieusement, c'est ce satellite que NEWTON a inventé avant l'heure, régi par "**pesanteur**" et non par "**gravitation**", et par "**vitesse initiale**" artificielle; car la "pesanteur" n'est pas "gravitation" ; ce sont deux choses très différentes, et pourtant toutes deux d'origine "magnétique".

NEWTON étant sur Terre, n'a pu juger que par sa situation en tant "qu'objet" de la Terre. S'il eut été dans l'espace, sa vision des choses eut été très différente.

Nous l'avons vu, le principe de NEWTON constitue déjà en soi une énorme utopie en ce sens qu'il est irréalisable en suspension dans le vide spatial, tandis que le satellite artificiel est comparable à un avion, mais qui va beaucoup plus vite, et faisant corps avec la Terre. Or, effectivement, il est possible d'équilibrer provisoirement la vitesse orbitale d'un objet faisant partie de la terre, avec la pesanteur, ce qui a confondu NEWTON pris au piège de ces deux fonctions apparemment semblables ; mais le satellite artificiel n'a rien à voir avec le satellite "naturel" qui lui, demande un équilibre en trois points et non en deux, ou en un seul selon la physique actuelle avec la seule gravitation, tandis que le mouvement orbital ne constitue aucun lien entre les masses, ce qui justifie l'utopie précitée. Reconnaissons toutefois le merveilleux de la réalisation , car c'est un prodige de la technique, comme quelques autres, grâce aux seules mathématiques, mais aussi au génie humain. Il faut le reconnaître.

Nous connaissons donc la différence notable entre ces deux phénomènes magnétiques la Pesanteur et la Gravité. Le satellite artificiel **ne se met pas accidentellement en équilibre** entre sa vitesse initiale et la Pesanteur, mais cet équilibre est finement calculé par ordinateur, et de plus, il est PROVISOIRE, tandis que le satellite "naturel" est ETERNEL et se crée spontanément grâce au Principe-Créateur hatémien qui lui, permet une vie éternelle.

SENSATION DE MATIERE "OBJECTIVE" ET MECANIQUE ONDULATOIRE.

Comment peut-on penser que tout ce que nous percevons n'ait aucune réalité objective ?

Il faut pour cela savoir que toute création, tout objet de quelque "nature" et de quelque état qu'il soit, est exclusivement construit d'Energie Magnétique dualiste via le Principe-Créateur. Refuser cette certitude, c'est se condamner à ne jamais comprendre l'univers. C'est ce qui pend au nez de nos physiciens.

Il faut savoir en effet que c'est grâce à cette dualité "attraction-répulsion" que les "corps" sont **perceptibles à distance**, ladite perception étant conditionnée par les ondes engendrées par les rotations des particules magnétiques sur leur axe de rotation, et alternant les présentations successives des pôles à l'objet opposé. l'observateur, tantôt NORD, tantôt SUD. et non pas "positive" ou "négative".

Ce sont d'ailleurs les mêmes pôles qui attirent et qui repoussent, avec la même énergie ; ce qui confirme l'INSEPARABILITE des polarités d'un aimant en NORD et SUD, la NULLITE ou ZERO se trouvant exactement au milieu des deux pôles.

La sensation de matière ne se produit que par communications des énergies grâce à leur dualité, car sans elle, rien ne serait perceptible ? Ce sont les vibrations magnétiques qui donnent de la valeur à nos sens, fonction de leurs particularités.

Cela nous ramène à la Mécanique Ondulatoire où la particule et l'onde sont associées pour la bonne raison que c'est la rotation de la particule sur elle-même qui engendre une onde à laquelle elle est forcément associée

On verrait mal une onde se promenant dans l'espace, et cherchant une particule à sa mesure, sauf si la particule crée volontairement une onde de même fréquence que celle à laquelle elle devrait s'associer. Curieux problème. Petit amusement.

Par contre, ce qui est sérieux, c'est que si la "matière" nous apparaît résistante à toutes les actions auxquelles elle est soumise, c'est en raison de ce qu'elle est faite de Dualité Magnétique, alors que cette curieuse "énergie" n'a aucune consistance en elle-même.

Mais il faut savoir qu'en réalité, c'est grâce au Principe Créateur hatémien que les particules comme les étoiles qui sont des aimants dipôles, ne peuvent ni se rapprocher ni s'éloigner grâce à la Force Centrifuge qui les maintient à distance moyenne constante, ceci pour rappel pour les lecteurs qui ne s'en souviendraient pas. L'électron ne peut ni se rapprocher du noyau (proton) ni s'en éloigner sans résister à son déplacement. Cela serait absolument impossible avec l'atome de BOHR, comme dans la Mécanique planétaire de NEWTON.

ONDE, SPIN ET PARTICULE ASSOCIEES.

C'est ce phénomène qui a conduit Louis De BROGLIE Prix Nobel de Physique, à imaginer la Mécanique ondulatoire où la particule et l'onde sont associées.

Mais cette association n'est pas celle de deux choses indépendantes l'une de l'autre ; c'est en réalité la particule qui, en tournant sur elle-même par son "spin", qu'elle propage une onde magnétique autour d'elle vers l'observateur. Et c'est de cela que naissent les sens par relations entre les divers objets qui eux-aussi, propagent des ondes magnétiques. Ce n'est donc pas parce qu'une onde venant supposément de l'extérieur, qu'elle conduit la particule dans ses divers mouvements et la maintient sur orbite stable autour du noyau atomique. La réalité est que ce sont les forces magnétiques qui obligent les particules à s'entraîner mutuellement en rotation accélérées les unes par les autres, et en mouvement orbital les unes autour des autres, grâce à la DEGRAVITATION découverte en MAI 1955 et qui permet le Principe-Créateur et le Mouvement Perpétuel dans la "matière" Faut-il y revenir ?

Tout cela est assez subtil, car en fait, le résultat est similaire ; mais ce qui manque dans la mécanique ondulatoire, c'est que la rotation synchronisée est ignorée entre les particules formant des mouvements perpétuels ; et c'est justement l'explication fondamental de la mécanique atomique qui permet le Mouvement Perpétuel. Mais Louis De BROGLIE a laissé ce message désespéré : **"Plus on avance dans la connaissance de l'atome, plus on ignore ce qu'il est"**. Il n'a donc pas dissimulé son ignorance à ce sujet. Il n'aurait pas dû rejeter ma théorie proposée à l'Académie des Sciences en 1955.

Ainsi, nous voyons à quel point la physique est fragile ; et c'est la raison pour laquelle la science en est encore, après des milliers d'années, à se poser les mêmes questions. La "matière faite de Dualité Magnétique ne devrait opposer aucune résistance à la déformation ou au déplacement, car cette Dualité Magnétique ne présente aucune consistance ; mais ce qui rend les particules solidaires les unes des autres donnant la sensation de matière physique, solide, objective, résistante, c'est le Principe Créateur ternaire et perpétuel Hatémien qui maintient les particules à distance constante leur interdisant de se rapprocher ou de s'éloigner.

Devons-nous continuer la lutte que nous poursuivons depuis plus de cinquante années pour tenter d'apporter notre solution que la science considère encore malvenue ? Mais il est vrai que si la science est dans l'erreur du point de vue "Connaissance", elle apporte tout de même un certain progrès du point de vue pratique et du bien-être matériel, ce qui n'est pas négligeable puisque c'est ce que nous vivons dans l'apparence ; mais au point où en est l'enseignement universitaire, est-ce un bien ou un mal d'offrir la vraie Connaissance qui ne peut que bouleverser l'ensemble du savoir classique ? De même est-il bon de perdurer dans l'erreur ? Si GALILEE s'était tu, nous penserions encore que la Terre est plate et fixe dans le ciel.

HARO SUR LE BAUDET... ET LA SCIENCE.

Nous sommes des intrus pour la science classique. Je me suis entendu dire un jour que je déshonorais la physique avec ma théorie unitaire. Comment lutter contre l'esprit traditionnel qui s'appuie sur des "Lois" fausses mais solidement ancrées dans les cerveaux depuis des siècles ou des millénaires et sous prétexte qu'elles sont mathématiquement exactes ? Mais je sais aussi qu'elles découlent toutes de ma propre théorie du Principe-Créateur, et dont elles sont les conséquences.

En fait, j'apprécierais profondément que l'un des savants parmi tous ceux qui connaissent ma théorie, m'adresse une critique solide, irréfutable, disant pourquoi elle est fausse. Ce serait peu de chose ; et je serais prêt à l'abandonner presque sans regret si je savais qu'elle ne pouvait être utile à la société humaine. Je sais que cela ne viendra pas ; l'univers hatémien est beaucoup trop solide ; alors j'attends que l'on me dise que je n'ai rien à faire dans les méandres de la science ; que l'on me dise ouvertement que je n'ai rien à faire dans ce qui ne me regarde pas, car je ne suis pas physicien, mais ce serait une grave erreur. La science est universelle et n'est pas le privilège du "savant" qui croit savoir.

Elle appartient à l'Humanité tout entière ; à tous ceux qui veulent bien s'y intéresser même sans en tirer profit.

Il est vrai que la science n'est pas un métier comme les autres ; elle est faite de gens "supérieurs" au "commun" ; mais s'il n'y avait que les scientifiques pour pratiquer la science, les plus grandes découvertes lui auraient échappé ; car ce sont bien souvent des chercheurs isolés, autodidactes, indépendants, audacieux, désintéressés acharnés et dépourvus de moyens matériels, qui ont consacré leur vie et celle de leur famille sur des problèmes prétendus insolubles ou inintéressants, qui ont apporté le "plus" qui manquait à la Connaissance, et qui ont été reconnus "savants" pour tout cela, mais souvent trop tard pour qu'ils en soient vraiment récompensés.

Nicolas TESLA a été honoré de deux Prix NOBEL après sa disparition.

Et en fait, les plus grands savants, ce sont ceux qui ont vraiment su, qui ont été rejetés comme des intrus ; des inconnus ou qui n'ont souvent connu que le mépris et l'indifférence, ce sont eux qui ont apporté le plus à la Science.

Ne touchez pas à mon "savoir" ; il est mathématiquement exact. Il est donc irréfutable. Et puis, chacun son métier, et les vaches seront bien gardées, ce qui est vrai. Mais la Science est en dehors de tout cela. Elle appartient à tous . Elle n'est pas réservée au simple chercheur, car ils sont des millions ; elle est libre et n'est limitée par quoi que ce soit. La Science est Universelle ; et celui qui trouve ne saurait garder pour lui seul ce qu'il a trouvé, car sa découverte n'appartient à personne. Celui qui trouve a le devoir de partager ce qu'il sait pour l'avoir découvert, sans que quiconque ne l'en empêche.

LES LUMIERES DES ETOILES.

"Les plus lumineuses sont des géantes rouges, étoiles à l'enveloppe distendue par les "convulsions" de leur cœur". (Revue scientifique)

Impressionnant !

Que peuvent être ces "convulsions", sinon une interprétation de ce que nous disons, concernant le noyau qui tourne en synchronisme avec les satellites et autres étoiles dans un système planétaire ou dans une galaxie comportant des centaines de milliards d'éléments, et dont tous les noyaux d'étoiles produisent un malaxage de leur magma. (convulsion). Rotations synchronisées des pôles.

Selon l'agitation de ce magma ainsi lentement décomposé comme celui de notre Soleil par son noyau central qui tourne très rapidement : 24 heures avec celui de la Terre, les ondes magnétiques diffusée hors de l'étoile peuvent donner des fréquences dans la gamme des couleurs visibles, entre l'infrarouge et l'ultraviolet, et bien au-delà, dans la gamme des valeurs lumineuses. Ainsi, la luminosité de l'étoile varie, et est perceptible à distance selon son intensité ondulatoire.

Il est donc pratiquement impossible d'apprécier les réalités dans ce domaine de la perception lumineuse, car ce sont des "effets" trompeurs. La Lune est lumineuse du côté où le Soleil lui envoie de l'énergie qui active sa matière, et qui nous la retransmet, sinon, elle est sombre, car la Soleil n'envoie pas de la lumière dans le ciel, mais de l'énergie magnétique non lumineuse, sinon la nuit n'existerait pas. Que faut-il en penser ? L'EXPANSION de l'univers serait-elle sujette à cette tromperie ?

Ainsi, et toujours en fonction de la fréquence et de l'intensité, une étoile froide peut fournir à distance une sensation lumineuse alors qu'il n'en est rien, du fait que par cette distance, l'étoile apparaît en un disque extrêmement réduit concentrant ses rayons en un point presque invisible sur notre rétine, et que les ondes émises par l'étoile, ainsi très rapprochées, donnent une fréquence de valeur lumineuse, alors qu'il n'en est peut-être rien.

Pour comprendre cela, il suffit de savoir que lorsque la Lune est observée à l'œil nu, elle peut paraître très brillante alors qu'elle ne l'est pas réellement ; et lorsqu'elle est observée à la lunette grossissante dans les mêmes conditions, elle apparaît en un disque beaucoup plus grand et beaucoup moins lumineux ; car alors, les ondes sont plus dispersées ou moins concentrées sur notre rétine.

Mais aussi, il est facile de savoir que notre satellite est parfaitement obscur par lui-même, et que c'est par réflexion des fréquences qui pourraient être de valeurs lumineuses du Soleil qu'elle illumine nos soirées. Il en est de même pour les autres satellites du Soleil, qui ressemblent à des étoiles, alors qu'ils n'en sont pas.

Ainsi, les ondes magnétiques du Soleil arrivant sur la Lune sont réfractées tous azimuts et bien entendu vers la Terre. Et si le ciel est noir, c'est que le Soleil n'envoie pas de lumière. Cela ne l'empêche pas de briller dans notre œil.

Une cigarette allumée peut être visible à plusieurs centaines de mètres dans la nuit et présenter un point très lumineux malgré la distance, par rapprochement et donc par concentration des ondes "augmentant" les fréquences perçues. Illusion ! Car de près, elles sont seulement d'un rouge plus ou moins vif.

Aussi, nous observons la voûte céleste et nous comptons de nombreuses étoiles qui ne sont que de simples planètes froides, car leur noyau tourne simultanément avec l'écorce de la planète et ne présentent pas de "convulsions" de leur cœur, ce qui ne voudrait rien dire ; car depuis l'éternité passée ou depuis quelques millions d'années, il y aurait belle lurette que ces agitations supposées serait terminées. Tandis que l'agitation rotative des noyaux des étoiles est éternelle ou peu s'en faut, tant que l'étoile demeure suffisamment grosse pour que son magma soit agité par le noyau, et tant qu'elle est partie intégrante de la galaxie ; car ensuite, elle pourrait très bien s'arrêter de tourner, livrée à elle-même, bien que freinée par le magnétisme environnant lorsqu'il n'y a pas accélération. Mais tout cela est régi par auto Mouvement Perpétuel auto-accélééré...

Concernant la Terre ou peut-être même d'autres planètes du système solaire, son noyau tourne simultanément avec l'écorce qui l'entoure ; mais aussi, sous cette écorce, se trouve un magma très agité, non par une convulsion imaginaire, mais par le fait que le noyau terrestre et le noyau solaire sont synchronisés en rotation polaire.

Or, pour chacune des rotations, le noyau solaire "active" l'un des pôles terrestres par gravitation magnétique et "libère" l'autre pôle par dégravitation, ce qui oblige son noyau à un va-et-vient continuels au rythme de douze heures, et qui fait que ce magma est chaud au point d'avoir ces "convulsions" qui donnent naissance au volcanisme et au déplacement des plaques tectoniques.

Car depuis les milliards de millénaires d'existence de la Terre, si elle était née du Big Bang, elle serait refroidie depuis bien longtemps, plongée dans le vide cosmique glacial.

"Le centre de notre galaxie est pauvre en matière interstellaire"

??? On ne la voit pas, donc il n'y en a pas. Etrange conclusion scientifique. C'est du même ordre que de dire qu'on voit de la matière et donc elle existe, ou mieux, qu'elle EST, alors qu'elle n'est que "sensation". Mais il ne faut pas trop juger de l'ignorance du Principe-Créateur qu'on ne découvre qu'une fois en cent mille ans ; et encore ! Surtout pas en assurant que nul ne saura jamais ; car c'est le meilleur moyen de ne pas savoir.

DES PRECISIONS SUR LA "MATIERE" DES ETOILES, ET SUR LA VIE.

D'où pourrait venir cette "matière" formant les étoiles ? Nous en avons déjà dit quelques mots en précisant que l'étoile ne naît pas spontanément à la suite d'un Big Bang illusoire, ce serait stupide, et qui n'est pas lui-même fait de "matière". Elle commence par être un atome, puis un groupe d'atomes qui s'agglutinent par synchronisme des pôles ; puis devient de plus en plus grosse par accumulation progressive de substances de mêmes fréquences jusqu'à devenir microcosme, une "masse" suffisante pour former un satellite d'une autre masse plus importante, et former un système de quelque dimension qu'il soit, puis un macrocosme formant une étoile de belle dimension...A savoir que la "matière" est faite de magnétisme pur, et qu'elle n'a de physique que l'apparence ; mais elle est régie par le Principe Créateur hatémien qui lui procure une certaine consistance apparente ; car rappelons qu'elle est faite exclusivement de Dualité Magnétique qui elle, n'en a pas.

Ainsi, ces masses évoluent par accumulation de petites masses secondaires qui chutent les unes sur les autres, et peu à peu deviennent suffisamment importantes pour former des planètes. La VIE apparaît sur l'une d'elles ou sur toutes selon les circonstances, "vie" qui est en fait une "agitation" au niveau atomique par excitation due à la présence d'autres atomes, et par interpénétrations d'énergies. (Voir Univers hatémien).

La Vie n'est donc que la constatation d'un mouvement ou d'une agitation. Dans les mêmes conditions apparaît la physique des fluides, selon le "mouvement hatémien" permettant un premier stade d'EVOLUTION". Et de cette évolution naissent les premiers rudiments de vie organique en commençant par les VEGETAUX primitifs qui eux-mêmes se transforment peu à peu en organismes plus importants à l'observation, puis pour certains, capables de se déplacer. Ce sont alors des plantes-"animales" qui vont chercher leur nourriture dans un autre milieu, vivant indépendamment et de façon autonome, sans attaches précises. Evolution progressive dont il est difficile d'évaluer la nature.

Ici est à remarquer que cette vie autonome ne peut être que la conséquence d'un Principe-Créateur qui fonctionne de façon PERPETUELLE, produisant sa propre Energie Cinétique. Il serait et il est impensable que les êtres animés puissent vivre sans attache particulière avec les autres êtres selon les théories actuelles (NEWTON et BOHR) régies par des systèmes et des atomes comptant les uns sur les autres pour se maintenir en équilibre si précaires qu'ils sont impossibles. Or, il est pourtant absolument indispensable que ces "êtres" soient totalement libres d'évoluer indépendamment les uns des autres et de leur milieu dont ils ne sont pas partie intégrante.

CONSERVATION-EVOLUTION-ADAPTATION.

C'est ce qui donne au monde la sensation qu'il existe un Créateur divin qui aurait donné la vie à chaque être ; et il faut reconnaître que cette certitude se trouve assez justifiée ; car en l'occurrence, ce Créateur est (pour nous), ce Principe qui est source de toute vie, depuis l'atome ou sous-atome le plus infime, jusqu'à la galaxie la plus énorme qui soit: l'UNIVERS pour bien dire, infini.

Rappelons que le "principe" de conservation n'est rien moins que la conséquence du Principe-Créateur hatémien qui précisément conserve indéfiniment les particularités et caractéristiques de la "matière" qui en est formée par les atomes. Mais elle est évolutive, et non stagnante comme on devrait le penser en Physique par un principe de conservation isolé sans fondement.

L'ADAPTATION au milieu découle également du PRINCIPE-CREATEUR par les diverses "SENSATIONS" qui sont des RELATIONS directes entre les pôles magnétiques qui agissent à distance par attirance et répulsion mutuelles. Ces "sensations" permettent à leur tour la "formation" de divers organes qui permettent de les appréhender.

Ce sont effectivement les "sensations" éprouvées au niveau des énergies magnétiques, qui font ce que nous ressentons par nos organes.

Ne dit-on pas: **"Le besoin crée la fonction, et la fonction crée l'organe"**, ce qui peut se comprendre. (Besoin de séparation, et besoin d'unification). Il n'est RIEN D'AUTRE que cette Dualité Magnétique ; mais il agit en tous lieux et en toutes circonstances ; et il est bien entendu que la Création telle que nous la percevons ne se produit pas en quelques instants, ni même en quelques siècles ou millénaires. D'autant même qu'il faut certainement des millions ou des milliards d'années pour que tout cela se mette en place et prenne forme, curieusement dans un éternel Présent ; comme quoi, tout est illusion.

Pourtant, lorsqu'on dit que le premier homme a tant de milliers ou millions d'années du jour où il est apparu, on semble ignorer que ses fonctions physiologiques sont des phénomènes presque impensables qui ne peuvent apparaître d'un coup de baguette magique. Il suffit d'observer l'un quelconque d'entre eux pour en être suffoqué, tant la chose est gigantesque.

Nous arrivons ici à un enchaînement de circonstances très complexes qu'il serait impossible de déterminer avec la moindre précision ; et c'est pour cette raison que je pense que l'évolution qui même à l'homme est peut-être si énorme, qu'il a fallu sans doute l'ETERNITE "passée" pour conduire à ce que nous sommes de nos jours dans notre complexité, y compris le moindre animal si primitif soit-il. Nous entrons dans un domaine particulier où il nous faut tout inventer.

Et d'autant plus que la plupart des animaux particulièrement les mammifères, sont presque tous conditionnés de la même façon que l'homme, de même que les poissons, les oiseaux et autres dont chaque espèce porte les mêmes caractéristiques physiologiques. Et plus encore, toutes ces familles animales possèdent les mêmes organes placés aux mêmes endroits du corps "physique", à très peu de chose près, ne serait-ce que la tête munie d'un cerveau où se regroupent les cinq sens principaux, les membres ou le sexe.

Il est raisonnable de penser que les souches végétales comme les souches animales ont des origines différentes qui ont eu lieu au cours des milliards de milliards de millénaires passés, mais le processus qui les engendre est le même pour tous, d'où la croyance en un Être divin. L'INFINI en est la cause ; car en chaque point, une vie différente peut apparaître. L'évolution selon DARWIN fera le reste. Le Mouvement Perpétuel en serait-il la cause ?

Sans rejeter le Créationnisme religieux, et sans l'imposer, il semble pourtant évident que l'Homme n'est pas apparu tel qu'il se présente à notre regard. ; mais peut-on le prouver ? L'Evolution ne saurait être négligée, car elle est constante, d'où l'impossibilité d'un principe de conservation isolé.

Aussi, faut-il également considérer que les étoiles et planètes des galaxies que nous observons de nos jours, ont mis des centaines de milliards d'années ou de millénaires pour se former telles que nous les observons, et toutes dans les mêmes conditions d'apparence et de fonctionnement qui ne peuvent être que les mêmes, sinon il y aurait plusieurs univers inconciliables les uns envers les autres.

Nous serions loin de les voir se former à la suite d'un Big-Bang qui n'aurait que treize milliards d'années. Qu'y avait-il avant sinon l'Univers ? Le Temps est sans commencement. Et avant qu'elles ne disparaissent, il faudra un nombre incalculable d'autres milliards de millénaires. Illusion !

Et la "matière" de ces planètes et étoiles ? D'où vient-elle ? Il suffit (tout simplement) de considérer que la "Vie" n'est pas éternelle du point de vue physique, et que la "Mort" survient après un certain temps, au cours de laquelle la "matière" physicalisée se **FOSSILLISE** et devient progressivement minérale s'accumulant progressivement, toujours formée d'atomes, mais changeant d'aspect.

La suite est du domaine de la spéculation, considérant que cette matière fossilisée va progresser au fur et à mesure, reproduisant des plantes VEGETALES et des êtres ANIMES de plus en plus nombreux qui vont disparaître et qui vont eux-aussi s'accumuler formant progressivement la "MASSE" planétaire. Les mondes planétaires se sont pas nés d'une déflagration, mais se sont formés progressivement.

Nous constatons alors que la "matière" des étoiles n'est pas faite de "minéraux" venant d'une "masse" originelle de "matière", mais de VIE ; et que le minéral est en fin de parcours et non au début de la Création.

Il m'est arrivé un jour au cours d'une réunion, de répondre à une personne âgée, que nous marchions sur des fossiles, ce qui n'était pas très élégant, mais réel. Peut-être n'est-il pas nécessaire de toujours dire la vérité ; c'est toutefois un bon moyen de faire pénétrer ce qui pourrait passer inaperçu, car ce sont des choses que l'on ne peut oublier.

Il faudra bien qu'un jour, la physique comprenne que la "matière" n'a pas la réalité convoitée pour rendre compte des phénomènes observés, et qu'elle est une évolution de la Vie, elle-même la recréant sans cesse dans un éternel début qui n'aurait pas de fin. Est-ce cela que l'on nomme la REINCARNATION ? D'où la Vie serait éternelle, mais, rien à voir avec la Vie qui reviendrait comme elle fut précédemment comme certains pourraient l'espérer.

"Les atomes de fer disséminés dans le gaz interstellaire produisent par fluorescence un rayonnement X à une longueur d'onde bien précise". Je veux bien qu'il s'agisse véritablement d'atomes de fer ; mais c'est assez aléatoire et je ne veux pas critiquer pour le plaisir ; mais rien ne s'oppose à ce que d'autres atomes donnent la même fréquence sans être du fer... Et puis, à cette distance, peut-on être sûr de ce que l'on avance sur le plan de l'infiniment petit ? D'autant que deux atomes de fer ne sont pas forcément identiques, loin s'en faut, et que leur fréquence varie avec la température. Comment peut-on affirmer qu'il s'agisse bien d'atomes de fer ?

Et puis, que signifie "par fluorescence" ? Le fer ne rayonne pas d'ondes lumineuses, à moins qu'il ne soit très chaud ; mais c'est peut-être le cas, disséminé dans le gaz lui-même chaud. Il faut savoir en effet que par la physique hatémienne des fluides, les particules s'agitent et produisent des ondes de plus fortes fréquences par leur rotation, (spin) ce qui n'est pas le cas dans l'atome de BOHR où les particules sont dotées d'une seule polarité. De ce fait elles ne produisent aucune vibration perceptible à distance. Car une "boule" unipolaire qui tourne sur elle-même, pour peu qu'elle soit en rotation, ne peut créer aucune onde .

"Chacun ayant inscrit le centre galactique parmi ses objectifs prioritaires". Comment peut-on encore imaginer que le centre d'une galaxie soit autre chose qu'une énorme masse jouant le rôle de noyau autour duquel sont en orbites toutes les masses secondaires, étoiles et planètes, et dont la totalité des masses est égale ou inférieure à celle du noyau central ?

"De toute évidence, le noyau de M 31 abrite lui aussi un "trou" noir supermassif dont la masse serait de l'ordre de 3.100.000.000 de masses solaires". Je dois faire erreur, mais peu importe ; puisqu'il s'agit d'un "trou", il est curieux qu'il soit si massif en tant que "trou". Et quelle que soit sa masse, cela ne justifie pas qu'il soit proportionnellement plus lumineux que notre Soleil ; car en fait, la fréquence lumineuse ne varie pas en fonction de la masse. Cette fréquence peut être de n'importe quel ordre, et rien ne s'oppose même à ce qu'elle soit nulle. Mais c'est de la Physique ; c'est tout dire.

"Mieux diagnostiquer les raisons profondes de cette apathie qui semble frapper les trous noirs supermassifs, à l'exception de ceux tapis au coeur des galaxies à noyaux actifs". Ces noyaux actifs seraient ceux décrits ci-avant, qui font "pendant" à la masse des satellites et étoiles de toutes natures. Leur seule différence avec les trous noirs est qu'ils ont un magma très agité qui diffuse de ce fait une grande énergie, comme notre Soleil. Il suffit pour cela que la rotation de leur noyau soit très actif dans le magma. Vous y comprenez quelque chose ?

Ce qui est aussi curieux, c'est l'avidité du public pour ces trous noirs qui n'ont jamais été constatés. Les astronomes en parlent comme de simples choses toutes naturelles que la science offre pour des réalités. Et nul ne s'étonne que des trous puissent avoir des masses aussi gigantesques. Est-il donc si facile de manœuvrer les esprits ?

Mais la vie n'est pas seulement un rêve ; elle est aussi un cinéma ; et le public court vers ces illusions qui meublent l'existence. Peu importe que tout cela soit la réalité ou non. **"Qu'importe le flacon, pourvu qu'on ait l'ivresse".**

- .
- .
-
-
-
-
-

Laissons ce trou blanc pour qui veut y ajouter quelque chose.

IL NE FAUT PAS CONFONDRE

Au Concours LEPINE, en 1955, un physicien me rétorqua que ma théorie était une absurdité parce qu'elle avait un commencement et qu'elle n'avait pas de fin, ce qui serait exact en physique ; mais comme nous le savons, le Principe-Créateur qui devient atome, n'est pas du domaine de la physique, mais de la PROTOPHYSIQUE, et donc de la Métaphysique, avant que l'univers ne soit univers. C'est d'ailleurs le seul phénomène qui soit capable de créer de l'énergie cinétique en partant du repos absolu, et de produire cette énergie sans discontinuité à vitesse moyenne constante par phénomène Ternaire d'équilibre évolutif (Mécanique Universelle).

Il faut savoir en fait, que le Mouvement Perpétuel qui régit l'Univers part du repos absolu et se poursuit l'Eternité ; mais il n'a rien à voir avec la "mécanique de laboratoire" où l'on utilise des objets "dits physiques", alors que la Mécanique Universelle est de nature MAGNETIQUE exclusivement, ce qui n'a absolument rien de commun avec la mécanique classique, même si la Physique place abusivement la Dualité Magnétique sous son ombrage, car elle n'a rien de physique. Orgueil ? vanité ? Le cerveau de l'homme est-il si limité qu'il ne voie pas plus loin que son ombre ? Car il y a un PLUS dans le "principe" d'équivalence ; mais il est dissimulé, et en fait, il est TERNAIRE et non BINAIRE. (En 3 : Le Mouvement orbital) qui limite la rotation auto-accélérée, à vitesse moyenne constante évolutive.

C'est pourquoi la Physique ne comprend rien au pendule de Félix PASTEUR, car il faut connaître le Principe-Créateur Perpétuel hatémien.

Un fait remarquable dans la découverte des pendules Perpétuels, est la parenté du Médecin-Général Félix PASTEUR, arrière petit neveu (?) du chimiste-biologiste Louis PASTEUR qui s'opposa en son temps, à la GENERATION SPONTANEE. Or, celle-ci est remise en question par ces pendules, puisqu'ils sont aptes à engendrer la première notion de Vie, c'est-à-dire le mouvement perceptible d'un système qui devrait demeurer en repos absolu, et qui dépasse l'équilibre stable sans raison "apparente" pour se mettre en mouvement.

Sans entrer dans le détail subtil, il suffit de savoir que les masses ne sont jamais en premier lieu, en repos absolu. La moindre approche fait qu'il y a interpénétration des champs et donc tendance à l'attraction. Mais dès que ce premier mouvement est amorcé, le pendule se stabilise, et il demande à revenir à la verticale par son poids. Et dès qu'il y revient, il se trouve en attraction avec l'autre masse et libéré de la première. Mais de même, revenant à la verticale, il s'éloigne de cette seconde masse et se rapproche de la première, avec une légère amplification de son oscillation.. Phénomène subtil, mais compréhensible, et c'est effectivement ce qui se produit par une augmentation progressive de l'oscillation, allant d'une masse à l'autre. 1 à 3 centimètres au total.

L'UNIVERS...

UN CINEMA EN TROIS DIMENSIONS.

La Conscience-Amour étant continuellement recrée au cours de l'éternité, puisque le Néant est éternellement impossible et éternellement nécessaire, il y a en chaque point de l'infini, naissance ININTERROMPUE d'une Dualité Magnétique qui devient "grain" d'Ether, et simultanément "matière" subtile, et donc "particule" sous-atomique ou atomique. Et cela se produit en chaque présent qui naît, effaçant le précédent qui donc n'existe plus, le reportant dans le Passé, et fait place à un nouveau présent pris sur le Futur, qui devient lui-aussi spontanément le passé sans s'arrêter dans le Présent qui n'a aucune durée, et remplacé par un nouveau Présent qui devient spontanément le Passé, et ainsi de suite, immédiatement remplacé par un nouveau présent aussi fugace, et qui n'a pas plus de durée. Cela aussi, c'est un mouvement perpétuel, produit dans un éternel recommencement. Qui dira que c'est impossible ?

En fait, cette succession se faisant à vitesse infinie, il n'y a pas d'interruption, et tout cela se produit en réalité, dans le même instant précis, sans distinction entre le passé, le présent et même le futur, ce qui est assez curieux, la vitesse infinie n'ayant aucune durée, et se passant dans un temps NUL.

Il est bien entendu que vu sous cet angle, tout semble impossible, alors qu'il ne peut pas en être autrement. Curieuse Dualité du Néant où tout EX-ISTE, mais où rien N'EST ; superbe ILLUSION d'un Présent qui N'EST PAS, mais qui EX-ISTE

Curieux CINEMA en trois dimensions où le Passé n'est plus, où le Présent n'est pas, et où le Futur n'est pas encore.

Ainsi, rien n'EST, mais tout EX-ISTE (hors-être). Cela vous fait-il peur ? Pourquoi auriez-vous quelque chose à craindre, puisque le Présent est ETERNEL, et c'est cela que vous vivez. Or, le fait que ce Présent n'ait pas de durée ne change rien à la sensation de continu. La Chose intéressante en cela, est que rien n'est modifié à notre sensation d'être, mais elle est plus merveilleuse encore, sachant que toutes les Créatures n'en forment qu'une seule et unique, et qu'en ce sens, il n'est aucune différence, et mieux encore, que nous sommes tous l'INFINI, précisément parce que toute parcelle d'Infini est Infinie, et cela démontre plus encore que nous sommes notre propre Créateur puisque c'est l'Infini qui devient Energie Dualiste Magnétique, et que nous ne sommes que cela. Alors, sommes-nous Dieu ? Qui démontrerait le contraire, puisqu'en fait, nous sommes le TOUT, et puisque nous sommes l'INFINI.

Nous vivons donc un curieux CINEMA où tout est ILLUSION comme l'est l'image sur votre écran de télévision, et à laquelle vous croyez, qui vous fait sourire ou vous tire les larmes des yeux. Que croyez-vous que nous vivions de plus les uns comme les autres ? Alors, pensez-y ; vous êtes Dieu, et moi aussi.

A PROPOS DE GENERATION SPONTANEE.

Chacun aura compris (peut-être), que la transformation précitée vient du fait de l'enregistrement dans la "mémoire" d'une adjonction permanente d'énergie, et qui devient irréversible, expliquant l'évolution et les phénomènes héréditaires. Rappelons que ce sont les changements de positions des électrons sur leur orbite dans les atomes qui constitue irréversiblement la mémoire, chaque événement s'ajoutant l'un à l'autre comme les fichiers dans un casier ou un répertoire.

L'adjonction d'énergie, en quantité suffisante, produit donc un dérèglement ou une modification dans la stabilité, produisant elle-même une activation par interpénétration des champs magnétiques, et c'est ce que nous pouvons nommer le début de la vie organique, ce qui devient perceptible comme la balance qui se met à osciller au lieu d'être en repos parfait. Mais ce n'est pas cela que nous considérons comme une génération spontanée organique ; c'est le fait que lorsque deux aimants, particules ou planètes sont en présence, ils se mettent spontanément en rotation sur eux-mêmes, afin de placer leurs quatre pôles sur une même ligne droite ou sur un même plan selon les formes des masses, et leurs positions respectives, prémisses à la rotation accélérée. Et cela est permanent dans l'Infini Magnétique. Il n'est pas un instant où rien ne se produit. Le voilà le COUP DE POUCE DE DIEU, Créateur ou non de l'Energie Magnétique qui elle, devient Principe-Créateur en chacun des points de l'infini et se transforme en atomes et en systèmes planétaires, auquel cas, ce serait la Dualité Magnétique qui simulerait le coup de pouce de Dieu ; mais le mouvement ne serait pas pour autant effectif, car l'Energie Magnétique serait faite de la Pensée de Dieu, et la matière serait toujours illusion dont les mouvements sont irréels. Mais cela importe peu ; l'illusion de Matière semble réelle, ce qui apparaît comme une Génération Spontanée de matière, qu'elle soit ou non effective.

Il est toutefois vrai que la génération spontanée est impossible pour des objets physiques ou objectifs ; mais c'est cela qui est irréel, car ÊTRE est absolument impossible et ne sera jamais.

Car en Physique, génération spontanée suppose apparition d'un corps nouveau et inattendu, en l'occurrence, la naissance d'un objet qui n'était pas et qui apparaît spontanément. Par contre, la naissance d'un mouvement entre deux énergies magnétiques est de tous les instants. Il ne se passe pas un milliardième de seconde sans que se produisent des apparitions de mouvements entre "grains" d'éther ou QUANTA d'Energies magnétiques formant de nouveaux objets ; mais ce ne sont pas des réalités physiques, ce sont des apparitions "spirituelles" dans la mesure où la Dualité Magnétique est "ESPRIT".

Ainsi, la GENERATION SPONTANEE perd son caractère utopique et reprend toute la valeur de sa réalité, mais on ne saurait imaginer l'apparition ou la disparition d'un objet "matériel", de façon spontanée.

PHYSIQUE ET CREATION SPONTANEE.

Nous ne reviendrons pas sur ce qui a déjà été dit à ce sujet au cours de nos entretiens. Nous remarquerons le caractère curieux et passablement cocasse de ces deux évènements qui opposent les PASTEUR. Ce que le premier avait délibérément mis hors de question, le second l'a réhabilité, bien que sans la moindre intention de génération de quelque objet que ce soit, en faisant des expériences sur les actions du Soleil sur les pendules, et qui se sont mis à fonctionner.

J'ajouterais que le Médecin Général Félix PASTEUR a quitté notre monde à l'âge de 88 ans, et je rappellerai simplement que le nombre 88 est le symbole du Mouvement Perpétuel.

Hasard ? Prédestination ? Evènement fortuit dû au fait que ses pendules confirment, ou sont en parallèle avec les particules qui se mettent spontanément en mouvement perpétuel dans l'atome ? Peut-être ! L'ESPRIT serait-il doué d'un cerveau calculateur ? Nous plaçons d'ailleurs l'INTELLIGENCE et la REFLEXION primitives au niveau de la Conscience de Dualité du Néant, puisque c'est là que l'Esprit sépare et recherche simultanément l'UNIFICATION du Néant ; mais bien entendu, il s'agit d'une intelligence mécaniste et non réfléchie selon toute apparence, à moins qu'elle ne soit Dieu, ce qui n'empêche que c'est là que commence par Dualité Magnétique, toute sensation chez le vivant, sans compter l'apparition de la Vie.

C'est, outre le mouvement des particules atomiques, la génération spontanée de ce qui fera la Vie sensitive. Car cette Vie sensitive organique n'est rien d'autre que la relation du corps avec le milieu extérieur "physique" produisant des vibrations magnétiques de toutes natures, et perçues par le cerveau récepteur, comme pour les ondes hertziennes. Ainsi, la science ne saurait comprendre la Vie qu'avec les moyens dont elle dispose : Le matérialisme, les mathématiques, les observations de phénomènes, les expériences de laboratoires, et bien sûr, les sensations physiques. Mais la Connaissance en est absente. La physique ne constitue qu'un savoir limité à l'observation étayée par des suppositions et des hypothèses mises en équations

Ce qui frappe toutefois, c'est le mécanisme par lequel la science progresse. Aujourd'hui, elle s'oppose à tel phénomène qui demain sera porté aux nues, ; elle se refuse même à en entendre parler, elle en rit, et pourtant, elle la considère pour utopie, et peu à peu elle est contrainte d'en convenir, et ce qui hier était impossible devient réalité ; ce fut ainsi de tous temps. Elle admettra un jour, que TOUT est Energie Magnétique ; que tout est régi par Mouvement Perpétuel, et que l'univers n'est qu'une sensation subjective, une illusion issue du Néant, ou plus précisément, de son impossibilité et de sa nécessité simultanées d'où naît l'Esprit qui devient également Energie Magnétique. Alors, pensera-t-elle que peut-être Dieu ex-iste ou même est.

LE RESPECT DE LA VIE.

Il ne faut pas oublier, ou du moins faut-il considérer que l'existence est un événement absolument invraisemblable, extraordinaire, miraculeux. Il n'est pas dans le langage, de terme assez grand pour en définir le sens. Le fait qu'elle nous apparaisse comme une chose tout à fait naturelle, presque comme un droit, ne retire rien à la réalité que les possibilités de vivre, sont infiniment réduites.

Combien de chances sur un nombre inchiffrable de milliards, avait-on, non seulement de venir au monde par la rencontre de nos parents et de nos ancêtres, mais encore, d'avoir l'insigne privilège d'accéder à la Vie, et d'en avoir conscience ?

Tout d'abord, il ne s'agit pas seulement du fait que le nombre de possibilités inhérentes aux rencontres de nos parents, sont particulièrement aléatoires, mais au fait que le Principe Créateur devienne atome en cherchant à réaliser l'unité du Néant ; et cela est absolument fantastique.

C'est si extraordinaire, que la Vie semble avoir été voulue par une entité spirituelle incroyablement intelligente et réfléchie, ce que nous avons au niveau de la Conscience primitive, alors que cette Conscience ne sait pas qu'elle est Conscience, et que donc son intelligence et sa réflexion sont à peine embryonnaires, et pourtant, la Vie en découle, mais c'est grâce au Principe-Créateur qui occupe chaque point de l'infini et qui joue parfaitement le rôle de Dieu, si ce n'est Dieu qui l'aura voulu..

Dans un univers où les planètes inhabitées sont sans nombre, alors que celles qui portent la vie, semblent plus rares, la Terre est peut-être la seule à connaître les hommes. Ce n'est pas l'avis de certains chercheurs dont je suis personnellement, mais il est bien difficile de démontrer quoi que ce soit dans ce sens ; car la Vie peut avoir toutes les formes possibles et imaginables dont nous ne pouvons avoir conscience avec notre petite intelligence..

Déjà, sur notre planète, des milliards d'êtres vivent dans des milieux extrêmement différents, et pourquoi les planètes lointaines ne permettraient-elles pas des formes de vies particulières à chacune d'elles, et qui pour nous, paraissent impossibles. **OR, RIEN N'EST IMPOSSIBLE DANS L' UNIVER.**

De toute façon, quelle démente de chercher à détruire la Vie sous quelque forme qu'elle soit ; quel sacrilège vis-à-vis de la Création ; quelle incommensurable bêtise. La Nature serait si belle si elle était respectée. Au lieu de cela, nous craignons qu'elle ne nous engloutisse dans l'asphyxie et l'empoisonnement parce que nous ne savons pas la ménager, vaincus par un matérialisme aberrant. .

En détruisant de nombreux animaux, nous avons détruit l'équilibre écologique ; nous avons perdu presque tout contact avec le milieu "naturel". Par la chimie, malgré les bienfaits très relatifs apportés à l'homme, nous avons souillé la terre, l'eau, l'atmosphère...Et l'Homme foisonne de nouvelles maladies dues au progrès

LES CAPRICES DE L'ENERGIE MAGNETIQUE.

A cause d'un matérialisme aberrant ; à cause surtout de ce que la "nature" nous a conçus avec des forces attractives ou qui le deviennent d'une manière ou d'une autre, nous avons axé tout notre comportement sur l'intérêt , sur le besoin de prendre, d'accumuler, d'absorber tout et n'importe quoi, parce que les forces attractives qui sont en nous, se traduisent trop souvent par la nécessité de ramener tout vers soi, égoïstement. Malheureusement, c'est la rançon de l'Existence, sans quoi nous ne serions pas ici pour en discuter.

La Connaissance nous permet maintenant de comprendre pourquoi cela est . Et c'est son avantage suprême : SAVOIR VRAI C'est le rôle de la Science de chercher à comprendre. Dommage qu'elle refuse tout apport extérieur, car elle avancerait à grands pas ; ou alors, elle l'accepte avec réticence, quand l'Auteur n'est plus là., et se l'approprie sous le couvert de la Physique qui passe pour être Science exacte.

L' A.D.N. SE FORME AVEC LE VIVANT

Aussi, nous pouvons comprendre le monde des croyants en Dieu, beaucoup plus ouvert que le monde scientifique qui s' imagine que la Vie n'est qu'un ramassis de gènes groupés "accidentellement" puisque sans intelligence, pour former les chaînes d'A D N, acide désoxyribo nucléique, constituant apparemment essentiel des chromosomes du noyau cellulaire. Et lorsque nous limitons notre connaissance à ce que nous percevons, nous sommes bien loin de toute réalité, ne serait-ce que du seul fait des erreurs que nous commettons par nos croyances en une connaissance qui ne s'attache qu'au superficiel.

D'ailleurs, l'ADN a bien une raison d'être ; et en fait, ce n'est pas là le début de la vie ; car c'est au contraire la Vie qui est à l'origine de l'ADN qui se crée et s'organise avec le vivant par l'accumulation de la Mémoire qui agit sur tous les plans ; mais à l'observation, on fait l'erreur de croire le contraire ; on prend l'EFFET pour la CAUSE.

L'erreur est à ce point importante, que le fait de considérer l'ADN comme le fondement de la vie, il est impossible de voir dans le phénomène héréditaire, toute la complexité due à la mémoire, qui est cependant une évidence. On y trouve aussi bien les détails du caractère, et donc de l'état psychique de l'individu, que les moindres détails physiques comme la couleur des yeux, des cheveux, des dimensions de l'individu, de ses défauts et de ses qualités esthétiques, des formes des membres, de ses fragilités ou de ses résistances sur le plan de la santé, de sa manière de penser comme ses géniteurs, de ses désirs, de ses qualités et de ses défauts ; ses goûts également, son courage ou sa paresse, son intelligence, etc. et plus encore, de ses caractères physiologiques.

L'A.D.N. EVOLUE AVEC LE VIVANT.

Il se transforme, ajoute des éléments, en retire, mais il n'est pas le fondement de la Vie ; c'est la vie qui forme progressivement l'A.D.N. à partir des premières formes de Vies. Mais il est vrai que lorsque la vie apparaît par la rencontre des géniteurs, elle est donc déjà formée d'A.D.N. Il faut reconnaître que la nuance est subtile ; car sans l'ADN de ses géniteurs, la vie ne pourrait apparaître. Il faut voir ce qui est en deçà de l'ex-istence des êtres. Car ensuite, nous ne percevons que les effets. C'est le problème de l'œuf et de la poule. Quand on croit que la Vie est sans cause première, et qu'elle ex-iste par elle-même de toute éternité, le problème est forcément faussé.

Peut-on imaginer que de simples particules atomiques supposées matérielles, exclusivement positives ou négatives, et donc ne pouvant évoluer, puissent répondre de tous ces détails dont la plupart sont d'ordre spirituel ? Et l'on aura beau chercher l'origine de l'Esprit dans la "matière supposée finie", la nature de la conscience, de la volonté et autres, on se heurtera toujours à un mur d'incompréhension parce que la matière en tant que corps physique, limité à certaines dimensions si infimes seraient-elles, ne permettra jamais d'atteindre l'ultime connaissance qui se trouve très en-deçà de ce que nous percevons.

Il faudrait, comme nous le faisons nous-mêmes, que la matière fut de nature mentale ou plutôt spirituelle, qu'elle fût intelligente ; et que dans sa division "infinie," elle parvint au niveau de sa véritable nature, le Néant.

Le savant qui parle "d'harmonie" dans les "lois" classiques comme dans le Principe de NEWTON, ne sait pas non plus de quoi il parle.

N'oublions pas que nous sommes une évolution qui ne se limite pas à quelques milliards d'années, mais que nous sommes la mémoire de l'infini et de l'éternité passée, et il est normal qu'il y ait des millions et des milliards d'individus que sont les êtres animés de toutes natures, tous nés de la même souche originelle, le Néant-Magnétique.

L'ADN s'est incontestablement formé et modifié en chaque individu, au cours de cette éternité, en partant du Principe-Créateur qui lui, devient atome, et est à l'origine de la vie organique produisant toutes les formes de vies qu'il nous est loisible de percevoir et que nous devons respecter comme nous croyons le faire pour nos semblables. En ce sens, l'Animal quel qu'il soit, a droit à notre estime et à notre respect. Que l'Homme s'en souvienne. C'est d'ailleurs en cela que la biologie, inconsciemment, considère l'ADN, à ce qu'il semble, comme étant le code génétique qui permet la Vie ; mais en partant de l'assemblage déjà constitué de la Vie elle-même, ce qui donc est faux ; et c'est la Vie qui est l'origine des êtres. Nous sommes tous des frères... Pour mémoire.

LA SOUFFRANCE

On entend quelquefois dire que la science a découvert l'origine de la Vie, ce qui est faux à ce niveau, car elle n'est que la conséquence d'une cause éternelle qui elle, est déjà la vie et qui est en progression incessante depuis l'Eternité.

L'ex-istence des êtres apparemment nés physiquement, est donc parfaitement faux puisque la "matière" n'est qu'une "sensation" de matière

L'atome nous est apparu sous la forme d'un petit système indépendant, capable de vivre par lui-même d'une vie intense, autonome, éternelle. La pierre vit de la même manière, et bien entendu, sans avoir semble-t-il, conscience de son existence ; ceci à notre point de vue ; car la Conscience de Dualité permet de savoir qu'il y a dans toute matière si insensible soit-elle, une forme de sensibilité de nature consciente au niveau des énergies magnétiques. Sinon, il n'existerait pas de réactions lorsque la matière même minérale serait plus ou moins malmenée, déformée, tordue, chauffée, brisée, etc. Ce n'est pas une conscience réfléchie ; c'es la Conscience originelle qui crée toutes choses.

L'homme est insensible à ce point envers la matière inerte, que même les petits animaux auxquels on occasionne d'horribles souffrances, mais qui ne les expriment pas par des réactions violentes, des cris, des hurlements, le laissent absolument indifférent. Lorsqu'on blesse gravement une guêpe pour ne pas qu'elle nous pique, tuons-la franchement, car elle souffre horriblement jusqu'à ce qu'elle meure ; simple message pour ceux qui assassinent les animaux dont ils veules se nourrir, et en les tuant sauvagement.

Ainsi, tout corps matérialisé ou physicalisé ressent une forme de gêne quand ce n'est pas la douleur, au niveau des énergies qui le composent ; et il semble que le savant n'attache aucune importance à cette vie apparemment inorganique, dès lors qu'il croit en avoir défini les diverses données sur le plan des particules élémentaires ou des molécules en tant que portions de corps pur supposé originel, et donc insensibles selon lui.

Nous avons pu comprendre que le physicien ne connaît l'atome que dans son aspect superficiel, car en fait il n'en connaît rien de plus dans son mécanisme, ce qui ne lui interdit pas de l'utiliser, et ce qui est très insuffisant pour en saisir les subtilités et le processus mécanique qui le fait vivre, Et puis comment une particule minérale pour ne pas dire animale, pourrait-elle être sensible à la douleur ?

Il faut savoir que toute création VIT et par conséquent, ressent l'influence du milieu qui l'entoure. Mais l'homme est égoïste et ne pense qu'à lui ; il se moque pas mal de ce que peuvent subir les autres. Même la fleur ressent les valeurs du milieu dans lequel elle vit. Il faut le savoir, mais il est évident que l'on ne peut sous ce prétexte, pleurer sur la mort d'une rose, sauf exceptionnellement . Il faut simplement savoir que toute vie est notre vie, et que nous devons la respecter comme la nôtre propre. La Connaissance est là pour nous guider si nous ne l'avons pas encore compris.

LA SENSIBILITE ORIGINELLE DE LA ‘MATIERE’.

Dans la théorie classique de l'atome, il n'est pas question de modifier les valeurs électriques des particules élémentaires qui sont déterminées une fois pour toutes, irrémédiablement. L'électron serait 1852 fois plus faible que le proton selon ce que j'ai lu quelque part.

Ceci est nécessaire pour se conformer aux tables de MENDELEIEV qui a établi la classification périodique des éléments chimiques ; et donc, si les valeurs ne doivent pas changer, les particules atomiques sont censées ne pas pouvoir ‘ressentir’ les variations de structure interne, ce qui est obligatoirement faux.

Car en fait, lorsque deux particules supposées de charges électriques inverses se trouvent en présence, et d'ailleurs à quelque distance qu'elles soient l'une de l'autre jusqu'à l'infini, puisque ce sont des énergies mentale, leurs champs lorsqu'ils sont attractifs, **S'INTERPENETRENT** mutuellement et de ce fait, éprouvent forcément des variations au niveau des énergies attractives et répulsives, Elles ne peuvent donc pas être indifférentes l'une à l'autre, et ne peuvent en aucun cas demeurer unipolaires.

De ce fait, aucune masse de quelque forme ou structure interne qu'elle soit, et quelle que soit sa ou ses dimensions, ne peut demeurer uniquement positive ou uniquement négative, puisque par absorption du champ opposé, elle devient spontanément un aimant complet dualiste possédant sa double polarité, sans avoir jamais été unipolaire, car c'est absolument impossible sauf pour le physicien

Il suffit pour s'en convaincre, de savoir que lorsqu'on met en contact un morceau d'acier avec l'un seulement des pôles d'un aimant, ce morceau d'acier devient un aimant complet possédant sa double polarité.

De plus, lorsqu'il est mis en contact avec l'un de ces pôles, par exemple le NORD, il devient spontanément un DIPOLE comportant sa double polarité NORD et SUD, en VALEURS EGALES. C'est fondamental à savoir.

De même, lorsqu'on sépare un aimant en deux parties plus ou moins égales, chaque partie devient un aimant complet doté de ses deux polarités TOUJOURS EGALES entre elles

Par ailleurs, la partie mise en contact avec l'un des pôles de l'aimant, le NORD par exemple, devient spontanément de polarité SUD, contrairement à ce que l'on pourrait penser, et c'est l'autre partie qui devient le pôle SUD. Une simple approche suffit le plus souvent, ce qui prouve péremptoirement qu'il est impossible de trouver un ‘unipolaire’ dans toute la Création. Mais la Physique le croit. Comment pourrait-on penser que la ‘matière’ soit indifférente puisqu'elle est sensible à toute autre ‘matière’ se trouvant à quelle que distance que ce soit, mais cela n'est valable que parce qu'elles sont toutes de nature Magnétique.

SEPARER LA DUALITE EST IMPOSSIBLE... COMME LE HASARD.

Comment Niels BOHR a-t-il pu en venir à séparer le “positif” du “négatif” ? Mais il fallait inventer une attraction permanente entre proton et électron, afin de donner une cohérence d'ailleurs illusoire dans l'atome selon cette structure.

Il ne savait pas qu'il suffisait de synchroniser symétriquement les rotations polaires pour obtenir cette attirance en toutes positions relatives sous l'aspect de gravitation dans le principe de Newton. Je n'ai mis que vingt ans pour le découvrir.

Pour qu'une particule soit POSITIVE OU NEGATIVE, individuellement, il faudrait qu'elle soit structurée intérieurement par une mécanique ou toute autre forme plus ou moins complexe d'éléments qui ferait que telle particule est **positive**, et telle autre **négative**, refusant toute autre adjonction d'énergie sous quelque forme que ce soit, et bien sûr, cela est absolument impossible puisqu'il est également impossible de séparer la dualité en toute chose, même et surtout dans le champ magnétique qui produit l'électricité.

D'autre part, que signifierait : Être positif ou être négatif ?...Sinon être l'opposé de l'autre, afin qu'ils puissent se réunir de manière parfaitement cohérente par des quantités bien déterminées de chacune des polarités afin de former des atomes bien définis et tous similaires, et permettre la production de minéraux différents, et en quantités considérables. Ce serait la plus belle confirmation de la réalité d'un Dieu conscient de Sa Création. Car pour en venir à une telle forme d'Intelligence, il faut en demander plus que le simple hasard.

Alors pourquoi devant un tel miracle, la Physique se refuse-t-elle à croire en Ce Dieu ? Car dans un minéral quelconque comme dans toute autre forme d'existence, les atomes se groupent en milliards de milliards d'exemplaires qui seraient forcément tous semblables. Or, dès qu'il ex-iste deux choses rigoureusement semblables, c'est qu'il ne s'agit pas d'une absurdité spontanée, mais d'une colossale Intelligence pour le moins consciente et réfléchie.

Quel “savant ” peut-il croire une CHOSE pareille, que l'Univers soit ce qu'il est selon BOHR et selon la Physique actuelle, en s'appuyant sur des données aussi miraculeuses, et qui plus est, se serait produit spontanément au fond de l'Eternité, sans autre raison que d'être ?

Par contre, la seule Dualité non seulement possible, mais constatée et prouvée expérimentalement : La Dualité Magnétique absolument insécable par quelque moyen que ce soit, et seule possible partant ou étant spontanée dans le Néant, peut répondre de ce Miracle, sans pour autant démontrer que ce n'est pas Dieu qui l'aura voulu consciemment, en tant que Conscience-Amour.

LE FOND DU PROBLEME.

Si telle particule était positive ou négative, ce seul fait prouverait qu'elle ne pourrait être initiale car elle serait divisible, et divisible à l'infini, du fait même de sa mécanique interne, et serait donc théoriquement inexistante, car l'infini est nul. C'est l'une des raisons qui font que la physique affirme que la "matière" est essentiellement constituée de VIDE ; mais comme il faut justifier la "matière", ce "vide" serait PLEIN de substance dont la nature ne peut qu'échapper à l'entendement. Il faut en outre que malgré la distance qui les sépare, les particules puissent s'attirer ou se repousser sans faire appel à aucun lien matérialisé, ce qui à la réflexion, est particulièrement absurde ; mais il est vrai que la "nature" nous laisse croire à de tels phénomènes, dont la PESANTEUR est sans doute l'élément le plus convaincant, ainsi que la "gravité" pour Newton

C'est d'ailleurs par la Pesanteur, que NEWTON a imaginé la Gravitation, mais comme nous l'avons déjà étudié, NEWTON n'a jamais fait la relation entre les masses lorsqu'elles sont relativement comparables, et lorsqu'elles sont disproportionnées. Et il n'a jamais su que la Pesanteur était du champ Magnétique DUALISTE attractif et répulsif. Ceci est parfaitement démontrable avec une boussole verticale, et partiellement avec une boussole horizontale.

Aussi, répétons-le, le savant ne connaissant pas le Principe-Créateur, ne connaissant pas la nature magnétique de cette pesanteur et par suite ne sachant pas que la gravitation est de même nature magnétique attractive et répulsive qui est une force mentale et non physique, il se laisse prendre au piège des apparences, et l'on ne saurait lui en faire critique, sinon qu'il refuse systématiquement de connaître toute vérité qui n'est pas la sienne.

Cette rigidité est bien mathématique ; et si le savant espère mettre le secret de la Vie et le secret de l'univers en équations, il est bien loin du compte, puisque la Vie est un déséquilibre permanent que l'on maintient artificiellement, et que l'univers est régi par un mouvement perpétuel dont l'univers est la finalité.

Mais c'est surtout parce que NEWTON n'a jamais, comme chacun le sait, établi la véritable formulation mathématique de la Mécanique Universelle, où la Gravitation n'est pas une force unipolaire QUI SUPPOSE L'ATTRACTION UNIVERSELLE qui est en fait dualiste, ATTRACTIVE ET REPULSIVE, et où la lancée initiale est en réalité produite par ENTRAÎNEMENT CENTRIFUGE des masses l'une par l'autre, grâce à la double polarité du champ magnétique.

Je ne crains pas de me répéter, mais il a été dit tant de choses insensées sur l'univers et sur la vie, au cours des siècles, et particulièrement de nos jours avec le BIG BANG ; il a été écrit tant d'ouvrages qui n'ont rien apporté à la Connaissance pure, ou si peu de choses, que lorsque enfin un élément solide peut être mis en valeur, il peut être répété cent fois sans présenter de discordances avec l'esprit.

LE SOLEIL.

GENERATEUR DE VIE ORGANIQUE.

Le Soleil apporte dans ses rayonnements,, diverses ondes magnétiques qui produisent lumière et chaleur au contact des corps, grâce à l'absorption de ces ondes par nos sens qui les ressentent ainsi, même si la chaleur et la lumière du Soleil ne sont pas des certitudes. Ces énergies pénètrent donc les corps qu'elles rencontrent, et dérangent leur stabilité. Certaines quantités d'énergies se trouvent provisoirement emprisonnées dans les particules atomiques, produisant cette activation que nous connaissons bien maintenant. D'autres, excédentaires pour ces particules parvenues à saturation, sont spontanément refoulées par réflexion, sous formes d'ondes vibratoires souvent modifiées selon la nature même desdits corps. Car on ne peut ajouter indéfiniment de l'énergie dans une particule ; celle-ci limite spontanément ses besoins, par ses mouvements de rotation et de translation orbitale "internes" qui ne peuvent subir que certaines modifications en dehors desquelles, toute énergie devient supplémentaire et inutilisable. C'est ainsi que nous recevons par réflexion, les ondes solaires arrivant sur la Lune que nous voyons lumineuse sous forme de croissant, alors qu'elle est sombre et froide à l'opposé, ce que nous constatons.

Les premières énergies parvenant au contact des particules, sont absorbées par celles-ci, et toutes celles qui arrivent en supplément, sont éloignées, les places étant déjà occupées. En réalité, ce sont des échanges continuels d'apports et de rejets qui se produisent, les unes remplacées par les autres, de même que sous un pont, il coule toujours de l'eau, mais ce n'est jamais la même.

Au fur et à mesure que les électrons ainsi que les noyaux reviennent ou tentent de revenir à leur stabilité interne, sachant qu'ils sont eux-mêmes constitués de sous atomes, ils se retrouvent spontanément réimprégnés d'énergie magnétique, tant que la source (soleil) émet des rayonnements. Ainsi, le Soleil nous apparaît comme le principal agent générateur de vie sur notre planète, par l'énergie qu'il dispense, et dont nous ne recevons qu'une faible partie, et sans laquelle la vie sur Terre serait tout à fait embryonnaire, peut-être inexistante, car cette énergie active la matière terrestre sous forme de lumière et de chaleur.

Si le Soleil n'existait pas, cette matière serait en repos presque parfait, sans vie apparente, pratiquement inerte. La Lune qui ne semble pas avoir d'atmosphère et sans doute pas ou très peu d'eau, dispose en ce sens de peu de possibilités de porter la vie. Et ne tournant sur elle-même qu'en 29 jours 12 heures et 793 secondes en moyenne, fonction de sa position dans l'espace, les conditions sont peu propices à une vie régulière, tantôt grillée d'un côté pendant une quinzaine de jours, et tantôt soumise à un froid intense pour la même durée, le ciel étant sombre et froid, même autour du Soleil. Comme quoi le Soleil n'envoie ni chaleur ni lumière, mais il nous en donne la sensation et même la vision.

LE RÔLE DU SOLIEL.

L'activité solaire sur notre planète, joue le rôle d'un chargeur d'accumulateur ; et sans lui, une vie se serait peut-être manifestée, bien que cela soit peu probable en raison du climat peu propice au développement et à l'évolution d'êtres organiques. Ce serait du moins une vie au ralenti, ne réclamant que très peu d'énergie, en l'occurrence, celle produite par l'activité du noyau terrestre dont on pourrait se demander par ailleurs, d'où viendrait cette activité en l'absence du Soleil, puisque son noyau ne serait pas manœuvré à l'intérieur du magma qui serait donc très froid.

Plus l'apport d'énergie est important, plus la vie nous paraît agitée. Ainsi, avec le jour ensoleillé, la vie connaît une animation extrême. La nuit, tout s'endort, à quelques exceptions près. La vie artificielle peut par contre, se passer de l'énergie solaire ; elle est entretenue par d'autres énergies qui, tout en demeurant magnétiques, prennent d'autres noms. Ce sont les aliments, les activités cérébrales, les nécessités ou obligations professionnelles, entre autres énergies accumulées au cours des heures passées. Toutes ces activités forment autant d'apports d'énergies dérangeant le système atomique ; et lorsqu'il s'agit de fournir un effort musculaire, il n'est pas toujours question de dépense d'énergie comme cela est généralement admis, mais plus particulièrement de transfert d'énergie d'un point à un autre. C'est pourquoi l'exercice physique peut être profitable à la santé, du fait qu'il active ou réactive les organes qui peuvent avoir tendance à s'atrophier, et à les remettre en activité au rythme de tout le corps, permettant la guérison de certaines maladies.

Les mouvements facilitent ainsi la circulation sanguine dans les vaisseaux,, et par suite, augmentent le volume respiratoire qui permet alors un plus grand apport d'oxygène dans les poumons;. Dans ce mécanisme, il y a un double apport d'énergies : L'un dans l'exercice lui-même qui ne dépense rien de la réserve potentielle du corps, mais qui permet une meilleure circulation de ces énergies, et l'autre par une combustion des déchets entraînant leur élimination.

Le matérialisme scientifique a conduit à une aberration certaine en considérant que tout travail mécanique réclamait impérieusement une compensation énergétique équivalente, selon la théorie de l'action et de la réaction ; et en particulier pour l'homme, par des apports d'aliments, ce qui est souvent faux ; mais il est vrai qu'il faut se nourrir. Nous savons avec l'atome, que celui-ci produit un travail considérable sans rien dépenser de lui-même ; or, le corps humain est construit de ces atomes, et c'est pourquoi l'exercice physique ne répond pas forcément à une dépense, mais au contraire à une auto-activation atomique, et par suite, cellulaire. Ce qui vient ensuite comme apport d'énergie n'a pour but essentiel que d'entretenir un certain temps cette auto-activation première, et par-là, de produire un meilleur développement physiologique et physique.

L'ACTIVITE SOLAIRE ET LA VIE.

L'activité solaire sur notre planète, joue le rôle d'un chargeur d'accumulateur ; et sans lui, une vie se serait peut-être manifestée, bien que cela soit peu probable en raison du climat peu propice au développement et à l'évolution d'êtres organiques. Ce serait du moins une vie au ralenti, ne réclamant que très peu d'énergie, en l'occurrence, celle produite par l'activité du noyau terrestre dont on pourrait se demander par ailleurs, d'où viendrait cette activité en l'absence du Soleil, puisque son noyau ne serait pas manœuvré à l'intérieur du magma qui serait donc très froid depuis les milliards de millénaires que la Terre existe.

Toutefois, il faut aussi compter sur l'agitation du noyau central de la Terre par le noyau central du Soleil qui lui fait faire une sorte de balancement au cours des rotations dû à leurs mouvement polaires synchronisés. Cela produit un échauffement du magma terrestre par frottement ininterrompu provoquant les volcans, sans lequel depuis des centaines de milliards d'années, la Terre serait extrêmement froide, baignant dans le vide spatial ; car ce n'est pas l'énergie que le Soleil nous envoie, qui crée les volcans ; c'est l'agitation de son noyau par attirance et dégravité alternatives en synchronisme polaire avec toute la galaxie.

Mais plus l'apport d'énergie solaire est important, plus la vie nous paraît agitée. Ainsi, avec le jour ensoleillé, la vie connaît une animation extrême. La nuit, tout s'endort, à quelques exceptions près. La vie artificielle peut par contre, se passer de l'énergie solaire ; elle est entretenue par d'autres énergies qui, tout en demeurant magnétiques, prennent d'autres noms. Ce sont les aliments, les activités cérébrales, les nécessités ou obligations professionnelles, entre autres énergies accumulées au cours des heures passées, les lumières artificielles, les activités physiques.

L'on peut donc affirmer que c'est grâce au Soleil que la Vie apparaît sur Terre, mais il faut également tenir compte du milieu favorable formé des divers éléments dont la terre, l'air et l'eau sont parmi les plus indispensables.

Et c'est absolument extraordinaire que tout ait pu contribuer à former des êtres de toutes natures, avec ce Soleil qui sans lui, n'auraient jamais pu apparaître.

Réjouissons-nous de tout cela, et pensons que nous nous devons de protéger cette "nature" au lieu de la détruire pour le seul profit de quelques sauvages qui n'ont rien compris à l'importance de la Vie, cherchant à accumuler le plus de biens possible au lieu de les partager équitablement entre les individus. Mais pour cela, il faudrait changer les mentalités déformées par le matérialisme scientifique et ouvrir son esprit à LA vraie Connaissance ;

QUAND LE VIDE DU PHYSICIEN ... CONDUIT AU NEANT.

Il est bien connu que le Physicien répugne à parler du Néant, englué par le matérialisme scientifique qui est nettement plus digeste, on le comprend, bien que la "matière" soit inexplicable par elle-même.

Et il est vrai que pour un scientifique, faire sortir quelque chose du néant, cela ne fait pas sérieux. Il faut donc coûte que coûte, affirmer la "matière" sous quelque forme que ce soit.

Le rôle pour le physicien est précisément de rendre compte du visible et du palpable, même sous forme de mathématiques abstraites. La théorie des quanta n'exclut pas l'aspect matériel de la création, et pour la bonne raison que le profane n'y comprend plutôt rien, mais ce n'est pas le Néant.

Pour ne pas revenir sur l'impossibilité de déterminer sans discussion possible, la nature de la substance nommée "matière", les Physiciens ont pensé depuis bien longtemps que le "VIDE" est une solution préférable qui n'a rien à voir avec le NEANT. Car il faut bien comprendre que "vide" et "Néant" sont deux choses pour le moins opposées, le vide étant un "récipient" de "matière" ou "physicalisé" dans lequel il n'y a rien, mais que l'on peut imaginer, tandis que le Néant est le RIEN s'étendant à l'INFINI, sans limite aucune. Il n'est donc pas possible de les confondre. Par suite, la physique considère la "matière" comme étant une réalité ; faut-il le redire, serait-elle faite de vide, ou formée de récipients vides à l'infini, mais surtout pas de néant. Autrement dit, le "vide" emplirait l'infini de l'Espace ; ou plus péremptoirement, l'Espace serait empli de "vide" sous forme de récipients eux-mêmes vides, mais jusqu'à quelle limite ? Curieux ! L'important est que le "vide" soit quelque chose de "palpable", et que le profane puisse l'imaginer ; car on imagine mal le néant devenant Univers.

Chacun de ces vides contiendrait cependant quelque chose : Soit de l'Energie (?), soit une certaine ou quelconque "entité" justifiant une supposée forme de matière ; soient des nombres, ou autres "grains immatériels" comme l'Ether ; mais, semble-t-il, autre chose que le néant ou l'Energie Magnétique qui selon la physique ne pourrait apparaître qu'avec le "mouvement" de la matière ; alors qu'en réalité, c'est l'Energie Magnétique dualiste qui engendre aussi bien les particules les plus infimes, que les mouvements de l'atome qui lui, "devient" matière bien qu'apparente.

Il serait pourtant plus facile de concilier Métaphysique et physique par la Dualité Magnétique que d'inventer une matière censé exister par sa seule raison d'être et de toute éternité, le piège étant que précisément, l'univers est vraiment éternel et infini, mais il n'est pas sans Cause qui elle, est éternelle, sans être matière physique.

LES ARBITRAIRES DE LA PHYSIQUE.

Rappelons que si l'Univers est éternel, c'est qu'il est en éternelle création bien que sans discontinuité, et dans un éternel Présent ; mais il n'est pas éternel de sa propre nature. C'est ce qui lui permet d'EVOLUER, car chaque instant est différent du précédent. Tandis que si l'Univers était éternel en soi, et donc matériel sans jamais avoir été créé par quelque Cause que ce soit, le PASSE existerait encore ; le PRESENT existerait sans cesser d'être le Présent, et le FUTUR existerait déjà. Et ainsi, le Passé comme le Futur étant éternellement présents, seraient toujours semblables et rien ne pourrait évoluer.

Cet éternel Présent où l'Univers se crée en permanence, et donc en évoluant d'instant en instant, n'a rien à voir avec le PRESENT IMMOBILE d'une matière supposée originelle.

En rejetant arbitrairement le Néant comme origine de toute création, la Physique ne se rend pas compte que la division de la "matière" dans le but d'y découvrir la toute première et ultime particule, rend la chose impossible ; il est formellement indiscutable qu'il restera toujours quelque chose à diviser, même après avoir estimé être parvenu à la toute dernière dissection., et à la condition qu'elle soit divisible même à l'infini. Car elle y trouverait le Néant d'où est née la "matière".

Il ne sert donc à rien de construire des accélérateurs de particules, de vingt-sept kilomètres de longueur, qui coûtent des milliards d'euros, dans le but de voir apparaître cette toute première ou dernière particule constituant la "matière", même si le but de la science est de montrer au public, son "savoir" et ses énormes pouvoirs de recherche.

Car cette particule, en l'occurrence, le BOSON de HIGGS, la toute dernière ou l'une des toutes dernières en date, car il y en aura d'autres à coup sûr, sera toujours un problème insoluble : Savoir d'où peut-elle sortir à l'origine. Et de toute manière, elle sera elle-aussi un problème incontournable du point de vue de sa division, car elle sera divisible à l'infini. Peut-il en être autrement ?

Il faut donc considérer la chose telle qu'elle est en réalité, car si le physicien sait parfaitement que si la matière est essentiellement constituée de VIDE c'est parce qu'elle est faite d'atomes dont les particules sont elles-mêmes séparées par un énorme espace vide, et dont les particules sont elles-mêmes divisibles à l'infini, tandis qu'elles seraient elles-aussi faites de "vide. Autrement, que serait ce vide ? En fait, ce n'est que l'ESPACE qui est déterminé par l'orbite du satellite électron tournant autour du noyau central. Mais ce vide est plein d'Energie Magnétique, puisque même les particules sont faites d'espace à l'infini, et que de ce fait, elles ne sont pas "matière" mais purement Dualité Magnétique qui seule pourrait justifier les attraction et les répulsions, et sans être du vide mais du Néant physicalisé en apparence

LES BRULURES, LA SOUFFRANCE, LA DOULEUR PHYSIQUE.

Si le feu est une chose quelquefois admirable et du moins très utile, il est à l'origine de souffrances horribles, et le moins qu'on puisse dire, est qu'il faut s'en méfier.

Nous savons qu'une simple allumette, une simple étincelle peuvent provoquer l'amorçage d'une combustion qui peut prendre de graves proportions, car la flamme se propage de point en point par proximité immédiate, c'est-à-dire par interpénétration plus ou moins rapide selon le corps considéré, de l'énergie d'apport. Dans un métal, c'est le même processus, mais avec beaucoup moins d'effet immédiat, contrairement à l'électricité qui se propage à une vitesse colossale, quelque peu inférieure à trois cent mille kilomètres à la seconde, considérant que chaque particule absorbe puis rejette l'énergie accumulée, et donc, avec du retard ; mais c'est tout de même extrêmement rapide. Dans le corps humain, dans le bois ou le verre, cette vitesse varie très largement

Le contact avec un corps "chaud", c'est-à-dire plus ou moins agité et diffusant de l'énergie "magnétique", peut produire un effet douloureux, parce que la chaleur est un effet dû à une agitation des électrons par suite d'un apport d'énergie qui peut se déverser comme nous l'avons vu précédemment, dans tous les autres corps qui se mettent à son contact, et bien entendu, dans le corps humain qui est lui aussi comme tout autre, composé d'atomes. La main qui se pose sur un tel corps, absorbe au même titre cette énergie et communique au cerveau, les effets qu'elle est à même de produire. Le cerveau alors, envoie l'ordre de retirer la main

Ces effets sont de diverses natures ; ils peuvent se traduire par des dilatations, par des arrachements de parcelles de tissus ; par des carbonisations ; par des soudures spontanées de tissus à la suite d'une sorte de fusion.

Avec l'ELECTRICITE que nous allons bientôt rencontrer,, et qui est également d'origine magnétique, en plus des brûlures dues à l'effet calorique, de violentes secousses peuvent agiter le corps tout entier construit de milliards de petits aimants, ou produire des états comateux qui peuvent être provoqués par des énergies de fortes intensités vibratoires et énergétiques qui désorganisent les mouvements atomiques dans les cellules. C'est forcément très compliqué à expliquer, mais cela peut se comprendre. Car les particules qui absorbent une certaine quantité d'énergie donc excédentaire et qui trouble les mouvements polaires dans leur harmonie, s'empressent de s'en débarrasser, mais le mal est fait, et avant un rééquilibrage parfait des mouvements, il se passe un long moment où le corps ressent une forme de douleur. Je pense qu'il n'est pas utile de préciser.

LE MECANISME DE LA DOULEUR PHYSIQUE.

Dès qu'un corps s'agit d'une manière ou d'une autre, son seul mouvement engendre des émissions d'énergies qui se transmettent autour de lui tous azimuts, et que l'on peut capter à l'aide d'appareils appropriés. Les effets produits peuvent être de diverses natures. Il me plaît à dire que lorsque je remue le petit doigt, je fais vibrer les étoiles jusqu'à l'infini. Sans doute faut-il "beaucoup" de temps pour cela, mais quelque chose se passe qui se poursuivra l'éternité.

On utilise le thermomètre pour l'effet calorique ; le milliampèremètre ou le voltmètre pour l'effet électrique ; le magnétomètre pour comparer les champs magnétiques, etc ; mais on ne peut pas utiliser grand chose pour mesurer la souffrance. Du moins peut-on la mesurer à l'aide de capteurs électro-"magnétiques", mais on ne peut la ressentir comme la ressent le patient ; et seul l'individu peut apprécier à sa manière, l'effet produit par une brûlure ; car la douleur physique est un effet mécanique que le cerveau traduit par une sensation gênante et souvent prolongée qu'il est difficile d'exprimer par des mots, et d'autant plus qu'elle varie avec chacun.

Lorsque le corps, qu'il soit celui de l'homme ou que ce soit un quelconque morceau de matière inorganique reçoit de l'énergie sous une forme, quelle qu'elle soit, ses atomes s'agitent par activation des particules, en rotations et en translations orbitales.

Lorsque cet apport est celui d'une flamme, l'énergie est intense parce qu'elle est directement liée à la source productrice. Elle peut se prolonger, et atteindre son maximum de puissance. L'effet est donc plus ou moins violent selon l'énergie accumulée , et pour l'homme, cela se produit par un déséquilibre profond de la partie en contact avec la flamme, ce qui donne une forte impression de douleur souvent insupportable, et le cerveau reçoit sous forme de vibrations, les réactions de la partie atteinte dont les atomes sont fortement agités ou détruits.

De même que tout autre corps combustible, le corps humain peut se désagréger par la perte des électrons des atomes concernés, et peut subir de graves dégradations des tissus, accompagnées de douleurs qui se prolongent tant qu'un nouvel équilibre ne s'est pas correctement reconstitué. C'est donc subtil mais facile à comprendre avec quelques notions de mécanique atomique.

Le corps humain est adapté à certaines valeurs vibratoires en dehors desquelles les choses lui paraissent anormales, et il en ressent les effets par des vibrations qu'il transmet au cerveau qui à son tour, répond par des ordres par l'intermédiaire des nerfs. Lorsqu'un atome est modifié dans sa structure ou dans son équilibre, il communique vers l'extérieur, des vibrations inhabituelles au corps, et qui produisent des phénomènes ondulatoires qui "choquent" les sens. Il peut ainsi s'ensuivre de simples gênes, des démangeaisons, des sensations douloureuses ou quelquefois agréables, des picotements, ou autres, qui rendent compte d'un dérangement localisé.

LE CERVEAU RECEPTEUR EMETTEUR.

De tels événements surviennent, lorsque par exemple la main entre en contact avec un objet anormalement chaud par comparaison aux températures habituelles. La main par elle-même, ne ressent rien dans l'immédiat ; mais elle réagit sous l'influence de l'énergie qui lui est communiquée par ce corps, et les ondes produites par l'activation des vitesses de rotations et de translations des particules de la partie intéressée, sont transmises aussitôt au cerveau par l'intermédiaire des nerfs sensitifs qui savent immédiatement qu'il se passe quelque chose.

Selon l'importance de l'agitation et des énergies reçues, le cerveau à son tour examine très rapidement la situation, détermine la valeur des ondes qui lui paraissent inhabituelles, et aussitôt transmet des ordres aux nerfs moteurs qui agissent à leur tour sur les muscles, et obligent la main à se retirer.

C'est là un mécanisme pourrait-on dire instinctif qui se produit en quelques dixièmes de seconde, quelquefois plus, quelquefois moins selon l'effet produit et l'état de réceptivité de l'individu, l'intensité énergétique jouant un rôle primordial par le dérangement qu'elle occasionne. Il y a ici un effet de surprise de la main qui ne s'attend pas à cet événement, et s'éloigne aussitôt de l'objet.

Bien entendu, c'est la main qui est atteinte, et sur laquelle on ressent la douleur ; mais en réalité, c'est le cerveau qui en apprécie l'importance. La douleur est un phénomène de transmission continue des vibrations perturbées vers le cerveau, impliquant à la main qu'elle a mal, alors qu'en fait, c'est le cerveau qui détermine l'intensité de la douleur selon l'importance du déséquilibre au niveau atomique et cellulaire de la partie intéressée..

Si les particules atomiques n'étaient pas BIPOLAIRES, il n'y aurait aucune possibilité de transmissions ondulatoires au cerveau, et la main se laisserait cuire sans même se rendre compte qu'elle est sur un brasier; car tout est régi par des mouvements ondulatoires, c'est-à-dire par des alternances plus ou moins rapides de polarités NORD et SUD qui ne sauraient exister dans une particule "unipolaire" comme cela est enseigné avec l'atome de BOHR.

Ce phénomène est valable pour tous les sens quels qu'ils soient, et pour lesquels des réactions spontanées sont inconsciemment ordonnées.

En effet, le cerveau qui envoie des ordres aux nerfs moteurs, n'est pas forcément conscient de son action ; il réagit spontanément sans y réfléchir ; car lorsqu'il "perçoit" les ondes qui lui parviennent, cela se passe mécaniquement, et les ordres sont transmis par "réflexion" comme dans un miroir, mais pas suite à "une réflexion intelligente". La douleur est un problème de communication instantanée entre la partie atteinte et le cerveau. Notons toutefois que l'intelligence, la réaction "réfléchie" et donc différée, peuvent intervenir lorsque la perturbation n'est pas brutale, et que donc, le cerveau a le temps de se poser la question de savoir ce qui se passe, et ainsi de prévoir la réponse.

LE REFLEXE INSTINCTIF.

Lorsqu'un ballon arrive au visage d'un individu, celui-ci porte la main en avant pour se protéger avant d'être touché. Ici ce sont des ondes intéressant la vision optique qui sont transmises au cerveau ou du moins, à la partie directement concernée par la vision. Mais il se passe un certain temps avant que l'événement ne se produise. Le cerveau a donc le temps de la réflexion Et celle-ci ordonne presque aussitôt la réaction, en commandant aux muscles des bras, de protéger le visage. Il existe d'ailleurs toujours un temps de "réflexion" avant la réaction ; ce temps varie en fonction de ce que nous appelons les réflexes.

Chaque individu, être humain ou animal, est plus ou moins doué de réflexe ; ce n'est un mystère pour personne ; et tous les commandements différés plus ou moins rapidement par le cerveau agissent par des apports ou des retraits d'énergies communiquées aux diverses parties du corps, par l'intermédiaire des nerfs moteurs. (S'ont-ils différents des nerfs sensitifs ?) Et qui détendent ou contractent les muscles grâce à la simple habitude acquise par l'expérience enregistrée dans la mémoire. Mécanisme très subtil qui varie avec chacun.

Ces actions ou réactions peuvent donc être inconscientes comme ci-avant, ou conscientes lorsque la "volonté" intervient, et elle n'intervient qu'à contre coup.. Il n'en reste pas moins qu'en regardant les choses de près, on peut s'apercevoir que tout est lié aux phénomènes vibratoires qui se propagent par ondes magnétiques immatérielles, aux cellules cervicales constituées de myriades de petits aimants que l'on nomme particules, molécules, cellules, neurones ou autres, et qui se retransmettent par d'autres ondes magnétiques, fermant le circuit avec toutes les autres parties du corps. Par quel moyen autre que les énergies magnétiques, les réactions pourraient-elles se produire, car elles sont distantes ? On peut reconnaître que le corps humain est une merveilleuse invention, et quel qu'en soit le Créateur, on comprend la nécessité de tous ces détails que nous avons rencontrés, que nous connaissons pas habitude, et qui nous ont peut-être paru abusifs par leur nombre et par leurs subtilités...

Une de plus, une de moins, nous n'en sommes plus à les compter, alors continuons notre voyage pour comprendre ce phénomène qui atteint pratiquement toute l'humanité et tout le monde animal, et pourquoi par les mondes végétal et minéral ; j'ai nommé la "maladie".qui accable tous les êtres sans exception ou très rarement, car il est bien rare qu'une personne puisse prétendre ne jamais avoir ressenti la moindre gêne plus ou moins intense au cours de son ex-istence, sans être positivement contrainte à garder la chambre Car la maladie peut se traduire par des douleurs pas toujours intenses au point d'immobiliser le patient.

LA MALADIE.

Il n'est nul besoin d'être médecin pour savoir ce que c'est que d'être malade. Un être bien portant ne se rend pas toujours compte de l'insigne faveur que le "ciel" lui accorde de n'être pas malade malgré les énormes complications de notre organisme ; mais la "matière" est pleine de délicatesse et d'intelligence, et elle a permis à l'être vivant de s'adapter à certaines situations auxquelles il s'est habitué, et si bien habitué, que tout lui paraît normal ; il ne pourrait pas voir les choses autrement.

Rappelons que (selon nous), ce que nous nommons la "nature", ce n'est pas ce qui est en soi depuis l'éternité passée ; c'est une évolution de l'éternité "passée", et que de ce fait, nous avons eu largement le temps de nous adapter aux circonstances, et de nous familiariser avec les sensations, au point de ne plus ressentir certains petits "bobos" qui font partie de notre vie quotidienne. Alors nous jouons avec notre santé ; et tant que nous ne souffrons pas, nous abusons de ses possibilités ; l'homme mange, boit, fume plus que de raison, sans se rendre compte qu'il altère son organisme, cette merveilleuse mécanique qui réagit au mieux qu'elle peut contre toutes les atteintes auxquelles elle est soumise, s'adaptant tant bien que mal à ces abus, jusqu'au jour où elle se sent mal à l'aise, et proteste en ressentant ces vibrations anormales que sont les maladies..

De même qu'une montre, l'organisme s'encrasse. On fait nettoyer sa montre tous les deux ou trois ans, sinon elle ne veut plus fonctionner ; on y met de l'huile fraîche, mais on n'en met qu'une fois ; tandis qu'on donne chaque jour à l'être vivant, souvent deux fois plus d'aliments qu'il ne lui en faudrait pour compenser les efforts qu'il produit entre ses exercices physiques, son travail, ses activités cérébrales, et cela sans répit d'un bout de l'année à l'autre.

Certes, on remonte sa montre tous les jours ; mais l'énergie qu'on lui apporte par la tension de son ressort, ne représente pas une quantité de matières encrassantes comme cela se produit dans le corps humain ; et la maladie n'est pas toujours due à un excès ; elle est malheureusement et trop souvent due à des carences en nourriture. Car de même qu'une agitation excessive des atomes qui constituent le corps, la privation ressort comme un dérèglement de l'équilibre moyen. Le manque d'énergie permettant l'entretien de l'activité, se sanctionne par des souffrances dans le corps humain dont les "normes" ne sont pas respectées.

Il est bien entendu que quelles que soient les conditions de vie de l'individu, il est régi par un ensemble de Principes-Créateurs qui sont tous des mouvements perpétuels, les atomes, et qui font que la vie en soi, est semblable pour tous. Et s'il n'en était pas ainsi, nous serions tous différents physiologiquement. D'ailleurs, serions-nous certains de pouvoir ex-ister ? Car il n'est pas deux façons de produire la Vie organique permettant la reproduction perpétuelle des individus, végétaux, hommes ou animaux qui en fait sont tous de la même conception sur le plan organique malgré nos différences "physiques".

LA MORT.

Ceci dit, pour ce qui est de l'être qui n'est plus en vie, la Mort représente un état dénué de toute sensibilité et de sensations ; c'est du moins ce qu'il ressort de ce que l'on peut penser d'un corps inorganique, et par-là même de l'apparence que donne un être sans vie, et qui ne semble pas différente. Rappelons que la vie est due à un dépassement de la stabilité parfaite au niveau atomique, et que dans la mort, l'équilibre revient à cette stabilité. La Mort serait donc une perfection ; un retour à l'état primitif de l'atome non encore excité par la présence d'un autre atome. Et en fait, tous les atomes réunis sont en parfait équilibre comme la balance en repos qui ne manifeste aucun mouvement ;

La vie "normale" peut être représentée par une sorte de ligne médiane où l'équilibre serait parfait, simulant la Mort, entre deux parallèles où l'homme peut évoluer depuis sa naissance, sans s'y arrêter, et dont les limites extrêmes délimitent les zones de maladies qu'il ne faut pas franchir, les abus, les excès. Zones à l'intérieur desquelles se déterminent cette "insensibilité" moyenne due à l'adaptation par habitude, et qui a atténué peu à peu chez l'homme, les sensations de gênes auxquelles il demeure indifférent. Ces limites varient bien entendu avec chaque individu selon sa sensibilité.

En fait, dire que l'homme vivant moyennement dans ces limites sans les dépasser, ne ressent aucune gêne ou aucun malaise, c'est peut-être aller un peu loin ; mais dans l'ensemble, ces limites sont celles d'une vie saine, au cours de laquelle l'individu peut prétendre être physiquement et psychiquement normal. Il est censé se bien nourrir, ne pas se livrer à des abus sur son organisme, se sentir à son aise, ressentir un bonheur de vivre, être frais et dispos, toujours en forme, pratiquer les exercices physiques sans souffrir de courbatures, et faire allègrement son travail sans rechigner sur les heures ou sur les difficultés, prenant tout du bon côté. Disons-le clairement, c'est sans doute rare, mais cela existe à coup sûr.

L'on pourrait donc penser que les limites extrêmes où l'homme doit se maintenir, sont celles d'une vie saine. Mais par contre, la mort n'a rien à voir avec le dépassement de ces limites, sauf cas particuliers où l'homme n'est pas responsable de son "destin" pour peu que ce soit une réalité, auquel cas, ce serait une fin brutale et inconsciente ; car au contraire, la Mort est la ligne médiane qui partage le couloir en son centre rigoureusement exact, comme serait le parfait équilibre entre deux valeurs opposées, où toute agitation disparaîtrait. Autrement dit, la Mort est un équilibre parfait, et donc une perfection où plus rien ne demeure sensible, une sorte de retour à la stabilité de l'atome où toute excitation est annihilée, et où toute sensibilité a disparu, et donc où tout mouvement apparent demeure inexistant. En fait, la Mort c'est l'absence de vie comme dirait LA PALISSE.

LA SCIENCE EST-ELLE UN MYTHE ?

LES LOIS PHYSIQUES SONT-ELLES INDISCUTABLES ?

Si la question est posée, peut-être existe-t-il un doute sur la réalité des “lois” et “principes” établis au niveau scientifique ? Mais on peut aussi se demander si l’auteur dispose lui-même de concepts différents qui mettraient les sciences bien établies au rang de mythes. Car il existe en fait des savants et autres qui doutent encore de ces lois et principes qui en réalité n’expliquent pas vraiment les grands problèmes. Ainsi, le “big-bang” est indubitablement un mythe démontré par sa propre aberration. Mais bien d’autres propositions demeurent encore des inconnues comme par exemple la « gravitation ». Est-elle un mythe, pour dissimuler sa vraie nature ? Au point que certains physiciens cherchent à en déterminer l’image par d’autres concepts comme par exemple la **pression universelle** qui justifierait le rapprochement des masses ; mais encore faudrait-il expliquer la nature de cette pression, car l’infini de l’espace ne permet pas le maintien d’une telle pression dont il serait impossible de démontrer la nature dans l’Infini du Néant ou de n’importe quoi.

. Le célébrisime Albert EINSTEIN a bien tenté une explication de la gravité par la déformation de l’espace, en montrant qu’une masse pouvait déformer un drap tendu dans lequel s’engouffrait une autre masse tout en se rapprochant de la première “démontrant” la gravité. Mais n’est-ce pas un mythe que vouloir expliquer une chose par elle-même, et qu’elle puisse expliquer le mouvement orbital ? Car si les masses secondaires se précipitent dans la déformation due à la première, c’est bien par “pesanteur”, ou bien par “gravitation” selon la Physique. Il ne faut pas expliquer la gravitation par elle-même.

Et puis, pour rendre compte d’une “force “physique” qui « ATTIRE » à distance sans lien matériel, ou plutôt sans qu’il y ait entre elles un “ressort” tendu, ou même une forme de “pression centripète” comme ci-avant, si le fait n’est pas démontrable, nul ne peut y croire, car , c’est vraiment de la magie.

Mais la VIE elle-même n’est elle pas une véritable magie, pour ne pas dire un miracle ? Et pourtant, nous la ressentons comme une réalité. Alors, la Vie est-elle un mythe ?

Gros problème en vérité, car observer est une chose ; prouver sa réalité en est une autre. Et la science l’a bien montré en assurant que la “nature” existe par elle-même sans préalable, ce qui n’exige pas d’explication, évitant ainsi toute discussion, montrant de même la faiblesse d’une “pseudo-science” qui se fait admirer par les naïfs qui n’y comprennent rien..

L’énergie à laquelle on donne selon les besoins, une nature différente, n’est-elle pas un mythe dans la plupart des cas, puisque toutes ces formes d’énergies prennent un aspect différent alors qu’en fait, il y en a qu’une seule, et qu’à elle seule, elles peut expliquer toutes les autres. ?

POURQUOI LES PARTICULES ATOMIQUES ET LES ETOILES SONT-ELLES DES SPHERES ?

La “ matière ” est-elle donc un mythe ? Car en réalité, la physique elle-même le prouve clairement lorsqu’elle énonce qu’elle est essentiellement constituée de “ vide ” ? Et quel vide ; si vide que même le « grain » de “ matière ” n’existe pas en tant que tel, mais seulement en tant que mathématique, ou « quantique » dont la réalité “ matérielle ” est douteuse. Un nombre, qu’il soit arithmétique, quantique, géométrique ou “ arthritique ”, n’est toujours qu’un nombre sans réalité objective. La “ matière ” a un côté irrationnel, car comme nous le savons, la “ matière ” ne peut pas “ ÊTRE ”. Elle ne peut qu’exister : Vision. ! Pourquoi depuis des centaines ou des milliers d’années, se pose-t-on toujours les mêmes questions ? Car lorsqu’une théorie est parfaitement établie pour ne plus être discutable, elle peut être assurée d’une réalité certaine contrairement au mythe. Mais les sciences sont encore douteuses ; et là, il faudrait en changer, car elles sont imprégnées de mythes.

Autre problème concernant la rotondité des étoiles et planètes dont la forme sphérique est annonciatrice de ROTATION. Car “ elles tournent ”, comme dirait GALILEE ; et si elles tournent, elles ont une raison bien définie de le faire Rien en effet ne permettrait à une masse quelconque, d’être lancée à la volée dans le vide spatial et de tourner sur elle-même jusqu’à devenir sphérique ?

D’abord parce que étant sa propre création, elle pourrait avoir n’importe quelle forme.. Pourquoi sphérique, cubique polyèdre ou autre, comme ce que croit la Physique pour les 350 particules formant les atomes selon elle ?

Le fait qu’une planète se transforme en sphère ainsi que la particule atomique est preuve formelle que la “ matière ” n’est pas “ matière ”, car elle serait indéformable, et qu’en réalité, elle est faite de “ substance ” non matérielle comme il est dit plus avant, et en l’occurrence, de Dualité Magnétique qui seule peut répondre de la structure d’une particule si infime soit-elle.

Et la rotondité de cette sphère provient du fait que toute la masse est ENTRAÎNÉE en rotation, par une énergie “ extérieure ” qui l’oblige à tourner sur elle-même et contre laquelle elle réagit.

Ainsi, la seule possibilité est qu’elle prenne la forme la plus adéquate qui est la sphère dont la force centrifuge offre la meilleure preuve d’entraînement de la masse par une autre masse à distance.

Car s’il s’agissait d’une toute autre raison, la forme pourrait être totalement hasardeuse, avec des pointes, des aspérités ou des renforcements que rien ne pourrait modifier en soi. Et en fait, cela montre que la “ matière ” n’est pas compacte, et donc qu’elle n’est pas sa propre nature d’être sans autre raison que d’être, mais qu’elle est divisible A L’INFINI, ce qui prouve péremptoirement qu’elle n’est pas ‘matière’, mais seulement apparence.

INTERPENETRATION DES ATTRACTIONS ET PREDOMINANCE (?) SUR LA REPULSION.

On a tendance en Physique, à penser que l'attraction prédomine sur la répulsion, et il est vrai que cela peut laisser un doute en certains cas, serait-ce déjà sur le fait que la "Pesanteur" donne à penser qu'il y a seulement attirance, au détriment de la répulsion, et par ailleurs, la gravitation newtonienne tend vers cette prédominance du fait que la répulsion n'apparaît pas, étant même inexistante. Seulement, c'est un énorme piège, il suffit d'en découvrir le pot aux roses.

Dans la Gravitation selon NEWTON, la réalité est que si les masses s'attirent sans se repousser, du moins apparemment au point de ne pas apparaître selon HATEM, c'est que les rotations de toutes les masses d'un système cohérent, atome, ou système planétaire comme celui du Soleil, ainsi que les particules atomiques entre elles, sont SYNCHRONISEES symétriquement en rotations polaires.

Effectivement, les pôles répulsifs se trouvent toujours à la même distance l'un de l'autre à l'avance comme au recul, et de ce fait, l'EFFET REPULSIF ne se fait pas sentir, bien que les répulsions demeurent, mais sans effet apparent.

Il n'apparaît que lorsque les pôles sont en déphasage même partiel, modifiant le synchronisme polaire, auquel cas la répulsion redevient opérante, particules atomiques ou planètes reviennent en bonne place sur leur orbite, avec leurs pôles parfaitement synchronisés. Intelligence absolument fantastique qui permet la pérennité d'un système atomique ou planétaire perpétuel dans l'Harmonie des rotations

Dans la Pesanteur, rappelons qu'il s'agit de disproportion de masses et de distance qui les sépare. Et effectivement, c'est l'attraction qui prédomine, mais pour la raison qu'une masse de très grande puissance "envoûte" la plus faible qui se trouve à proximité. Mais dès que celle-ci s'éloigne suffisamment, elle reprend son autonomie propre avec sa double polarité, et avec une force égales en attraction et répulsion envers toute autre masse.

Il est vrai aussi, que selon NEWTON, les masses planétaires très distantes les unes des autres, seraient censées s'attirer par la seule gravité.

Or, s'il en était ainsi, par cette seule attraction sans répulsion, l'Univers serait un ramassis de matières informes écrasées les unes sur les autres, faisant bloc invraisemblable où tout serait collé sans la moindre possibilité de se maintenir à distance, ni surtout de se séparer, même à la suite d'une explosion si énorme serait-elle. Je n'ose plus parler de Big-Bang sans que cela me chatouille les oreilles, tellement cela est invraisemblable.

ORIGINE ET PARADOXE DU CONSCIENT ET DE L'INCONSCIENT.

Est-il logique de séparer le conscient de l'inconscient ?

Apparemment, l'un et l'autre sont incompatibles comme le sont les deux pôles d'un aimant qui, pourtant, ne peuvent se distinguer que dans leurs fonctions, sans être séparables l'un de l'autre. En est-il de même dans les deux nécessités de l'Esprit, où dès l'origine, la "Conscience", inconsciemment sépare les deux principes du Néant, et où une autre nécessité, "l'Amour", ressent "consciemment" qu'elle doit les réunir afin de réaliser l'unité indispensable de ce même néant qui seul, doit ou devrait être, et rien d'autre ?

Nous ne rencontrons jusqu'ici qu'une "manifestation" de conscience dans cette dualité "naturelle", dans ce "combat" entre l'état de conscience qui est, en fait, pour nous, êtres réfléchis, la distinction seule entre des principes incompatibles, comme une grande casserole qui ne peut entrer dans une plus petite, et ce que nous nommons l'Amour, la nécessité également inconsciente d'unification du néant, mais qui ne peut pas ne pas être : La plus petite qui entre dans la plus grande.

Le terme "conscience" est ici, tout à fait arbitraire ; car il ne saurait y avoir aucune conscience dans le néant ; mais le simple fait que deux entités soient incompatibles, produit un effet, une contradiction, et donc une forme de conscience embryonnaire, l'ombre d'une conscience qui, à son niveau, est en réalité parfaitement incapable de réflexion et de jugement, d'autant plus qu'elle "surgit" de l'impossibilité d'être du néant, et que par suite, sa nature propre est d'être nulle comme le néant lui-même, aussi abstraite qu'une "pensée", viendrait-elle de Dieu.

On peut dire en réalité, que le Néant est impossible à la conscience, quelle qu'en soit la "nature", cette "Conscience" virtuelle, qui ne saurait réfléchir, est en réalité tout à fait "inconsciente" de son état : et c'est peut-être à ce niveau que nous pouvons considérer l'origine première de "l'inconscient".

En effet, si nous admettons le principe que tout contient en lui-même sa propre contradiction ou sa contrepartie, depuis l'origine du néant, nous sommes tentés de penser qu'en réalité, la Conscience primitive naît avec en elle-même, son propre contraire, son opposition naturelle: l'Inconscience, inséparablement.

D'ailleurs, une conscience issue d'un néant parfaitement inconscient lui-même d'être néant, ne peut qu'être inconsciente de son état ; elle ne sait pas qu'elle est conscience ; elle n'a pas la faculté de s'en rendre compte. Toutefois, puisqu'il faut impérativement partir du néant pour expliquer l'être, il n'est d'autre issue que de considérer pour "conscience", cette dualité de principes incompatibles, contraires, opposés, qui rendent le néant impossible et nécessaire.

Ainsi, nous disons que la Conscience sépare, et que l'Amour unit. On ne peut isoler séparément Conscience et Amour. Dès que l'une naît, l'autre est déjà simultanément, et réciproquement ; ce sont deux attributs d'une seule et même entité ; et d'ailleurs, s'il en était différemment, nous serions bien ennuyés pour trouver à l'Amour, une origine extérieure à la conscience, la Séparation, sinon de l'attribuer à Dieu, ce qui serait inexplicable.

Si la Conscience est ce qui sépare, c'est à coup sûr, cette même Conscience "qui se rend compte" qu'elle doit recréer l'unité nécessaire au Néant, et donc, c'est en elle-même que naît spontanément cet Amour, cette autre nécessité. Et pourtant, on est bien obligé de les distinguer puisqu'elles sont opposées l'une à l'autre dans leur unification, l'une est Satan qui divise, l'autre est Dieu qui unifie. Energie Magnétique qui constitue l'esprit, le moi, l'être, centre qui se trouve en tous points de l'infini.

Conscience et Amour sont donc les deux pôles de l'Esprit, comme le NORD et le SUD sont les deux pôles du Magnétisme , et dont ils sont d'ailleurs, les conséquences.

La dualité première du Néant est en réalité, la seule "chose" existante dès l'origine, depuis l'éternité. Car si le néant seul doit ou devrait être, il ne peut l'être en tant que tel, mais seulement sous forme de dualité. C'est de la dualité du Néant que naît la Conscience première. Sans dualité, elle ne pourrait être reconnue. Elle ne se manifeste seulement que par l'effet de conscience.

Alors, peut-on isoler distinctement Conscience et Inconscience ? Certainement pas ; car la Conscience est elle-même inconsciente de son état. Elle ne peut savoir qu'elle est "Conscience" ; elle n'en a pas la faculté ; elle ne peut réfléchir. Par conséquent, il est certain que l'inconscient, comme le conscient, naissent simultanément et spontanément ensemble, et en tout instant de l'éternité ; en tout point de l'infini qui est Néant, car le Néant est manifestement éternel par simple nécessité, mais il est tout autant manifestement impossible à la Conscience ; et cette Conscience est inconsciente de ce qu'elle sépare. Elle ne réfléchit pas.

"Conscience" et "Inconscience" sont donc unies et inséparables à jamais.

Toutefois, il est intéressant de poursuivre notre étude, puisque cela va nous permettre de comprendre pourquoi l'être humain est tout autant inconscient que conscient, car il est une évolution de l'Esprit dualiste primitif.

En effet, si l'Amour a pour but de reconstituer le Néant que la Conscience divise, c'est l'Esprit qui, dans sa dualité, se transforme "inconsciemment" en ENERGIE MAGNETIQUE. En effet, la Conscience "**sépare**" ; ce qui constitue la **REPULSION** ; et l'Amour "**unit**", ce qui constitue l'**ATTRACTION**, deux fonctions qui sont des faits de "l'ESPRIT", **non des faits "physiques"** ; car ce serait impossible. Aucun corps physique ne peut "attirer" à distance, ou "repousser" sans qu'ils ne soient unis par un lien quelconque "matériel".

LE QUANTUM DE ‘MATIERE’

La "matière" n'a pas la moindre possibilité d'ÊTRE en tant que telle. ; ÊTRE est impossible, il faut le redire, car tout est Dualité Magnétique ou Esprit régi par le Principe Créateur hatémien..

Prétendre avoir les pieds sur Terre, n'est pas la preuve d'un raisonnement logique ; et ce qui passe pour être GRAVITATION, est sans doute le plus grand problème qui se pose au monde scientifique qui a conscience de son impossibilité ; mais faute de mieux, il doit se satisfaire des apparences.

Pour rappel, un troisième "élément" après la Dualité Magnétique apparaît tout aussi spontanément, et sans aucune raison d'être, pour cet Esprit, où un "combat" se livre entre la nécessité de séparer et la nécessité d'unir. Or, ce combat est inconscient ; le choc "mental" ou psychologique qui se produit entre ces deux "forces" adverses, fait apparaître un nouvel élément auquel nul ne s'attendait : le **quantum de "matière"** ; une "résistance" mentale qui se produit entre deux Forces opposées qui se heurtent l'une à l'autre avec la même énergie ; **unir et désunir simultanément**. Ce choc **mental** donne un **"effet de masse absolue"** puisque les énergies se **heurtent** sans la moindre possibilité de se mouvoir, mais chacune avec la même nécessité de vaincre l'autre, et quelles que soient leurs valeurs qui sont égales entre elles. C'est ce que nous nommons le **quantum d'énergie-matière**, qui, engendré par une dualité à la fois consciente et inconsciente, est créé en tant qu'EFFET de matière, non réalité objective, pure illusion, et qui naît en chacun des points de l'infini formant l'Ether enfin révélé.

La dualité conscience-inconscience se poursuit au niveau-même de la "particule" qui va prendre le nom de proton ou d'électron, et bien en-deçà, chacun étant comme nous pouvons le voir, un **AIMANT** pourvu de sa double polarité attractive et répulsive. Mais le parcours de l'Esprit se poursuit en devenant **PRINCIPE-CREATEUR** ; et à ce niveau, les énergies se manifestent encore selon une certaine "conscience-inconscience", puisque les forces attractives et les forces répulsives vont agir comme elles le "ressentent" en cherchant l'union des polarités contraires, et en refoulant les polarités semblables ; mais là, sans prévoir ce qui va se passer. Les "MOI" se mettent à avoir la "sensation" de tourner sur eux-mêmes, bien que seulement "mentalement", entraînés par les énergies des "MOI" opposés qui sont également des aimants.

Un tourbillon fou, allant de plus en plus vite comme un manège qui s'emballe et qui aurait rompu ses freins.

Effectivement, les pôles qui se sentent dirigés l'un vers l'autre s'attirent avec des vitesses de plus en plus grandes, tandis que les autres pôles qui croient s'éloigner au cours des rotations qui se synchronisent spontanément, se libèrent par leur force d'inertie (!) , annulant tout freinage, par **"Dégravitation"** ©.

LA NAISSANCE DU SOUS-ATOME ET LA VIE.

Et voilà nos particules qui, tout en tournant sur elles-mêmes, éprouvent le sentiment de se mettre à tourner l'une autour de l'autre, surprises par cette situation inattendue ; car pour chacune, c'est l'autre qui l'entraîne ainsi ; et aucune n'a conscience d'avoir prévu ni désiré ce nouveau mouvement.

Sans se rendre compte, la conscience qui règne en chaque couple de quanta, vient de se transformer en sous-atome, puis inconsciemment, en atomes, alors qu'aucun mouvement réel ne peut être en réalité.

Nous l'aurons compris : La "matière" n'est que Dualité Magnétique régie par le Principe-Créateur hatémien (pour être modeste). Et il faut bien donner un sens à ce qui engendre l'atome formé de sous-particules à l'infini, autrement dit, de pure illusion, la Dualité Magnétique n'ayant aucune réalité objective.

Et l'univers apparaît ainsi, formé d'atomes eux-mêmes formés de sous-atomes simplement parce que l'Esprit, cherchant à réunifier le Néant qu'il sépare, se transforme sans le savoir, en Principe-Créateur, devenant système atomique et planétaire qui ne peuvent paraître que DANS la Conscience et non dans une réalité ...Objective. Et en fait, tout n'est que SENSATION, tandis que rien n'est. Quelle chose étrange et merveilleuse ! L'univers n'était pas prévu au programme, et voici que des êtres sont là pour en parler.

C'est tout de même assez curieux de penser que l'Univers puisse paraître , sans être prévu par une "vraie" Conscience qui en aurait décidé ainsi. Et c'est là tout le problème de la croyance en un Être divin ; mais le même problème se pose sur "l'origine " qui aurait donné naissance à cet Être, laissant le monde entier devant ce formidable dilemme qui n'aura peut-être jamais de solution.

Il faudra sans doute attendre la fin des Temps pour savoir ; et en cette attente, chacun ne peut que constater que l'Univers ex-iste, sur le simple fait qu'il y a une Conscience peut-être inconsciente d'elle-même : Qui sait ? et qui "devient" Univers sans en avoir conscience.

Car à partir de cet instant "divin" , l'Atome va se créer, construit de milliards de sous-atomes puisque à l'infini, et que la "matière" va apparaître pour ensuite former l'Univers et donner la Vie. Cela est vraiment merveilleux ; car peut-on penser que nous n'avions aucune possibilité d'apparaître, et que nous sommes là à en discuter selon toute vraisemblance ; mais n'est-ce pas illusion ?

Oui, curieuse illusion ! Mais même si Dieu EST, aurait-Il pu produire un Univers différent de celui que nous vivons ? Aurait-Il pu produire de la "matière" ? NON ! Car aussi omnipotent qu'Il puisse être, créer de la Matière est impossible et ne peut pas même s'envisager, sauf pour le Physicien.

Il ne faut donc considérer la "matière" que sous la forme de sensation-illusion ; car même pour Dieu, cela n'est pas profaner, bien au contraire, ce serait plutôt flatteur que cette "chose" puisse paraître, alors qu'elle n'avait pas la moindre possibilité de se manifester de quelque façon que ce soit. Et pourtant elle le prouve, alors qu'elle n'a aucune réalité. N'est-ce pas divin ?

TANT QUE LE “SAVANT” CROIRA QUE LES THEORIES CLASSIQUES SONT EXACTES ... LE SECRET DE L'UNIVERS ET DE LA VIE LUI SERA INACCESSIBLE.

Les Mathématiques sont une bonne chose ; mais elles ne démontrent rien de la Réalité. Et pour ne pas revenir au principe de Newton qui est mathématiquement exact, il est nécessaire d'insister sur le fait que c'est un faux principe, car il est irréalisable et n'est pas sa propre nature ; et donc n'est pas un “principe”.

Aussi, faut-il préciser qu'il est seulement la conséquence du Principe TERNAIRE Créateur hatémien, ce qui confirme son équation mathématique, car il est vrai que l'attraction entre les masses s'équilibre exactement avec leur mouvement orbital mutuel ; mais faut-il surtout savoir que la “gravitation” est ‘magnétique’ bipolaire, et que le lancement initial est dû en fait à l'entraînement centrifuge des masses en rotation l'une par l'autre et l'une autour de l'autre par le même Champ Magnétique, ce qui constitue un système d'équilibre TERNAIRE hatémien dont la conséquence newtonienne est BINAIRE. Les mathématiques sont par conséquent discutables et trompeuses, au point que tout le monde croit que la Physique est une science exacte, alors qu'elle est une approximation du réel et non le réel.

Par suite, que le savant se laisse prendre au piège des équations, cela le regarde personnellement ; mais qu'il ne prétende pas être “savant”, trompant ainsi le monde qui tombe dans le piège bien sûr involontaire, mais dû à l'ignorance.

Ce ne serait pas grave si, connaissant la réalité, il aurait le courage de revenir sur certaines lois ou principes qu'il aura dû inventer de toute pièce pour tenter de comprendre les phénomènes observés ; mais dès lors qu'il sait qu'il s'est trompé, son devoir impérieux serait de l'admettre et de modifier son enseignement.

Est-ce possible, car il s'agit d'un bouleversement de la pensée scientifique, et il préfère ne rien en dire, car en fait, la chose est grave. Et c'est ainsi qu'il a tout intérêt à ne rien changer à ce qu'il croit savoir, et tenter d'oublier tant est que ce soit possible, qu'il enseigne des erreurs de concepts soutenus par les nombres.

Devant cette impossibilité, il se refuse à développer cette nouveauté pour le moins gênante, et se garde bien de modifier son enseignement qu'il conserve précieusement, restant fidèle à un “savoir” qui interdit toute vraie Connaissance. Mais alors, ce n'est plus de la Science.

Et c'est ainsi que depuis plus de cinquante années, on continue à enseigner des erreurs qui passent pour sciences exactes, avec des principes qui n'en sont pas, des lois qui ne sont nullement des lois mais des inventions permettant une approximation du savoir, ce qui est grave, refusant même de les discuter.

MOUVEMENTS PERPETUELS OU ENTROPIE ? L'ATOME ET LE SYSTEME PLANETAIRE.

Ne pas croire au Mouvement Perpétuel n'est pas en soi méprisable ; mais il suffit d'ouvrir les yeux sur la "nature" pour se rendre compte que tout l'Univers, depuis le point le plus infinitésimal, le "grain" d'Ether, jusqu'à la plus énorme galaxie comportant des centaines de milliards d'éléments, ne peut fonctionner que par Mouvement Perpétuel, hormis tout autre procédé.

Ne revenons pas sur l'absurdité du Big-Bang qui aurait produit tous ces mondes depuis treize milliards d'années, une goutte dans l'océan de l'Eternité. Il faut par contre reconnaître qu'il existe une magnifique Intelligence qui engendre et perpétue tout cela depuis la nuit des Temps, et que rien d'autre ne pourrait produire dans un mouvement qui ne pourrait que s'atténuer progressivement (entropie) s'il venait d'une lancée initiale... Une pichenette de Dieu.

Ce n'est pas parce que c'est l'Univers, qu'il n'est pas soumis aux lois les plus élémentaires de la mécanique. Le fait qu'il soit ETERNEL, joue par contre en faveur d'un Mouvement qui se produit et se reproduit continuellement par ses propres moyens, faute de quoi, comptant sur une quelconque intervention pour se maintenir en mouvement, il est évident que depuis l'Eternité, il aurait disparu. Aussi, qu'on le prenne d'une façon ou d'une autre, il est impératif que cette formidable Mécanique soit produite par ses propres moyens. Et l'Energie Magnétique répond parfaitement de cette nécessité.

En rejetant toute possibilité de Mouvement Perpétuel, le physicien s'aliène également toute possibilité de compréhension de la réalité, et c'est pourtant cela qui gouverne tout l'univers ; mais il ne peut le comprendre, car justement il ignore totalement d'où vient la création, et c'est **AVANT** et **PENDANT** que le mouvement perpétuel se manifeste, au cours de la formation des systèmes, et se maintient **APRES**, pour l'Eternité. C'est ce que nous vivons.

Aussi, est-il très compliqué de reproduire l'Univers artificiellement, ce qui conduit le Physicien qui veut normalement sauver la face devant un public exigeant, à affirmer haut et fort, que le Mouvement Perpétuel est impossible, espérant de toutes ses forces, que nul ne parviendra jamais à le réaliser, jusqu'à en interdire les Brevets.

Peut-être, mais ce n'est pas une raison suffisante pour dire qu'il n'ex-iste pas et qu'il est impossible, manœuvrant ainsi les esprits qui suivent le même chemin

Il faut toutefois préciser que, bien que l'univers soit ETERNEL, il y a un AVANT lui-même éternel, qui se manifeste au niveau de **l'éternelle création ; et c'est en cela qu'il y a CREATION ; et cet Avant, c'est l'Eternel Présent.**

Aussi, dans le creux de la main, les mouvements perpétuels se chiffrent en milliards, puisque chaque atome est un ensemble de nombreux mouvement perpétuel qui créent leur propre ENERGIE CINETIQUE. Cela est facile à démontrer de façon irréductible ; mais encore faut-il bien vouloir s'y intéresser.

LA CAUSE TERNAIRE DEVIENT OBJET POUR UN UNIVERS BINAIRE.

Ce qui trompe la science académique à tous les niveaux de connaissance, c'est le simple fait que dans l'univers "physique", **TOUT EST BINAIRE EN APPARENCE**, et conforme à l'observation. Or, ce que l'on observe n'est pas la réalité fondamentale, mais l'**EFFET d'une CAUSE TERNAIRE** qui ne peut s'observer, puisque justement la **Cause est devenue l'objet observé**.

C'est ainsi que la Physique a inventé un principe de conservation, où à toute action répond une réaction égale et de sens contraire, ce qui est d'ailleurs vrai, mais pour la raison que ce que l'on constate sous une forme BINAIRE à deux composantes, est la conséquence d'une "Chose" pour le moins inconnue de la Science officielle, qu'est la Mécanique Atomique et Planétaire et qui ne peut fonctionner que sur un système d'équilibre TERNAIRE à trois composantes.

Car en ce qui concerne la Mécanique Universelle, atome et système planétaire, nous ne sommes pas dans un laboratoire (la Terre) où toutes les expériences sont appuyées sur un support fixe simulant un troisième élément au système "binaire", mais dans l'Espace où il n'existe aucun point d'appui sur lequel les masses en mouvements pourraient compter.

Et là, bien entendu, le monde entier est pris au piège ; il est indispensable de considérer tout équilibre stable comme étant impérativement TERNAIRE afin que chacun des équilibre puisse vivre indépendamment de tout autre. Et c'est précisément le cas dans les atomes comme dans les systèmes planétaires qui sont impérativement indépendants les uns des autres, ne comptant que sur eux-mêmes, tandis que par le principe de Newton, tous les systèmes BINAIRES sont reliés par gravitation seule, sans répulsion, dépendants les uns des autres, et le moindre équilibre étant détruit, c'est tout l'Univers qui en subit les conséquences et se détruit progressivement. (Amicalement, je défie quiconque de démontrer le contraire.).

Ainsi, le Principe de NEWTON que je combats depuis l'âge de douze ans, discuté par EINSTEIN et plus récemment par Stéphane HAWKING, deux des plus grands physiciens reconnus, n'est valable que pour les satellites artificiels qui sont provisoires, et non pour les satellites naturels qui sont éternels dans le principe, et fonctionnent très différemment.

Contrairement à ce que croit le monde scientifique, le Principe de NEWTON n'est pas un "principe" ; il est impossible à réaliser entre masses isolées en suspension dans le vide spatial, car il est seulement BINAIRE. Deux billes en équilibre l'une sur l'autre ; Il n'est ni une science exacte, ni un "principe" universel. Il a d'ailleurs ses limites et ne s'applique que dans certaines conditions. Et cela peut parfaitement s'expliquer scientifiquement.

DES ‘‘PRINCIPES’’ QUI DEMANDENT... A ÊTRE COMPLETES.

Pour les satellites "naturels", dont les mouvements durent des milliards d'années, pour ne pas dire des milliards de milliards de millénaires, la théorie de NEWTON est donc incomplète. Elle doit faire appel à des lois ou théories complémentaires, telles les "lois" de KEPLER, la nébuleuse de LAPLACE, ou le BIG BANG, etc. Elle ne saurait se satisfaire du simple fait de l'attraction gravifique et d'une lancée initiale. De même, pour la mécanique atomique de BOHR qui rejoindrait le même principe d'équilibre "binaire", et donc irréalisable pour des "masses" en suspension dans l'espace : C'est la relativité selon EINSTEIN, la Mécanique Ondulatoire de Louis de BROGLIE, la Mécanique quantique d'HEINSENBERG, et autres, auxquelles il faut faire appel., ce qui prouve qu'il ne s'agit pas de "principe", mais de simples propositions.

En physique, ces théories hypothétiques ne représentent aucun élément "mécanique" qui serait complémentaire dans le système binaire qui demeure indéfiniment binaire et donc instable, fragile, précaire.

De même, pour les particules atomiques, dont les nombres, les dimensions et les vitesses sont tels que ni Dieu ni le hasard ne saurait intervenir, soit par une explosion, soit par un accident, lancée ou autres et qui seraient l'un comme l'autre, un véritable miracle d'intelligence, se reproduisant en permanence depuis des temps immémoriaux, et pour la totalité de l'univers.

Car il faut préciser que si l'univers existe "encore" de nos jours, ou qu'il est "éternel", c'est que la CAUSE de son existence est elle-même "éternelle". Car l'effet ne peut perdurer que si la cause persiste, puisque c'est elle qui devient l'effet.

La seule science qui soit exacte en physique, est celle des mathématiques ; et c'est pourquoi le physicien rejette toute explication verbale, car avec les mathématiques, on peut prouver n'importe quoi. Par exemple, on peut affirmer que deux billes peuvent tenir en équilibre l'une sur l'autre, ce qui est faux ; et par les chiffres, on peut établir des équations qui prouvent qu'en chaque point de la chute de la bille, **en un temps zéro**, elle se trouve en parfait équilibre mathématique. Bien sûr, cela ne dure pas. C'est l'image parfaitement correspondante de l'équilibre newtonien qui est impossible ; mais avec les chiffres, cela devient possible ; et cela est indispensable pour affirmer la réalité des lois et principes classiques de la Physique.

Prouver que ces équilibres sont comparables à des billes posées l'une sur l'autre est donc très gênant pour celui qui croit savoir, et qui s'entend dire que l'univers est établi sur un système TERNAIRE d'équilibre (trois pieds).

Or, le système newtonien passe pour être stable au regard de la science, ce qui

est absolument faux, et c'est tellement évident que c'est parfaitement démontrable graphiquement, philosophiquement et expérimentalement.

Car pour être valable, il doit se conformer à certaines exigences mécaniques qui sont de l'ordre du plus extraordinaire miracle ; pour cela, le scientifique, qui n'a rien d'autre à se mettre sous la dent, admet jusqu'à l'invraisemblable.

Il est en effet évident que pour être conforme aux mathématiques, l'univers de NEWTON devrait être infini, autrement dit : Inexistant, ou à la condition que toutes les attractions se manifestassent sur tous les corps, de façon parfaitement équivalentes de part et d'autre, afin que chaque corps demeure ainsi en équilibre "stable" là où il se trouve, en fonction de ses positions propres et de ses énergies, mais sans le moindre mouvement. Car le plus infime déplacement provoquerait le déplacement de tous les autres jusqu'à l'infini, sans rémission possible.

Car, c'est ignorer de la façon la plus absolue qu'entre deux pôles d'aimant, le milieu est un point géométrique sans la moindre surface, totalement nul, et donc impossible à situer, et d'autant plus, accidentellement, par suite d'une lancée initiale. C'est pourquoi les mathématiques sont si nécessaires en physique., en fait basées sur la seule observation, pour affirmer l'impossible.

Croire en outre que l'univers ex-iste sans autre cause que sa propre raison d'être est parfaitement insensé, car il a une cause, quelle que soit sa nature ; et cette cause est éternelle ; c'est pourquoi l'univers lui-même est éternellement présent, créé d'instant en instant par le Principe Créateur, qui joue le rôle de Dieu. Le big bang ne l'est pas ; et l'on peut en outre se demander comment une explosion brutale et incontrôlée peut se transformer en un système évolutif, où vont apparaître des fleurs, des petits oiseaux, des êtres humains qui vont se reproduire selon un mouvement perpétuel... Qui n'en serait pas un, mais qui en joue curieusement le rôle ?

Si la science classique était dans le vrai, le "savant" n'en serait plus à chercher le secret de l'atome et de l'univers... Et si l'univers n'était pas en création permanente de tous les instants, on ne serait pas là pour en parler ; car un Dieu ou un Principe-Créateur qui aurait engendré l'univers en un point quelconque du Temps et de l'espace, et aurait laissé faire les choses au cours des milliards de milliards de millénaires qui ont suivi, ne permet pas de conclure que l'univers existerait encore de nos jours.

Car les Lois dites exactes, tel le Principe de Conservation de la Matière et de l'Energie, ne sont que la reconnaissance de faits entourés de mystère, et que l'on considère comme des choses parfaitement naturelles, puisqu'elles existent, et que rien ne montre au niveau classique qu'elles sont purement des "conséquences", sinon des lancées accidentelles.

UN SOI-DISANT PRINCIPE DE CONSERVATION

Pour complément de ce qui a déjà été dit sur le sujet, ce supposé Principe, s'il existait en tant que tel, ne pourrait en aucun cas justifier de l'évolution ; car son titre-même le démontre, qui doit conserver ce qui est en l'état, et non le faire progresser par évolution censément "intelligente". La preuve est suffisamment démontrée que l'évolution est une progression qui s'oppose à la conservation systématique de la "matière", et à l'entropie (perte de l'énergie, irréversible et non récupérable, mais qui est compensée par une accélération, rétablissant l'équilibre). En fait, le Principe de conservation n'est rien moins que la conséquence du Principe Créateur hatémien qui crée sa propre "énergie cinétique" (mouvement) par auto-accélération perpétuelle jusqu'à un équilibre "régulé" en chaque point de l'infini qui fait l'univers, et où le Principe de NEWTON apparaît comme l'une des conséquences mathématiques de ce mouvement perpétuel.

Venant de la part de Dieu, il serait absolument indispensable que ce Dieu pensât sans arrêt à son désir de créer l'univers ; car le moindre oubli ou relâchement de Sa pensée serait fatal à la création. Un Principe Créateur de l'univers doit créer sans cesse, sous peine de disparition spontanée de toutes choses à l'infini. Il en serait de même en Physique s'il n'y avait création continue. Un Principe qui cesserait de créer ne permettrait pas à l'univers de subsister, et ne serait pas un "principe". Une telle éventualité ne se conçoit même pas pour un Univers SANS CAUSE préalable. Il a obligatoirement une cause éternelle. C'est un absolu qu'il faut admettre ; et c'est ce qui justifie la réalité du Principe-Créateur hatémien qui devient éternellement Univers, et cela en chacun des points de l'infini où le Néant se heurte à sa propre incompatibilité. C'est l'une des multiples raisons qui confirment la réalité de notre théorie unitaire ; car il est impossible logiquement, philosophiquement et matériellement, que l'univers puisse ex-ister sans cause permanente quel qu'en soit le créateur, et même sans créateur. Tout a une raison d'être ou d'ex-ister. Un Dieu Créateur conscient ou non de Sa création régie sur un principe d'équilibre instable "binaire", devrait en permanence rectifier tel et tel système en déséquilibre, et donc intervenir sur chaque particule et sur chaque planète composant tout l'univers, et même ne faire que cela, vu surtout le nombre incommensurable de systèmes, ce qui serait invraisemblable. Et, bien que la physique soit une science des apparences, et donc totalement illusoire, il convient cependant d'expliquer ces apparences, et cela doit être possible à partir d'un seul "principe". Mais il est assez curieux que, devant l'énorme diversité des phénomènes, tout puisse être totalement déterminé ; pourtant, cela est. Mais le monde scientifique, auquel il est annoncé que tout peut s'expliquer simplement, se refuse à l'admettre, tant il éprouve de difficultés à rendre compte du moindre phénomène quel qu'il soit. C'est pourquoi la science a dû établir une Loi, un Principe, une Théorie, et donc pour chaque phénomène une explication différente qui ne s'applique qu'à lui seul.

DU PRINCIPE-CREATEUR ... AU PRINCIPE DE CONSERVATION

Il s'en fallait de peu pour concilier la Métaphysique et la Physique ; mais le gros problème consistait en ce que la Métaphysique est souvent liée à l'existence d'un Dieu Créateur pour l'ensemble du monde ; alors qu'en réalité, le Principe Créateur hatémien n'est pas systématiquement le Dieu des Religions., mais qu'il est une Mécanique sublime qui est effectivement digne d'un Créateur divin. Car on imagine mal qu'une "simple" Mécanique, aussi sublime soit-elle, ne soit en fait qu'une "mécanique" au sens courant du terme, et qu'elle puisse donner naissance à un Univers tout aussi sublime.

Il est vrai aussi que l'existence d'un Être-Dieu quel qu'Il soit, pose le même problème sur Sa propre nature, car rien ne peut expliquer Son apparition en tant que Créateur, alors que rien ne devrait être, et que donc, Son ex-istence ne saurait satisfaire le monde entier.

Mais ce qui est particulièrement curieux, c'est le rapprochement pour le moins presque réfléchi par une curieuse Intelligence qui fait que la Métaphysique et la Physique sont très proches l'une de l'autre, et simplement séparées par des nuances presque insoupçonnées au point que nul ne les perçoit, ce qui est tout-à-fait normal d'ailleurs, puisque c'est la Métaphysique qui donne naissance à la Physique par une curieuse approche :

Ainsi, le Principe-Créateur hatémien est **l'aboutissement** de la Métaphysique
Alors que le principe de conservation est **l'abrutissement** de la physique.

Et de même :

Un seul Prix "**LEBON**" de Métaphysique
Vaut cent Prix "**NOBEL**" de Physique

Trouvez l'astuce

Curiosités sans doute innocentes et évocatrices d'une certaine réalité ; mais faut-il s'en étonner, car comme nous le savons, c'est une Conscience qui régit tout l'Univers ; et qui dit Conscience dit Intelligence. Reste à savoir si elle est Dieu.

Il s'en faut donc de peu pour concilier la Métaphysique qui est la Cause, et la Physique qui en est l'Effet. Simple confirmation ; et il serait temps que le monde entier en prenne conscience, que l'on fasse appel à un Dieu ou que l'on admette que l'Univers puisse paraître ce qu'il est en partant du Néant.

Mais le problème est délicat et demande à ne pas être traité sans ménagement, car c'est la moitié du Monde qui est en jeu. Or, rien ne démontre que Dieu n'est pas, de même que par l'Energie Magnétique, rien ne prouve que Dieu est. C'est ce qui fait qu'il n'est pas de science sans conscience.

LA CONSCIENCE DU NEANT

SERAIT-ELLE DIEU ?

Affirmer que Dieu est Amour, c'est évidemment admettre que la Création puisse se réaliser avec la seule Force d'Amour ; or, Dieu ne saurait être taxé de Dualité. Et c'est souvent ce que pensent les croyants qui effectivement affirment que tout peut se faire par l'Amour. Pourrait-on démontrer le contraire ?

En un sens, il y a du vrai dans cette expression, mais cela ne peut être que si l'Univers est déjà ce qu'il est sans avoir à être créé. Or, l'Amour est une Force inimaginable qui peut réaliser l'impossible...Mais, engendrer l'Univers est une autre affaire, car il s'agit alors d'une Mécanique aussi sublime soit-elle, qui n'est qu'une mécanique qui de toute apparence, est dénuée de sentiments ; et alors, les choses sont très différentes ; car à ce niveau, ce sont des "masses" qu'il faut mettre en mouvement ; et là, le seul Amour ou Force d'Unification ne peut répondre que d'une partie des fonctions créatrices.

Il se trouve ainsi que Dieu-Amour-seul ne saurait engendrer aucune mécanique aussi merveilleuse serait-elle, avec la seule Force d'Attraction, et qu'Il serait disons contraint de faire appel à une autre Force opposée à l'Attraction, afin que lorsque l'Union est réalisée, il faut impérativement que les parties rassemblées puissent se séparer afin d'être à nouveau rassemblées en un éternel mouvement Séparation-Unification-Séparation ininterrompu. Sans quoi, pas de Mécanique aussi sublime serait-elle.

Cela conduit presque naturellement au fait que la Dualité Magnétique est la seule "Chose" qui puisse engendrer un Univers, qu'elle soit Dieu, qu'elle soit issue de Dieu, qu'elle soit sa propre nature, ou qu'elle soit la Conscience du néant

Le choix n'est plus celui de l'être humain qui se trouve devant sa propre conscience, et qui peut ou doit se décider à admettre la bonne réponse à ce problème en gardant le doute d'une possible erreur de jugement.

Aussi, pour terminer cette Encyclopédie sur une réponse qui se doit d'être définitive, le Métaphysicien-Scientifique offre sa propre réponse en disant que Dieu ne pouvant être Créateur en étant seulement Amour, ce serait la Dualité Magnétique qui serait Dieu, mais sans affirmer que cette Dualité ne serait la manifestation d'une Conscience divine qui dans Sa propre Dualité serait Créatrice de l'Univers, afin que Dieu soit.

Sans Univers, que serait Dieu ? Et sans Dieu, quel qu'Il soit, que serait l'Univers ?

C'est notre dernière question-réponse

UNE SEULE THEORIE UNITAIRE... UN SEUL PRINCIPE-DIEU CREATEUR.

Notre **Théorie** au contraire, rend compte de tous les phénomènes physiques quels qu'ils soient ; c'est en cela qu'elle est **Unitaire, Intégrale, Atomique et Cosmogonique** ; tous les systèmes étant régis sur un seul et unique **Principe, qui est à la fois Créateur, Conservateur, Evolutif et Adaptateur** qui répond parfaitement de la nature divine et se doit de posséder les mêmes attributs.

Si c'était Dieu qui avait créé l'univers, Il n'aurait pu, en aucun cas, engendrer une **matière physique** sous quelque forme qu'elle ait pu être, et devait obligatoirement créer un univers qui devait fonctionner par lui-même sous le critère absolu de **mouvement perpétuel produisant sa propre énergie de mouvement**. Dieu aurait pu ainsi assister à la Création, sans autre intervention de Sa part, les atomes et les galaxies s'organisant spontanément en systèmes parfaits, toutefois évolutifs et donc changeants, et sans être "matière".

Mais curieusement, en supposant qu'il en soit ainsi, et que l'univers dans lequel nous vivons soit une création divine, il faut aussi considérer qu'il doit être limité dans son étendue, et peut-être provisoire, selon la volonté de ce Dieu qui, après tout, ne nous doit rien, et qui peut intentionnellement disposer de sa faculté créatrice en annulant Sa création qui ne saurait être "infinie".

Or, outre cette énorme quantité de "matière" apparente limitant l'univers né de la volonté de Dieu, il demeure que l'espace qui s'étend au-delà, et dans toutes les directions, doit être "empli" d'un Néant infini où, bien entendu, rien ne peut être, et donc, comme nous l'avons déjà défini, ce Néant de nature impossible ne peut que devenir Conscience qui sépare, et simultanément Amour qui unit, ou Esprit devenant lui-même Champ Magnétique illimité, et devenant à son tour Principe-Créateur en chacun des points de l'infini, se transformant en atomes, et en systèmes planétaires emplissant cet infini, avec des êtres qui peut-être nous ressemblent, bien que ce soit peu probable.

Etrange chose que cet univers engendré par Dieu, limité et entouré de cet autre univers parfaitement semblable se créant spontanément jusqu'à l'infini, sans aucune limitation possible, où des êtres apparaissent obligatoirement, comme nous le démontrons, et qui s'agitent en se demandant ce qu'ils font au beau milieu de ces étoiles, entourées de planètes qui tournent les unes autour des autres, et dont la majorité sera éternellement inaccessible à la vue.

Mais cet autre univers, bien sûr, n'est qu'illusion, tandis que le nôtre est peut-être parfaitement réel, ce qui de toute façon, rend le tout infini, et donc ETERNELLEMENT

UN TROU NOIR DANS NOTRE GALAXIE ?

TROULALA-I-TROU !

Il faudrait s'entendre: Nous avons appris par l'astrophysique, qu'il existe dans le cosmos, un certain nombre de "trous", et pourquoi "noirs" qui seraient des gouffres monstrueux où s'engloutiraient tout ce qui passe à proximité. Mais nul ne les a jamais vus. Existente-ils ? Pourquoi les étoiles les plus proches ne s'y précipitent-elles pas, formant un unique "trou" autour duquel il n'y aurait rien ? Empli à ras-bord ; sinon comment expliquer ce qui subsiste autour ? Et si même la lumière ne peut en sortir, c'est peut-être tout simplement que ces trous noirs n'ont aucune réalité. Est-ce cela la Physique ? Mais le public apprécie. ; c'est ce qui compte, l'important n'étant pas forcément la réalité ; mais ce que l'on croit.

Il faut savoir que précisément, la lumière **n'est pas** une substance faite de "grains" tels les "photons", dont **chacun fuit dans l'espace en toutes directions simultanément**, et que si ce trou noir de notre galaxie n'émet aucune lumière, c'est qu'il est dénué de toute substance matérielle émettant une **énergie magnétique vibratoire** prouvant qu'il n'est véritablement qu'un "trou" dans lequel il n'existe rien que le seul "vide" spatial magnétique.

Et si c'est un "trou", quelles que soient sa "couleur", sa forme, ses dimensions, comment peut-il avoir *une masse de trois millions de fois celle de notre Soleil* ? Une pacotille ! Mais ça impressionne le public. Une telle anomalie devrait faire sourire nos savants...Qui ne manquent sans doute pas d'y réfléchir, mais qui feignent d'y croire pour confirmer les hypothèses discrètement soutenues par les calculs... Ou alors, qu'on ne le nomme pas un "trou", mais une énormes masse qui en fait, joue le rôle de **centre** comme dans tout système atomique ou planétaire où le "noyau" fait "pendant" à toute la masse des autres éléments.

Le fait qu'on ne le voit pas peut trouver diverses raisons, étant par exemple qu'il serait tellement énorme qu'il ne pourrait se transformer en soleil et n'émettrait aucune lumière en raison d'un noyau trop fable, ou bien occulté par la multitude de ses étoiles et de ses planètes plus proches de nous, ou simplement parce qu'il est un espace intégralement ou purement magnétique non formé d'atomes, dénué de toute agitation et donc de vibrations, sans magma alentour, ou même enveloppé d'un magma froid, même car formé d'atomes en mouvement.

Ce magma aurait obligatoirement une "température" bien que virtuelle et si infime serait-elle. Mais n'oublions pas aussi, que le **noyau interne** de ce magma tourne peut-être en plusieurs dizaines ou centaines d'heures, par multiple de deux en deux de 24 heures, selon la rotation du noyau terrestre dans notre système solaire. Le magma de ce trou pourrait être peu agité, malgré le nombre de satellites que son noyau manœuvrerait, et ne produisant aucune vibration de fréquence lumineuse et donc imperceptible.

LES ANNEAUX PLANETAIRES

Les "anneaux" de certaines planètes comme SATURNE, JUPITER ou autres, sont formés de petites masses "presque" insignifiantes, mais en nombres énormes à la manière de poussières cosmiques, qui sont également des aimants, dipôles, et qui tournent sur elles-mêmes en synchronisme avec le noyau de leur "planète-mère" qui les entraîne par champ magnétique, comme de simples satellites selon Hatem. Il ne saurait en être autrement. Mais il faut préciser qu'elles doivent se déplacer à très grande vitesse orbitale afin de synchroniser leurs pôles avec ceux du noyau de la grosse planète, qui lui, tourne en plusieurs heures. Ces petites masses tournent ainsi dans le même temps ou par sous-multiples de 24 heures, mais ce sont les pôles mutuels qui sont synchronisés. (Voir texte sur le mouvement orbital des électrons et des planètes.)

Nous comprenons mieux pourquoi ces anneaux se maintiennent et se regroupent sur le plan équatorial de la planète-mère, à la suite probable de la destruction par explosion ou autre, d'une planète extérieure plus importante qui se serait scindée en parcelles de très faibles dimensions (sans certitude). Leur répartition régulière en diverses couronnes est logique selon leur masse propre, à la suite de quelques millions ou milliards d'années, et demeure inchangée ou peu évolutive grâce au Mouvement Perpétuel qui les met en orbite. Et, bien entendu, elles sont normalement attirées et repoussées par la planète centrale, mais en attraction 'gravitationnelle' à l'image des grosses planètes, par synchronisme polaire. Le fait de considérer cette mécanique selon la "gravitation" newtonienne ne ressemble à rien, car quelle que soit la puissance attractive unipolaire, ce n'est pas de l'augmenter qui provoque l'accélération orbitale du satellite, mais au contraire ne peut que contribuer à sa chute vers le centre. Et par ailleurs, ce n'est pas plus cela qui peut permettre l'augmentation de la température d'un objet, car au lieu d'en augmenter le volume par agitation des électrons selon le mouvement hatémien, cela ne peut que contribuer à son rétrécissement, contrairement à ce qui est observé.

Pour revenir quelque peu en arrière, il faut aussi remarquer que nos satellites artificiels qui n'ont rien à voir avec les satellites naturels, **font partie "intégrante" de la Terre**, au même titre que les avions peuvent faire le tour du monde en suivant la Terre dans son périple autour du Soleil. Mais il serait absolument impossible de satelliser deux masses en attraction mutuelle en les précipitant toutes deux dans l'espace par une lancée quelconque selon NEWTON. Et il serait plus encore impossible de placer un autre satellite tournant autour de l'une des deux premières masses sur cette même lancée initiale. Nous en revenons toujours au Principe de NEWTON qui est une erreur du point de vue théorique et pratique, mais qui est réel en tant que conséquence mathématique du Principe-Créateur hatémien. **Vive Moi !**

LA PHYSIQUE N'Y A RIEN COMPRIS.

Que l'on sache bien que je n'ai rien contre la Physique en tant que telle, mais je lui reproche de m'avoir interdit tout Brevet d'invention concernant le Mouvement Perpétuel, pour plus de cinquante années, d'où mes critiques quelquefois acerbes mais sans haine, alors qu'elle invente des invraisemblances qui passent pour possibilités au regard du public qui admet sans comprendre.

"Certains postulent que de tels trous noirs dits supermassifs se seraient formés au sein du gaz primordial légué par le Big Bang , et qu'ils auraient été intimement mêlés à la formation des futures galaxies".

On peut toujours postuler autour d'une aberration, on ne peut en tirer que d'autres aberrations, car un Big Bang gros comme un pamplemousse qui engendre des galaxies de plusieurs centaines de milliers d'années-lumière de diamètre, (selon la science classique), avec des centaines de milliards d'étoiles et de planètes, peut faire rêver, mais sans plus.

"Le centre dynamique de la galaxie, point autour duquel pivotent toutes les étoiles de la voie lactée" n'est probablement pas la masse centrale ou noyau de la galaxie, mais peut se trouver à proximité relative, le "trou" noir étant ce centre. Car nous savons que les satellites et leur noyau central, mutuellement entraînés les uns par les autres par champ magnétique, se déplacent autour du CENTRE DE GRAVITE commun.

Mais allez donc comprendre quelque chose dans ce méli-mélo de propositions pour la plupart chiffrées qu'il faut admettre comme telles, sans aucune explication. Cela est bien dommage pour un public qui attend désespérément des révélations précises. Mais il faut admettre que tous les dessins créés de toute pièce qui nous sont offerts sont très intéressants et demandent à réfléchir. Après tout, c'est peut-être suffisant.

L'astronomie est d'ailleurs une chose merveilleuse qui fait rêver ; et la Vie n'est-elle pas un rêve ? Alors, rêvons.

"En rouge, les zones du tore qui s'éloignent ; et en bleu , celles qui se rapprochent (Effet DOPPLER-FLIZEAU)"...Mais de quoi se rapprochent-elles ou s'éloignent-elles ? Du centre galactique ou de l'observateur qui regarde cela de loin ? Car si c'est de l'observateur, alors à cette distance, il doit y avoir une énorme dislocation du nuage interstellaire, car les masses qui s'éloignent et celles qui se rapprochent de nous parcourent, du fait des différences de couleurs observées, des distances énormes à des vitesses inimaginables. Une véritable explosion... Ou alors, je n'y ai rien compris ; d'où une explication détaillée serait nécessaire. STOP ! C'est ce que j'ai offert à l'Humanité.

LA DURETE DE LA "MATIERE" (seconde partie)

Mais d'où pourrait venir cette "matière" formant les divers objets qui font notre milieu apparemment solide, résistant, et auquel nous croyons fermement ; que l'on peut palper, travailler, déformer, scier, couper, broyer, si elle n'est pas "matière" ? Comment peut-on imaginer qu'elle soit à ce point une illusion ?... Qu'elle est faite de Dualité Magnétique exclusivement, car cela peut paraître invraisemblable, j'en conviens ; mais il faut aussi savoir qu'elle est régie par le **Principe-Créateur Conservateur Evolutif et Adaptateur hatémien** qui donne à l'atome qui va naître de ce Principe régissant la Dualité Magnétique et établie sur trois composantes, la dureté qui fait d'elle, un élément solide qui peut atteindre la dureté du diamant.

C'est là tout le problème de la matérialité selon la Physique qui ne connaît pas le Principe Créateur hatémien par lequel les atomes ne peuvent ni se disloquer ni se contracter, comme si la "matière" était intelligente, solide, physique, objective, tangible. Et pourtant, l'Energie Magnétique qui la compose est pour le moins absolument immatérielle et parfaitement impalpable puisqu'elle est "Esprit" pourquoi pas "Saint", jouant le rôle de Dieu, et non réelle.

Ainsi, tout le secret de la "matière" est là ; c'est ce qui donne à la Physique, la certitude de la réalité matérielle sur laquelle elle s'appuie pour affirmer l'Univers qu'elle croit fait de "matière" qui en réalité n'est que "Conscience" séparatrice et "Amour" unificateur qui n'ont aucune réalité objective, et que nous nommons Dualité Magnétique par ses effets apparents.

Mais il est bien évident qu'un seul atome ainsi construit, ne saurait produire à lui seul l'effet "matière" qu'il peut produire lorsqu'il est uni à plusieurs millions ou milliards d'autres atomes de même structure, d'où le piège qui donne à croire à l'objectivité d'une matière qui en soi, ne saurait être en aucune façon, réelle.

Et faut-il encore préciser que notre corps est lui-aussi, fait de cette Dualité, et donc ayant une souplesse assez différente de la "matière" solide, indéformable qui compose les objets comme les étoiles, et auxquels elle peut s'opposer.

Si le carrelage de ma cuisine est dur et cassant comme du verre, j'en connais exactement la raison, et cela ne m'étonne pas car je peux l'expliquer, tandis que la Physique ne peut que la subir sans la comprendre. Et elle cherche pourtant depuis des millénaires, la "nature" de cette "matière" qui se présente sous la forme d'un Univers avec des multitudes de créatures et d'objets qui sont loin d'être des illusions : Et pourtant, il faut en convenir, car être "matière" objective est absolument impossible. Il suffisait de découvrir son merveilleux Secret d'une Intelligence remarquable digne d'un Dieu Créateur, et surtout, régie par un processus Créateur Perpétuel, Conservateur, Evolutif et Adaptateur.

LA MATIERE EST DONC ENERGIE ? (Rappel).

Ce n'est pas nouveau pour nous,, mais il faut en parler, afin de confirmer que même la "matière des étoiles n'a rien à voir avec tout ce qui a été inventé en Physique, pour expliquer la matérialité de l'Univers.

Que ce soit le Big-Bang qui ait fourni cette substance venant de rien puisque l'explosion originelle devait être selon les uns ou les autres, la matière composant le milliardième d'une tête d'épingle, ou plus récemment occupant le volume d'une sphère dont le diamètre serait celui de l'orbite terrestre autour du Soleil, (une poussière dans l'Infini), ou même n'ayant jamais eu de commencement selon la Physique qui pense que l'Univers étant éternel et infini par lui-même, serait sans création et sans Créateur pour ne parler de ce qui est conçu, alors, faudrait-il prendre une décision.

Avec le Principe-Créateur hatémien, il est possible de donner une réponse logique bien que surprenante, disant que la Matière est faite de Dualité Magnétique à tous les niveaux, dont celui de l'atome comme celui des étoiles.

Ainsi, la Matière est donc Energie exclusivement de toute autre substance qui puisse justifier la solidité, grâce à sa double polarité et au synchronisme polaire.

Elle commence par être "grain" d'Ether, puis sous-particule infinitésimale, puis particule infime englobant une multitude de sous-particules, puis atome, puis un groupe d'atomes qui s'agglutinent par synchronisme des pôles ; puis devient de plus en plus grosse par accumulation progressive jusqu'à devenir un microcosme, une "masse" suffisante pour former un satellite d'une autre masse plus importante, et former un système de quelque dimension qu'il soit, devenant vie organique ; puis un macrocosme formant une étoile de belle dimension.

A savoir que la "matière" est faite de magnétisme pur, et qu'elle n'a de physique que l'apparence.

Voilà où se trouve le grand problème qui en science classique, ne peut se concevoir que sous forme de réalité matérielle, et donc de la plus pure apparence sans la moindre certitude objective. Il ne faut donc pas s'étonner des problèmes insolubles qui se posent depuis des millénaires sur la nature de la matière physique, sans solution à l'horizon.

Il faudra bien que le Physicien comprenne qu'ÊTRE est impossible, mais que tout ex-iste en apparence ; seulement il faut aussi convaincre le public, que la Science est exacte telle qu'elle est enseignée ; ce qui est relativement facile puisqu'il suffit de prendre un objet entre les mains, et dire "Cela est de la "matière" ; et nul ne dira le contraire. Ainsi, la Physique est la science de la facilité, même si cela pose problème au Physicien. Son rôle essentiel n'est-il pas de chercher. ? Trouver est une course au Prix NOBEL

LA "MATIERE" DES ETOILES, ET LA VIE.

Les masses planétaires évoluent donc par simple accumulation de petites masses secondaires qui chutent les unes sur les autres, et peu à peu deviennent suffisamment importantes pour former des planètes aux dimensions imposantes ; mais cela ne se produit pas en un jour. Il faut des millions ou milliards d'années ou de millénaires pour qu'une planète ou une étoile se forme dans sa colossale dimension..

Il faut aussi admettre que sur chacune d'elles apparaît la Vie sous diverses formes, minérales, végétale, animale ou autres, qui vit à sa manière, puis meurt et se transforme en résidu plus ou moins organique en décomposition, et qui ainsi, augmente la masse en question.

Il ne faut donc pas se laisser pendre au piège de la formation spontanées d'une étoile par une explosion quelle qu'elle soit (ne revenons pas au B-B) qui n'a jamais eu lieu, mais il faut bien intéresser le public avec des "découvertes" plus ou moins scientifiques sur lesquelles on revient pour annoncer autre chose.

Or, la VIE apparaît sur l'une d'elles ou sur toutes selon les circonstances : Vie qui est en fait une "agitation" au niveau atomique par excitation due à la présence d'autres atomes, et par interpénétrations d'énergies. (Voir Univers hatémien).

Dans les mêmes conditions apparaît la physique des fluides, selon le "mouvement hatémien" permettant un premier stade d'EVOLUTION. Et de cette évolution naissent les premiers rudiments de vie organique en commençant par certains minéraux, puis certains végétaux qui eux-mêmes se transforment peu à peu en organismes capables de se déplacer. Ce sont alors des plantes-"animales" qui vont chercher leur "nourriture" dans un autre milieu, vivant indépendamment et de façon autonome, sans attaches précises.

Ici est à remarquer que cette vie autonome et en perpétuel recommencement, ne peut être que la conséquence d'un Principe-Créateur qui fonctionne de façon PERPETUELLE, produisant sa propre Energie Cinétique. Il serait et il est impensable que les êtres animés puissent vivre sans attache particulière avec les autres êtres selon les théories actuelles (NEWTON et BOHR) régies par des systèmes et des atomes comptant les uns sur les autres pour se maintenir en équilibre. Or, il est pourtant absolument indispensable que ces êtres soient totalement libres d'évoluer indépendamment les uns des autres et de leur milieu dont ils ne sont pas partie intégrante.

C'est ce qui donne au monde la sensation qu'il existe un Créateur divin qui aurait donné la vie à chaque être ; et il faut reconnaître que cette certitude se trouve assez justifiée ; car en l'occurrence, ce Créateur est (pour nous), ce Principe qui est source de toute vie, depuis l'atome ou sous-atome jusqu'à la galaxie la plus infinie qui soit: l'UNIVERS, ce qui n'interdit pas la croyance.

L'ADAPTATION ET LA VIE.

Rappelons que le "principe" de conservation n'est rien moins que la conséquence du Principe-Créateur qui précisément conserve indéfiniment les particularités et caractéristiques de la "matière" qui en est formée par les atomes.

L'ADAPTATION au milieu découle également du PRINCIPE-CREATEUR par les diverses "SENSATIONS" qui sont des RELATIONS directes entre les pôles magnétiques qui agissent à distance par attirance et répulsion mutuelles. Ces "sensations" permettent à leur tour la "formation" de divers organes.

Ce sont effectivement les "sensations" éprouvées au niveau des énergies magnétiques, qui font ce que nous ressentons par nos organes.

Ne dit-on pas: **"Le besoin crée la fonction, et la fonction crée l'organe"**, ce qui peut se comprendre. (Besoin de séparation, et besoin d'unification). Il n'est RIEN D'AUTRE. Mais il est bien entendu que cela ne se produit pas en quelques instants, ni même en quelques siècles ou millénaires. D'autant même qu'il faut certainement des millions ou des milliards d'années ou de millénaires pour que tout cela se mette en place et prenne forme dans tout l'ensemble universel. Là encore, le B-B est incapable de répondre.

Lorsqu'on dit que le premier homme a tant de milliers ou millions d'années du jour où il est apparu, on semble ignorer que ses fonctions physiologiques sont des phénomènes presque impensables qui ne peuvent apparaître d'un coup de baguette magique. Il suffit d'observer l'un quelconque d'entre eux pour en être suffoqué, tant la chose est gigantesque.

Nous arrivons ici à un enchaînement de circonstances très complexes qu'il serait impossible de déterminer avec la moindre précision ; et c'est pour cette raison que je pense que l'évolution qui mène à l'homme est peut-être si énorme, qu'il a fallu sans doute l'ETERNITE "passée" pour conduire à ce que nous sommes de nos jours dans notre complexité, de même que le moindre animal si infime soit-il.

Et d'autant plus que la plupart des animaux particulièrement les mammifères, sont presque tous conditionnés de la même façon que l'homme, de même que les poissons, les oiseaux et autres dont chaque espèce porte les mêmes caractéristiques physiologiques. Plus encore, toutes ces familles animales possèdent les mêmes organes placés aux mêmes endroits du corps "physique", à très peu de chose près. Cela ne s'est pas fait en un jour.

Il est raisonnable de penser que les souches animales comme les souches végétales ont des origines différentes qui ont eu lieu au cours des milliards de millénaires passés. L'INFINI en est la cause ; car en chaque point, une vie différente peut apparaître. L'évolution selon DARWIN fera le reste.

L'UNIVERS EX-ISTERAIT-IL... SANS L'ENORME PIEGE DES SENS ?

Nous savons maintenant que l'Univers est fait de Dualité Magnétique. On ne peut donc pas dire qu'il "est" en tant que corps physique. Il est seulement par SENSATION, et donc seulement lié à nos sens. Mais ex-ister n'est pas "être" ; Il faut s'en convaincre, sans toutefois s'inquiéter de cette curieuse situation qui peut gêner celui que a l'esprit purement "matériel".

L'Univers est une évidence ; mais ce n'est pas l'Univers qui est. C'est nous qui, en tant que création Magnétique, ressentons cette curieuse situation d'une apparente réalité à laquelle nous donnons une certaine crédibilité.

Que nous soyons réalité ou apparence, cela est-il important ? Cela dépend de la sensibilité de chaque individu qui prend la Chose à sa manière. Et de toute façon, tout est encore superflu, car pour chacun, la VERITE est différente ; elle est conforme à ce que l'on désire, ce que l'on croit être ou croit vouloir être.

Aussi, tout cela est sans importance . Ex-ister ou Être ne présente aucune difficulté ; ce n'est qu'une manière d'apprécier LA Connaissance. Et là est le principal, chacun décidant pour lui, d'admettre ou de refuser telle ou telle proposition, le principal étant de "SAVOIR", et mieux encore, de "CONNAÎTRE".

Car ce qui est le plus gênant pour ne pas dire le plus grave dans une Vie, c'est l'incompréhension de ce que nous sommes et de ce que nous vivons. Le mystère étant un véritable drame pour certains, et au cours de mon ex-istence, j'ai précisément rencontré des multitudes de personnes qui avaient l'angoisse du SAVOIR , et qui m'ont dit leur préoccupation : ***Ce qu'est l'Univers, ce que je suis, ce que je fais sur Terre, pourquoi, comment, quel intérêt y a-t-il à vivre, pourquoi la souffrance, pourquoi Dieu, pourquoi quelque chose à la place de rien, d'où cela vient-il, dans quel but, "Je ne veux pas quitter le monde sans avoir su".***

Eh bien voilà ; vous savez ; ou tout simplement, je pense que vous savez

Personnellement, depuis que je sais ou crois savoir puisque rien n'est réellement, j'éprouve une grande satisfaction à la compréhension de toutes choses, même si je me trompe ; mais c'est peu probable. Je me réjouis de ce que je crois savoir, car ce que je crois savoir me satisfait pleinement, car cela me permet d'apprécier la Vie, quelle que soit sa réalité ; je n'ai besoin d'aucune autre explication. Et si Dieu EST, alors je remercie Dieu de m'avoir révélé tout ce que je sais ou crois savoir. Je n'ai besoin de rien d'autre dans La Connaissance ; mais si Dieu n'est pas, peu importe, je remercie le "Ciel" de m'avoir donné la Vie qui est un véritable Miracle. MERCI, MERCI, MERCI !

RIEN N'EST, MÊME SI TOUT EX-ISTE. (Rappel)

Cela vous paraît peut-être incroyable, ne serait-ce que parce que l'objet que vous avez sous les yeux ne saurait être irréel ; vous y mettriez votre main au feu ; mais ne faites pas cette sottise, vous pourriez le regretter, d'autant que l'univers est une SENSATION d'Univers ; non une réalité objective ; et toute "sensation" est "ressentie" comme une "réalité", même si elle est "irréelle" ; et elle est irréelle. Il est donc très délicat de jurer sur une apparente réalité qui pourrait bien nous décevoir ; car l'univers n'a pas la moindre possibilité d'être autre que ce que nous percevons par les "sens" ; et les sens ne sont pas de nature "physique". Détrompez-vous donc, Amis Physiciens ; et ayez le courage de suivre le guide qui vous tend la main.

L'Univers ne saurait être "MATIERE" dans le sens courant du terme ; car la "matière" est une "chose" telle, qu'elle ne saurait apparaître par elle-même sans raison ou cause préalable ; et la physique s'est laissée prendre au piège des apparences en croyant fermement à l'existence d'une "matière" objective et tangible qui serait éternelle et infinie formant l'univers. Et le monde entier suit. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle la Physique cherche à comprendre cette "substance" qui fait les beaux jours de la recherche scientifique depuis des millénaires sans le moindre résultat.

La Physique ne découvrira jamais cet immense secret car il est déjà découvert, et le jour où elle saura, elle ne sera plus la Physique ; elle deviendra la METAPHYSIQUE ; et elle en est encore très loin ; et surtout, elle ne le veut pas, car je ne suis pas physicien.

Si c'était Dieu qui avait créé l'Univers avec tout ce qu'il comporte de personnages, d'animaux et d'objets qui le constituent, tels les atomes, les systèmes planétaires et autres galaxies, tout cela ne serait issu que de la Pensée de Dieu. L'Univers ne serait donc pas ce que nous ressentons, et en fait, toute la Création serait Dieu, et tout ne serait qu'ILLUSION et non "matière". D'ailleurs, Dieu ne pourrait en aucun cas, engendrer un objet "matériel" tangible. Le fait d'être Omnipotent suprême ne permet en aucune circonstance une telle possibilité.

Imaginez l'apparition spontanée d'une simple particule de matière : Impossible ! La "matière" n'a donc aucune faculté d'être autre chose qu'une "sensation" ; pourquoi pas, une "illusion". Celui qui voudra prouver le contraire ne pourra que l'inventer de toute pièce, sans plus. C'est ce que fait la Recherche scientifique, en inventant des formules, théories et autres constantes que l'on aménage selon.

Par ailleurs, l'INFINI étant le TOUT, sans limite aucune, et Dieu étant supposé INFINI, Il ne laisserait aucune possibilité à quoi que ce soit, d'être "hors" de Lui, tant il est certain que tout ce qui est "issu" ou engendré par Dieu, serait Dieu au même titre que tout ce qui serait "issu" ou "engendré" par le Néant serait Néant.

SIMPLE ET EVIDENT.

Tout est donc très simple ; il suffit de savoir que **TOUT EST MAGNETIQUE**. Il n'est rien dans tout "l'Univers" qui ne soit magnétique dualiste attractif et répulsif agissant à distance sans faire appel à quoi que ce soit qui serait "matériel". C'est pourquoi la Physique n'ayant encore rien compris, établit des "lois" et des "principes" qui n'ont en fait aucune réalité.

UN PRINCIPE CREATEUR, CONSERVATEUR, EVOLUTIF ET ADAPTATEUR QUI REGIT L'EXISTENCE, LA MATIERE ET LA VIE, ENTRETENU PAR UN PROCESSUS AUTOACCELERATEUR PERPETUEL SANS DISCONTINUTE POUR L'ETERNITE...

Voilà ce qu'est censément DIEU. Car comme Dieu, c'est lui qui régit toute la Mécanique Universelle et rend compte de tous les phénomènes considérés "physiques". Il répond donc de toute la Création ; et comme devrait l'être Dieu, il est ETERNEL et INFINI. Que lui demander de plus ? Et pourtant, être Eternel et Infini sans commencement et sans fin, c'est NE PAS ÊTRE. Les seules et uniques "choses" qui soient Eternelles et Infinies, sont **l'impossibilité et la nécessité du NEANT**, et rien d'autre. Le Principe-Dieu-Créateur, pour être Eternel et Infini, ne peut "venir" que de cette dualité qui symbolise le Néant. Et si l'univers "physique" existait de lui-même éternel et infini, ce qui serait foncièrement impossible, c'est qu'il serait **NEANT MATERIALISE**.

il faudrait tout de même rendre compte de son existence ; car la Création partant du Néant ne saurait répondre d'une existence réelle et spontanée sans autre cause préalable et sans objet, produisant des 'Êtres' de toutes natures, sans Dieu, sans nécessité, sans Principe-Créateur. Que pourrait être l'Univers en de telles conditions ? Y aurait-il de l'Intelligence serait-elle non consciente de son état ?

Y a t il de l'intelligence dans le BIG BANG nécessaire à la science comme aux religions pour justifier la "lancée initiale" des étoiles et planètes selon NEWTON comme celle des particules atomiques ? L'univers pourrait-il exister sur une lancée brutale et accidentelle ? Ouvrez les yeux, Amis Physiciens.

Aussi, pour comprendre le Principe-Créateur qui joue admirablement le rôle de Dieu en partant du Néant, il suffit de savoir que l'Energie Magnétique possède en elle-même la contrepartie de sa propre existence ; elle est elle-même et son contraire par le fait que chacune des polarité est attractive et répulsive avec la même valeur. Elle est, et elle n'est pas ; elle existe et n'existe pas simultanément. Innommable paradoxe à l'image du Néant.

Si l'un des pôles a une valeur supposée de -5 , il est également de valeur $+5$; et donc NULLE.. Et cela est valable pour chaque polarité NORD et SUD, ce qui permet de considérer la Dualité Magnétique équivalente au NEANT. Idem pour tout l'univers en chacun des points de l'infini qui est Dualité Magnétique. Ether

LA SOLUTION METAPHYSIQUE

Pour le commun des mortels, selon la formule consacrée, la ‘matière’ existe donc, sans se poser le problème de savoir si elle ‘est’ réellement ; mais pour le métaphysicien qui se permet d’aller en deçà des apparences et donc d’en rechercher les CAUSES ultimes, le ‘Commencement’ se situe **AVANT** les apparences physiques. et donc ne se satisfait pas de ce que l’on perçoit de l’univers ; car l’univers n’est pas né de lui-même ; il a un précédent qui est le PRINCIPE-CREATEUR qui joue le rôle de Dieu, qui n’est pas physique et qui n’est pas lui-même son propre créateur.

Or, si Dieu est ESPRIT, qu’Il soit SAINT est un autre problème qui intéresse certaines religions. Pour le Métaphysicien, Dieu est l’ensemble de la Création dont le Néant est l’origine disons ‘consciente’ qui devient Dualité Magnétique qui elle, devient à son tour Univers sans y ajouter quoi que ce soit.

La Métaphysique n’est donc pas seulement le domaine de Dieu comme le croit la physique ; elle est surtout le domaine de La **Cause première** sous laquelle qu’elle soit...Et en l’occurrence, sous la forme d’un Principe intégralement construit d’Energie Magnétique, qui devient atome et système planétaire en tous points de l’infini sans autre Créateur apparent, laissant à chacun le soin d’en décider.

Rappelons en effet que l’Atome qui en est le constituant essentiel se construit spontanément à partir de la Dualité Magnétique sans faire appel à quoi que ce soit qui lui est extérieur. Et le Miracle s’accomplit, l’Atome se crée sans autre intervention que sa seule Dualité attractive-répulsive.

C’est le propre de la Métaphysique d’être la seule Cause première, englobant le Néant qui n’est en concurrence avec rien d’autre sinon Dieu.

Reste à savoir si le fait d’être Conscience qui sépare et Amour qui unit, n’est pas voulu par une Intelligence ; car un Univers qui naît spontanément sans raison d’être ou s’il ex-iste de toute éternité, demande une réponse valable et définitive pour devenir Univers.

Or, sans que ce soit une évidence absolue, le Néant n’est effectivement pas séparé ni unit sans raison, bien qu’il soit difficile d’admettre qu’il puisse ex-ister avant le Néant, une Intelligence qui en décide ; car être avant le Néant n’est pas même concevable ; et pourtant, le fait est tellement extraordinaire, qu’il est possible qu’une telle question ne soit complétée et satisfaite d’une réponse.

C’est pourquoi la solution Métaphysique ne peut être que probable, mais également discutable, car La Vérité demeure sans doute la plus importante et la plus imprécise des réponses concernant le Créateur d’un Univers dont l’être humain ne voit que ce qu’il peut voir : Juste ce qu’il faut pour ne pas être totalement ignorant.

ALORS, DIEU EST-IL OU EX-ISTE-T-IL ?

Il n'est pas dit que Dieu n'est pas , ni même qu'Il n'existe pas. Mais si l'on veut être honnête envers soi-même, sans crainte de représailles, sans crainte de faire la plus grosse bêtise de sa vie, en toute franchise, sans profaner, on peut penser que Dieu Amour est une réalité, mais qu'Il n'est pas seulement cela..

Car, est-il possible de considérer que Dieu ne soit qu'AMOUR ? Puisque en toute logique, si c'est Dieu qui nous a créés, pourquoi y a-t-il tant de souffrance en ce monde, que l'on soit croyant, athée, agnostique ou quoi que ce soit ?

Alors, il vient à l'idée que ce Dieu que l'on dit AMOUR n'est peut-être pas seulement Amour, mais que pour ÊTRE, considérant que toute Chose qui EST ne peut être que si elle contient en elle-même son propre contraire, Dieu est-Il de même Son propre contraire ? Car alors, serait-il la Haine, la Séparation, la Rupture, la Maladie et la Mort en regard de l'Amour, du Bien, de la Vie ou similaire ?

J'avoue sincèrement qu'après ces quelques pages que je vous offre sur LA Connaissance, je reste perplexe considérant la Nature de Dieu., et je me refuse à vous donner une réponse qui pourrait être opposée à la réalité.

Que l'on dise que Dieu est Bon et Juste, pourquoi pas ? Mais peut-on dire que Dieu est vraiment bon et vraiment juste ? Je ne saurais m'y aventurer, quitte à subir la foudre de cet Être qui m'écoute et me regarde peut-être d'un œil courroucé.

Et après tout, puisque je suis Sa Créature comme si j'étais son Fils, pourquoi me jugerait-Il s'Il est tout Amour ?

Le fait de chercher à savoir est-il interdit ? Est-il indispensable pour gagner le Ciel, d'être en accord parfait avec Le Créateur ?

Pourquoi aurait-Il créé le Mal, ou alors sans raison, par une erreur de jugement ? Peu probable, bien que le Mal soit l'inverse du Bien. Mais alors, serait-ce par la plus élémentaire nécessité d'une Dualité irrémédiable que Dieu aurait engendré le Monde afin qu'Il justifie Son Être ? Car alors avait-Il le choix ? Créer par Amour avec le Mal, ou ne pas créer.

Dilemme insupportable, car pour s'affirmer en tant que Dieu, Le Père ne pouvait que CREER sans autre choix sans partage du Bien et du Mal..

Aussi,, dans l'Eternité de la Création, peut-être Dieu avait-il décidé cette tentative en espérant que l'Homme, comme l'Animal, la Fleur ou le Grain de sable, auraient-ils l'intelligence de se satisfaire du Bien et de rejeter le Mal ?

Aussi, juger Dieu sur le seul critère qu'il existe aussi le Mal en face du Bien qui seul devrait être, pourrait être une erreur profonde, et vaut-il mieux garder pour soi son propre sentiment en espérant agir seulement pour le Bien.

EN RESUME : L'ILLUSION

L'univers n'est pas PHYSIQUE ; il n'est pas fait de matière , La matière physique existe, mais elle n'est pas ; elle ne peut pas être ; elle est faite d'ESPRIT : (Dualité Magnétique)

L'ESPRIT ne peut pas être matière ni engendrer de la "matière".

Ainsi, l'univers est METAPHYSIQUE ; son existence est une ILLUSION faite de sensations, et seulement de sensations. La SENSATION est exclusivement Magnétique, produite par les relations de fréquences vibratoires entre les objets, et par INTERPENETRATION MUTUELLE des Champs NORD et SUD, tandis que les polarités de même nom et qui se REPOUSSENT MUTUELLEMENT, ne se manifestent que lorsqu'elles doivent agir, au cours des rotations synchronisées. Impensable Miracle, mais démontrable.

Seule donc est l'ENERGIE DUALISTE MAGNETIQUE, que Dieu soit ou existe, selon qu'Il aura voulu ou non cette Dualité née soit de Sa volonté, soit du Néant.

La DUALITE Magnétique est la seule qui puisse engendrer des atomes et des systèmes planétaires par PRINCIPE-DIEU-CREATEUR, CONSERVATEUR, EVOLUTIF et ADAPTATEUR, qui gouverne l'Existence, la Matière et la Vie, régi par un processus PERPETUEL AUTOACCELERATEUR que je vous ai proposé de connaître, découvert en MAI 1955.

Sans renier Dieu, est-Il capable de produire la DUALITE MAGNETIQUE en vue de créer l'univers ? Le problème est délicat ; car Dieu étant UNICISTE ; et l'énergie Magnétique étant DUALISTE. Peut-Il engendrer une DUALITE ? Question à cent francs, car la Dualité étant une forme de COMBAT, peut-on l'attribuer à Dieu qui serait tout AMOUR ? Il faudrait donc y adjoindre la HAINE avec Satan, ce qui n'est pas concevable selon les Religions, car Dieu et Satan ne sauraient être unis comme le sont les polarités d'un aimant.

Or, la seule DUALITE qui puisse être attribuée à Dieu sans profaner, sans nuire à Son intégrité, à ses caractéristiques propres d'être Dieu, est d'une part de créer l'INFINIMENT PETIT, et d'autre part l'INFINIMENT GRAND qui sont la Nature même de Dieu qui est le TOUT. N'y voit-on pas la Dualité Magnétique surgir comme un pantin sort de sa boîte ; car elle est aussi celle du NEANT qui est à la fois la NULLITE INFINIE, et le TOUT INFINI, incompatibles et inséparables.

Et cela est très curieux, car Dieu peut ainsi engendrer une DUALITE qui pourrait déjà ex-ister par elle-même, sans commencement et sans fin, sans cause préalable, le Néant lui-même étant sa propre nature. Car le RIEN INFINI se satisfait d'être sans créateur, éternellement.

DIEU OU NEANT ?

Le choix est donc délicat entre Dieu et le Néant puisque l'ESPRIT existe déjà dans le Néant : Est-Il le même ? C'est la DUALITE MAGNETIQUE.

Si cette Dualité n'est pas issue du Néant ; elle précède le Néant, car elle est faite de la CONSCIENCE qui s'oppose à l'UNITE DU NEANT, et de l'AMOUR qui le REUNIFIE instantanément, AVANT même que le Néant ne soit. Mais cela est-il possible ? Le Néant n'est-Il pas éternel ?

Dieu serait-Il cette Conscience qui interdit au Néant d'être ? Tandis que le Néant serait la seule Chose à devoir être ? Joli problème en vérité.

Car, sitôt qu'il est réunifié par l'Amour, le Néant est redivisé par la Conscience ; c'est la REPULSION. Et sitôt qu'il est redivisé par la Conscience, il est réunifié par l'Amour ; c'est l'ATTRACTION ; Dualité éternelle du Néant, sans commencement et sans fin, et qui pourrait être Dieu, tandis que Dieu n'est pas le Néant, mais qui pourrait le créer en vue de voir se créer l'univers, éternellement. Car il est vrai que l'Univers est éternel ; mais alors comment imaginer que Dieu l'ait créé ? Sauf si ce curieux combat entre deux Energies que l'on nomme MAGNETIQUES, est le fait de Dieu, et qui sont absolument inséparables comme le sont les polarités de l'aimant, seules indispensables pour engendrer un univers éternel et infini, avec ou sans Dieu. C'est peut-être là l'ultime choix qui divise le monde et où Dieu et Satan sont en éternel combat, peut-être dans la même Personne

Comme je suis incapable de définir ce qu'est l'ESPRIT SAINT qui est DIEU, je me satisfais de considérer l'ESPRIT du NEANT comme base accessible à la Création par la seule DUALITE MAGNETIQUE. Est-elle une Création de Dieu ?

Or, la METAPHYSIQUE n'est pas le domaine exclusif de Dieu, elle est aussi celui du Néant qui seul devrait être. Mais puisque l'Univers "semble" exister, laissons une place à Dieu pour justifier la présence dirons-nous insolite d'un Univers impossible et nécessaire dont on peut se demander si vraiment cet Univers existe, sauf pour le Métaphysicien.

Car être fait de Néant ou de sa dualité, est-ce vraiment exister ? Exister peut-être ; mais pas ÊTRE ; car ÊTRE est IMPOSSIBLE ; il n'est pas une seule particule de "matière" qui soit réellement. La vraie nature est d'être le RIEN le plus ABSOLU qui soit. Et c'est de ce Rien qu'il faut découvrir l'Univers.

N'est-il pas dans la Dualité du Néant, faute de ne pouvoir être dans la Dualité de Dieu ?

ESPRIT ES-TU LÀ ? ES-TU LA NATURE ?

Non ce n'est pas une boutade ; et lorsque tôt ou tard vous aurez lu l'un de nos ouvrages, vous comprendrez que l'univers n'est pas fait de "matière", mais qu'il est fait d'Esprit.

Curieux sans doute, et pourtant cela se justifie parfaitement à la condition que l'explication en soit faite de la façon la plus logique, la plus simple, la plus claire, la plus précise, et surtout la plus scientifique ; oui, la plus scientifique, à savoir que ce qui passe pour être scientifique en physique n'est que l'apparence d'un univers qui n'est pas plus matériel qu'une pensée ou qu'un simple désir.

La vraie science s'applique à expliquer les choses à partir de leur cause, et la Cause première est la Métaphysique. Elle ne se satisfait pas de définir comment cela fonctionne, mais surtout : POURQUOI. ? Et ce qu'elle est.

D'ailleurs le scientifique l'a bien compris lorsqu'il dit que l'univers est né d'une gigantesque explosion, d'une minuscule concentration d'énergie, après avoir affirmé qu'il n'avait jamais eu de commencement.: Le B-B, pas plus gros que le milliardième d'une tête d'épingle...Pardon, gros comme un pamplemousse pour certains, ce qui est tout de même autre chose... Mais plus c'est petit, et plus il est possible d'accepter qu'une chose puisse apparaître spontanément, à la condition de ne pas trop approfondir la chose.. Tandis que la moindre particule fait que l'on a dépensé quatre milliards d'Euros pour la découvrir dans un tunnel de 27 kilomètres de long, à cent mètres sous terre au Centre Européen de la Recherche Nucléaire.

Partir de l'Univers est donc une absurdité ; car au-delà de cette concentration, dans l'espace infini qui l'entoure, il ne reste pas grand chose pour justifier que l'univers soit fait de "matière"

En réalité, la matière est faite d'illusion, de sensation ; ce n'est pas un corps qui se veut objectif ; d'ailleurs, d'Où pourrait venir la "matière"? Serait-il logique de penser qu'elle puisse exister par elle-même sans autre cause que sa propre raison d'être ? Probablement puisque pour tout le monde, cela s'appelle la "Nature" ; c'est donc que l'on pense que tout se produit de façon "naturelle", et donc de façon spontanée ou que tout existe de toute éternité.

Il n'est pas question de polémique ; il faut voir les choses clairement ; justifier ce qui paraît en lui donnant une raison d'être, et non se satisfaire de l'observer. Bien entendu, cela est possible ; c'est ce que fait la physique et l'on ne saurait le lui reprocher, mais ce n'est que de l'observation et de la mise en équations ; ce n'est pas négligeable ; mais pour celui qui veut "savoir", c'est très insuffisant ; or, c'est le rôle du monde scientifique de SAVOIR pour enseigner.

Celui qui croit que la matière existe par elle-même, manque totalement de raison, car tout a une cause préliminaire qui lui donne naissance, sauf le Néant.

LE BUT DE L'UNIVERS

A QUOI SERT L'UNIVERS ?

A-T-IL UNE RAISON D'ÊTRE ?

Des questions parmi d'autres, auxquelles peu de gens s'il en est, sont capables de répondre. La Physique elle-même ne peut que se poser le problème sans y apporter la moindre solution, et encore, se le pose-t-elle ; car lorsqu'on imagine qu'une chose ex-iste par elle-même, comme le croit le Physicien pour l'univers, comment peut-on de plus, se demander s'il a un but, à quoi il sert, et s'il a une raison d'être ; se poser le problème, c'est au mieux, admettre qu'il existe un Créateur qui Lui, a une raison de créer. Autrement dit, la question serait stupide pour le monde académique; car il suffit de croire que la chose est ce qu'elle est : "Naturelle", un point, c'est tout.

Le But est donc une autre affaire ; pour la physique, il ne devrait pas y avoir de But. Il ne devrait servir à rien d'autre que d'être, sans plus. Ainsi, la science simplifie les choses, car répondre à de telles questions est voué à l'échec.

A-t-il une raison d'être ? Certes non ! Il EST, sans plus. Alors pourquoi évolue-t-il ?

Peut-on se poser la même question concernant un arbre. Car là, le problème est à la ois le même et différent : L'arbre est né suite à l'univers ; il est apparu après ; donc il ne peut pas être "sa nature" première ; il a une cause ; tandis que l'univers serait sa propre nature sans autre raison que d'être.

Rien que cela montre que l'univers **sans création** est une absurdité, car il évolue. Et s'il évolue, c'est parce qu'il est en éternelle création ; il n'est donc pas sa nature première, chaque instant étant différent du précédent ; et cela depuis l'éternité.

Ce qui nous paraît en cet instant est donc autre chose que ce qui "était" l'instant précédent comme au départ. D'ailleurs, si l'univers est capable d'EVOLUER, ce n'est pas normal pour le Physicien Une chose "**naturelle**" en soi reste ce qu'elle est ; elle ne saurait dépasser **sa propre nature** sans raison ; et si elle évolue, c'est qu'elle change, se modifie, refuse un état pour en acquérir un autre.

C'est ce qui se produit à tous les niveaux de l'Existence des choses. On ne peut donc pas parler d'un univers naturel en soi, puisque celui que nous vivons n'est en rien ce qu'il était virtuellement aux origines premières. C'est sa CAUSE qui est première ; et non l'univers lui-même. La Cause ne change pas. Et si l'univers est éternel, c'est que sa Cause est éternelle ; mais elle doit permettre l'évolution .

POURQUOI ?

En fait, même si l'univers est éternel, il a une RAISON D'ÊTRE ; et cela implique qu'il ait un BUT qu'il poursuit même si lui, n'en a pas conscience ; la Conscience peut être ailleurs ; elle pourrait venir de Dieu si ce Dieu pouvait rendre compte de Sa propre existence. Et en réalité, c'est là tout le problème du scientifique qui réfute ce qui n'est pas démontrable et qui ne prouve rien. Le piège est tout de même grand ouvert, et il est obligatoire de tomber dedans quand on se refuse à faire marche arrière et changer d'optique sur le "savoir" des premières impressions aussi millénaires soient-elles.

C'est pourquoi également, le Métaphysicien qui se penche sur les CAUSES PREMIERES n'hésite pas à rechercher dans toutes les causes possibles, quelles qu'elles soient, la réponse même la plus invraisemblable mais LOGIQUE, qui saurait répondre à son problème. Et il ne faut pas s'en étonner ; l'univers est hors de toute considération matérielle apparente.

Pourquoi se poser la question de savoir ce qui a engendré l'univers, si c'est pour faire appel à un Big Bang pour produire un univers qui serait déjà infini par nature ? Est-ce simplement pour avoir quelque chose à dire ? Or, si de plus il est éternel par lui-même et surtout dénué d'intelligence créatrice, **il ne peut évoluer et doit demeurer en son état "primitif"**. Car pour expliquer les mouvements des atomes et des systèmes planétaires, il faudrait de plus donner une raison à ces mouvements qui se poursuivent depuis un nombre incalculable et même inimaginable de milliards de milliards de millénaires.

Un supposé "principe" de conservation ne saurait faire évoluer quoi que ce soit, précisément par conservation ; et mieux encore, car lui-même ne saurait évoluer, puisque se conservant en son état naturel de conservation. On n'est jamais mieux servi que par soi-même ; et d'où sortirait-il ? Autre question insoluble pour la physique ? Mais non ; c'est un Physicien qui l'a inventé !

Comment donc la science peut-elle se permettre d'inventer de telles théories insoutenables ? Et pourtant il est réel que tout ou presque, se conserve, mais parce qu'il y a production permanente d'énergie par Mouvement Perpétuel.

Ainsi, ce n'est pas seulement l'univers qui apparaîtrait sans raison d'être, mais tout ce qui le constitue au plus profond de ses plus infimes détails.

Ce qui n'a aucune raison d'être et qui ne poursuit pas un but ne saurait se produire ni évoluer. Remplacez donc ce principe de conservation par le Principe Créateur, et vous verrez les solutions à tous les grands problèmes, vous bondir au visage, et définitivement. Ça c'est de la Science. Alors, qu'attendez-vous ? Que la Métaphysique devienne Physique ? Mais voyons : C'est déjà fait !

LA NAISSANCE DE LA FOI.

Il aura donc fallu imaginer les Religions pour offrir aux êtres qui se posent de tels problèmes, la présence d'un ÊTRE suprême qui endosserait la responsabilité du tout, et qui donc aurait désiré leur existence.

Ainsi, la vie pourrait sembler moins absurde, car il y aurait un BUT à l'Existence qui donc serait voulue, et qui de ce fait, devait se réaliser sous la responsabilité du Créateur. Mais là, il ne faut plus se poser le moindre problème sur les intentions de Ce Créateur, car elles seraient insondables.

Ainsi, est-il interdit de se poser des questions ? Car il est vrai que se les poser, c'est se condamner à "La Question" éternelle, sans réponse. Autrement dit, c'est aller contre-nature ; c'est admettre que notre existence n'a d'autre but que d'ex-ister, et qu'il ne faut pas chercher à comprendre. C'est d'ailleurs ce que croit la science qui dit que l'on ne saura jamais. Elle est aussi une religion.

Mais, ce n'est plus scientifique ; car c'est le bon moyen pour ne jamais parvenir à la compréhension totale ou presque ; c'est abandonner la bataille par faiblesse ou par ignorance, laissant aux "imbéciles" le droit de chercher plus loin, ce qui est inaccessible au "savant"..

ET DIEU, DANS TOUT CELA ?

Ainsi, la Vie doit paraître "naturelle", sans but précis, ou ayant un But, mais qu'il ne faut pas chercher à connaître.

"Heureux celui qui a compris qu'il ne fallait pas chercher à comprendre"

C'est là peut-être la bonne solution pour interdire aux trop curieux, de se poser des questions malsaines.

Ainsi, la Vie semblerait moins monotone avec un BUT, et chacun se devrait de le réaliser ou tout bonnement de le respecter en pensant qu'il est la raison d'être de chacun. ; mais alors, cette "Chose" qui aurait désiré ce But serait Dieu ; car on voit mal un objet quelconque désirer quoi que ce soit, surtout offrir un But. Les religions l'ont sans doute compris et nous proposent ou nous imposent un Créateur disons à juste titre.

Les sciences, au contraire, réfutent l'Existence d'un Être divin, que l'on ne voit pas, que l'on ne touche pas, que l'on ne peut avoir que dans la pensée, et qui aurait cependant une raison d'être en vue de créer l'univers. Pour la science, n'est-ce pas une marque de vanité, d'orgueil, que de ne pas vouloir s'abaisser devant un ÊTRE inconnaissable ? Probablement.

POURQUOI DIEU ? POURQUOI NEANT ?

Notre Ami Marcel CALMON nous en donne peut-être la réponse en analysant Son Nom : **D** pour Dualité ; **I** pour Infinité ; **E** pour Eternité ; **U**, pour Unité.

Symbole ? Réalité ? Hasard ? Accident ? Jeu ? Rêve ? Nécessité ? Ou autre ? Car c'est bien cela qui nous est proposé, tant par les religions que par le Néant et que par les sciences ; alors que la DUALITE s'avère indispensable à la Création de quoi que ce soit, y compris l'univers en sa définition. Et nous savons que pour créer un atome ou un système planétaire, il faut DEUX FORCES ou ENERGIES OPPOSEES mais dans un Principe TERNAIRE d'équilibre si l'on ne veut pas voir tout s'écrouler comme un château de cartes. Or, la DUALITE ne saurait convenir à Dieu, nous l'aurons compris, mais où est la preuve ?

Effectivement, le But final serait semble-t-il pour l'être humain, de rejoindre Dieu, ce qui par suite, lui permettrait d'accepter sa propre existence dans ce curieux univers que donc Dieu aurait voulu. Car un Créateur qui créerait sans But, ce serait plutôt absurde. Mais n'est-ce pas ce qui est avec le Néant ? Est-Il Dieu , étant lui-même Dualité Conscience-Amour ?

De plus, considérant l'infinitude pour nous inaccessible et sans intérêt, d'autres Mondes seraient habités par d'autres Êtres afin de justifier cette infinitude. Pourquoi pas ? Et là encore : Dieu ou le Néant ?

La science aimerait aussi savoir ; cela est une bonne chose. Pourquoi ce Dieu interdirait-il aux habitants d'une planète, d'aller voir ce qui se passe ailleurs ?

Or, il se trouve que l'homme a cette intelligence qui lui permet de dépasser ses propres limites. Est-ce Dieu qui la lui a données ?

Pour la science : Pourquoi un BUT ? Il ne faut pas chercher à comprendre ; les religions nous interdisent toute question à ce sujet. Peut-être parce qu'il n'y a pas de réponse. Est-il vraiment interdit de se poser des questions ? Dieu veut-Il garder Son mystère ?

Mais le Métaphysicien ne le 'voit' pas de cette 'oreille' ; il lui faut des preuves, des explications, il s'intéresse aux CAUSES et laisse les EFFETS au Physicien, car connaître les causes, c'est aussi comprendre les effets. Et connaître les Causes, c'est peut-être aussi connaître leur But, d'où la nécessité de Dieu, quel qu'il soit ; car de toute évidence, si l'Univers poursuit un But, c'est parce que Dieu est au terme de l'Evolution, à l'infini qui nous est encore inaccessible.

Or, si les causes et les effets ont un but, il est peu probable que ce ne soit que dans le But de vivre ; car il y a trop d'injustices parmi les êtres, pour que ce But ne soit que le seul fait de venir au monde. Ou alors, il n'y a pas de But ?

IL FAUT MERITER SA VIE.

Il est évident que la Vie n'est pas un événement commun tel qu'on se l'imagine, et qui nous serait dû sur le simple fait d'être venus au monde. Car alors, tous les êtres devraient être virtuellement égaux et auraient les mêmes droits, les mêmes devoirs, les mêmes qualités, les mêmes chances à la Vie. C'est ce qui serait "naturel" si Dieu nous avait choisis pour nous permettre de venir au monde.

Or, ce n'est pas du tout le cas. Pourquoi les uns comme ceci, les autres comme cela avec tant d'injustice ? Et c'est probablement la raison qui fait l'incroyance en un être Créateur divin, pensant que Dieu serait injuste ? Inconscient ? Serait-Il mauvais ? Saurait-il même pour quelle raison Il nous donnerait la Vie ? Quel avantage à vivre ? Quel serait le but ?

Il ne suffit pas de se regarder soi-même dans un miroir pour s'admirer ou vivre en se réjouissant d'avoir telle intelligence ou telle tare ou tel handicap, être un jeune enfant innocent et finir sa vie dans un hôpital, ou se noyer à la suite d'une chute dans un bassin, ou naître dans une famille heureuse et confortable ou malheureuse et démunie du plus élémentaire confort. Etre affamé pendant que d'autres se goinfrent Il y a donc trop à dire ; peut-on juger de cela pour affirmer que Dieu n'existe pas ; aussi, ne jugeons pas. Dire que Dieu est bon et juste reste donc discutable. Serait-Il mauvais et injuste ? Gros problème sur un simple jugement.

Alors on nous dit que les desseins de Dieu sont insondables ; cela arrange bien les choses ; mais peut-on s'en satisfaire ?

Aussi, en l'attente possible d'une réponse convenable à ce genre de problème apparemment insoluble, il est une chose que l'on peut comprendre, qu'il faut essayer de mériter la Vie qui nous est offerte si le terme est convenable, considérant que vivre est un événement impossible, et que pourtant nous la vivons serait-ce un court moment, car c'est vraiment l'impossible devenu "réalité" ; mais cela est, et doit être remercié.

Car, quoi que nous soyons, réjouissons-nous d'avoir connu cet immense Chose qu'est la Vie, et qui en fait, est dans l'ensemble, un événement tellement considérable face au nombre d'impossibilité illimitées que nous avons de ne pas la connaître, qu'il faut essayer de s'en réjouir, sans trop exiger de l'ex-istence Réalité bien qu'apparente de la connaître ; cela valait la peine ou la joie d'avoir connu ce fabuleux événement. C'est littéralement extraordinaire, surtout pour celui qui ne souffre pas dans son âme et dans sa chair.

Il ne faut pas juger de l'ex-istence de Dieu ni de la Vie sur ce genre de critères ; il faut songer que le fait d'ex-ister est absolument hors de toute considération de ce genre, serait-ce du simple fait que nous héritons de nos parents et de leurs

propres moyens d'ex-istence, sans songer qu'un Être aura consciemment voulu que nous soyons au monde.

Cela interdit-il qu'il y ait un Créateur à l'Univers ? Car engendrer le monde, les étoiles, les soleils, et tout ce qui nous permet de vivre, cela ne semble pas compatible avec un accident de parcours ; et il est pour le moins vraisemblable qu'une Intelligence régit tout cela, quelle qu'en soit la nature. Est-elle consciente ?

Reste à savoir si cette intelligence est bonne ou mauvaise, juste ou injuste, réfléchie ou non réfléchie, désireuse de nous avoir créés ou indifférente. Car, c'est un événement colossal qui dépasse l'imaginaire du fait des infimes possibilités que nous avons de venir au monde, non de la part de nos propres géniteurs, car de ce côté, les choses semblent tout à fait naturelles et rien ne nous étonne ; mais vu du fait que d'être, dépasse l'imaginaire et que celui qui réfléchit un tant soit peu à l'existence des êtres et des choses, pense immédiatement qu'il ex-iste un créateur qui lui aurait donné la vie.

Or, naître de l'Infini est véritablement impensable, car l'Infini c'est autre chose qu'un couple parental ; et si vraiment nous venons de cet Infini, alors "chapeau" ! Mais aussi, de quel droit avons-nous été les élus choisis parmi un nombre tellement énorme de possibilités, que c'en est inimaginable.

Et pourtant, nous sommes là. Aussi, la moindre des choses serait de remercier la "providence" qui, sans être Dieu Néant, Hasard ou simple coïncidence ou quoi que ce soit, aurait permis cet événement qui n'a pas de nom ?

Et au lieu de remercier cet Événement impensable, nous nous plaignons de n'être pas ceci ou cela qui nous conviendrait mieux qu'être cela ou ceci.

En réalité, il est évident que nous n'avons aucun droit à la Vie plutôt que tel autre, car en fait, nous sommes le résultat de coïncidences plus ou moins fortuites de rencontres entre des êtres qui auraient pu ne pas se rencontrer et qui, sans même le vouloir, nous ont donné la vie ; et nous devons nous en réjouir dans la mesure où cependant, nous sommes favorisés par une existence acceptable en rapport de ceux qui au contraire, n'éprouve aucun plaisir à vivre.

Qui en est responsable ? C'est peut-être nous mêmes qui ne savons pas apprécier cette ex-istence à sa juste valeur, car à choisir entre ÊTRE et NE PAS ÊTRE, de quel côté seriez-vous ?

Alors, au lieu de nous plaindre de n'avoir que ceci ou que cela, tandis que l'autre possède, réjouissons-nous d'ex-ister, et notre bonheur viendra sans le chercher ; et si possible, sachons vous satisfaire de vivre cet événement fabuleux.

LA SENSATION D'ÊTRE ET LA SOUFFRANCE.

Nous aurons compris que nous ne sommes que des concentrations d'Energies Magnétiques, mais que nous pouvons tout autant être des Créatures divines.

Aussi, est-il apparemment naturel à celui qui entre dans ce jeu, de penser qu'il est issu de Dieu, mais ensuite, pour y retourner après un stage dans la Vie. Et ce ne serait pas si mal si la souffrance n'était de la partie.

Mais en fait, nous l'avons vu, la souffrance est de trop dans une existence qu'un dieu aurait voulue. Or, cette souffrance est inégale pour tous. Certains en sont littéralement affligés, et d'autres en ignorent presque totalement la réalité. C'est apparemment la pire des injustices. Est-elle voulue par Dieu ?

Mais, faut-il comprendre que sans la souffrance, c'est-à-dire sans la SENSATION D'ÊTRE, que serait la Vie, sinon la totale indifférence de toutes choses. Sans la souffrance, aucun "sens" n'aurait la moindre raison d'être ; car tous sont régis par les fréquences vibratoires des Energies Magnétiques qui constituent les corps quels qu'ils puissent être.

Aussi, pas de perception de quelque ordre qu'elle soit ; pas de joie, pas de plaisir, pas de goût aux aliments, pas de vision des choses qui nous entourent, pas d'audition des bruits, de musiques, symphonies ou autres, pas de langage ; en un mot : RIEN ! NEANT !

Aussi, peut-on se demander si la souffrance est justifiée inégale pour tous. Car celui qui souffre est en droit de se demander si Le Créateur est assez conscient de ses actes pour répartir ainsi les joies et les peines. Il est évident que si les hommes (êtres) naissent en principe, libres et égaux en droit, ce qui n'est pas toujours réel et même rarement, ils naissent en fait très différents sur bien des points.

Cette injustice doit-elle être imputable à Dieu ? C'est là un problème personnel que chacun considère à sa façon, car c'est une forme d'injustice incompatible avec un Créateur responsable de Sa Création.

Or, cette injustice peut se justifier pour le Métaphysicien scientifique qui ne se satisfait pas de croire en un Dieu Créateur ; et il a compris que les religions ont dû inventer cet autre ÊTRE qui serait opposé à Dieu qui Lui produirait le Bien, tandis que l'Autre produirait le Mal ; car il a bien fallu trouver un responsable à la souffrance, et dans la Dualité..

Le grand problème était alors de savoir d'où sortaient ces deux Créateurs opposés l'un à l'autre, ayant chacun le même But : Créer l'univers ; mais l'Un D'Eux créant le Bien, et l'Autre créant le Mal. Problème apparemment insoluble qui remet tout en question, sans que qui que ce soit ne puisse répondre d'une Dualité dénuée de Conscience. Elle est, mais 'inconsciente' dans le Néant.

UNE LOURDE CONTRADICTION.

Peut-être aussi, l'Un a-t-il créé l'Autre ; mais le problème se complique ; car si Celui qui veut le Bien a engendré Celui qui veut le Mal, et si Celui qui veut le Mal a engendré Celui qui veut le Bien, comment concilier de telles intentions ; et cela est-il possible ?

De telles contradictions donnent à penser qu'il faut chercher ailleurs une raison à la Dualité BIEN et MAL inséparablement.

Or, on trouve la dualité en tout objet ; tout objet est dualiste en soi, inséparablement. Nous ne reviendrons pas sur cette affirmation indiscutable.

Un seul exemple suffit : On ne sépare pas les deux extrémités d'une ficelle sans reconstituer spontanément les deux extrémités à l'infini.

Comment se sortir d'une telle énigme ? Existe-t-il deux Créateurs ? Sinon en se rendant compte que tout cela est impossible ? Et donc reconnaître que le Dieu du Bien ne peut pas faire le seul Bien, et que le Dieu du Mal ne peut pas faire le seul Mal.

Mais nous n'allons pas critiquer les religions dont les buts sont honorables ; nécessaires pour la plupart des créatures.

Nous voici donc devant un problème apparemment insoluble tant que l'on ne sait pas pourquoi l'univers existe, et cela ne signifie d'ailleurs pas qu'il soit .

Car EX..Ister, c'est être HORS de l'être''. Autrement dit, c'est ÊTRE mais NE PAS ÊTRE simultanément.

Pourquoi quelque chose semble exister alors que son existence est discutable ? RIEN ne devrait être. Pourquoi l'univers donne t-il la sensation d'être alors qu'il ne peut pas être ; car RIEN ne doit être. Son ''existence'' n'est pas logique ; et la logique est que RIEN ne doit être hors le NEANT. Mais le terme même de Néant montre qu'IL N'EST PAS.

C'est pourquoi la science réfute le Néant en croyant que l'univers existe par lui-même, sans CAUSE préalable, et ne comprend rien à l'univers.

La science prétendue logique, trouve logique qu'il soit sans cause. Comment peut-elle trouver normal que l'univers soit ? Et plus encore, quel but aurait-il d'être ? Or, s'il n'a aucune raison d'avoir été créé, où pourrait-on lui trouver un BUT ? A-t-il une raison pour cela ? **Est-ce son But d'être univers sans but, alors qu'il évolue ? Pur accident ? Mais, que devient la Conscience ?**

Pour répondre à de telles questions il ne faut pas faire de la physique ; et d'ailleurs, elle ne se les pose pas. Le matérialisme se satisfait d'être ou d'exister sans faire la différence. Mais ce n'est pas de la Science ; c'est n'importe quoi.

QU'EST-CE QUE DIEU ?

Peu de croyants l'ont compris sans avoir la moindre conscience des réalités, particulièrement chez les philosophes qui ont construit les religions, chacun avec un Dieu différent, mais un Dieu CREATEUR, sans toutefois énoncer ce qu'est cet ÊTRE sauf quelquefois en croyant qu'il est le Soleil, la Lune ou autre, jusqu'à même le personnifier sous la forme d'un rocher, mais capable de créer et sans dire d'où il vient ; car si l'univers évolue, c'est qu'il est régi par une forme de volonté consciente et intelligente qui elle, serait l'origine, car la 'matière' magnétique elle aussi, est douée de conscience (primitive) bien que non consciente de son état ; sinon elle n'existerait pas.

De même, si l'univers a eu un commencement, il ne peut pas être "matériel" tangible ou objectif comme le croit la Physique, car la "matière", ce n'est pas "rien"...Mais si ! Précisément, c'est du Néant; et donc il est impératif de lui trouver une origine créatrice. Or, Dieu Lui-même ne pourrait engendrer de la 'matière' physique ou tangible qui ne serait faite que de pensée

Que la "matière" ex-iste en tant que substance sans cause ou sans raison d'être, ce n'est vraiment pas une réponse scientifique ; et pourtant, elle se manifeste expérimentalement, simplement parce que l'expérience pratique fait partie du matérialisme illusoire.

L'univers ne peut pas être, éternel ou non, sans expliquer la nature de sa substance, car la seule "chose" qui puisse être ou même exister sans être, est impérativement le RIEN le plus INFINI qui soit. Et ce Rien Infini n'est autre que le Néant. Toute autre origine ne peut être qu'invention sans fondement.

Rappelons que la "matière est faite de Dualité magnétique, et donc sans consistance ; car cette Dualité n'est pas physique ; elle est spirituelle. Et pour qu'elle offre cette consistance que nous constatons, il faut faire intervenir le Principe-Créateur hatémien qui interdit aux particules des atomes séparées par un grand "vide" apparent, mais qui est constitué par le "Champ" magnétique, Une opposition à toute déformation, compression, dislocation ou autre retournement ou déplacement à grande vitesse quelle qu'en soit la raison ;

Rappelons également que si un objet est capable de demeurer plus d'un millième de seconde, en parfait équilibre sans autre intervention de quoi que ce soit, c'est qu'il est régi par Mouvement Perpétuel et qu'il peut demeurer ainsi plusieurs millénaires, tant que rien ne vient le perturber ; sinon c'est un équilibre absolument impossible.

Est-ce ce Mouvement Perpétuel Créateur, Conservateur, Evolutif et Adaptateur qui est Dieu puisque c'est Lui qui devient Univers, car c'est précisément Dieu qui est censé créer cette "matière" qui forme l'Univers selon toute logique.

LA DUALITE UNIVERSELLE EN SCIENCE.

C'est le Créateur qui crée, et le Créateur qui est créé.
 C'est l'Univers qui ex-iste, mais qui n'Est pas
 C'est l'Illusion qui est réalité, et la réalité qui est Illusion.
 C'est le Non-Être qui est, donc Être n'est pas.
 On peut être riche de Pauvreté, et Pauvre de Richesse
 Alors, l'Univers est-il autre chose que tout cela ?
 Chacun en décidera, en espérant que le bonheur n'est pas seulement illusion.
 Et que peu à peu, il envahira le monde.
 Ce sera alors le Paradis retrouvé pour le Bonheur de tous.

Peut-on alors penser qu'une Religion Scientifique soit possible ? Réunir la totalité du Monde en une seule et même compréhension universelle ? Oui, bien sûr ; car lorsqu'on voit comment les choses se passent du fait du matérialisme scientifique, ce qui n'est pas enviable, il est patent qu'il faut en changer.

Consacrer sa vie à la Science, c'est merveilleux ; mais faut-il ne pas se tromper de "science", car au vu de ce que nous offre le matérialisme, il est évident que ce n'est pas la bonne voie.

Détruire la Planète pour le profit de quelques-uns, c'est pour le moins lamentable ; car il faut savoir que les Autres, ce sont nos Frères ; mieux encore, ils sont tous faits de cette même et unique Conscience qui régit toute la Création jusqu'au plus infime coin de l'Infini. Mais malheureusement, comment changer les Esprits qui sont prisonniers de fausse connaissance qui passe pour être vraie depuis les plus lointaines époques où le matérialisme en soi naturel mais mal conçu, gouverne le Monde qui n'y a rien compris.

Il y a pourtant tellement à faire quand on prend conscience du MAL qui conduit La planète ; et que voit-on ? Un avenir délabré par l'âpreté à s'enrichir au détriment de populations entières sans que Dieu ne fasse quoi que ce soit pour intervenir ; car si vraiment Dieu EST, alors qu'il fasse quelque chose ; mais comment peut-on Lui demander de s'occuper de tous les "êtres", comme s'il n'y en avait qu'un seul, une seule planète, un seul atome ? C'est pourquoi Dieu ne peut faire pour tous ce qu'Il ne pourrait faire que pour un seul.

Car ce n'est pas le tout d'avoir engendré un Univers ; et il apparaît que même si Dieu EST, la seule possibilité fut que l'Univers se créa de lui-même, par ses propres moyens, sans rien demander à qui ou quoi que ce soit, d'intervenir dans ses multiples fonctions qui se chiffrent en un nombre incommensurable. C'est pourquoi, même si Dieu EST, l'Univers n'a qu'une seule et unique possibilité de se construire que par lui-même, par les seuls moyens dont il dispose, laissant libre cours à ce que l'on nomme la Nature qui a fait dire à l'homme que Dieu n'existe pas ; et c'est peut-être encore plus merveilleux, avec ou sans Dieu.

L'ESPRIT DIEU-NEANT.

Sans affirmation péremptoire, Dieu est-Il Néant ou le Néant est-il Dieu ? Car, partir du Néant à la fois impossible et nécessaire n'est pas partir du Néant, mais de sa DUALITE CONSCIENCE-AMOUR. Autrement dit, ce n'est pas le Néant qui existe, mais c'est exclusivement son impossibilité et sa nécessité.

De même, le Néant ne peut pas être, mais il est nécessaire. Ce n'est pas la SEPARATION qui est nécessaire, c'est l'UNIFICATION du Néant qui est impérieuse ; car c'est en fait le BUT de la Création, considérant que c'est le Rien qui est, BUT de l'évolution, ou afin que le Néant soit ; mais aussi, il semble évident que c'est Dieu qui est le But de la Création justifiant l'Evolution vers l'Infini inaccessible qui serait Dieu. Or, cette Dualité est ce que nous nommons l'ESPRIT parce qu'elle est le fondement indispensable de toute création, et également Principe Conservateur, Evolutif, Adaptateur. Plus encore, il est régi par un processus Auto-accélérateur qui le rend Eternel, créant sa propre Energie Cinétique sans discontinuité. **Il est donc l'équivalent de l'ESPRIT SAINT (Dieu)...** Et le Néant étant Infini, il justifie aussi que la Création soit également Infinie.

Mais pour comprendre que ce Principe-Créateur devienne réellement atomes et systèmes planétaires en tous points de l'infini, il faut savoir que toute masse, quelle que soit sa dimension, quelle que soit sa forme, sa densité, son volume ou autres, est un AIMANT DIPÔLE ; un aimant doué de sa double polarité attractive-répulsive. Et de même, tout objet qui en est construit est également un aimant dipôle sans la moindre exception.

Ainsi, la CAUSE de l'univers peut apparaître clairement à partir de cette dualité magnétique. Autrement dit, l'univers est construit d'atomes et de systèmes planétaires exclusivement, et donc a une cause première à son apparition, qui est la Dualité Magnétique formant un Principe Créateur en chacun des points de l'infini qui englobe toute la Création dans sa divisibilité infinie.

Le dilemme consiste à reconnaître que si Dieu Est, rien ne démontre qu'Il n'est pas Lui-même Dualité, bien que ce soit contraire à tout dogme religieux ; car être Amour infini et contraire à cet Amour concernant Dieu, est d'une évidence pour le moins discutable, tandis que tout ce qui 'est' ne peut être que Dualité, sinon n'est pas ; d'autant plus qu'être et ne pas être simultanément est "ne pas être", et donc incompatible selon toute croyance en un Créateur divin..

Reste à reconnaître que Dieu et Néant sont l'Un comme l'Autre Créateur de l'Univers, et que sans faire un choix exclusif entre l'Un et l'Autre, il est possible de comprendre que l'Esprit qui SEPARÉ et qui UNIT le Néant pourrait être ce que nous nommons CONSCIENCE et AMOUR permettant la Dualité Magnétique qui à son tour va devenir Univers. La Conscience-Amour est-elle Dieu ? C'est là l'éternelle question qui restera à résoudre, et c'est bien ainsi.

LA FINALITE DANS L'UNIVERS.

En fait, ce qui est ou paraît, c'est précisément l'univers qui découle de cette Dualité ; et il est régi par un Principe auto-accélérateur qui le recrée d'instant en instant en chaque point de l'infini, dans un éternel PRESENT construit de l'éternel PASSE qui n'est plus et d'un éternel FUTUR qui n'est pas encore, et donc où RIEN N'EST.

Peut-on supposer que cela soit sans aucun But ? Que l'univers se construise sans raison d'être ? Qu'il engendre la Vie ? Que cette Vie permette l'Evolution ? Que cette Evolution se poursuive comme si elle était poussée vers une Finalité ? Et que cette Finalité ne serait pas "voulue" ?

Cela pourrait être ; mais aussi, cela est peut-être une forme de "calcul "dualiste entre Conscience et Amour, sans réel fondement mais "conscient", où le But serait à la fois recherché et interdit ; car ÊTRE ET NE PAS ÊTRE est cette dualité créatrice où la Conscience primitive est cependant inconsciente de son état selon toute apparence ; elle ne sait donc pas quelle est conscience ; elle ne réfléchit pas ; rien ne la pousse à créer que l'Amour qui s'oppose à son opposition farouche à l'unité du Néant. Ainsi, c'est l'Amour qui recherche l'UNITE, et la Conscience qui s'y oppose. Mais Qui ou Quoi en déciderait ?

BUT ou PAS BUT ? Or, quand on se rend compte que l'univers existe alors qu'il n'a aucune raison d'exister ; qu'il se construit sur une sorte de "hasard" apparemment "réfléchi" qui ne saurait réaliser cette chose invraisemblable qu'est l'univers sans aucun but, peut-être peut-on se le demander. Car s'il n'y a pas But, alors l'Existence est la chose la plus miraculeuse qui se puisse concevoir ; une sorte d'accident dirons-nous CONSCIENT et INTELLIGENT, mais désiré par rien ; le miracle le plus pur ; l'invraisemblable ; le choc d'une impossible rencontre entre deux valeurs opposées et complémentaires ; entre une IMPOSSIBILITE et une NECESSITE qui plus est, d'un Néant qui ne peut exister mais qui a une impérieuse nécessité d'être, ce qui peut conduire à penser que c'est cette nécessité du Néant qui conduit le bal ; qui fait que l'univers existe à la poursuite d'un But, ou peut-être pas. Cette nécessité est-elle le BUT qui devient le moteur de la Création ? Faut-il se limiter à cette unique et impérieuse raison d'être pour justifier que l'univers paraisse ?

Or, il est un fait, que le BUT de la Création est l'UNIFICATION du Néant et non sa division. Or, cette unification est une course vers l'INFINI. Disons que c'est l'INFINI qui est le BUT et non la Création. Et donc ce serait la poursuite de ce But qui engendrerait l'univers ; ce serait donc sa raison d'être.

Le physicien pensera que cela est ridicule ; et pourquoi aurait-il tort de le penser ? Mais le métaphysicien qui côtoie Dieu même sans y croire, sachant que ce Dieu ne saurait prouver sa propre raison d'être, comprendra que l'impérieuse nécessité du Néant est peut-être la REALISATION de ce DIEU, car c'est le BUT final, l'INFINI qui pousse l'univers à être.

COMMENT S'ENREGISTRE LA MEMOIRE ?

Lorsque nous connaissons le Principe-créateur, il est possible de répondre à toutes les questions de la façon la plus logique et la plus élémentaire.

Ainsi, considérons deux atomes qui se trouvent à une distance quelconque l'un de l'autre, seulement unis par leur dualité magnétique. Et nous savons que les énergies magnétiques contraires s'interpénètrent mutuellement. Il est alors facile de comprendre que tous les corps qui forment tout l'Univers, sont en relations directes à quelque distance qu'ils se trouvent les uns des autres.

Lorsque nous émettons une pensée ; que nous commettons un acte quelconque, un mouvement ou autre, il se produit entre nos atomes, une sorte d'excitation qui active les mouvements de rotations, et par suite, les mouvements orbitaux par interpénétration des champs magnétiques mutuels.

De ce fait, nous comprenons que les électrons changent de place sur leur orbite, sans pour autant changer de niveau d'orbite comme le croit la Physique, mais il y a dilatation volumique des atomes...Une légère "expansion". et la mémoire est la conséquence de ces changements où les électrons se trouvent déplacés par rapport à leur précédente position.

C'est purement et simplement en cela que s'inscrit la mémoire dans les atomes. Ce sont tout simplement ces changements de positions sur leur orbite qui produisent la différence entre ce qui était et ce qui devient. Cela s'inscrit définitivement, d'autant que les électrons eux-mêmes sont composés de milliards de sous-électrons qui TOUS, modifient leur position précédente pour en acquérir une nouvelle. Ainsi, cette curieuse Mécanique s'inscrit en mémoire pour l'Eternité de façon irréversible. Ce qui a été fait ne pourra jamais affirmer que cela n'a pas été fait.

Il est alors entendu que les anciennes positions ne se retrouveront jamais, elles resteront définitivement ancrées dans la "mémoire", d'autant plus que les particules étant constituées elles-mêmes de sous particules en nombres infinis, jamais elles ne pourront revenir en arrière, et ce qui aura été fait le sera pour l'éternité sans que nul n'y puisse quoi que ce soit.

Ceci pour dire que la mémoire s'inscrit définitivement et demeure donc éternellement marquée dans les énergies. C'est ainsi que des airs de musique s'inscrivent dans le moindre détail dans la Mémoire, et que des dizaines d'années plus tard, par simple contraction des neurones dans le cerveau, une chanson peut réapparaître avec les moindres détails aussi subtils soient-ils, d'une chanson jamais oubliée en réalité.

LA MEMOIRE ET L'ETERNITE DE LA VIE.

Il apparaît que si nous sommes le Tout, à la fois Néant et Dieu, nous ne pouvons nous satisfaire de n'avoir qu'une seule et unique existence provisoire et disparaître à jamais dans le total oubli.

C'est là que la Mémoire joue un rôle primordial dans l'Ex-istence ; car l'on imagine bien qu'après la Mort, tout ne disparaît pas comme si nous avions seuls, droit à la Vie ; car d'autres Êtres peuvent prétendre y avoir droit également.

Or, nous sommes le Rien et le Tout Infinis ; nous sommes donc l'Univers éternel ; et après nous pour peu qu'il y ait un après qui sera pris dans le Futur, d'autres "êtres" viendront à la Vie.

Donc, si nous sommes le Tout, à la fois Néant et Dieu, comment pourrait-on imaginer qu'après nous, tout disparaîtrait dans l'oubli le plus total ? Car notre Eternité est dans le programme de l'ex-istence, et elle est également Infinie .

C'est là que joue le phénomène de la Mémoire qui en réalité est irréversible, et joue un rôle primordial dans la continuité de la Vie...Et nous sommes cette Vie.

Cela ne signifie pas que nous allons revenir tels, et que la Vie va se poursuivre au long de l'Eternité où nous serons certainement très différents de ce que nous sommes. Le gros problème étant peut-être que sous un autre aspect, nous n'aurons plus les mêmes sensations. La fleur a-t-elle souvenir d'avoir été un humain ou une souris ? L'eau qui coule sous le pont a-t-elle souvenir d'être passée sous le pont ? Et va-t-elle recommencer son périple ? Pourquoi alors, l'homme reviendrait-il ? Est-il privilégié par rapport à l'oiseau ?

Aussi, faut-il savoir ce qu'est la mémoire qui s'enregistre indéfectiblement dans le "passé" qui va recréer des êtres de toutes natures, et il ne pourra pas faire autrement. C'est cela que nous pouvons nommer le Réincarnation" ; ce n'est pas revenir tel que nous aurons été dans une vie antérieure, mais c'est à jamais se transformer en une autre forme de vie.

Mais la seule chose importante est que ces "êtres" qui vont naître, seront imprégnés de la Mémoire du passé depuis les plus lointaines origines. Ils ne pourront y échapper et seront imprégnés au plus profond de leur "être", de tout ce qui a été, alors que le plus curieux ans cette affaire, est que le Temps est un éternel Présent DANS lequel tout est inscrit de la Mémoire du Passé et de ce qui va se produire que nous prendrons sur le Futur.

Aussi faut-il laisser à ceux qui vont venir, les meilleures choses possibles en évitant de se conduire dans notre propre vie, comme des monstres dont ils hériteraient les plus infimes détails ; et pour notre plus grand bien, car nous aurons été certains d'en profiter nous-mêmes.

LE DESTIN ET LA VOLONTE.

On pense quelquefois que l'être est poursuivi par un implacable destin qui le harcèle toute sa vie, et il est assez subtil de penser que ce Destin est souvent irréversible. Il faut reconnaître que cela est possible dans une certaine mesure, du fait-même que nous héritons de nos propres parents, et que nous en sommes marqués à vie par l'hérédité.

Cela veut-il dire que ce soit irréversible ? Probablement pas, car si nous partons dans la Vie avec un bagage qui nous est imposé au départ, n'est-il pas possible d'en modifier le contenu ?

En fait, ce premier pas dans le Vie, et qui fait que nous sommes en quelque sorte la Mémoire du Passé depuis les plus lointaines origines, va sans doute pouvoir se transformer au cours de la Vie, puisque nous allons faire des rencontres qui ne sont probablement pas préparées irréversiblement, et qui sont donc de nouvelles voies que nous allons suivre, alors qu'elles n'étaient pas forcément prévues dans le Passé. Chaque pas que nous faisons nous donne le choix en plusieurs millions ou milliards de possibilités différentes qui n'étaient pas forcément prévues dans le Passé.

Il est alors possible de penser que chaque point de la route que nous suivons, malgré la Mémoire qui nous poursuit irréversiblement en tant que telle, peut parfaitement modifier ce qui aurait pu être notre Destin en d'autres cas ou circonstances.

Car en fait, si notre PASSE est irréversible, notre FUTUR est voué à se transformer d'un instant à l'autre, car chaque pas que nous faisons dans la Vie, se présente à nous sous des possibilités différentes apparemment toutes parfaitement inconscientes, et nous prenons telle route ou telle autre, souvent de façon également inconsciente dans l'ensemble sans savoir pourquoi.

Par contre, selon notre force de caractère qui nous vient du Passé, nous pouvons ou nous ne pouvons pas agir ou réagir en fonction de ce qui se présente dans le Présent ; et ainsi, nous subissons ou nous nous révoltons contre telle ou telle proposition qui nous est présentée.

Aussi, prétendre que le Destin est immuable ou qu'il est sujet à modification au cours du Temps à venir, est disons un problème insoluble. Il faut cependant admettre que pour les uns, ce sera irréversible, et pour les autres, ce sera un moyen de modifier telle ou telle proposition, fonction de l'individu qui fera jouer sa propre VOLONTE avec plus ou moins de ferveur pour vaincre un destin qui aurait pu être irréversible.

C'est ce qui fait la FORCE des uns sur la FAIBLEES des autres ; mais peuvent-ils se prétendre plus forts parce qu'ils ont plus de volonté ?

FABRIQUER DE L'ANTIMATIÈRE.

Autre problème de Physique qui n'a rien à voir avec le précédent plutôt mental.

Il n'est aucunement question de "fabriquer" de l'antimatière, mais supposer que ce qui passe pour être "matière" pour un Physicien, devrait avoir sa propre contrepartie quelque part dans l'Infini de l'Univers..

Pour nous, Métaphysicien, le problème est résolu puisque la "matière" est elle-même dualiste dans sa propre "nature", possédant en elle-même sa propre contrepartie. Mais, produire de l'ANTI-MATIÈRE, croyant que cette "antimatière" est extérieure à la "matière, est un non sens impardonnable pour un Physicien qui est déjà incapable de savoir ce qu'est la "matière" elle-même. Toutefois, penser "antimatière" est une forme de progrès vers la Métaphysique. Car le problème se pose précisément de savoir ce qu'est cette "matière" qui doit "obligatoirement" avoir sa contrepartie quelque part dans l'Infini. Mais d'ici à en fabriquer, là est la plus énorme inconscience. C'est illusoire et trompeur.

Car "fabriquer" est une autre affaire ; ce serait "créer" une substance nouvelle qui pourrait apparaître spontanément, mais qui n'existe pas encore, alors que la Physique rejette toute possibilité de génération spontanée. D'ailleurs, on y met à juste titre, un point d'interrogation, car le public pourrait tomber dans le piège. Or, c'est un titre prometteur d'une Revue "scientifique".

Quoi qu'il en soit, ce serait **en partant de la matière** par un procédé quelconque, **extraire une autre substance qui serait l'antimatière** ; car c'est bien en utilisant de la matière où elle serait **mêlée**, que l'on espère "fabriquer" de l'antimatière ; sinon, où pourrait-on aller la chercher ailleurs, très loin dans le cosmos au risque de la rencontrer inopinément ? Car, selon la science physique elle-même, nous "croyons" savoir que si la matière entrait en contact avec l'antimatière, il en surgirait une jolie explosion qui ramènerait le tout à ZERO.

Par suite, c'est là une preuve que dans la "matière" supposée physique, il n'y a aucune sorte "d'antimatière" de quelque nature qu'elle soit. Sinon, que serions-nous ? Une explosion permanent ? Il faudrait donc effectivement la chercher ailleurs ; d'où une énorme aberration. Ou bien elle est incluse DANS la "matière", ou bien elle n'existe pas, **ni ici, ni ailleurs**. Et alors le problème demeure. D'où vient cette matière "ordinaire" si elle doit être Dualité ?

Il est évident que la physique cherche une contrepartie à la "matière" qui pose un problème considérable qui d'ailleurs, après des milliers d'années, est toujours une énigme. Et si "opposition" il y a à la "matière", il est impossible qu'elle soit "ailleurs" ; elle y est incluse, car la matière est "magnétique" exclusivement, et elle possède en elle-même sa propre contrepartie au niveau de ses deux polarités opposées, comme toute dualité magnétique, **une, inséparable, en éternelle opposition, ne pouvant être objective et donc non physique**.

UNE RAISON METAPHYSIQUE.

Être et ne pas être simultanément c'est ce que nous proclamons depuis des décennies, sans échos bien entendu. C'est, pourrait-on dire, tout à fait normal puisque tout contient en lui-même sa propre opposition . La réalité Métaphysique se heurte forcément à sa contrepartie Physique. Or nous insistons sur le fait que nous vivons l'apparence de la physique où rien n'EST, et pour la raison que la physique est l'opposition à la Métaphysique où rien n'existe objectivement, mais où TOUT EST...Illusion. Ainsi tout l'Univers contient lui-même aussi en lui-même la contrepartie de sa propre existence

Être **positive ou négative** "distinctement" est une aberration monumentale. C'est un non-sens de penser que selon la physique, l'électricité est composée de particules positives et de particules négatives isolées selon l'atome de BOHR ; car, en quoi telle particule serait-elle "positive" ou "négative" isolément si elle ne contient en elle-même son opposition, et non son opposition ailleurs, qui lui serait étrangère ? Car être positif ou négatif **implique** que chacune des particules soit induite de propriétés internes ou de mécaniques pour le moins subtiles qui donnent aux unes la qualité de positive, et aux autres, la qualité de négative. Curieuse chose que cela. Et par ailleurs, être négatif n'a pas de sens. Une chose peut être plus négative ou plus positive qu'une autre, fonction de ses valeurs propres ; mais en quoi pourrait-elle être "négative" de sa propre nature ? Car si telle particule "ex-iste", elle est spontanément positive de par sa propre ex-istence et ne sera jamais négative, sinon, c'est qu'elle n'existe pas, c'est évident.

Je vous en supplie Messieurs les Physiciens, ouvrez votre conscience à ce que vous inventez ; allez au fond des problèmes ; ne vous contentez pas d'à peu près, ou alors, n'en faites pas part au public qui attend de vous, des explications sensées. Et puis, lorsque vous attribuez des formes bien définies, en l'occurrence sphériques aux protons et électrons ou autres, parmi les trois cents qui font selon vous, la Physique des particules ; des masses identiques ; des volumes identiques ; des charges égales pour les unes ou pour les autres, êtes-vous vraiment sérieux ? Où donc allez-vous chercher tout cela sinon par des pirouettes mathématiques ? Moi je dis que les protons ne sont pas des sphères, mais des cubes parfaits. Non, pardon ! Ce sont des parallélogrammes dont les hauteurs et les largeurs sont 1, 627 fois plus courtes que les longueurs ; ou peut-être des polyèdres formés de 29 polygones ; à moins qu'ils n'aient la forme de saucisses de différentes tailles avec un pôle opposé à chaque extrémité, ou peut-être le même...Peut-on savoir ? Mais, soyons sérieux.

Mélangez une douzaine de peintures différentes ; vous obtiendrez une seule et même couleur uniforme ; et vous ne pourrez plus distinguer les différentes couleurs en cause. Cela pour dire que ce que vous constatez n'est pas le réel, mais ce qui paraît.

LES MATHEMATIQUES... SONT-ELLES ABSOLUES ?

Que l'illustre Paul DIRAC ait couché sur son cahier une équation révolutionnaire, c'est sans doute très méritant ; mais que peut-on prouver d'une telle équation ? "Qu'une particule "négative" aurait comme contrepartie une particule de même masse mais de charge "positive" hors d'elle-même ? Est-ce bien sérieux ? Comment peut-on affirmer une telle conclusion ? Comment serait-il possible que dans la "Nature", les particules soient de formes identiques, de masses identiques, de densités identiques, et tant d'autres choses, sans supposer qu'un Créateur plus ou moins divin ait "voulu" qu'il en soit ainsi ? Et vous prétendez ne pas croire en un Dieu Créateur ? Non, ce n'est pas sérieux.

"De la même manière conclut-il, que les "particules" "ordinaires" se combinent pour former des atomes, ces anti-particules pourraient "se combiner" pour former des "anti-atomes" (????) Parler de "structure de l'atome" avec des noyaux exclusivement "positifs" qui attirent des électrons exclusivement "négatifs" selon RUTHERFORD et BOHR, et mériter un Prix NOBEL pour des équilibres aussi précaires qu'instables, ce n'est vraiment pas sérieux. Et le public se laisse prendre au piège, à croire que jamais personne ne s'est amusé à poser une bille en équilibre sur une autre bille.

Le pire est que de nombreux physiciens n'ont jamais voulu admettre la fragilité de tels équilibres ; c'est leur droit ; mais ne soyons pas étonnés, Amis, si les Revues dites scientifiques en sont à traiter des problèmes encore insolubles, en appui sur l'existence d'une "matière" toujours mystérieuse après des milliers d'années de réflexion.

30.000 kilomètres par seconde de l'électron en orbite autour du noyau, vu les dimensions de l'atome dont cinq millions sont alignés sur un seul millimètre linéaire de "matière", cela semble du rêve ; et pourtant, si cela est, c'est tout simplement que de telles vitesses sont produites par "auto-accélération" progressive par champ magnétique ; mais aussi parce que les "masses" n'ont pas de masse réelle, car autrement ce serait impossible. Chacune, quel que soit le nom qu'on lui donne, Proton, Electron, Photon ou autre, est une masse **virtuelle** produite par l'Energie Magnétique qui elle, n'a aucune "masse" propre, et donc peut se "propager" même à vitesse infinie comme nous l'expliquons par ailleurs. C'est aussi ignorer que lorsque deux pôles "magnétiques" opposés s'approchent l'un de l'autre, simultanément ou isolément, leurs "champs" mutuels s'INTERPENETRENT ; et de ce fait, qu'ils soient isolément de "nature" positive ou négative, chacun ABSORBANT l'Energie de l'autre, devient instantanément dualiste, attractif et répulsif en valeurs égales. Il est donc impossible de considérer des particules exclusivement de polarité unique.

AMOUR, BONHEUR, SEXE : LES DIVERS ASPECTS DE L'AMOUR.

Pour traiter un tel problème, il faudrait un livre entier.

Nous avons déterminé la "nature" originelle de l'Amour, en précisant selon notre optique, que ce n'était pas seulement le sentiment que nous éprouvons au plan de la physique, mais au plan **métaphysique**, sous la forme de la NECESSITE d'UNIFICATION du Néant ; pour mémoire, le Néant étant impossible en tant que tel en raison de sa propre incompatibilité, il se trouvait divisé en ses deux Principes essentiels, sa NULLITE et son INFINITUDE, mais nécessaire parce que seul à devoir être. Cette séparation "mentale" est la CONSCIENCE, son unification "nécessaire" est l'AMOUR.

SEPARATION et UNIFICATION sont aussi les deux pôles de l'ESPRIT, et par suite, elles sont également la DUALITE du CHAMP MAGNETIQUE.

Nous avons aussi mis en parallèle, que l'Amour était la "nature" de Dieu, et que la division ou séparation, était celle de Satan. Mais ce sont là des sujets à discussion qui concernent surtout les croyants qui, sans être critiquables, bien au contraire, estiment que l'univers ne saurait être sa propre nature, et qu'il existe forcément un Dieu Créateur, quel qu'il soit, et quel que soit le nom qu'on lui donne.

En ce sens, il apparaît que le croyant est plus lucide que le scientifique qui s' imagine que l'univers existe de par sa propre "nature" d'être, ce qui est parfaitement insensé lorsqu'on observe tout ce qui paraît exister.

Et il est également évident que l'Amour, Force unificatrice, est indispensable à la Création, ce qui conditionnerait la propre existence d'un dieu créateur, bien qu'il ne soit pas seul, car la seule force attirante ne saurait engendrer un univers. Il faut en effet que l'attraction ou **ATTRACTION**, soit complémentarisée par son contraire ou son opposé. Car la seule force attractive ou "**GRAVITATION**" ne pourrait en aucune façon, créer un univers ni même le moindre système d'étoiles doubles, pas plus d'ailleurs que le plus modeste atome, sans qu'il y ait la **REPULSION** en chaque élément, et inséparablement.

Ainsi, l'amour, force attirante, unificatrice, se présente chez l'individu sous des façades différentes, ne serait-ce que sur le plan de la sexualité où se ressemblent toutes les physionomies de l'amour selon FREUD: Amour physique, amour filial, maternel, paternel, fraternel, ou sous d'autres visages comme l'amour divin, la sympathie pour un être humain, un animal, un objet quelconque, le besoin d'aider, de faire plaisir, l'amour de soi, le désir de possession matérielle, et bien d'autres encore. Toujours le besoin d'unir, d'accumuler, de rassembler vers soi, et donc d'ATTIRER. Comment nier la Dualité, même en Dieu ?

AMOUR, AIMER, AIMANT, ARTTIRER...

Voilà bien la racine de ce sentiment souvent incompréhensible pour l'homme qui ressent instinctivement au travers de sa pensée, des impressions ineffables, certaines envies, certains besoins de contact avec la chose aimée, quelle qu'elle soit. Toujours la nécessité, l'envie, le besoin d'attirer vers soi, l'être ou la chose désirée, convoitée, car il est bien question d'attirance dans l'amour ; d'INTERPENETRATION de forces ; de mélange d'énergies... Et l'on s'étonnera ensuite que dans l'univers, tout soit amour, du moins dans l'esprit de certains, et à commencer par l'attraction terrestre qui tend à retenir tous les corps ou objets qui cherchent à s'en éloigner, et qui même, s'empare des météorites qui passent imprudemment dans son sillage magnétique, d'où NEWTON a tiré Sa Loi de "l'attraction universelle" qui est d'ailleurs discutable, car elle est Magnétique.

Car nous savons que l'attraction n'est pas universelle en tant que telle, et que si la Terre attire tous les objets qui se trouvent en surface ou à proximité, c'est en raison de la disproportion de sa "masse" par rapport à ces objets, et qu'ils en sont trop proches pour disposer de leur autonomie magnétique ; car en fait, la Terre est un aimant pourvu de sa double polarité attractive et répulsive en valeurs égales, mais l'attirance prédomine lorsque ces-dits objets infiniment plus petits, sont "envoûtés" par cet énorme "champ" qui s'étend très au-delà.

Cela est également le fait qu'il y a INTERPENETRATION des champs attractifs et que le plus puissant "investit" le plus faible, et en fait SA propriété.

Il s'agit là d'une forme d'Amour, tandis qu'il est facilement démontrable à l'aide d'une **“boussole verticale”**, que la Terre est également REPULSIVE, le pôle NORD de l'aiguille étant "repoussé" vers le haut malgré son poids supérieur, par le NORD terrestre, tandis que le SUD, plus léger, attiré par ce même pôle, pique du nez vers le sol, presque à la verticale, et indique la véritable position des pôles terrestres, à distances relativement faibles de son centre.

Cette forme d'amour correspond à ce que l'on peut rencontrer au niveau de la physique, sur bien des plans.

Ainsi, les masses planétaires s'attirent-elles "effectivement", mais non par attraction ou gravitation universelle unipolaire, mais par Champ Magnétique dualiste dont les diverses fonctions "semblent" éliminer l'effet "répulsif" qui cependant, **continue à jouer un rôle, mais "dissimulé"**. Et de ce fait, on peut éventuellement assimiler cette attirance **"effective"** à une forme d'**amour sans contrepartie**.

Tout cela contribue à laisser croire que NEWTON est dans le vrai, concernant la Mécanique Universelle, ce qui est faux malgré les apparences ; et de même, tout porte à croire que c'est l'Amour qui dirige le monde, tandis qu'il est évident que le Mal, au plan de la physique, est souvent prédominant.

LA CREATION SANS DUALITE... EST IMPOSSIBLE.

Nous ne le dirons jamais trop., que Dieu soit ou non ; car la Création eut été impossible sans DUALITE MAGNETIQUE ; c'était cela ou RIEN ; le prix était cher à payer ; mais ne valait-il pas la peine d'être tenté ? Car si la Vie n'est pas toujours ce que l'on aurait aimé qu'elle fut, elle présente tout de même la merveilleuse faculté de connaître l'Amour pour qui sait le découvrir.

En fait, l'amour, celui qui se manifeste dans l'esprit des individus "physicalisés", c'est également une forme de SYNCHRONISME, d'HARMONIE, un mélange d'ondes très proches les unes des autres dans leurs fréquences ; d'affinités vibratoires qui font que les êtres se dirigent l'un vers l'autre, avec un certain désir de se rencontrer à partir de l'instant où ils s'aperçoivent.

Quelque chose les lie dans leur essence intime, dans leur aspect extérieur, dans leur comportement, dans leur langage, leurs manières ; et peu à peu, souvent très rapidement, spontanément même, "l'accrochage" se produit par une compréhension souvent mutuelle qui détermine en chacun, des résonances profondes. (Sympathie, atomes crochus)

Il est bien entendu que ce sentiment n'est en rien, ou si peu, lié à la fréquence vibratoire propre des corps "physiques" sur le plan atomique, comme le sont deux atomes de cuivre, de carbone ou autres, mais il faut y voir une harmonie des impressions subjectives ressenties par chacun ou l'un seulement des intéressés, qui voit en l'autre, l'élément ou le partenaire correspondant plus ou moins exactement à des critères personnels sur le plan de l'esthétique, de la morale, de l'esprit, de la compréhension ou autres, et qui font que l'amour peut être unilatéral ou mutuel entre les deux êtres.

Ainsi, par l'intermédiaire de la seule pensée, l'attraction peut être provoquée sans que l'autre ne ressente le même désir d'approche ou de contact. C'est en chacun que se révèle l'attraction vers l'autre. De même, les sentiments peuvent parfaitement être dirigés, conditionnés par le simple fait que l'autre produit dans l'idée, qu'il répond à ces critères, même si cela est faux, dissimulé, volontairement détourné de la réalité. C'est pourquoi il est si difficile de trouver "chaussure à son pied" ; car chez les humains, contrairement aux animaux dits inférieurs, les sentiments sont trop souvent dissimulés, et particulièrement "calculés" souvent par intérêt. Il est donc très difficile de savoir ce que "l'autre" ressent véritablement. Et tout cela contribue à éveiller ou effacer le sentiment d'amour de l'un envers l'autre.

Ce sentiment n'est-il pas "magnétique", qu'il y ait attraction ou répulsion ?

L'HARMONIE DANS LE COUPLE.

Couples d'humains ou couples de particules atomiques ou d'étoiles, quelle est la différence ?

Le véritable amour pour l'être "organique" c'est avant tout l'harmonie et la compréhension entre les individus et envers les choses. C'est une sorte de "vibration" de l'esprit de chacun avec la vibration de l'autre ; c'est l'entente, la complicité, l'attraction mutuelle vers un même but qui, par la suite, engendrent et harmonisent les vibrations du corps, comme elle permet la création d'un atome, sans laquelle il n'y aurait rien.

C'est cela qu'il faut considérer pour permettre la perpétuation de ce sentiment souvent mystérieux et trop souvent fragile ; c'est dans l'harmonie que l'Amour et le Bonheur peuvent grandir de jour en jour, à l'exemple de ces petites boules qui forment les atomes et qui tournent en accélération l'une autour de l'autre dans une compréhension mutuelle à la recherche d'une perfection dans l'équilibre.

L'entente qui naît entre deux êtres, cette complicité que nul autre ne pourrait comprendre, à laquelle il ne pourrait participer, font que chacun demeure en réalité, seul devant **son** amour.

Il doit oeuvrer à sa conservation par un entretien continuuel de son état d'esprit, ce qui peut se faire spontanément ou par un effort de volonté ; car le partenaire, lui, peut modifier ses sentiments, et pour des raisons souvent futiles.

L'homme aime donc instinctivement sans s'inquiéter de savoir que son amour est régi par une Loi ou par un Principe mécaniste ; mais s'il veut perpétuer son amour, il doit faire en sorte que soient maintenues les harmonies premières, et mieux encore, il doit les amplifier afin que par cette progression, le sentiment d'amour persiste ; car dans le cas contraire, il se dégraderait ; tant il est vrai que l'amour n'est qu'une sensation, un sentiment fragile, et que comme toute "mécanique", il doit être accéléré, entretenu sous peine de ralentir ou diminuer.

La conservation physique n'a rien à voir en cela.

En fait, lorsqu'il s'agit vraiment d'amour, nous découvrons qu'il est la résultante d'une combinaison de forces ATTRACTIVES et REPULSIVES dans toutes ses manifestations, et en l'occurrence, de forces magnétiques dualistes ; la première manifestation étant la nécessité d'unifier ces deux Principes de séparation et d'unification ; et c'est apparemment cela qui a conduit NEWTON à sa "Loi" de l'Attraction Universelle qui n'est pas en soi une réalité, mais le résumé mathématique de la conséquence du Principe-Créateur qui lui, résout le problème dans une résultante attractive généralisée. Or, en métaphysique, cette unification est Amour, c'est-à-dire Dieu, le BUT qu'il faudrait atteindre, mais irréalisable dans sa plénitude puisque infinie.

LE BONHEUR DANS LE COUPLE ... ATOMIQUE, PLANETAIRE ET FAMILIAL.

Combien de couples sur Terre, sont-ils pleinement heureux ? Combien peuvent-ils prétendre connaître l'extase dans le mariage ou le concubinage ? Combien sont-ils certains d'accomplir leur vie sentimentale, amoureuse, dans la plus grande perfection ?

Certes, il peut en exister, et il n'est pas question ici d'établir des statistiques sur le bonheur dans le couple, mais simplement d'établir les critères du parfait bonheur, dans la mesure où cette perfection répond à des limites accessibles.

L'atome, la galaxie et le simple système d'étoiles doubles sont l'image même de la cellule familiale telle qu'elle devrait normalement se comporter.

Le couple de particules atomiques ou d'étoiles qui s'activent mutuellement par leurs énergies propres, pour former un atome ou un système planétaire, nous donnent le meilleur exemple de l'entente au sein de la famille, et pas seulement, mais aussi dans l'entreprise industrielle ou commerciale, à l'atelier, au bureau, et pourquoi pas dans les compétitions sportives où une franche amitié devrait régner entre les "adversaires" qui ne sont pas des ennemis, mais des êtres qui s'activent vers ce qui devrait être un même but: Vaincre sans haine, et pour la joie de tous.

Mais aussi, chaque élément du couple doit contribuer à aider son partenaire d'une façon toute naturelle, sans contrainte, chacun facilitant la tâche de l'autre, non seulement avec bonne grâce, mais parce qu'il doit ressentir les mêmes désirs, les mêmes besoins, et parce que chacun doit être le reflet exact de l'autre.

Certains pensent quelquefois, que pour être complémentaires dans un couple, il faut être "opposés" ; qu'il faut penser différemment afin de provoquer le dialogue qui meuble l'existence du couple et lui donner l'intérêt de cette existence. Cela est sans doute vrai dans certains cas, et selon les caractères particuliers de chacun. ; mais ne correspond pas aux critères de ce que l'on peut nommer le bonheur ; car il faut en outre que ces caractères opposés voient exactement les mêmes choses de la même manière au sein du couple. Chacun, par la compréhension de son partenaire, doit s'accorder à penser de la même façon dès qu'il s'agit d'un problème commun, même si les caractères sont très différents, sinon le bonheur en est largement atténué.

Ainsi, dans l'atome, l'électron et le proton qui sont "opposés" et qui de ce fait, "s'attirent" et "se repoussent" mutuellement, ne peuvent concilier leurs fonctions que dans l'harmonie des rotations polaires et orbitales, ce qui les maintient en cohésion. Le gros proton aide le petit électron à tourner sur lui-même et autour de lui ; mais le petit électron en fait autant pour le gros proton. Et comme il y a

une différence de masse entre eux, le plus gros doit compenser l'effort du plus petit, en dépensant la différence d'énergie, par l'entraînement orbital de ce dernier autour de lui, afin d'équilibrer le travail mutuel.

Ainsi, dans l'atome, l'électron ne s'acharne pas à faire tourner le proton, et celui-ci cesse son propre effort dès l'instant où le mouvement orbital de son partenaire est en parfaite correspondance des polarités magnétiques avec les siennes. C'est l'entente cordiale spontanée. Les efforts sont fonction des valeurs des masses. Et lorsque enfin les mouvements et les énergies en cause forment l'atome ou le système planétaire en parfait équilibre des diverses fonctions, un "bonheur" intense règne au niveau des énergies.

Il ne faut pas s'étonner d'une telle affirmation, puisque si l'on estime que la Conscience et l'Amour sont des énergies MENTALES, formant ce que nous nommons l'ESPRIT, il est manifestement exact qu'il existe des "sensations de gênes, de contraintes, et par-là même, de bonheur, et peut-être de souffrance, de plaisir, de besoins, ou autres, dans les Forces Magnétiques, selon les positions, les mouvements d'approches et de recul des pôles les uns envers les autres. Et cela en tous corps quels qu'ils soient, organiques ou non.

Souriez, mais ne vous moquez pas ; un jour vous en conviendrez.

Supposons que dans le couple, l'un des partenaires éprouve le besoin d'accrocher au mur, un tableau qui répugne à l'autre. Une discussion naîtra qui meublera sans doute la vie, mais qui ne répondra pas de l'ensemble des critères concernant le bonheur. L'un des deux opposants devra céder par contrainte à l'autre ; et déjà, c'est la disharmonie, comme dans l'atome perturbé par un choc, par une adjonction brutale d'énergie, par un élément étranger et qui s'agite à la recherche d'un équilibre commun. Or cet équilibre, ce bonheur, sont quelquefois longs à se retrouver ; et de même, les particules de notre atome doivent maintenir une lutte incessante, soit en vue de rejeter l'intrus, soit dans le but de l'incorporer au "milieu" et de le contraindre à s'adapter, afin qu'une nouvelle forme de bonheur s'établisse. De telles manifestations se produisent en électricité.

Dans le couple, cet élément, ce n'est pas toujours un intrus, un étranger ; ce peut être un parent ; ce peut être l'arrivée d'un enfant dans la famille ; ce peut être un événement inattendu, perturbateur, qui tend à déséquilibrer le mécanisme du couple. C'est alors qu'il doit faire preuve de cette entente, de cette harmonie ou compréhension mutuelle qui marque la réalité de l'existence d'un vrai bonheur.

Mais le bonheur ne doit pas être le but d'une lutte continuelle ; il doit se ressentir tout naturellement par le comportement de chacun des partenaires ; c'est un échange continu d'énergies qui s'activent mutuellement d'une manière perpétuelle, sans qu'il ne soit nécessaire d'attendre quoi que ce soit des éléments extérieurs, et sans fournir d'efforts, de même que dans notre atome qui se construit progressivement dans une merveilleuse harmonie, reflétant le sommet le plus élevé d'une certaine perfection qui est en soi, une forme extrême de bonheur, serait pourquoi pas le but atteint, qui serait Dieu.

PAR QUOI SE DETERMINE LE SEXE ?

Sans revenir sur le problème de la croyance, il est fréquent de rencontrer des gens qui établissent les critères de l'existence de Dieu, en fonction du problème de la reproduction des êtres et sur la différenciation sexuelle qui permet cette reproduction. Car il est vrai que c'est un problème de première importance, que de constater que la Vie se perpétue au long de l'Eternité par un phénomène de reproduction ahurissant, sans lequel rien n'existerait plus depuis bien longtemps, et n'aurait d'ailleurs jamais ex-isté. C'est d'ailleurs une nécessité que l'on peut dire biologique, mais elle a une cause première que l'on ne peut nier, intimement liée au Principe-Créateur, fondement de l'existence des êtres. Nous allons essayer d'éclaircir quelque peu ce mystère, sinon d'ouvrir la voie à une recherche qui ne devrait pas manquer d'intérêt pour le spécialiste.

Concernant l'univers au plan métaphysique, l'Attraction et la Répulsion, sont deux "force" mentales qui s'INTERPENETRENT mutuellement, fonctions que nous retrouvons dans l'aimant qui constitue tout corps dans l'univers. Ainsi, tout étant "Magnétique", tout est interpénétration permanente des Energies opposées constitutives. Ce sont les polarités "inverses" qui elles, s'interpénètrent, tandis que les polarités semblables en sont incapables ou s'y refusent.

Ce n'est peut-être qu'un aspect du problème, mais il est apparemment incontestable que la détermination du sexe masculin ou féminin est intimement liée à la nature de la polarité magnétique NORD OU SUD distinctement

Car, pour curieux que ce soit, l'être humain comme le reste, est intégralement magnétique dans sa composition , et non fait de "matière"

Nous avons appris ce qui détermine la VIE organique. Nous pouvons dire qu'elle est due à un déséquilibre énergétique au niveau de l'atome ; à un dépassement de la stabilité relative par adjonction d'énergie magnétique sous diverses formes. Toute adjonction ou retrait d'Energie contribue à modifier partiellement le corps tout en permettant l'apparition de la Vie lorsque deux atomes se rencontrent, ce qui se manifeste par un déséquilibre plus ou moins provisoire jusqu'au moment où l'équilibre parfait se rétablit dans la Mort.

Or, tout au long de la Vie, et jusqu'à la Mort et au-delà, la Vie est donc un dépassement qui se traduit par une différence de polarité préférentielle, tant que l'équilibre parfait n'est pas rétabli.

Il en est ainsi du choix de la sexualité chez les individus, et pour curieux que ce soit, cette polarité elle-même permet la différence entre la masculinité et la féminité. Cela est peut-être surprenant, mais presque impératif pour établir la différenciation sexuelle entre femme et homme, et c'est également ce qui contribue à la naissance d'un garçon ou d'une fille chez la femme qui attend un enfant. C'est un petit problème à étudier de près. Avis aux amateurs.

LES GADGETS MAGNETIQUES

Il est imprudent de penser ou d'affirmer que les personnes qui utilisent des aimants pour soigner quelques désagréments de santé, sont des gogos qui croient n'importe quoi.

Les rationalistes sont sans doute des gens sérieux qui croient ferme à ce qu'ils ont appris de la science ou par leur propre expérience, mais comme ils ne connaissent pas le Principe-Créateur, et qu'ils prennent l'aimant pour un simple ramasse-clous, ils ne peuvent avoir qu'un jugement très superficiel des réalités concernant cette Energie, **seule universelle**.

Si l'être organique était autre chose que de l'énergie magnétique dualiste, et qu'il était équilibré dans sa totalité absolue, non seulement il ne pourrait en aucun cas manifester aucune forme de vie "perceptible", il serait donc en état de "mort" permanente, mais il ne pourrait pas plus se distinguer du point de vue sexuel, qu'un morceau de métal, d'un autre morceau de métal

Même les atomes ne pourraient se distinguer les uns des autres, car ce qui les distingue principalement, ce n'est non seulement leur masse, leur constitution ou leur nombre de particules, mais plus manifestement leurs "FREQUENCES" vibratoires. Or, pour "vibrer" et communiquer à distance ces vibrations, il est indispensable que les particules soient en rotations synchronisées de leurs polarités qui engendrent ces ondes. Théorie "Onde associée à la particule" de Louis De Broglie..

Je crois donc pouvoir affirmer que le sexe possède une polarité préférentielle, et il est très probable que tout l'organisme tend vers cette même polarité qui détermine les caractéristiques essentielles qui font d'une femme, une femme complète, et d'un homme, un homme complet sur tous les plans, physique, physiologique, caractériel, etc.

Et cela s'affirme dans les plus intimes détails ; au point que d'un seul regard, on peut dire qu'il s'agit d'une femme ou d'un homme

LA SEXUALITE

Il est alors compréhensible que l'attirance, le rejet, ou l'indifférence se fasse plus particulièrement entre les individus, selon cette détermination ; et que les caractéristiques qui les distinguent, opposées les unes aux autres par leurs tendances "polaires" NORD ou SUD préférentielles se complètent dans ces polarités mutuelles, aussi bien physiques que mentales ; et ceci puisque nous connaissons maintenant les raisons originelles de ces fonctions d'attirance par synchronisme des rotations polaires, ou par répulsion ou indifférence selon.

UN TROISIEME SEXE ?

Pourrait-il exister "normalement" un troisième sexe qui marquerait une contradiction formelle à la dualité "mâle-femelle", et qui montrerait en dépit du bon sens, qu'il pourrait exister une troisième polarité magnétique ou autre ?

Or, nous savons que si l'équilibre stable ne peut être établi que sur trois pieds, système TERNAIRE, et non sur deux, il se trouve qu'une troisième polarité serait un non-sens à la dualité magnétique qui est un système BINAIRE ; car cette troisième force ne pourrait se justifier en aucune façon sur le plan originel. D'où pourrait-elle venir ? A quoi servirait-elle ? Ce serait comme si une énergie seule positive ou négative pouvait se justifier en tant que réalité objective, et donc existant sans autre cause que sa propre raison d'être, et si, comme l'Energie Magnétique, elle pouvait surgir du Néant, mais sans sa contrepartie qui seule, pourrait la rendre nulle, ce qui serait fondamental pour être.

Un troisième sexe serait de même une anomalie, une étrangeté dans le principe ; mais nul n'interdit de faire des recherches sur ce point.

Les êtres "asexués" ou qui n'ont pas trouvé le moyen d'obtenir un sexe "normal", sont probablement des êtres qui, au cours de la gestation, ou même au cours de l'ovulation ou de la formation des spermatozoïdes qui sont peut-être les moments propices de la détermination sexuelle, se sont trouvés en état d'équilibre disons parfait ou presque, ne permettant pas le choix entre les deux tendances antagonistes NORD ou SUD.au niveau mental. Ils sont alors venus au monde sans sexe ou même avec deux sexes opposés, ou un seul mais physiologiquement mal formé, ou ne répondant pas d'un choix mental préférentiel. Il faut reconnaître que c'est relativement rare, pour la bonne raison qu'il est impossible de trouver le juste milieu entre deux polarités magnétiques, lorsqu'elles sont de sens contraires. "Mouvement orbital selon Newton." Par exemple, alors que cela est possible entre deux répulsions même inégales.

Or, s'il est vrai que la sexualité est intimement liée à la dualité magnétique, un troisième sexe serait tout aussi impossible.

Mais il peut se trouver que cet équilibre sur le plan du sexe puisse se produire, alors que le sexe est lui-même différent, mais sur le plan mental, et l'individu se trouve en fait en parfait équilibre sans préférence de polarité, ne faisant aucune différence entre la féminité et la masculinité, ce qui bien sûr est une anomalie, mais qu'il est difficile de juger comme un vice ou une dégradation.

Ici, le problème est assez délicat, et tout jugement est aléatoire envers celui ou celle qui sous son apparence masculine ou féminine se trouve en équilibre au niveau cérébral et ne se trouve pas positivement attiré vers son opposé qui en fait ne l'est pas et n'est pas différent du point de vue polarité préférentielle.

Comme quoi le jugement est un problème auquel il faut apporter de la compréhension, et ne pas juger systématiquement les individus sur leur comportement sexuel sans chercher plus loin les raisons de ces anomalies.

LE PHENOMENE REPRODUCTEUR

De même que les polarités magnétiques opposées s'interpénètrent mutuellement, la sexualité rejoint ce même processus d'interpénétration puisque le sexe est lui-même déterminé selon une polarité différente et donc attractive chez le mâle et chez la femelle ; et il est normal que dans ce phénomène, le couple doive trouver un équilibre par compensation des manques pour chaque individu au niveau des énergies, comme il apparaît dans la stabilité atomique à la manière de vases communicants ; c'est du moins souhaitable lorsque le couple est légitime, car des enfants peuvent naître de la rencontre des deux partenaires qui doivent s'accorder à la coexistence au sein d'une même famille.

Ces enfants à leur tour, puissamment chargés de cette énergie "déséquilibrante" qu'est la Vie, vont à leur tour posséder une polarité "préférentielle" qui déterminera leur sexe ; et la vie se perpétuera indéfiniment.

A ce propos, il est assez curieux que les hommes et les femmes naissent en nombres approximativement égaux, ou du moins, les différences varient sans provoquer de fortes disproportions, au même titre que les polarités préférentielles se manifestent dans le choix du sexe, selon des valeurs approximatives, puisque dans le déséquilibre, tout tend vers l'équilibre parfait sans jamais l'atteindre au cours de la Vie, mais sans doute différemment au cours de la Mort.

Quant au "mécanisme reproducteur", si l'on sait que le Principe-Créateur utilise ses deux seules forces opposées "binaires" pour se construire, et que sa finalité est l'atome, pourquoi ne pas admettre que cet atome est l'enfant, le résultat final "ternaire" de la rencontre des deux polarités opposées ?

Ainsi, le fait d'unir ces deux polarités chez l'homme et chez la femme, serait la finalité du mécanisme de reproduction d'un troisième élément ? Mais bien sûr, le sujet est trop vaste et trop complexe pour en décider sur une simple proposition. Toutefois, il est évident que le biologiste devra se pencher un jour sur ce problème, car il est une certitude absolue que ce sont les seules Forces Magnétiques, CONSCIENCE et AMOUR qui sont à l'origine de toute création.

Faut-il s'étonner que les choses soient si simples, alors que l'existence nous paraît d'une complexité indéfinissable ? Il faut bien se mettre dans la tête que si tout était compliqué comme le croit la Physique, rien ne serait. Aussi, ne faut-il pas chercher trop loin, et admettre que si l'Univers ex-iste, et a donné la Vie alors que tout nous paraît inaccessible, c'est précisément que tout est un enchevêtrement de fonctions elles-mêmes élémentaires, sans lesquelles il n'y aurait pas d'Univers. Aussi, réjouissons-nous d'avoir connu cette merveille qui n'aurait jamais dû paraître. Est-ce Dieu qui l'a voulu ainsi ? peut-être ; mais alors pourquoi tant d'injustice et de souffrance mêlées à l'Amour ? C'est peut-être là tout le problème "Bien-Mal" de la croyance en un Dieu Créateur.

LE TEMPS EST L'ETERNITE DE L'INEXISTENCE.

Simple rappel pour comprendre la nature du TEMPS, il faut savoir et admettre que l'univers est créé à partir du NEANT qui seul EST réellement. L'univers "existe", mais seulement sous une forme éternellement physicalisée apparente et non physique objective. Seuls Dieu ou le Néant peuvent rendre compte de toutes choses constituant l'univers. Mais, le NEANT étant NUL et INFINI, TOUT ce qui peut être issu du Néant est donc NUL et INFINI, et bien entendu l'UNIVERS lui-même, y compris le TEMPS comme l'ESPACE.

Pour l'admettre, il faut connaître le PRINCIPE-CREATEUR que l'être humain nomme Dieu ; qui passe pour être Dieu ; qui est peut-être Dieu sous la forme de ce Principe Mécaniste, et qui est également **PRINCIPE CREATEUR-CONSERVATEUR-EVOLUTIF et ADAPTATEUR**

Il est certain que la PHYSIQUE n'est pas la CONNAISSANCE ; elle est seulement une science d'observation des phénomènes qui sont les CONSEQUENCES de la METAPHYSIQUE décrite par la science mondiale qui rejette toute "causalité" à l'univers, afin d'éviter toute croyance en un Dieu Créateur, serait-il Principe, Mécanique ou autre.

Le BIG BANG ne serait ni dieu, ni issu de Dieu, ni la cause de l'univers, mais un état concentré de l'univers qui va se diluer dans l'Infini après explosion. Folie douce !

Par contre, le Principe-Créateur est une phase de la Métaphysique et occupe chacun des points de l'infini du Néant. C'est lui qui devient ATOME ET SYSTEME PLANETAIRE en fin de Création virtuelle. Alors, l'univers est né. La Métaphysique est donc la seule SCIENCE VRAIE puisque c'est elle qui DEVIENT la conséquence Physique, et la Création étant éternelle en chaque instant de l'éternité par le Principe-Créateur, l'univers est aussi éternel en un Temps lui-même éternel. D'où pourrait-il sortir, bien que la Physique prétende que le Temps naît avec le Big-Bang. Par quelle possibilité ?

Le NEANT NE CREE RIEN. Tout "vient" de son IMPOSSIBILITE et de sa NECESSITE qui sont éternelles, et tout est donc "néant" par nature. D'ailleurs, le Temps, l'Espace, la Matière sont INFINIS, et de ce seul fait, n'existent pas, car ce qui est INFINI n'a aucune réalité ; l'INFINI étant NUL.

Il en est de même du Temps qui est INFINI et donc NUL, mais il ex-iste dans un ETERNEL Présent qui n'a pas de durée, créant la sensation d'Existence dans un univers qui se poursuit sans discontinuité, comme s'il était réellement. C'est là tout le mystère du Temps que nul ne peut appréhender et qui est infini.

DIEU ET LES HOMMES

L'homme recherche souvent en Dieu, une justification de sa présence dans le monde, et un appui sur lequel il puisse compter lorsqu'il se sent trop faible pour résister aux assauts de la vie, qu'il ne sait pas accueillir, assumer.. Les plus forts voient en Lui l'Essence de la Vie, un Principe d'Harmonie universelle, ou pourquoi pas l'univers lui-même.

Mais la conception la plus répandue est bien celle qui fait de Dieu, le Créateur de toutes choses, extérieur à l'univers. L'univers est, par conséquent il existe un Créateur quelque part au-delà de l'Univers, ayant créé l'Univers hors de Lui ; c'est du moins ce qui apparaît clairement devant cette immense et merveilleuse mécanique, comme le pensait VOLTAIRE qui voyait juste, disant :

“L’Univers m’embarrasse, et je ne puis admettre que cette Horloge existe et n’ait point d’Horloger”... Mais l'Univers est-il en Dieu ?

L'existence de l'univers représente déjà un problème considérable ; or s'il est vrai que Dieu existe, Son existence dépasse et de beaucoup la Création elle-même qui en serait issue, et par conséquent, pose un problème encore bien plus grand et donc plus insoluble : Savoir si Dieu est Infini, ayant donc créé l'Univers en Lui-même, ou s'il est limité et ayant engendré l'Univers hors de Lui. Sans notre théorie où le Néant devient Principe-Créateur, il semble absolument impossible d'apporter le moindre éclaircissement sur ce point qui demeure encore mystérieux pour le scientifique comme pour le religieux ; car être Infini, c'est ne pas être. Et il faut prendre garde de ne pas décider de l'ex-istence ou de la non ex-istence de Dieu suivant des critères orgueilleux de bien-être matériel comme cela est parfois le cas chez les personnes favorisées par la vie, et qui voient dans les faveurs du ciel, les récompenses de leur propre comportement qu'elles estiment louable. Il faut bien reconnaître que souvent, c'est le contraire qui se produit, des êtres bons et juste vivant misérablement. Certains voient d'ailleurs là, une preuve de l'inexistence d'un Dieu bon et juste. Mais Dieu serait-Il bon et juste ? Gros problème en vérité, car trop d'injustice et trop de misère, donnent à croire que Dieu ne protège pas Ses Créatures s'Il en est Le Créateur.

Il est d'ailleurs vain de croire Dieu responsable du bonheur des hommes, de la vie sur Terre, de la justice ou de la bonté, qui sont sinon illusoires, mais peu répandus sur notre Planète.

Et si Dieu en est Le Créateur, il s'avère que Sa Création est merveilleuse en tant que réussite du point de vue “Mécanique”, mais discutable du point de vue de Ses Créatures. Alors, peut-on penser que Ce Dieu puisse être responsable de tout cela, tandis qu'il est patent que pour Créer, il faut être “Deux”...Et surtout, Deux Energies “opposées” irréductiblement. Mais qui ou quoi serait Son opposé ? Et il est tout naturel de répondre qu'Il serait Satan.

DIEU, LE BONHEUR ET LA PRIERE.

Autrement dit, Dieu serait tout Amour, et Son opposée serait la Haine, la Séparation, la Rupture, la Dégradation de toutes choses, et par suite , le Bonheur des êtres quels qu'ils soient ne pourrait se manifester sans qu'ils ne soient spontanément contrés par une opposition farouche cherchant le Mal.

C'est pourquoi la croyance en un Dieu Bon et Juste laisse souvent à désirer, sauf à penser que Son opposé se tient là, prêt à la moindre occasion, pour détruire ce qui est construit afin de justifier Sa présence, d'où l'Injustice apparente mettant Dieu en cause lorsqu'on pense que c'est seulement Lui qui est Le Créateur, ce qui est impossible.

Autrement dit, l'être créé est fait de Bien et de Mal ; et le choix lui est donné de faire un choix personnel entre l'Un et l'Autre.

Aussi, ne faut-il juger de l'existence ou de la non-existence de dieu en fonction des déceptions de la Vie ; car à mon sens personnel, il ne faut rien demander à Dieu qu'Il ne puisse accorder seul ; mais au contraire, agir en sorte que la "chose" soit réalisée, en ne comptant que sur soi-même. Car si Dieu nous donne la Vie, Il n'est pas seul responsable, et c'est à nous de l'assumer.

La Création étant ce qu'elle est, Dieu ne peut répondre de tout, l'Être créé garde sa propre responsabilité, mais il ne le sait pas toujours, ce qui est bien regrettable, ne pensant qu'à profiter pour lui seul, de son ex-istence au détriment de ses semblables.

Pour le Métaphysicien que a compris que la Vie ne peut apparaître qu'à partir de la Conscience qui sépare le Néant et de l'Amour qui le réunifie spontanément, il en va autrement, car ce "Dieu" qu'est le Principe-Créateur, ne saurait être responsable de Sa Création pour le moins inconsciente, car Il devient atome sans même le savoir, puis fait apparaître la Vie, disons inconsciemment C'est ensuite l'EVOLUTION qui fait le reste où l'Être apparaît dans ses diverses complications, mais après des milliards de millénaires où la Vie accumule des multitudes de changements progressifs dus au phénomène Adaptateur où chacun se modifie selon les besoins ou nécessités que permettent les Energies Magnétiques.

Et alors, c'est à l'être créé lui-même de comprendre qu'il est fait de ce Principe-Créateur au plus profond de son être, et qu'il est responsable de son propre comportement sans en incriminer la Création qui, bien qu'étant "Conscience" n'a conscience de rien.

Et en ce sens, sachant qu'il est fait de Conscience qui sépare et d'Amour qui unit, mais surtout qu'il est cette Conscience, l'homme ne doit que considérer sa propre responsabilité dans tous ses actes, et donc les assumer par sa propre "conscience" qui en fait, est la résultante de celle "inconsciente" du Néant.

DIEU EST-IL AMOUR ?

Il faudrait d'abord, avant de répondre à une telle question, savoir ce qu'est l'AMOUR. C'est là un sujet des plus importants, et il semble que personne au monde n'avait pu répondre à ce mystère qui "pousse" les êtres les uns vers les autres.

Amour, aimer, aimant, attirer, nous l'avons déjà dit, il apparaît que l'Amour est d'abord un phénomène d'attraction ; et s'il est compliqué d'en connaître la nature lorsqu'on ne fait pas le rapprochement avec la Force Magnétique, c'est par manque de connaissance du Principe Créateur.

Lorsque dans nos expériences, nous mettons en **rotations synchronisées symétriques**, les pôles de deux aimants qui peuvent se rapprocher ou s'éloigner librement, ils se précipitent l'un vers l'autre sans manifester leur répulsion qui devient inopérante, quelles que soient leurs positions relatives. C'est cela la GRAVITATION dont Newton croit qu'elle est unipolaire.

Nous savons aussi, au plan physique, que l'amour est surtout un phénomène d'harmonie entre les êtres. Ainsi, pouvons-nous déjà démontrer que cette harmonie est un gage de compréhension, une forme d'attraction de l'un vers l'autre, et que donc, l'amour prend forme lorsque les êtres se comprennent mutuellement. C'est ce qu'on nomme les atomes crochus.

Par suite, on ne peut pas être Amour en soi ; il faut quelque chose à aimer ; être Amour en soi, ne veut rien dire ; et si Dieu est, Il ne peut aimer que ce qui est extérieur à Lui. Mais dans certains cas, on peut s'aimer soi-même, être fier de soi. Et lorsque nous disons en métaphysique, que l'UNITE du Néant est Amour ou que l'AMOUR absolu est Dieu, c'est à la fois vrai et faux, car, tant que l'être disons organique ou humain progresse dans son Evolution vers l'Unité, il approche de l'Amour infini qui serait justement cette Unité absolue ; mais s'il était possible d'atteindre le sommet, et que le Néant soit ainsi réalisé, toute Conscience disparaîtrait spontanément, et par suite, il n'y aurait plus la moindre nécessité d'amour puisqu'il n'y aurait plus nécessité d'évolution. Et pourtant, le But atteint à l'Infini serait Dieu, et l'Unité ne serait donc plus Amour.... Et par suite, Dieu ne le serait pas plus.

En effet, l'Amour dont nous parlons, est, soit simultanément à la Conscience, soit postérieur à cette Conscience qui est la Dualité du Néant. Et donc, sans Conscience, pas d'Amour compensateur. D'ailleurs, l'infini étant NUL, dès que l'Amour devient infini, il devient également nul.

C'est un curieux paradoxe de considérer que c'est l'Amour qui augmente lorsque la Conscience approche de l'unification absolue, et que de considérer simultanément que ce même Amour disparaît lorsque la Conscience atteint cette unification absolue. Il est toutefois évident que si cette Unité était réalisée, une "autre Conscience de Dualité" se manifesterait spontanément.

LE CYCLE ETERNEL DE LA CREATION.

Et le cycle retournerait à son point de départ précédent, reformant un nouvel univers remplaçant le précédent qui bien sûr aurait totalement disparu lors de l'unification parfaite du Néant, et l'Amour renaîtrait spontanément avec une nouvelle Conscience. (Mouvement Perpétuel)

Pour que Dieu soit Amour, il faut donc qu'il y ait CREATION afin qu'il y ait quelque chose à aimer; mais celle-ci est-elle intérieure ou extérieure à Dieu ? Si elle est intérieure, il apparaît que Dieu s'aimerait Lui-même ; pourquoi pas ? Et bien entendu, nous serions en Dieu, et non en dehors. Par suite, il n'y aurait pas "création" puisqu'elle serait déjà faite en DIEU, sans qu'Il n'ait à intervenir. Dieu pourrait donc être INFINI, et également ETERNEL ; mais par la même occasion, nous serions également Dieu, éternels et infinis...Et donc nuls.

Les atomes seraient Dieu ; les étoiles seraient Dieu ; et voilà qui simplifierait bien les choses ; mais si nous sommes Dieu, pourquoi y-a-t-il tant de guerres destructrices ? Tant de souffrance ? Tant d'imbécillité chez les hommes ? Et tant de laideur mélangée à la beauté ? SATAN serait-il inséparable de Dieu ? A moins que le crime, la souffrance, la haine...Ne soient Dieu Lui-même. Nous laisserons cela à ceux qui ne voudront rien entendre du Principe-Créateur, comme à ceux qui, en se disant athées, ne jugent que par les sentiments qu'ils éprouvent à propos de la croyance.

Si au contraire, la Création est extérieure à Dieu, c'est que Dieu N'EST PAS INFINI qui serait le TOUT; éventuellement serait-Il ETERNEL. Mais l'un peut-il aller sans l'autre ? L'Infini ne peut être qu'éternel, et Eternel ne peut être qu'Infini.

De toute façon, nous serions faits de "pensée", et bien sûr nous serions également faits de néant, puisque la seule chose qui puisse être extérieure à Dieu, est le Néant le plus absolu qui soit ; et si Dieu est Créateur, Sa création est censément extraite du Néant si elle n'est en Lui.

Décidément, il faudra bien y venir à ce Néant originel dont nous défendons la cause. Et si depuis que l'homme existe, il se pose tant de problèmes, n'est-ce pas parce qu'il croit à des choses dont il ignore toute la portée, et que la VERITE lui échappe ?

L'Amour étant la mécanique la plus simple et la plus subtile, ce terme doit être réservé aux êtres "inférieurs" à Dieu. Il est impropre de l'appliquer à Dieu en tant que tel. Pour les hommes, il est teinté de merveilleux, de mystère ; et ce n'est là que l'interprétation des **interactions binaires** entre êtres, choses, particules. En fait, il n'est rien nulle part, que ces interactions. C'est pourquoi Edith PIAF a pu chanter "Sans Amour, on n'est rien du tout"

LA VIE EST-T-ELLE DIEU ?

Encore une conception de Dieu. Dieu est-Il le Principe de Vie ? La vie est très admirable et très admirée, mais son essence est-elle autre chose qu'une mécanique subtile ?

Déjà, au niveau de l'atome, et même bien avant que la particule élémentaire ou supposée telle ne se construise puisqu'elle ne saurait être originelle, il existe une forme de vie élémentaire, justement par le fait que cette particule est en elle-même dotée de vie par les polarités magnétiques qui la composent et qui sont divisibles à l'infini. Il faut bien considérer que s'il y a "particule" physique capable de constituer un atome, elle a supposément un "volume", une "masse", une "consistance", une "forme" ; et que tout cela est la conséquence d'une ou plusieurs causes préalables. Nous savons en notre Académie, qu'elle n'est qu'une création "Mentale" ; elle n'a pas de réalité réellement objective.

Il est évident que si Dieu ex-iste... Sous forme d'ESPRIT et non de réalité matérielle quelle qu'elle soit, l'Esprit serait Lui-même la Vie ; sinon, comment pourrait-on supposer qu'il y ait intelligence, pensée, volonté, sans qu'il ne s'agisse d'une forme de Vie intérieure à l'Esprit ? Par suite, si Dieu est la Vie, elle n'a plus à être créée puisqu'elle existe déjà, et la Vie serait Dieu.

Dans notre conception, nous savons que le fait pour l'atome de parvenir à sa stabilité parfaite dans son équilibre ternaire ne suffit pas à engendrer la vie sous la forme "organique" qui est celle de l'être que l'on dit "vivant", depuis le règne végétal jusqu'au règne humain qui est pour nous, une sorte de "finalité" bien sûr à tort, car au-delà de l'homme, il y a autre chose. Mais la vie existe déjà sous une certaine forme qui est justement cette agitation entre les particules ; et donc, la vie n'est pas apparue à une certaine époque de notre planète, et l'on peut dire qu'elle est au contraire une évolution de la Vie éternelle de l'univers.

La Vie n'est donc pas la preuve de l'Existence d'un Créateur divin; elle n'est pas plus la preuve de son inexistence ; il n'est pas non plus bon de l'identifier à Dieu, car la matière "inerte" ne l'est pas réellement, et sa vie n'a rien de divin.

Pour le comprendre, il faut évidemment connaître le Principe-Créateur qui donne éternellement naissance, non seulement à l'atome, mais au sous-atome qui le constitue ainsi qu'à la sous-particule dont il est formé, et elle-même formée de systèmes **infiniment** plus petits.

La physique ne saurait admettre que l'atome soit ainsi divisible à l'infini, parce que l'esprit humain ne peut concevoir en son entendement, cette notion de l'infiniment divisible, car alors, la "matière" deviendrait inaccessible, même aux équations mathématiques ; et il est nécessaire pour la science, de pouvoir justifier de l'existence "réelle" des choses d'une manière ou d'une autre.

Le Mouvement Perpétuel dont nous connaissons tous les détails et qui régit l'atome, suffit à créer la Vie ; mais nous savons aussi que la vie "organique" est une autre forme de vie qui apparaît lorsque l'atome est activé par une énergie "supplémentaire" . Est-ce Dieu qui intervient dans cette forme de vie.

DIEU ET LA GENESE.

Ces approches de Dieu, de la Création, de la Vie, montrent que la croyance est avant tout un problème humain relevant d'un certain besoin, quelquefois d'une nécessité impérieuse, toujours d'une certaine conscience.

La Création subjugue les hommes, croyants et incroyants ; elle leur donne une impression de grandeur inaccessible au sein de laquelle une "chose" indéfinissable règne et qui pourrait être Dieu.

Le savant lui-même, lorsqu'il se défend de croire, tend vers cette conscience arce que l'univers le dépasse et qu'il ne peut pas l'expliquer. L'INTELLIGENCE de la "matière" le surprend, et les sciences classiques sont incapables d'en venir à bout. Le savant s'accroche à ses principes, mais à force de lutter et de ne pas trouver de réponses aux principales questions auxquelles il se heurte, il en vient quelquefois à penser qu'au-delà du physique, il y a peut-être autre chose.

La Genèse cependant, sort du domaine purement physique. La science ne considère que l'état "existant" de la matière ; elle ne s'inquiète pas ou feint de ne pas s'inquiéter de son apparition première ; elle ne tient compte que du fait qu'elle "est", sans réellement pousser plus loin sa recherche, ou discrètement ; et sans doute parce que la naissance de la matière est pour elle une question sans réponse, et plus encore un problème utopique, et pourtant liée au Miracle.

Voilà pourquoi nous nous heurtons à une magistrale indifférence auprès des milieux scientifiques qui de toute façon, n'apprécieraient pas que des "amateurs" puissent répondre là où ils sont impuissants à trouver des solutions.

GENESE ne peut que signifier MOUVEMENT PERPETUEL parce qu'il s'agit obligatoirement de GENERATION SPONTANEE ; par conséquent c'est un problème sans solution pour le physicien qui prend son "savoir-faire" pour le SAVOIR ; or, je ne suis ni physicien, ni savant en titre, et par conséquent, je ne peux ni ne dois savoir, si lui ne sait pas.

Nous avons vu que "génération spontanée" n'avait rien à voir avec "apparition soudaine" d'un objet quelconque. Nous ne sommes pas au cirque ni dans une fête foraine. Faire apparaître ou disparaître un objet spontanément en physique, n'est pas plus plausible que le transporter au bout du monde sur un coup de baguette magique.

Dieu peut-Il, sur un geste ou sur un désir, faire surgir la Terre et les cieux avec les gigantesques galaxies et leurs centaines de milliards d'étoiles ? Cela est peut-être du domaine du possible pour le croyant ; mais alors si c'est possible, encore faut-il comprendre que tout cela ne saurait être du domaine du réel, mais seulement celui de l'Esprit.

Même le scientifique qui devrait avoir assez d'intelligence pour constater que certains phénomènes physiques comme la "gravitation" selon NEWTON, et dont

il ne peut comprendre la nature, tout comme l'énergie magnétique par laquelle des corps physiques peuvent s'attirer ou se repousser à distance sans qu'ils ne soient réunis par des liens solides, devrait aussi avoir l'intelligence de comprendre que la "matière" ne peut être que du domaine de l'Esprit et non de l'objectivisme. En fait, il est prisonnier de ses sens qui sont de nature magnétique comme toute autre création. Il vit d'illusion, comme tout le monde. Si le savant prétend ne pas croire n'importe quoi, faut-il en outre qu'il se rende compte que la "matière" n'a pas la moindre chance d'exister sans raison ; et si elle a une raison d'être qui lui est antérieure, alors c'est que la matière n'est pas "matière", elle est un EFFET matériel dont la Cause est plutôt "mentale"

Nous avons participé à la genèse de l'atome, de la manière la plus rationnelle et la plus scientifique, en faisant appel parallèlement à la raison et à l'expérience sensible. Cela n'a pas toujours été facile, car il nous a fallu nier l'existence de la matière en tant que telle, et nous avons créé l'atome avec une énergie dont le moins qu'on puisse dire, est qu'elle est foncièrement irrationnelle puisqu'en fait, elle est purement spirituelle (Conscience-Amour)

Nous avons la preuve de son existence à nos yeux, par ses diverses manifestations, sur le plan physique: Attraction, répulsion, harmonie des rotations, pesanteur au niveau planétaire, mouvements à distance des étoiles et planètes, attirance entre les êtres, tout cela présentant un caractère mystérieux et cependant d'une certaine réalité. Cette énergie est en outre une nécessité pour la "création", et notre théorie ou Principe Unitaire nous a largement montré l'importance de sa "dualité" sans laquelle rien ne pourrait être.

L'univers étant une mécanique aussi merveilleuse soit-elle, elle ne peut fonctionner que si un Principe mécaniste la met en fonction et l'entretient perpétuellement ; sinon elle disparaîtrait spontanément.

Sans Principe Créateur, pas d'univers. Les croyants le nomment Dieu ; pourquoi pas ? mais cela ne l'empêche pas de surgir du Néant ; et de toute façon, que Dieu existe ou qu'il n'existe pas, toute création ne peut apparaître qu'issue du Néant ; et ce n'est pas une raison suffisante pour tenter de le dissimuler sous prétexte de ne pas troubler celui qui en prend connaissance ; car RIEN ne change à ce qui est ; Dieu est toujours présent d'une manière ou d'une autre, soit comme Créateur, soit comme But à atteindre, mais au moins, nous avons la possibilité de prendre position en connaissance de cause.

Nous nous sommes souvent posés la question de savoir si l'Energie Magnétique était née de Dieu ; si elle était existante de sa propre nature, ou si elle était issue du Néant. C'était un problème crucial avant que Frank n'en ait trouvé la solution; mais en définitive, il apparaît presque indiscutable que son origine se trouve dans le Néant, car sans vouloir nier l'existence de Dieu, le Néant semble plus logique ; et qu'une énergie même dualiste existe par elle-même sans autre raison que sa propre raison d'être, n'est pas crédible pour l'esprit qui se veut scientifique.

PENSEES :

DIEU, HAWKING... ET LA SCIENCE

"Mon intérêt pour l'origine et le destin de l'univers a été ravivé après une conférence au Vatican. Le Pape nous accorda une audience. Il nous a dit qu'il était bien d'étudier l'évolution de l'univers après le BIG BANG, mais que nous ne devons pas étudier le BIG BANG lui-même, car c'était le moment de la Création, donc l'Oeuvre de Dieu. J'étais content qu'il ne connaisse pas le sujet: La possibilité que l'Espace-Temps soit "fini" mais sans bord ; ce qui signifiait qu'il n'avait pas de début, mais pas de création".

Ndlr : Être FINI mais sans bord est stupide ; ou il est fini avec bords, ou il est infini et sans bord. Comment la Physique peut-elle sortir de telles âneries ?

"Les implications philosophiques de mes travaux sur l'origine de l'univers n'étaient pas évidentes. Pourtant, si mon hypothèse était juste, l'univers se contiendrait tout entier, et n'aurait ni commencement ni fin. Quelle place reste-t-il alors pour le Créateur ? [.....] N.d.l.r.: Tout dépend de ce que l'on nomme Créateur...Car en Métaphysique, l'Univers est son propre créateur et donc l'Univers est Dieu, ce qui ne lui interdit pas d'être Eternel et Infini.

"Si nous découvrons une théorie complète, elle devra être compréhensible par tout le monde. Alors nous tous, philosophes, scientifiques, et même gens de la rue, serons capables de prendre part à la discussion sur la question de savoir pourquoi l'univers, et pourquoi nous existons. Si nous trouvons la réponse à cette question, ce sera le triomphe ultime de la raison humaine. A ce moment, nous connaissons la pensée de Dieu". Stéphen HAWKING

C'est ce que nous hurlons depuis plus de cinquante années ; mais nous ne sommes pas Physiciens ; par conséquent, nous sommes des imbéciles.

Ces dernières phrases de ce physicien des plus réputés actuellement, montre à quel point la science s'acharne à découvrir cet immense secret ; mais encore faudrait-il qu'elle en fût capable et qu'elle ne se limitât pas à ce qu'elle croit savoir, car elle doit à coup sûr comprendre qu'elle est sur une fausse voie avec tous les problèmes qu'elle se pose depuis bien avant NEWTON, et qui malgré lui, n'ont pas encore été résolus.

Stéphen HAWKING a eu **"La Fin De L'Inconnaissable"** entre les mains après avoir publié son livre **" Une Brève Histoire Du Temps "** . Sa lettre de remerciement a dû s'égarer quelque part dans l'infini du vide quantique, comme celle de Hubert RIVES et celles des 1500 Physiciens qui ont eu "vent" de mes exploits. Si vous n'êtes pas Physicien, ne vous occupez pas de science...Vu ?

**UNE PREMIERE ERREUR DE LA PHYSIQUE :
"REJETER LE NEANT"**

**UNE SECONDE ERREUR: "REJETER TOUTE
CREATION DE L'UNIVERS"**

**UNE TROISIEME ERREUR : REJETER TOUT
MOUVEMENT PERPETUEL.**

**ET UNE MULTITUDE D'ERREURS : CROIRE EN LA
MATIERE PHYSIQUE, EN LA GRAVITE UNIPOLAIRE, EN
LA VITESSE INITIALE, AU BIG-BANG, A LA THEORIE DE
BOHR QUI CROIT DESUNIR LES POLARITES DE
L'ELECTROMAGNETISME EN POSITIF ET NEGATIF, ET
CROIRE EXPLIQUER L'ATOME SANS LA MOINDRE
INTELLIGENCE SERAIT-ELLE MECANIQUE, etc**

Mais ne soyons pas méchants ; les mathématiques sont exactes, même si elles ne répondent pas de la réalité ; car les chiffres ne démontrent rien des phénomènes observés ; ils peuvent seulement permettre de les reproduire et de les classer ; ce n'est pas si mal, mais cela ne permet pas à la Physique de passer pour une science exacte, sauf au regard du public ignorant, et de celui qui croit savoir.

La toute première "chose" qui semble-t-il devrait se présenter à la science pour étudier l'univers, est bien entendu de partir du RIEN LE PLUS ABSOLU, et chercher ensuite à comprendre pourquoi il "existe" quelque chose à la place de ce rien infini. Bien sûr, cela ne serait pas du domaine de la physique mais de la Métaphysique où Dieu n'a pas forcément le rôle qu'on Lui prête de Créateur, mais ce serait une approche des origines premières.

Or, non seulement le Physicien s'oppose systématiquement à toute idée de Néant, mais il s'oppose de même à toute idée de CREATION. Alors comment peut-il se poser la question de découvrir une théorie complète englobant non seulement l'ETRE, mais aussi et surtout, ce qui l'a créé quel que soit Le Créateur Dieu ou Principe ? Car sans création, une telle théorie serait amputée de l'essentiel, et en l'occurrence de ce qui serait Dieu ou son substitut indispensable, car l'univers ne saurait être sans raison préalable, même s'il est éternel. Croire le contraire est une absurdité. Et nous savons maintenant que le Néant n'a nulle besoin de cause qui lui soit préalable pour être, à moins que ce soit Dieu dans la mesure où Il ex-iste, et le Néant ne serait pas "infini", partageant son ex-istence tandis qu'il est seul à devoir être, à moins qu'Il ne soit Lui-même Dieu, tandis que Dieu n'est pas Néant.

UNE CAUSE ET UN PRINCIPE CREATEUR PERPETUELS DANS L'UNIVERS.

Si l'Univers est éternel, sa Cause est elle-même éternelle comme sa raison d'être et qui ne sauraient être niées

C'est ainsi que la science cherche et cherchera longtemps encore ce qu'elle refuse de connaître: La CAUSE ultime, et en l'occurrence, à son insu, le PRINCIPE-CREATEUR fait de Néant ou Energie Magnétique, et qui engendre toutes choses, dont l'univers lui-même.

Une autre erreur fondamentale de la science parmi bien d'autres, est de croire que le **MOUVEMENT PERPETUEL** est une chose impossible en soi, car il est vrai que c'est une chose difficile à réaliser artificiellement "en physique", ou tout au moins, que c'est terriblement subtil et compliqué à mettre au point ; d'autant qu'à toute action supposée physique répond une réaction également physique et de sens contraire. Or, c'est ignorer que l'univers est régi précisément par un Principe-Créateur qui est effectivement un mouvement perpétuel TERNAIRE tout au long de la CREATION, c'est-à-dire AVANT l'univers, et qu'en fin de création, c'est ce même mouvement perpétuel qui devient CONSERVATEUR de la "matière" et de l'énergie", EVOLUTIF et ADAPTATEUR dans un équilibre BINAIRE final du sous-atome à la galaxie et donc à l'univers total. Or, il n'est rien d'autre que Mouvement Perpétuel en chacun des points les plus subtils et le plus infimes de la Création, ce qui justifie leur conservation. Ainsi, ce que nous nommons l'Ether est fait de Dualités Magnétiques divisible à l'Infini, précisément parce qu'il s'agit de Dualité Magnétique et non de "matière", car ce serait absolument impossible.

Que le Centre Européen de la Recherche Nucléaire consacre quatre milliards d'Euros pour découvrir un Boson ou un Muon ou quoi que ce soit de similaire, est peine perdue, car il suffirait de savoir que telle ou telle particule est tout bonnement une Dualité Magnétique, car SEULE elle peut agir à distance sur toute autre particule qui est également une Dualité Magnétique ; car autrement, c'est peine perdue et de l'argent jeté à la poubelle.

Et en fait, chaque "grain" supposé est lui-même le constituant de la particule atomique qui est donc divisible à l'infini. Ce n'est donc pas une raison suffisante pour interdire que l'univers soit régi par un mouvement créant sa propre Energie Cinétique à tous les niveaux de la création, à savoir qu'il devient sous-atome, atome et système planétaire en tous points de l'infini. Car pour mettre en route et entretenir un ensemble aussi gigantesque s'étendant à l'infini, l'ENERGIE nécessaire ne saurait être contenue dans un minuscule agglomérat de "matière" qui va exploser, mais elle doit être PRODUITE de façon éternelle et spontanée, en tous points de l'infini... (Dualité du Néant !).

REALISER ARTIFICIELLEMENT UN MOUVEMENT PERPETUEL.

Réaliser artificiellement un Mouvement Perpétuel est exclusivement conditionné par la nécessité de copier la partie essentielle de ce Principe-Créateur, celle qui consiste en la production d'énergie cinétique qui donne vie à l'atome et au système planétaire. Voilà pourquoi il est si difficile à mettre au point malgré la réalité et la simplicité de son principe. Et en fait, il s'agit de reconstituer artificiellement l'atome et la Vie à l'aide d'objets mécaniques, et surtout d'aimants dipôles puisque toute particule comme toute masse planétaire est un AIMANT. Que l'on me prouve le contraire.

On peut penser que l'être humain constitué d'atomes, représentant "suprême" de la vie organique, et apparemment de toute la vie "physique", se trouve exister entre l'infiniment petit qu'est le sous-atome et l'infiniment grand qu'est le système planétaire. Il n'est ni l'un ni l'autre physiquement, mais il peut les percevoir ou les imaginer. Il doit donc les comprendre s'il veut comprendre l'univers. C'est pourquoi la Mécanique Universelle a tant d'importance et qu'il faut partir du Néant, le ZERO initial ; ne déplaie au scientifique. Mais il faut aussi savoir que chacun des atomes est un Mouvement Perpétuel. Le réfuter est un manque de clairvoyance. L'atome n'est d'ailleurs pas la plus petite parcelle de "matière", et c'est la raison pour laquelle la science le décortique afin de découvrir ce qu'il a dans le ventre ; et malheureusement elle ne peut y parvenir sans savoir qu'il est fait d'Energie Magnétique exclusivement et divisible à l'Infini, et qu'il est régi par un processus de création perpétuelle. De même pour le système planétaire qui n'est pas le système le plus grand puisqu'il n'est qu'une parcelle insignifiante de l'univers INFINI.

La seule façon de créer un Mouvement Perpétue est de copier la Mécanique Universelle, mais bien entendu, faut-il la connaître, ce qui est interdit à la Physique, tandis qu'un seul millimètre linéaire

de "matière" physicalisée est formé paraît-il, de cinq millions de ces minuscules systèmes atomiques foncièrement intelligents. Le même Principe-Créateur devient le système planétaire le plus simple comme l'étoile double, ainsi que la galaxie et la nébuleuse les plus énormes et les plus compliquées contenant cent ou deux cents milliards d'étoiles réunies dans un même ensemble cohérent. Ce ne peut être une simple coïncidence survenue à la suite d'une lancée initiale, explosion ou autre.

Combien de milliards d'années ou de millénaires a-t-il fallu pour former de tels ensembles ? Que représentent quinze ou vingt milliards d'années dans l'infini de

la Création ; dans l'infini du Temps et de l'Espace ? Une goutte insignifiante et négligeable dans l'océan.

Dieu serait-Il capable de réaliser de tels prodiges s'étendant à l'infini, c'est-à-dire "en Lui-même" s'Il existe, car il n'y a qu'un seul infini englobant le tout. D'où l'univers ne serait qu'une "Pensée", une Création Mentale au même titre que s'il vient du Néant comme nous l'avons expliqué. Aussi, faut-il comprendre qu'un simple système comportant deux seuls éléments, est déjà extraordinairement difficile à mettre en équilibre avec ces deux masses agissant l'une sur l'autre, et en suspension dans l'espace.

Lorsque ces deux "masses" s'attirent, c'est pour ainsi dire, absolument impossible. Et lorsqu'on imagine que chacune de ces masses peut avoir une multitude de satellites qui eux-mêmes comportent d'autres satellites et ainsi de suite en cascade, chaque système tournant en orbite autour des plus importants jusqu'à former des ensembles de centaines de milliards d'éléments, on se rend compte que la science est sur une voie de garage concernant la moindre explication de tels ensembles.

Le Principe de NEWTON est donc une énorme bétise en tant que concept mécanique BINAIRE. (attraction et mouvement orbital, système totalement dépourvu d'intelligence stabilisatrice). Il faut TROIS pieds pour tenir debout ; et il faut TROIS composantes pour former un système stable en suspension dans l'espace.

Il faut en réalité pour chacun d'eux, un moyen de se placer spontanément en équilibre, sans la moindre intervention de qui ni de quoi que ce soit. Le système doit donc être AUTONOME et bien sûr PERPETUEL ; sans quoi rien ne lui permettrait de se mettre spontanément en mouvement et d'accélérer ses vitesses jusqu'à atteindre les valeurs que nous pouvons observer ou calculer, atteignant et même dépassant pour certaines, la vitesse de propagation de la lumière. De plus, il ne doit en aucun cas compter sur son ou ses voisins pour se maintenir en équilibre stable comme cela est exigé dans la mécanique newtonienne.

Et s'il est vrai que les électrons se déplacent en orbite autour des noyaux atomiques avec des vitesses atteignant **rente mille kilomètres par seconde**, c'est parce que cesdites particules ne sont pas faites de "matière", mais qu'elles sont uniquement des énergies magnétiques de nature mentale et non physique. Si elles étaient matérielles, elles ne pourraient de par leur taille, atteindre de telles vitesses sans raison justifiable ; et si elles le pouvaient, elles ne pourraient se mettre en orbite autour du noyau sans se trouver projetées à distance par leur vitesse. C'est pourquoi la science préconise que l'électron n'ait pas de masse ; et en fait, il n'en a pas, mais parce qu'il n'est pas fait de "matière". L'électron est NUL de par sa nature magnétique exclusive. $+ 10 - 10 = \text{zéro} = \text{nullité} = \text{rien}$.

QU'EST-CE QUE LA CONNAISSANCE ?

Lors d'une émission télévisée, le présentateur F. DE C. affirma qu'il était préférable de chercher que de trouver. Pourtant il est dit **"des chercheurs qui cherchent, on en trouve ; mais des chercheurs qui trouvent, on en cherche"**. Un problème non solutionné peut porter à l'obsession ; ou alors, il faut savoir pourquoi il est insoluble ; ce n'est plus alors un problème et il devient une évidence qui repose l'esprit. C'est ce qui m'est arrivé en MAI 1955, alors que j'avais passé près de vingt années à la réalisation d'un mouvement perpétuel ; et lorsque j'ai découvert le secret de l'univers par inadvertance, j'ai immédiatement compris pourquoi la science s'y opposait systématiquement par ignorance ; mais j'ai aussi compris que dans le creux de ma main, j'avais des milliards de milliards de mouvements perpétuels que sont les atomes produisant cette formidable énergie en chaque point de l'infini, qui permet la Vie et sa pérennité. Aussi, je ne crois plus rien de ce qu'affirme la science ; je fais appel à MON savoir, à mon expérience et à mon intuition ; et je comprends immédiatement le POURQUOI de la chose ; c'est cela la Connaissance.

Que l'on me prenne pour un prétentieux m'importe peu ; mais que le "savant" se prétende modeste, alors je prétends à mon tour que c'est parfaitement faux ; car sa supposée modestie n'est que la preuve de son ignorance, et qu'il en a conscience ; c'est un aveu d'impuissance à résoudre un problème apparemment insoluble comme celui de l'Univers. La "modestie" c'est autre chose ; et je ne m'enorgueillis pas d'être modeste, et pourtant...

Parler de Connaissance peut donner à croire que l'on sait tout. En fait, la Connaissance est limitée au fait de connaître la raison d'être de chaque chose, et bien entendu, la CAUSE ultime de ce qui est ou paraît ; de ce qui fait l'univers et le fait évoluer pour l'éternité ; cela au point de ne plus avoir à se poser ces problèmes qui reviennent constamment sur le tapis. C'est cela le SAVOIR ; la COMPREHENSION ; et donc de pouvoir observer un phénomène et comprendre immédiatement sa nature, sa raison d'être ; savoir ce qu'est Dieu.

Il semble évident que le savant n'ait rien compris des réalités de l'univers. Mais bien entendu, il n'est pas méprisable de se tromper ni de ne pas savoir. Car il est vrai que pour connaître le secret de la Mécanique Universelle dont NEWTON passe pour en être le découvreur, à savoir pourquoi et comment une boule tourne et peut se mettre à tourner autour d'une autre boule sans aucun lancement initial, ce n'est pas une toute petite affaire ; GALILEE ne le sait pas ; NEWTON ne le sait pas ; EINSTEIN ne le sait pas. Je ne leur en fais pas le reproche. Il ne suffit pas de le constater ; il faut en rendre compte en expliquant les moindres détails. C'est pourquoi la science consacre des milliards à la recherche des origines de l'univers dans un big bang qui n'a jamais eu lieu, et qu'elle n'est pas au bout de ses peines, au point de croire que nul ne saura jamais.

FAUT- IL AVOIR PEUR DE LA MORT ?

Je pense qu'il est convenable de considérer ce sujet sur la MORT, avec sérieux, afin de savoir si nous devons avoir peur de ce que nous nommons la Mort qui est toujours assez méconnue en réalité ; car même ceux qui ont été soumis à cette curieuse sensation de mort à la suite de traumatismes ou de certains comas, et qui en reviennent, sont souvent plus ou moins surpris des sensations sur l'état de mort qu'ils ont ressentie.

Des couleurs merveilleuses, généralement bleues ; des sensations agréables, et entre autres, la sensation de survoler son propre corps reposant au sol ou sur un lit ; le contempler à distance et l'observer dans son nouvel état.

Il existe sans doute des réponses à cela, mais n'étant pas informé, je ne saurais honnêtement quoi en dire. La Conscience doit y être pour quelque chose, du fait que ce que nous connaissons de ce qu'elle est en éternel agitation, elle continue indéfiniment à s'agiter par les relations polaires qui ne sauraient se strabiliser.

L'expérience personnelle que j'ai vécu de la Mort, est que lorsque je suis tombé sur le carrelage de mon atelier, il s'est passé une chose curieuse : En me retournant vers la gauche pour aller chercher un outil sur un autre établi, j'ai senti mes jambes quitter le sol et s'élever de dix ou quinze centimètres, et je me suis retrouvé à terre sur le côté droit, comme si on m'avait projeté au sol.

Un bon choc au front m'a fait perdre connaissance quelques instants où j'étais vraiment "sonné" ne ressentant plus rien consciemment, ne sachant pas si j'étais mort ou non, totalement indifférent de cet état, ne pensant plus à rien, sinon que j'avais une douleur assez forte à la jambe sans m'en inquiéter outre mesure. En fait, je m'étais fêlé le fémur droit, totalement indifférent mais conscient que ma tête ne saignait pas, ne sachant si j'allais m'en sortir ; et sans aucune crainte de mourir, je me laissais partir presque inconscient. Et puis je suis revenu à moi, tout étonné.

Je ne puis donc pas considérer cet état comme une expérience de Mort, mais je n'en étais pas loin.

LE PASSAGE VERS LA MORT

La vie étant éternelle en tant que telle, mais pas obligatoirement sur le plan organique, la mort serait le passage furtif et spontané de la vie physique à une autre forme de vie plus spirituelle ou mentale. Peut-on se demander si la conscience qui fait notre sensation d'exister physiquement va reprendre ses droits et se poursuivre plus ou moins modifiée après ce passage. La mort pourrait alors être ressentie comme un simple changement de sensations, avec toujours l'impression d'être, mais différent de ce qui était.

MEMOIRE IRREVERSIBLE ... ET VIE ETERNELLE.

Elle peut aussi être considérée comme l'état dans lequel ce qui existait avec la conscience d'exister, perd cette conscience d'un instant à l'autre et pour ne plus la retrouver à jamais.

Ce serait alors le néant qui succéderait à la conscience d'être C'est cette forme de mort qui peut effrayer, par peur du néant et par crainte de perdre "ce que l'on croit posséder."

Si nous savons que notre propre conscience est une évolution de la Conscience primitive qui sépare les deux Principes essentiels du Néant, et que donc il y a "conscience" aux plus lointaines ou extrêmes limites de l'Existence quand bien même cette conscience serait-elle inconsciente de son état, il est très probable que "**quelque chose**" Dieu pour le croyant, ou pourquoi pas l'Energie Magnétique comme nous le pensons, **RESSENT** toutes les formes de vies ou de vécu sous quelles que manifestations qu'elles se présentent, particule, atome, système planétaire, être organique ou autre. Ce qui pourrait expliquer que "l'Être Créateur" est capable de percevoir en lui, tous les événements possibles aussi nombreux seraient-ils.

Peut-on également penser que cette conscience maintenue dans la mort serait simplement différente de celle qui faisait la vie physique, sans plus ? Et la "mémoire" irréversible et définitivement enregistrée dans tous les atomes formant le corps physicalisé de quelque nature qu'il soit pourrait nous poursuivre au-delà de la vie, tout au long de l'éternité, sans autre conséquence regrettable ? Car si la mémoire se maintient irréversiblement comme nous l'avons démontré, ne peut-on penser que dans ce que nous supposons être la mort, cette dite mémoire n'étant pas pour autant effacée, que les atomes soient éternels ou non, sera toujours liée à l'individu après le passage à l'état de mort ? La seule chose qui pourrait effacer définitivement la mémoire serait la "**Crémation**" et non la seule putréfaction ; car alors, les atomes ou leur plus grande part, seraient réduits à l'état d'énergies magnétiques "pures" ou non physicalisées qui se répandraient dans tout le cosmos sous une nouvelle structure en formant d'autres atomes eux-mêmes formant d'autres êtres organiques ou de toutes autres natures. Non, ce n'est pas exactement la "métempsycose" mais simplement une approche.

Une parenthèse doit être ici ouverte, à savoir que la mémoire n'est pas seulement inscrite dans l'atome proprement dit, mais plus particulièrement dans la particule (électron et proton) si infime soit-elle, du fait qu'elle est elle-même constituée à l'infini de milliards de milliards de sous-atomes. C'est d'ailleurs ce qui permet une mémoire infinie qui, une fois enregistrée devient irréversible ou plus précisément insérée dans l'ensemble des Energies Magnétiques.

LA MEMOIRE EST ETERNELLE.

S'il ne s'agissait que de la position modifiée de l'électron autour du noyau, la mémoire serait trop fragile et encore plus rapidement perturbée qu'elle ne l'est déjà. Mais ce qui a été fait, est censé ne pas pouvoir ne pas avoir été fait ; et tous ces milliards de petits systèmes sous-atomiques qui enregistrent la mémoire en changeant de position dans une particule supposée initiale par la physique, ne reviendront jamais à leur état précédent qui était celui existant avant l'enregistrement de la mémoire qui ainsi, se perpétuera éternellement puisque régit par le **Principe-Créateur perpétuel** lui-même irréversible.

En ce sens, tout ce que nous aurons vécu, tous nos actes, toutes nos pensées, étant ainsi enregistrés, demeureront partie intégrante de notre corps tant qu'il en restera quelque chose et se maintiendront éternellement en leur dernier état de conscience puisque celui-ci est censé ne plus pouvoir enregistrer la moindre pensée ou le moindre mouvement de par son propre vouloir. Il lui sera en effet trop tard pour revenir sur ses pensées ou sur ses actes et ainsi retrouver une certaine sérénité de l'esprit qui eut été souhaitable du temps du vivant. Et il m'est arrivé de dire que nous "mourons" ce que nous aurons vécu, ce qui me paraît inéluctable ; mais nuancé du simple fait que les valeurs s'équilibreront dans l'Infini, sans repasser par les actes similaires.

Et c'est pourquoi j'ai souvent pensé au fait qu'au cours du vivant, il faut faire ses derniers comptes, et rendre à César ce qui appartient à César, et à Dieu, ce qui appartient à Dieu avant que la mort ne nous surprenne sans retour. Les religions et autres philosophies l'ont déjà compris ; chacune traitant le sujet à sa manière, mais toujours dans le même sens.

Aussi, le Paradis et l'Enfer sont là pour prévenir les êtres conscients de leurs actes au cours de leur vivant, de ce qui peut les attendre dans l'état de mort, et quelles que soient les formes sur lesquelles ils sont présentés. Car il est à peu près certain que si la mémoire est vraiment irréversible, et cela est parfaitement démontré dans l'univers hatémien, il y a tout intérêt à ne pas laisser traîner derrière soi, la moindre trace de compte non réglé en notre conscience

Mais, doit-on préciser que Dieu et Satan sont inséparables ? Qu'ils sont les deux pôles de l'ESPRIT devenant Energie Magnétique (unification et séparation) du Néant, égales et de sens contraires) ? Que sans cette Dualité Attraction-Répulsion, rien n'existerait ? Alors n'oublions pas que tout l'univers est formé de cette dualité magnétique, et quelle que soit sa "nature", il est parfaitement mathématique et équilibré ; et les êtres, quelles que soient les conditions de leur existence, sont directement liés aux nombres qui perçoivent quelque part les erreurs plus ou moins volontaires, les mécomptes qui se retrouveront toujours, même et jusque dans l'infini du Temps et de l'Espace.. Aussi, **avant la mort , il faut être en règle avec sa conscience afin de l'être dans la Mort.**

QUE SONT L'ÂME, LA REINCARNATION, LA METEMPSYCOSE ?

En réalité, l'**Ame** est le Principe-Dieu-Créateur lui-même qui constitue toutes choses. C'est donc la Dualité Magnétique incluse dans le corps ou objet; et c'est donc l'Ame qui devient le corps ; elle est ainsi inséparable du corps de quelque nature qu'il soit. Elle est le corps, quel qu'il soit. Certains ont prétendu que la Femme n'avait pas d'âme. C'est ignorer que l'Âme n'est pas une chose que Dieu attribue de-ci de-là, mais qui peut avoir plusieurs sens puisque le métal a une âme, c'est en fait son constituant intime, mais on peut lui donner plusieurs sens en d'autres circonstances. L'Homme n'est donc pas seul à avoir une âme. Toute "création" est douée d'une âme.

La **réincarnation** n'est pas le fait de revenir tel après la Mort ; car l'Energie Magnétique qui nous constitue ne saurait privilégier tel ou tel individu et lui rendre la Vie après la Mort, soit pour lui permettre la rédemption de ses pêchers, soit pour le punir, ou plus simplement qui rendrait la Vie à chacun afin de lui permettre d'évoluer à chaque renaissance, chargé de son KARMA. Mais c'est là un problème plutôt attaché à la mystique qu'à la logique ; car en réalité, selon toute vraisemblance, la Réincarnation serait tout simplement le fait que dans la Mort, l'Energie qui constitue le corps, retourne à son état "naturel" et reproduit d'autres corps sous diverses formes qui n'ont pas forcément de rapport avec ce qu'elle était. Car alors, pourquoi un vase cassé ne reviendrait-il pas dans une suite ininterrompue de vies successives où il serait cassé au cours de l'Eternité ? Ce n'est bien sûr qu'une image, et rien ne dit que nous revenons pas à la Vie ; mais ce qui est plutôt certain, c'est tout simplement que cette Energie va se répartir dans le cosmos de façon plus ou moins diffuse, et va redonner vie à d'autres objets ou animaux sinon des humains. Mais considérant justement que les champs Magnétiques vont se confondre les uns dans les autres, comment serait-il possible que des être reviennent tels qu'ils étaient ? Alors laissons ce sujet plutôt insaisissable pour qui voit les choses sous une autre optique.

la **Métempsychose** serait indéniables sur ce qui vient d'être proposé, car l'Energie Magnétique formant chaque Atome et chaque Principe-Créateur en chacun des points de l'infini, prend toutes les formes de vies, qu'elles soient organiques ou inorganiques, qu'elles soient végétales, animales ou humaines (animal dit supérieur), qu'elles soient simples particules ou planètes, grain de sable, fleur des champs ou minerais d'uranium, étoiles, galaxies ou autres, et sous quelque élément qu'elles se présentent puisque c'est le Principe-Créateur qui devient atome constituant tous les corps, organiques ou systèmes planétaires. C'est comme le dit le dictionnaire, la transmigration de l'Âme (Energie Magnétique) vers un autre corps qui en sera également constitué. Quelle différence avec la Réincarnation ? S'il en est une, elle est bigrement subtile

A VOIR PEUR DE LA MORT, OU A VOIR PEUR DE MOURIR ?

Peut-on vraiment avoir peur de la mort, ou bien peut-on avoir peur de mourir, qui sont deux manières de considérer cet événement peu désirable.

Passer de **l'état de vie physique plus ou moins longue à l'état de mort pour l'éternité en un instant**, est une chose qui peut bouleverser les êtres.

Passer de **l'état de vie physique provisoire à l'état de vie métaphysique éternelle** en faisant un saut spontané de l'une à l'autre et en connaissance de cause, en est une autre peut-être moins pénible. C'est peut-être ce qui conduit le monde vers la croyance religieuse qui mène à la vie éternelle.

Il n'est pas forcément besoin pour cela, de se référer à l'existence d'un dieu ; car la métaphysique n'est pas obligatoirement le domaine exclusif de la religion. Elle est aussi le domaine de La Cause première, de quelque nature qu'elle soit.

L'essentiel est que cette cause puisse répondre de l'existence éternelle de toutes choses dont la Vie ; et c'est le cas, sans renier Dieu.

Aussi, est-il bon ou non de connaître le secret de l'Existence qui nous enseigne que la Vie est éternelle en partant du Néant ? Car c'est de **l'impossibilité et de la nécessité** du Néant qu'apparaît **l'Energie Magnétique formant le Principe-Créateur**, ce qui ne peut que nous rassurer sur ce que sera la Mort après la vie, et qu'en fait, la vie **physicalisée** serait en réalité un passage dans l'éternité de la vie **métaphysique**, avec ou sans Dieu. Peu de différence en réalité, de l'une à l'autre. Les croyants pensent qu'ils seront près de Dieu Créateur après une vie bien remplie, ce qui revient presque au même, car la vie est régie par un BUT que nous appelons Dieu. Et de même, le Néant étant éternel, la dualité Magnétique sera éternelle, et la Vie sera éternelle.

Pour le "matérialiste" qui se dit rationnel, **"quand on est mort, on est foutu"** . Mais pour bien des gens qui voient les choses de façon plus spirituelles, sachant que la "matière" est en réalité une "sensation" mentale, et du fait que ce que nous nommons la "matière" n'a aucune raison objective d'être, l'esprit tend vers une autre forme d'existence qui doit se poursuivre logiquement, même si cela reste mystérieux. Ainsi, la Mort en tant que telle ne doit pas faire peur, ce qui ne peut toutefois éviter d'avoir peur de mourir. Car la plupart du temps, l'instant de mourir est synonyme de souffrance.

Dans l'accident qui m'a coûté le fémur droit, j'avoue en toute sincérité que me voyant mourir, je n'en ai eu aucune amertume ; la totale indifférence ; le relâchement total, aucun regret, aucune tristesse, mais j'ai seulement pensé à ma famille, et au fait que j'avais bien rempli ma Vie, car je possédais La Connaissance et je n'avais rien à craindre du jugement de qui que ce soit.

LA MORT SUPPRIME-T-ELLE TOUTE SENSATION OU TOUTE SENSIBILITE ?

Problème important, il n'apparaît pas que l'état de mort soit à craindre en tant que tel, sauf si l'on a des comptes à régler avec sa propre conscience. C'est alors la peur du gendarme qui peut verbaliser, bien que métaphysiquement, ce soit peu probable.

Et par ailleurs, si l'on dit quelquefois que l'on n'aura plus mal aux dents, il "semble" certain effectivement que toute "sensibilité physique" sera anéantie. Mais ce n'est pas forcément parce que le mort ne bouge plus qu'il est totalement insensible du fait même qu'il est exclusivement fait d'Energies Magnétiques qui elles, ressentent les choses, ne déplaît à Messieurs les physiciens qui considèrent cette énergie comme une force physique brutale de sa propre "nature" alors qu'elle est "mentale", **née de la Conscience de dualité du Néant opposée à sa nécessité d'unification.**

Il est très difficile de s'exprimer sur ce point pour le moins abstrait et sur lequel nous n'avons pas de témoignage indiscutable, car il faut savoir que les forces magnétiques qui composent les atomes de notre corps, comme à tous les niveaux de leur existence, sont elle-même **sensibles** par les fonctions attractives et répulsives qui sont des nécessités effectivement "mentales" ou "spirituelles" qui ressentent les choses. Et si cela paraît nouveau pour le "matérialiste" qui prétend voir les choses "rationnellement", c'est parce qu'il ne sait pas que **la dualité magnétique est non physique.** L'aimant qui attire ou qui repousse "**ressent**" quelque chose dans sa **nécessité** d'attirer ou de repousser, sinon ce ressenti ne se produirait pas, et parce que l'Energie Magnétique est d'origine "consciente", même si la conscience "réfléchie" est absente de cette situation, et bien qu'il y ait "**conscience de dualité**" entre ces deux "Energies".

Ainsi, une fleur que l'on coupe de sa branche "ressent" quelque chose au niveau de ses atomes faits d'Energies Magnétiques, même si elle est incapable de s'exprimer autrement qu'en dépérissant lentement.

Je pense personnellement que dans la mort, la sensation doit être fortement amoindrie, mais qu'elle subsiste un certain temps plus ou moins long avant que le corps ne soit fossilisé ou totalement décomposé en ses divers éléments qui sont en réalité des aimants complets ou "dipôles" (particules et atomes).

Il ne faut pas oublier que la "mémoire" est irréversible, et que donc, elle va se perpétuer avec les êtres qu'elle va produire au cours de l'Eternité. Mais il faut également savoir que NOUS SOMMES CES ÊTRES, car en fait, il n'y a qu'une seule Conscience qui sépare le Néant, et qu'Un seul Amour qui le réunit. Or, cela n'est pas en dehors de nous, mais en notre propre Conscience, et tout ce que nous percevons avec la sensation d'un extérieur à nous, est en réalité ce que nous avons DANS NOTRE CONSCIENCE, et donc nous sommes malgré les apparences, UN SEUL ÊTRE qui est le tout. Mais alors, sommes-nous DIEU ?

QUE NOMME-T-ON LA MORT ? ET EX-ISTE-T-ELLE ?

Il semble important de rendre compte des divers aspects de l'acte de mourir que chacun de nous peut éprouver différemment ; car mourir est un événement pour le moins considérable qui n'arrive censément qu'une seule fois "dans la vie" sous une forme organique et qu'il faut assumer avec toute la lucidité possible. Mais, que nomme-t-on la Mort ?

Est-ce le fait de perdre la sensation de vie physique en retournant dans un état de mort éternelle qui aurait précédé ladite vie et qui bien sûr lui succèderait, d'où la vie serait une étincelle au cours de cette mort éternelle ?

Est-ce au contraire le fait de considérer que c'est la mort qui est un passage furtif dans l'éternité de la vie sensible, et qui survient pour retourner aussitôt à son autre forme de vie qui l'aurait précédée ?

Est-ce le fait de perdre la vie apparue inopinément par un hasard quelconque et disparaître à jamais ? Nous avons déjà vu qu'à notre sens, c'est en réalité la VIE qui est éternelle, et que la MORT n'existe pas. Ce qui est toutefois, c'est l'instant subtil et spontané où la vie individuelle physicalisée cesse pour revenir à cette autre forme d'existence ou de vie que nous nommons la Mort mais qui est la Vie au plan métaphysique. Car la vie nommée comme telle apparaît en réalité dès la naissance du tout premier mouvement, du fait que la vie est déjà effective dès l'instant où prend naissance le Principe-Créateur, c'est-à-dire à l'instant-même où apparaît le "quantum d'énergie-matière", et donc AVANT la vie "physique". Cette "sensation" n'est qu'un EFFET de matière, lorsque la CONSCIENCE originelle qui "sépare" les deux principes essentiels du Néant, et l'AMOUR qui tente désespérément de les "réunir" se heurtent "mentalement". (Matière subtile). Or, dès qu'apparaît cette "**sensation de matière**" qui passe pour être particule atomique, le Principe-Créateur se forme sans le moindre délai et se met donc aussitôt en quête de devenir "atome", et auparavant sous-atome. C'est la Vie.

Sans mouvement, pas de vie ; et dès que le mouvement naît, la "vie" apparaît. Or, il ne se passe qu'un temps nul entre la naissance de l'effet de "matière-particule" ou "quantum-d'énergie-matière", et la naissance du mouvement spontané qui le fait tourner sur lui-même et autour d'un autre quantum, virtuellement bien entendu ; je me suis déjà exprimé sur ce point extrêmement subtil. Car ladite "particule-quantum" n'étant pas seule dans "l'espace", et occupant en réalité chacun des points de l'infini, la mise en mouvement par dualité magnétique se trouve être spontanée du fait de la présence d'autres particules ou quanta également dipôles. Le Néant grouille d'une vie incessante.

LA VIE ET L'APPARITION DE LA PHYSIQUE.

Ainsi, la vie n'est pas seulement vivre un état "organique", mais c'est aussi le simple fait de se mouvoir d'une façon même rudimentaire ; tandis que la mort est l'absence de tout mouvement apparent. Mais aussi, la mort est l'instant précis où l'atome arrivé en phase terminale de création au plan métaphysique, est semblable à une roue qui tourne à grande vitesse, imperceptible par aucun de nos sens en raison de la perfection de ses mouvements. C'est la Mort.

On peut alors dire que dès qu'il devient perceptible dans son agitation, il représente l'instant précis où l'univers métaphysique devient univers physique.

Ainsi, la Vie n'apparaît qu'à l'instant précis où la perfection dans le mouvement imperceptible est perturbé par une énergie inopinée qui l'active en ses mouvements qui deviennent alors perceptibles. **La Vie est donc une IMPERFECTION dans la Mort qui est PERFECTION.**

Aussi, mourir n'est pas l'arrêt absolu de tout mouvement, mais seulement l'arrêt spontané d'un certain état dans lequel nous évoluons avec la sensation de vivre dont nous avons conscience, tandis que la mort semble être un état d'inconscience où rien ne se passe qui soit perceptible, mais qui est en mouvement extrêmement rapide. C'est d'ailleurs un Mouvement Perpétuel.

Ainsi, la vie est éternelle puisque le mouvement est lui-même éternel, engendré de façon perpétuelle depuis le ZERO du repos supposé absolu du Néant, jusqu'à l'infini cosmique où chaque point est "néant" et donc CONSCIENCE-AMOUR donnant naissance au mouvement si primitif soit-il du moindre atome, et si irréel soit-il, prenant alors le nom d'univers.

Si notre corps "physique" disparaît, nous avons bien entendu également la sensation de disparaître. Mais notre corps n'est que l'enveloppe de notre MOI qui lui, est éternel.

Au plan physique, sans mouvement, rien n'étant perceptible, l'univers disparaît ; et de même, s'il était possible de stopper tous les mouvements de tous les atomes et de tous les systèmes planétaires dans leur existence en réalité virtuelle, tout disparaîtrait sans laisser la moindre trace de l'existence passée, souvenir compris.

Il est donc important de considérer cet aspect de la mort où la vie n'est pas encore la vie organique qui fait notre existence consciente, mais qui est une forme de vie bien que différente limitant l'aspect métaphysique de l'aspect

physique à la manière d'un miroir dans lequel se reflèteraient l'une et l'autre, et que nous nommons l'univers.

Et de même, lorsque l'atome est en fin de formation, l'univers en étant constitué, il n'est plus question de parler de mort dans cet univers où tout est essentiellement vivant par dépassement de l'équilibre. La mort n'existe donc pas ; car par ailleurs, s'il en était ainsi, la mort ne pourrait qu'engendrer la mort, tandis que la vie ne peut qu'engendrer la vie. Le Néant lui-même n'est pas la Mort puisqu'il est un éternel combat entre Conscience qui sépare et Amour qui unit sans discontinuité...Mais pas selon Niels BOHR.

Ai-je peur de la mort, ou ai-je peur de mourir ? Voilà deux aspects totalement différents du fait de quitter la vie ; car avoir peur de la mort est une chose, et avoir peur de mourir en est une autre.

La peur de la mort se comprend dans le sens que le fait de quitter la vie peut donner une certaine crainte de se retrouver dans un état dont on ignore pratiquement tout. Mais aussi, notre éducation, notre formation spirituelle, nos croyances contribuent à cette crainte. Le fait de se retrouver devant Dieu, sachant que notre existence n'a pas toujours été exemplaire peut nous faire craindre le pire. Que serons-nous dans la mort ? Qu'allons-nous y découvrir ? Les religions sont faites justement pour atténuer ces sensations de craintes, de désespoir, d'appréhension sur ce qui nous attend dans ce que nous nommons la mort. Mais elles sont également faites pour alimenter ces craintes en nous plaçant devant nos responsabilités.

Mais alors, nous reconnaissons implicitement que la Mort n'est pas une mort réelle, et que notre vie va se poursuivre plus ou moins longtemps ou au cours de l'éternité où nous allons avoir à payer les dettes que nous avons contractées au cours de notre vie. Notre conscience pourra -t-elle assumer cette nouvelle forme de vie ?

Quel droit avons-nous de vivre ? Avons-nous demandé quoi que ce soit pour obtenir la Vie ? Songeons-nous au miracle absolument fantastique qui nous a conduits à connaître la Vie ? Que pouvons-nous exiger ? Comment pouvons-nous avoir certaines prétentions à demeurer en vie ? Ce sont certainement des problèmes à solutionner. Je veux et j'exige...En vertu de quoi ? Essayons au contraire de nous satisfaire de vivre ou d'avoir vécu un certain temps où nous avons eu l'énorme privilège de ressentir la Vie, quelquefois merveilleuse, quelquefois détestable. Quelles étaient nos chances de venir au monde ? Réfléchissez un moment ; et vous comprendrez que votre vie est une faveur inouïe ; et vous voulez plus encore ? Mais vous avez certainement raison.

Quitter les siens ; quitter ce que l'on possède ; ne plus profiter du Soleil ni de tant d'autres choses. Réjouissez-vous pourtant d'avoir connu la Vie ; il n'est pas de mots assez forts pour en exprimer l'énorme privilège. Dites MERCI de tout cela sans exiger quoi que ce soit avec reconnaissance.

LA SENSATION DE MATIERE. L'UNIVERS EST-IL MATERIEL ?

Lorsqu'on observe l'univers avec tout ce qu'il est possible d'y voir, tant dans le ciel que sur notre Terre, il est bien évident que tout cela ne peut être issu du Néant puisque du Néant, on ne peut rien sortir ; mais la Matière est-elle faite de matière ? Et qu'appelle-t-on "matière" ? Est-ce simplement le fait de percevoir quelque chose qui dans notre esprit prend le nom de "matière" ?

Voir l'univers n'est pas une preuve de sa réalité objective, car nul ne peut prouver que la "matière" existe en soi. Rien ne peut expliquer sa réalité matérielle sans faire appel à un arbitraire décidant que la matière existe, et sans en donner la moindre explication logique et démontrable expérimentalement, d'où la science se pose tant de questions insolubles pour elle. Rien ne peut prouver que la matière ait pu prendre un jour la place du Néant qui seul pouvait exister aux plus lointaines origines, et qui donc DEVANCAIT la "matière", et pour peu que le "Temps" puisse ex-ister en soi. Car quoi que l'on en dise, AVANT la "matière" "était" le NEANT. La matière n'a aucune raison logique d'être en tant que telle de toute éternité contrairement au Néant qui est le RIEN INFINI et qui n'a pas de cause préalable à son existence. Et de toute façon, si la matière était ETERNELLE, et que logiquement elle devrait être INFINIE, elle serait obligatoirement et irréfutablement NULLE comme le Néant.

Le savant devrait se poser les questions essentielles avant de parler d'INFINI, et savoir que l'infini étant ce qu'il est, sans limite aucune, sans commencement ni fin, ne saurait avoir la moindre réalité...Comme le Néant d'ailleurs...Et commencer par se dire qu'il devrait partir du Néant qui pourtant n'existe pas avant de partir de ce qu'il perçoit sous forme de "matière" qui elle, ne saurait être ni éternelle ni infinie. On touche, on voit quelque chose qui semble être de la matière ; mais rien ne peut prouver sa réalité, autre que la "sensation" que l'on en perçoit. Il est toutefois possible de démontrer que l'univers est seulement une **sensation** de matière.

En fait, c'est parce que le NEANT est et sera éternellement IMPOSSIBLE et NECESSAIRE, que la sensation d'univers existe et existera éternellement.

Impossible parce qu'il est incompatible envers lui-même du fait d'être à la fois le rien et le tout, le ZERO et l'INFINI, nécessaire parce qu'il devrait être seul à être. Faut-il craindre le Néant ? Peut-on avoir peur de RIEN ? Mais bien entendu, celui qui croit que le Néant est un "grand trou noir" peut en être impressionné. Et pourtant, savoir que le Néant est éternel et qu'il devient éternellement univers, ne devrait pas donner de crainte ; bien au contraire ; mais encore, faut-il avoir LA CONNAISSANCE pour le savoir.

LE VIDE DU PHYSICIEN.

Nous avons déjà vu que le "**vide**" ne l'est pas réellement et qu'il est **empli** de "**substance**" ; mais d'une substance telle, qu'elle serait impalpable. Je pense qu'en fait, c'est cette substance imaginaire qui a mené la science à la physique des "**quanta**", d'autant qu'elle est revenue après deux mille ans, à la notion d'ETHER sous forme de "grains" si ténus qu'ils seraient impalpables, emplissant l'infini. Les "**quanta**" seraient peut-être ces "grains" d'éther de nos anciens philosophes ; mais la physique quantique repose essentiellement sur les mathématiques selon toute apparence.

Nous nous sommes déjà exprimés sur ces "grains" qui n'en sont pas réellement puisque ce sont des "effets" de matière mentale en partant du Néant, mais qui prennent l'allure de **.quanta-d'énergie-matière** que la science peut mettre en équations comme la pousse des cheveux ou la vue d'un objet.

La physique quantique sera donc une approche très intéressante sur la Connaissance lorsqu'elle saura ce qu'est le Principe-Créateur de l'univers hatémien.

En réalité, la physique ne perçoit pas le milliardième de milliardième de ce qu'elle nomme la matière. Car, d'après ce que nous savons de l'**infinitude** de l'univers formé de matière **VIRTUELLE** ou **EFFET DE MATIERE** en chacun des points de l'infini, ce que nous avons également appelé **ETHER** ou **QUANTUM D'ENERGIE-MATIERE**, est exclusivement constituée d'Energie Magnétique dualiste et ne saurait être **LIMITE** comme pourrait l'être un corps physique supposé objectif. Par contre, la matière physique qui serait virtuellement INFINIE, ne pourrait ex-ister en tant que réalité objective.

Dans le curieux paradoxe d'ETRE ET DE NE PAS ETRE simultanément en partant du Néant, il faut comprendre que la "matière" naît d'un "choc mental" entre conscience de séparation et nécessité d'unification, et que cet effet de matière apparaît aussi dur que l'acier le plus dur bien que sans avoir de réalité tangible. N'est-il pas le fondement-même de la RELATIVITE par le fait que **TOUT dans l'univers est magnétique** et que l'on ne peut comparer que des choses de même nature. Et n'est-il pas également le fondement de la PHYSIQUE QUANTIQUE de nos physiciens ? Car, bien qu'étant exclusivement mathématique, elle est tout de même une approche intéressante de la réalité, car le Néant lui-même n'étant pas "matériel", il est fondamentalement établi sur une seule équation qui est l'**équivalence Conscience qui sépare et Amour qui unit** ou **Dualité Répulsion-Attraction**.

Tout dans l'univers est donc mathématique, pouvant être mis en équations à quelque niveau que ce soit, et à quelques exceptions près, dont la Vie qui est un dépassement de l'équilibre atomique.

LE PIEGE DU BIG BANG.

C'est un véritable piège pour le scientifique de ne pouvoir établir la moindre réalité sur cet hypothétique BIG BANG, ne sachant pas plus si l'explosion s'est produite en un point de l'Espace, et pourquoi ici plutôt qu'ailleurs, ou si cette explosion s'est produite en tous les points d'un espace limité ou non, et en principe, au même instant précis.

Comment confirmer l'univers newtonien par un Big-Bang, alors que la mécanique newtonienne ne pourrait être seulement qu'infinie et ne saurait souffrir le moindre décalage dans la "création" des divers systèmes qui devraient obligatoirement compter les uns sur les autres pour se maintenir en équilibre et se créer au même instant précis. Et ils se chiffrent en un nombre infini de systèmes qui tous doivent être précis au milliardième de millimètre pour se maintenir assez longtemps pour être justifiés, mais pas éternels.

Il en serait d'ailleurs de même si chacun des systèmes pouvait se produire en chaîne ; et ce serait en fait bien plus impossible encore, car il faudrait imposer un little Bang pour chacun d'eux, et donc un nombre infini de "petits" Bangs simultanés pour tous dans l'univers infini. Où iraient-ils chercher une telle intelligence, sinon en faisant appel à un Dieu ? Mais pourquoi pas ?

Ici, est-il bon de rappeler que l'univers hatémien n'a aucune exigence de ce côté, car il peut naître au moment où cela convient le mieux à chacun des points de l'infini **ISOLEMENT** et à l'instant précis où deux masses relativement semblables, en présence l'une de l'autre, et à une certaine distance, se mettent spontanément en mouvements de rotation et de translation orbitale pour former un atome ou un système planétaire, s'adaptant ensuite les uns et les autres par **CAPTURE** mutuelle des uns et des autres grâce à leur champ magnétique dualiste, et non par gravitation qui ne pourrait que les faire chuter les uns sur les autres. irrémédiablement. Et les atomes ?

Dans l'univers hatémien, il ne s'agit nullement d'explosion, mais d'une mise en route spontanée et progressivement accélérée à partir du repos, conduisant chacun des systèmes à des vitesses colossales qui, en fin de création forment l'univers. Peu importe leur simultanéité, ils peuvent se produire à tous instants du Temps et de l'Espace, sans obligation de lieu, de limitation dans le temps, de vitesse au départ, de quantités d'éléments, de choix des valeurs massiques ou des nombres d'éléments. etc.

A la vérité, la **CREATION** étant **INFINIE** dans un **ETERNEL PRESENT**, de tels systèmes sont en création permanente ou perpétuelle. Il n'est ni commencement ni fin, ce qui d'ailleurs confirme que l'univers est Néant par nature dans sa cause comme dans sa création finale qui fait notre **ILLUSION D'ETRE**.

Et faut-il préciser que chaque système hatémien est absolument autonome, indépendant de tous les autres, et donc pouvant vivre isolément en tous points de l'espace et se déplacer tous azymuts sans crainte de se voir fragilisé, et ceci grâce à la DOUBLE POLARITE magnétique INSEPARABLE.de chacune des masses.

NEWTON: UN UNIVERS INSTABLE, FRAGILE, PRECAIRE.

Car faut-il encore préciser que le moindre déplacement de l'un des systèmes newtoniens **soumis à la seule attraction gravitationnelle**, entraînerait la désaffection spontanée mais progressive de tous les autres systèmes, jusqu'à l'infini. On ne pourrait bouger le petit doigt sans voir s'écrouler tout l'univers. Et encore eût-il fallu qu'il se construisit, ce qui eut été absolument impossible par la seule gravitation et par une lancée initiale.

Si l'univers est infini, cela pourrait confirmer la réalité du Principe de NEWTON qui, pour se maintenir malgré son état de fragilité et de précarité, devrait effectivement être ILLIMITE dans son étendue. Il est évident que l'équilibre newtonien ne pourrait éventuellement se maintenir que si les derniers équilibres se trouvant à la périphérie extrême de l'univers puissent compter sur d'autres systèmes se trouvant au-delà de cette périphérie, et cela à l'infini, donc sans limite aucune.

Mais, comment pourrait-on supposer qu'une substance quelconque, même composée de grains, éther ou autre, puisse être infinie. Nous ne répèterons jamais assez que l'infini est le domaine du seul Néant puisque précisément il est le ZERO à l'INFINI...Et qu'en outre, il est SEUL à pouvoir être. **Il faut donc expliquer pourquoi il existe "quelque chose" à la place de ce "rien".** Problème positivement scientifique, mais insoluble au niveau des sciences classiques.

SENSATION DE MATIERE "OBJECTIVE" ET MECANIQUE ONDULATOIRE.

Comment peut-on penser que tout ce que nous percevons n'ait aucune réalité objective ?

Il faut pour cela savoir que toute création, tout objet de quelque "nature" et de quelque état qu'il soit, est exclusivement construit d'Energie Magnétique dualiste via le Principe-Créateur. Refuser cette certitude, c'est se condamner à ne jamais comprendre l'univers. C'est ce qui pend au nez de nos physiciens.

Il faut savoir en effet que c'est grâce à cette dualité "attraction"- "répulsion" que les "corps" sont **perceptibles à distance**, ladite perception étant conditionnée par les ondes engendrées par les rotations des "masses" magnétiques, particules

ONDE ET PARTICULE ASSOCIEES.

C'est ce phénomène qui a conduit Louis De BROGLIE Prix Nobel de Physique, ignorant ce qu'est un atome, à reconnaître ce que l'on nomme la Mécanique ondulatoire où la particule et l'onde sont associées. Cette association n'est pas celle de deux choses indépendantes l'une de l'autre comme le présente cette théorie ; c'est en réalité la particule qui, en tournant sur elle-même, propage une onde vers l'observateur. Ce n'est donc pas parce que l'une se présente à l'autre et se mettent en ménage. l'autre sont associées, qu'une onde venant supposément de l'extérieur, conduit la particule dans ses divers mouvements et la maintient sur orbite stable autour du noyau atomique. La réalité est que ce sont les forces magnétiques qui obligent les particules à s'entraîner mutuellement en rotation et en mouvement orbital, grâce à la DEGRAVITATION © qui permet le Principe-Créateur. ; et la particule en tournant, crée une onde magnétique alternativement Nord et Sud vers l'observateur.

Tout cela est assez subtil, car en fait, le résultat est similaire ; mais ce qui manque dans la mécanique ondulatoire, c'est l'explication fondamentale de la mécanique atomique qui permet d'expliquer l'atome. C'est l'ignorance de la Mécanique qui a fait dire à Louis De BROGLIE : *"Plus on avance dans la connaissance de l'atome, plus on ignore ce qu'il est"*. Il n'a donc pas dissimulé son ignorance à ce sujet. Il n'aurait pas dû rejeter ma théorie proposée à l'Académie des Sciences en 1955, car il aurait su.

Ainsi, nous voyons à quel point la physique est fragile ; et c'est la raison pour laquelle la science en est encore, après des milliers d'années, à se poser les mêmes questions sur la matière, sur l'énergie, et autres.

Devons-nous continuer la lutte que nous poursuivons depuis plus de cinquante cinq années pour tenter d'apporter notre solution à la science qui la considère encore malvenue ?

Mais il est vrai que si la science est dans l'erreur du point de vue "Connaissance", elle apporte tout de même un certain progrès du point de vue pratique et du bien-être matériel, ce qui n'est pas négligeable puisque c'est ce que nous vivons dans l'apparence ; et au point où en est l'enseignement universitaire, est-ce un bien ou un mal d'offrir la vraie Connaissance qui ne peut que bouleverser l'ensemble du savoir classique ? Aussi, est-il bon de perdurer dans l'erreur ? Si GALILEE s'était tu, nous penserions encore que la Terre est plate et fixe dans le ciel avec un Soleil qui lui tourne autour.

Ainsi, avec notre Mécanique hatémienne, nous pouvons savoir que cette onde est commune à toute la galaxie, avec en nuance, qu'elle peut varier en fonction des mouvements orbitaux des planètes les unes par rapport aux autres, car ce qui compte n'est pas la rotation orbitale, mais la concordance des mouvements polaires les uns par rapport aux autres justifiant la Mécanique Ondulatoire.

LE PIEGE DU TEMPS ET DE L'ESPACE.

Parler de l'univers sans parler du Temps et de l'Espace serait un non-sens, car l'univers est contenu dans le Temps comme dans l'Espace. Mais nous savons que Temps et Espace sont INFINIS comme l'est l'univers lui-même. Or, combien existe-il d'infinis ? Peut-il en exister plusieurs ? Le prétendre serait ne rien avoir compris à ce que représente l'infini.

Aussi, est-il nécessaire de comprendre que tout ce qui est infini ne peut avoir qu'une seule et unique origine, et en l'occurrence, le seul Néant.

Par suite, il est évident que le TEMPS qui est infini n'existe pas puisqu'il est Néant, ou en réalité, qu'il est ETERNEL comme le Néant, ce qui revient strictement au même, car ce qui est éternel est positivement NUL.

L'ETERNITE est en fait un ETERNEL PRESENT qui n'a ni PASSE ni AVENIR, mais qui contient en lui le Passé et l'Avenir qui ne sauraient être des réalités objectives, mais qui sont des VIRTUALITES d'existences. Curieux, certes, mais c'est là que butte la science, car elle voudrait que le Temps existât, ce qui pourrait peut-être arranger les choses ; mais c'est illusoire, car l'éternel présent n'a pas de durée.

Et l'ESPACE dites-vous ; existe-t-il vraiment ? Là encore nous sommes bien obligés de convenir qu'il est INFINI, et que l'infini est une fois encore, aussi nul que le Néant qu'il contient et dans lequel il est contenu. Comment pourrait-il être limité ? Et par quoi ? Non, l'Espace ne saurait avoir une fin quelque part, dans telle ou telle direction ; et il faut bien reconnaître que s'il est infini, il n'existe pas plus que le Néant.

Enorme paradoxe d'**être et de ne pas être** simultanément. Comment pourrait-il en être autrement puisque Rien ne peut être que la seule CONSCIENCE qui interdit le Néant, et l'AMOUR qui tente de l'unifier dans un même Temps et dans un Espace tous deux éternels et infinis. Et c'est de là que naît éternellement l'univers infini.

La Physique matérialiste ne peut donc comprendre la nature du Temps pas plus que celle de l'Espace, et qu'elle a imaginé la notion d'ESPACE-TEMPS qui entre dans les mathématiques avec une certaine apparence de réel, mais qui est pure illusion comme l'est la "matière".

Nous voilà bien dans cet Univers où rien n'est, mais où tout ex-iste selon toute apparence de réel. Mais c'est forcément logique, car la seule "Chose" qui puisse et doive être est le Néant.

Reste à savoir si le Néant prédomine Dieu ou si c'est Dieu qui prédomine le Néant, à moins qu'ils soient simultanés, ce qui paraît plus plausible mais curieux

HARO SUR LE BAUDET.

Nous sommes des intrus pour la science classique. Je me suis entendu dire un jour que je déshonorais la physique avec ma théorie unitaire ; comment lutter contre l'esprit traditionnel qui s'appuie sur des "Lois" fausses mais solidement ancrées dans les cerveaux depuis des siècles ou des millénaires et sous prétexte qu'elles sont mathématiquement exactes ? Mais je sais aussi qu'elles découlent toutes de ma propre théorie du Principe-Créateur. En fait, j'apprécierais profondément que l'un des savants parmi tous ceux qui connaissent ma théorie, m'adresse une critique solide, irréfutable, disant pourquoi elle est fausse. Ce serait peu de chose ; et je serais prêt à l'abandonner ; mais je sais que cela ne viendra pas ; l'univers hatémien est beaucoup trop solide ; alors j'attends que l'on me dise que je n'ai rien à faire dans les méandres de la science ; que l'on me dise ouvertement que je n'ai rien à faire dans ce qui ne me regarde pas ; mais ce serait une grave erreur ; la science est universelle et elle n'est pas le privilège du "savant" qui croit savoir. Elle appartient à tous ceux qui veulent bien s'y intéresser même sans en tirer profit. Il est vrai que la science n'est pas un métier comme les autres ; mais s'il n'y avait que les scientifiques pour pratiquer la science, les plus grandes découvertes lui auraient échappé ; car ce sont bien souvent des chercheurs isolés, autodidactes, indépendants, audacieux, désintéressés qui ont consacré leur vie sur des problèmes prétendus insolubles ou inintéressants, qui ont apporté le "plus" qui manquait à la Connaissance, et qui ont été reconnus "savants" pour tout cela, mais à retardement, lorsqu'ils n'étaient plus là pour défendre leur cause.

C'est assez décourageant, mais il est vrai aussi, qu'étant horloger, il est possible je n'aurais pas apprécié que l'on me donnât des conseils sur ma profession.

La différence cependant est que la Science de l'Univers n'a pas de frontière ni de particularisme, et que la curiosité du savoir n'est pas limitée au Physicien qui lui-même touche à toutes les professions sans que nul ne lui en fasse le reproche.

Il ne me viendrait pas à l'idée de dire à un électronicien qu'il n'a rien à voir avec l'Horlogerie alors qu'il produirait une horloge atomique. Il faut donc faire la part des choses et savoir distinguer les valeurs.

Ainsi, mettre son nez dans la Mécanique Universelle qui porte bien son nom, ce n'est ni crime ni lèse-majesté, mais un droit commun et permis à tous.

Lorsque la science cherche un problème depuis deux mille ans sans solution à l'horizon, peut-on reprocher à celui qui la trouve, de se mêler de ce qui ne le regarde pas ? C'est pourtant ce qui m'est arrivé en découvrant le fabuleux Secret de la Mécanique Universelle qu'on ne découvre pas deux fois en cent mille ans ; et le connaissant, la science classique ne le comprend pas encore.

LE BIG BANG ET L'AGE DE L'UNIVERS.

Il est évident que l'âge de l'univers est un problème qui se réduit pour la science actuelle, à la naissance même du BIG BANG qui l'aurait créé, et dont rien ne peut prouver quoi que ce soit, surtout pas l'expansion de l'univers dont il serait l'origine ; et d'autant plus que partant de cette explosion hypothétique, le TEMPS prendrait naissance, ce qui est vraiment peu scientifique. Comment un savant peut-il avoir de telles idées ?

Il faudrait pour cela, que ce BIG BANG fût sa propre cause ; qu'il se fût créé lui-même ; sans préalable ; sans autre raison que sa seule raison d'être, au cours de "l'éternité" où le Temps n'a ni commencement ni fin, et que donc, il n'existe pas...Et qu'il crée son propre temps à dater de sa naissance. Que de problèmes ! Car en fait, il devrait être lui-même "ÉTERNEL" et donc ne pas être, comme peut l'être le Néant, n'ayant ni commencement ni fin, ce qui est foncièrement impossible s'il est fait de "matière", et de même que le néant seul peut être éternel, le Big-Bang serait "néant" et non "matière".

L'in vraisemblance est à son comble ; car le Néant n'étant pas physique ; l'Univers ne serait pas plus physique, créé par un autre néant.

Et qu'y avait-il AVANT le temps, sinon le "temps" lui-même ? De même, qu'y avait-il AVANT la matière si elle avait une réalité quelconque, sinon la "matière" elle-même.

Devant de tels problème, il est clair que la physique ne peut s'en sortir car elle n'est pas sur la voie de la réalité et ne peut l'être en aucun cas. Mais faut-il en convenir en faisant appel à la logique.

Il est vrai que dans notre conception partant du Néant, il n'existe RIEN, pas même le TEMPS et pas plus l'ESPACE. Mais "notre" temps est un ÉTERNEL PRESENT qui n'a rien à voir avec un TEMPS PHYSIQUE. C'est un temps VIRTUEL SANS DUREE puisque le "présent" lui-même n'a aucune durée. Il n'est qu'un concept, tandis que pour le physicien, le "temps" est quelque chose au même titre que la "matière". En Métaphysique, l'éternité est une succession sans discontinuité et à vitesse infinie de "présents" nuls.

Un tel problème ne peut trouver de réponse qu'à partir du RIEN LE PLUS ABSOLU, ce qui est inconcevable pour une science matérialiste qui croit à ce qu'elle perçoit sans savoir même ce qu'est la perception non physique.

Comment peut-on faire naître le Temps à partir d'un événement ? Car un événement ne naît pas de l'absence de Temps

Il leur en faut du temps et de l'espace à nos Amis astrophysiciens pour se rendre compte qu'ils n'ont rien compris à l'univers.

On voit à la lecture de ce texte, que le "savant" cherche à adapter l'univers à ses propres concepts, et non à s'adapter lui-même à l'univers. C'est sans reproche.

UNE CONSTANTE INCONSTANTE.

Une quantité mystérieuse baptisée "Constante Cosmologique" met le "savant" devant un problème insoluble ; ce n'est pas la seule. Voilà qui est fort plaisant. Car s'il y a "constante", c'est qu'il y a "Mouvement Perpétuel" régissant cette constante. Une constante ne peut être que le résultat d'une "intelligence" serait-elle mécanique qui en décide ; sinon aucune constante ne pourrait survivre au "temps". Le Principe de Conservation n'est pas un "principe" ; c'est une conséquence du Principe-Créateur qui le conserve de façon constante.

Et, comme le "temps" n'a aucune réalité physique, aucune constante ne peut avoir elle-même, la moindre réalité. De plus, comme le dit Albert EINSTEIN, puisque tout est relatif, la Constante est RELATIVE à l'observateur, c'est-à-dire à ce qu'il pense ou ce qu'il croit ou perçoit. Donc, la "constante" VARIE. Et s'il y a désaccord insurmontable après quatre-vingts années de discussions et de contradictions entre les "spécialistes", c'est que quelque chose ne cadre pas dans les différents concepts présentés par nos scientifiques.

Tantôt extrêmement faible, tantôt extrêmement forte selon les besoins, cela montre qu'une telle constante ne sait pas trop ce qu'elle veut. elle varie selon les besoins de la cause. Alors comment le spécialiste pourrait-il parler de constante puisqu'il faudrait choisir celle qui réunirait le plus d'opinions concordantes.

Leurs auteurs eux-mêmes en sont à se demander s'ils ne sont pas à côté des vrais problèmes. Il est évident que le matérialisme scientifique ne sait pas très bien où il va. Tantôt il y a "matière", tantôt la matière fait place à l'éther ou au vide qui pose des énigmes pour la théorie ; tantôt le vide est plein de substance, tantôt c'est un vide absolu , etc.

Mais ne vient-on pas progressivement à l'annulation totale de la "matière" et par suite, à une approche du Néant que la science réfute car elle ne pourrait rien en sortir par les conceptions physiques classiques ?

Notre Ami Albert EINSTEIN semble bien soucieux devant les problèmes qu'il pose et qui sont bien loin de lui donner satisfaction sur les réalités de l'univers. Chaque "savant" y met son grain de sel, et depuis des décennies de sciences modernes, les mêmes questions se posent sans résultat. Les mêmes problèmes remontent en surface et reposent les mêmes invraisemblances de siècles en siècles.

Il faudra bien que la science soit un peu plus constante dans ses réflexions, et qu'elle se rende compte qu'elle est sur une voie de garage sans porte de sortie ; et c'est bien dommage, car elle réalise des prodiges technologiques admirables en copiant ce que la Vie nous propose. Mais, faudrait-il la comprendre.

UNE CONSTANTE DE GRAVITATION QUI N'EST PAS CONSTANTE.

Une gravitation qui n'est plus attractive à partir d'une certaine distance ? Voilà qui ressemble beaucoup au fait que la PESANTEUR elle-même ne peut agir que jusqu'à une certaine distance où les valeurs magnétiques reprennent leur autonomie attractive et répulsive en valeurs égales et correspondantes. Mais il est vrai aussi que gravité et pesanteur sont deux choses différentes dans la réalité Bien qu'elles soient toutes deux magnétiques.

"Au début de l'expansion, la gravité domine car les distances sont faibles ; mais au fil du temps, l'influence gravitationnelle se dilue". C'est effectivement ce qui se produit sur la Terre lorsque les corps disproportionnés, trop faibles pour lutter contre la puissance attractive de la Terre, prennent de la distance et retrouvent leur autonomie magnétique, s'attirant et se repoussant mutuellement à partir d'une distance suffisante, et avec la même force. L'effet alors gravitant disparaît pour laisser place à l'indifférence.

En réalité, les objets quels qu'ils soient étant faits de Dualité Magnétique, il est absolument certain que les influences varient avec la distance, mais cette variation se produit jusqu'à l'infini et donc sans la moindre limite dans l'Espace, chacun conservant indéfiniment sa double polarité dont les effets s'amenuisent.

"Un univers qui n'est pas seulement contradictoire mais qui est foncièrement paradoxal". Voilà qui rapproche la science de notre propre conception à partir du Néant, mais qui pour le "savant" est encore inaccessible à l'entendement, car l'univers ex-iste, mais il n'est pas. Question surtout de logique métaphysique où la réalité et l'apparence se confondent.

Ne critiquons pas la recherche scientifique sur le seul fait qu'elle est incapable d'en sortir, **"à cheval sur le fil du rasoir"**. Il lui faudrait savoir ce qu'est l'Energie, ce qu'est la Matière, ce qu'est la raison d'être de toutes choses, en prenant conscience que l'univers ne saurait être établi sur des Lois et Principes existant par eux-mêmes, mais qu'ils sont les conséquences de causes préalables, et surtout pas avec des mathématiques reposant sur des valeurs exponentielles incertaines, aléatoires, variables, inconnues, qui font que les mêmes problèmes se reposent constamment sur les mêmes bases avec les mêmes équations ou légèrement modifiées selon les besoins de la cause.

Là encore, ne lui en faisons pas le reproche ; mais alors, qu'elle ne considère pas les autodidactes comme des quantités négligeables, surtout lorsqu'ils apportent des solutions que la Physique ne saurait découvrir, et qui sont souvent primordiales pour la compréhension des phénomènes trop souvent mystérieux.

MORT, CONSCIENCE, RESPONSABILITE.

Un sujet qui concerne chacun d'entre nous sans la moindre exception, et pourtant cela ne signifie pas que l'on puisse répondre de façon catégorique à ce problème où il apparaît évident que la Mort n'est pas le terminus absolu de toute Vie, sinon qu'elle est la Mort clinique au cours de laquelle nous n'éprouvons plus de sensations semble-t-il. Mais est-ce vrai ?

Il nous arrive de dire "quand on est mort, on est foutu; il n'y a plus rien à espérer" ; car les chances de revenir tels que nous étions, sont si minces, qu'il n'est pas question d'en attendre quoi que ce soit. (Ce qui passe pour être Réincarnation n'est pas ici notre propos, et pourtant).

Rappelons toutefois que notre philosophie est assez étendue sur le sujet, puisque nous serions le TOUT ; et en ce sens, les êtres qui naissent seraient nous-mêmes. Nous sommes l'Univers ; mais aussi, chacun de Nous est l'Autre. La sensation d'être isolés les uns des autres vient du fait que chaque point de l'Infini où qu'il se trouve, semble être un autre centre de cet Infini ; car il est un MOI apparemment différent, là où nous croyons être ; pourtant, le Néant n'a en fait qu'un seul Centre qui est partout simultanément, autre paradoxe du Néant. Et tous les "MOI" sont cet unique Centre qui est partout ; ils sont donc nous ; reste à en avoir conscience, même si cela paraît choquant et contradictoire. Il ne faut pas voir les choses avec la logique du matérialisme puisqu'il est pure illusion.

Ainsi, nous pouvons admettre que tout Individu où qu'il se trouve dans l'Infini, est l'alter ego de tous les autres ; ce qui n'a rien à voir avec la Physique où les êtres sont censés être matériels et séparés, cela va sans dire, tandis que nous sommes tous le seul "ESPRIT" Celui de la Dualité Magnétique. Le seul MOI..

Tout est Conscience ; et l'autre est moi-même, quoi qu'il soit. Par conséquent, "JE SUIS", éternellement et en tous lieux de l'Infini. Donc, "quelque chose" de moi sinon le tout, subsiste, même dans la Mort, puisque je suis l'autre ; même si "Je Suis" est aussi "Je Crois être".

Revenir en arrière est faux dans la mesure où il n'est plus question de revenir sur les erreurs que nous avons faites au cours de la Vie. Il est trop tard pour rectifier le tir. On ne peut plus revenir en arrière ; et il faut en subir les conséquences. Le vase que nous avons cassé hier ne sera plus jamais un vase neuf. Nous ne pouvons pas aller dans le Passé pour le remettre en état.

Mais, revenir en arrière est vrai en un autre sens, par la Mémoire ; car il est absolument certain que tout ce que nous avons enregistré dans les Energies Magnétiques qui "emplissent" l'Infini, sera indélébile, et pour l'Eternité. Or, nous sommes toute la mémoire du Passé ; et on ne peut en aucun cas effacer une erreur enregistrée dans le Passé ; le mélange des Energies est tel, que ce qui a été fait ne saurait ne pas avoir été fait.

NOUS SOMMES RESPONSABLES DU FUTUR.

Nous vivons dans un contexte lié à la sensation de Temps ; à la sensation d'Espace ; nous ne pouvons revenir sur le Passé comme nous ne pouvons empiéter sur le futur.

Nous sommes dotés d'une Existence qui fait de nous des êtres humains, avec une Conscience qui nous pousse à agir avec discernement, et nous vivons dans un contexte dont nous ne sommes pas certains.

Ce qui importe alors, c'est notre comportement qui fait de nous les êtres que nous croyons être ; et nous devons savoir que tous nos actes, toutes nos pensées, tous nos désirs, tous nos gestes, s'enregistrent instantanément et irréversiblement dans le Passé qui va, fonction des énergies Magnétiques dont les jeux sont impénétrables, reproduire des êtres nouveaux avec tout ce que nous y introduisons.

En quelques sortes, nous sommes responsables de ce que seront ceux qui vont venir et qui vont hériter de ce que nous aurons versé dans les Energies, sachant que notre responsabilité se conjugue au Présent qui est éternel et qui contient tout le Passé...Mais, contient-il le FUTUR ? Petit problème.

Je pense particulièrement à ce qui s'enregistre dans la CONSCIENCE de cette Energie puisque Conscience il y a dans le Néant, sachant qu'elle ne se contente pas de constater sa Dualité fondamentale, mais qu'elle est à même de "juger" tout les actes qui s'y inscrivent, (puisque'il n'y a que cela) comme il ne pourrait n'y avoir que Dieu. Elle ne saurait être limitée au fait que la Nullité du Néant est incompatible avec son Infinité ; elle va bien plus loin, et pourquoi pas jusqu'au jugement des êtres qui naissent de ce Néant ? Serait-elle alors Dieu ? C'est là un gros problème.

Il faut savoir que toute mauvaise action comme toute bonne action, se répercute sur tous ceux qui viennent ou qui vont venir à la Vie, et non sur nous-mêmes, ce qui est d'autant plus important.

Celui qui vole, qui tue, qui exploite son semblable, cela n'est-il pas enregistré dans les Energies Magnétiques qui vont devenir des êtres de toutes natures ? Certes, ce seront des fleurs, des étoiles, mais aussi des hommes, d'autres hommes. Aussi, sera-t-il possible un jour de donner conscience à tous les êtres eux-mêmes doués de la conscience, qu'il leur faut éviter de malfaire ? Car ce que l'on nomme le KARMA qui serait selon certains, de punir ceux qui ont été mauvais, et revenant dans une autre vie, d'être punis ou peut-être récompensés pour avoir été bons dans une Vie Antérieure, ce qui n'est tout simplement que le résultat de l'ensemble de tous les êtres qui agissent sans savoir que leurs actes sont enregistrés, et que ce sont "les autres" qui vont en subir les conséquences.

NOUS SOMMES AUSSI LES AUTRES.

Faut-il alors penser que ces Autres sont nous-mêmes ? Or cela serait une bonne chose ; car dans ce cas, par crainte de revenir dans une autre vie et subir le KARMA, chacun serait prudent afin de ne pas subir la punition. Mais comment pourrait-on leur enseigner tout cela ? Ce serait alors le Paradis sur Terre ; chacun se comporterait en fonction de ce qu'il pourrait revivre dans une autre existence. Et puis sans même penser à revenir sur une planète qui n'est pas toujours très accueillante, il suffirait de savoir que tout ce que nous faisons sera le lot de ceux qui viendront après nous. Et tout est ressenti par quoi que ce soit. Faut-il en être indifférent ? Ainsi, je suis persuadé que c'est la CONSCIENCE originelle qui nous juge bien qu'inconsciemment, par les sensations qu'elle éprouve ; qu'elle nous redonne la Vie organique ou non, même si cette Conscience est inconsciente de son état ; car en réalité, elle n'est pas consciente d'être ce qu'elle est ; elle ne peut juger que ce qu'elle ressent par les Energies Magnétiques qui sont elle, et dans lesquelles tout est enregistré. N'est-ce pas ce que les croyants nomment Dieu sans en avoir conscience ? Mais c'est là une autre histoire.

Faut-il penser que Dieu serait à la fois Bon et Juste, mauvais et injuste ? Car en réalité, pour créer, il faut être DEUX ; l'Amour seul ne peut rien créer malgré ce que l'on en pense ; l'Unification sans la Séparation peut-elle créer quoi que ce soit, de même que la seule Justice qui ne peut se justifier sans Injustice, car curieusement, pour qu'il y ait justice, il faut qu'il y ait injustice.

Implacable logique ; et c'est ce que nous avons rencontré dans la Dualité Magnétique, au point qu'il apparaît que c'est la Dualité Magnétique qui est Dieu, et en réalité à la fois Conscience qui sépare, et Amour qui unit.

Le problème est de savoir si Dieu devance le Néant ou s'Il sont simultanés, auquel cas ce serait l'ultime solution à la réalité de l'existence de Dieu, et nous serions bien ennuyés s'il nous fallait chercher plus loin la réponse définitive à ce dilemme que nous laisserons insoluble pour une Encyclopédie qui se veut de La Connaissance.

Mais tel est le But à atteindre ; laisser le libre choix de la croyance au lecteur qui doit décider par lui-même en sa propre conscience selon son désir qui ne peut être que personnel ; car nul n'a le droit ni le devoir d'imposer un quelconque absolu sur ce sujet. La Connaissance est donc limitée et ne doit en aucun cas imposer le moindre choix puisque ce choix est impossible à déterminer sans le risque d'erreur dans un tel problème. Que Dieu soit Infini avant le Néant ou qu'Il soit simultané au Néant également Infini, aucun être humain ne peut ni ne doit en décider.

Si deux Infinis ne peuvent être distincts ; alors faut-il s'en tenir au fait que la Conscience est Dieu, et que le Néant permet l'Univers afin que Dieu soit

ECLIPSE DE SOLEIL ET CONNAISSANCE.

En notre Académie, nous parlons souvent de Connaissance, et cela peut choquer certains de nos Amis qui peuvent encore penser que nous sommes bien prétentieux de traiter des sujets sur la Connaissance, alors que la science réalise des prodiges, mais sacrifie d'immenses fortunes dans la recherche sans même l'espoir de parvenir à ses fins, soit à la recherche des origines de l'Univers dans un Big-Bang qui n'a jamais eu lieu, soit dans un tunnel de vingt-sept kilomètres de long à cent mètres sous terre, qui a coûté quatre milliards d'Euros pour tenter de découvrir une particule que serait l'origine de l'Univers parmi des multitudes de problèmes déjà insolubles. Il suffit de constater la permanence des phénomènes "physiques" qui peuvent être prévus avec précision très en avance sur leur manifestation, pour se rendre compte que l'univers n'est pas dû à un hasard accidentel suite à une énorme déflagration, mais qu'il est régi par une merveilleuse Intelligence qui est un Mouvement Perpétuel

L'éclipse de Soleil est pour le public, une curiosité peu fréquente, mais rares sont ceux qui ignoraient que le 11 AOÛT 1999, la France connaîtrait cet événement relativement important avec une éclipse totale du Soleil. Elle était visible sur une bande de quelques cent kilomètres qui va s'étendre sauf erreur, de la presqu'île du COTENTIN jusqu'aux VOSGES ou à peu près.

Le problème ne consiste pas dans la précision de cet événement, mais dans le fait que la FRANCE allait connaître ce privilège qui ne se produit pour elle que toutes les trois ou quatre décennies, et encore.

En fait, les orbites planétaires sont très approximatives depuis la capture des planètes par le Soleil ; car en réalité, ce n'est pas le Soleil qui a donné naissance aux planètes qui s'en seraient détachées selon une théorie invraisemblable, mais elles ont été capturées les unes après les autres au cours de leur périple, et se sont adaptées selon leur présentation et orientation de leurs pôles avec ceux du Soleil, en mouvements synchronisés, et les masses se sont mises en attraction permanente grâce à ce synchronisme polaire.

Ainsi, la Lune elle-même a été capturée par la Terre, contrairement à ce qui est prétendu qu'elle serait un morceau de la Terre, parti à la dérive, comme si cela était possible, ce qui est n'importe quoi.

Selon toute vraisemblance, elle a été capturée par le champ magnétique terrestre et s'est adaptée par sa double polarité, avec les pôles de la Terre qui elle aussi est un aimant dipôle, mais comme la Terre était probablement déjà en rotation par les pôles du Soleil, elle a manœuvré les pôles de la Lune qui s'est mise en balancement (libration) par des mouvements synchronisés symétriquement, ce qui est spontané. C'est ainsi que la Lune est devenue satellite de la terre.

Comment peut-on imaginer qu'un morceau de la Terre puisse se détacher et parte à la dérive dans l'espace ? C'est cela la Connaissance.

LA LUNE : MILLE CINQ CENTS... MOUVEMENTS ANOMALISTIQUES.

Quand une théorie admet autant de problèmes dans un système aussi rudimentaire que celui du couple Terre-Lune, c'est que cette théorie est bonne à mettre au musée des antiquités.

Si l'orbite de la Lune n'est pas parfaitement régulière, c'est qu'elle est fonction des positions de ses pôles magnétiques avec ceux de la Terre et de toutes les autres planètes qui ne peuvent être en parfait parallélisme les unes avec les autres planètes, car elles se sont mises en mouvements les unes à la suite des autres autour du Soleil et se sont perturbées mutuellement au cours des temps qui ont été nécessaires à leurs positionnement les unes par rapport aux autres.

Ce ne sont donc pas des mouvements anomalistiques, mais très "naturels" qui demandent pour chacune une explication logique jouant sur leurs mouvements polaires mutuels et leurs positions successives dans l'espace.

Les mathématiques permettent des prodiges, et souvent, il est nécessaire de jouer avec les données que l'on modifie selon les nécessités afin de les faire corroborer avec les observations.

C'est pourquoi éclipser le Soleil ou la Lune vus de la Terre, et pour nous particulièrement vu de FRANCE, pourrait être en soi un miracle. Mais au cours des ans, il est logique que de-ci de-là, de telles éclipses plus ou moins partielles ou totales se produisent puisque les orbites se côtoient, s'entrecroisent, se superposent mutuellement sur un même plan approximatif.

En ce sens, s'il y a plus ou moins fréquemment éclipse de lune par la Terre ou éclipse de Soleil par la Lune, c'est parce que les planètes du système solaire sont dotées de leur double polarité attractive et répulsive qui fait que cette double polarité **oblige** les masses planétaires à se maintenir à proximité du PLAN DE L'ECLIPTIQUE, approximativement plan équatorial du Soleil, en parallèle des pôles de tous les astres d'un même système. C'est aussi pourquoi les galaxies ont toutes une **forme aplatie** et non sphérique. Mais surtout, elles sont conduites par un Mouvement Perpétuel qui permet de les calculer avec précision sans laquelle les éclipses seraient imprévisibles.

S'il s'agissait de simple "gravitation" ou attraction unipolaire, les satellites du Soleil ne se maintiendraient pas sur des orbites reprenant perpétuellement leur place ; et les éclipses seraient absolument hasardeuses. Elles seraient d'ailleurs impossibles à longue échéance, étant pour le moins provisoires et instables, et se produisant tous azimuts, passant par tous les plans autour du Soleil, même par les pôles.

LE SOLEIL EMET-IL DE LA LUMIERE ?

Au risque de passer pour un rigolo, voici ce que je pense de ce que le Soleil ne nous envoie peut-être ni lumière ni chaleur et qui pourtant, permettent la vie sur notre planète. Aussi, ce n'est pas un miracle, mais ce qui devrait en être un, c'est que le Soleil est censé diffuser à profusion dans l'espace qui l'entoure, une violente et éblouissante lumière et une chaleur intense sous forme de rayons chargés de PHOTONS et de CALORIES ; et s'il en était ainsi, la nuit n'existerait pratiquement jamais, car le ciel serait envahi de cette lumière que l'on pourrait percevoir même après le coucher du Soleil, et tout au long de son passage derrière notre planète.. Car d'après ce que croit la Physique, la lumière répand ses photons en toutes directions, et il en serait ainsi, même lorsque la Terre tourne le dos au Soleil, envahissant le ciel, ainsi qu'au moment d'une éclipse de Soleil par la Lune.

Ceux qui auront le privilège d'observer une éclipse en totalité, pourront constater que le Soleil disparaissant derrière le disque lunaire qui est de même diamètre apparent, toute cette supposée lumière disparaîtra de même autour du Soleil comme par enchantement, ce qui est absolument anormal, et ce sera la nuit presque totale, ne laissant percevoir que la voûte constellée d'étoiles sur un ciel noir ou très assombri comme il l'est la nuit, ce qui n'est pas logique et c'est une vraie tromperie des apparences.

POURQUOI donc la lumière qui est censément émise en permanence par le Soleil en toutes directions, ne serait-elle plus visible lorsqu'il est dissimulé derrière un cache comme la Lune ou comme la Terre.

Le Soleil émettrait-il sa lumière exclusivement vers notre planète ? Où sont passés les "photons", les rayonnements lumineux en toutes directions, et ne laissant alors subsister qu'une vague lueur ? Pourquoi le ciel est-il noir alors qu'il devrait être inondé de lumière.?

Les ondes magnétiques ne sont donc pas lumineuses, sauf sous certaines fréquences que notre cerveau peut interpréter à la réception.

En fait, la lumière n'existe pas en tant que telle, mais elle est due à la réception par notre œil et ensuite par notre cerveau, via le nerf optique de vibrations magnétiques de "fréquences lumineuses" émise par les corps qui nous entourent ; ondes magnétiques retransmises soit directement, soit par réflexion de sources qui émettent de telles ondes que notre cerveau interprète sous forme de lumière comme celle que nous percevons des étoiles. Il n'y a aucun photon.

Nous pouvons comprendre que le Soleil ne nous envoie ni lumière ni chaleur, mais simplement des rayonnements de fréquences magnétiques ni lumineuses, ni chaudes. Ces énergies pénètrent dans l'atmosphère terrestre, agitant les atomes par interpénétration des champs, et qui à leur tour émettent des fréquences dans la gamme du spectre visible, et nous les "percevons" par réflexion vers notre œil qui les communique au cerveau qui dit : "LUMIERE" !

EFFET LUMINEUX ET EFFET CALORIQUE.

Le Soleil est comme de nombreuses étoiles, une masse énorme qui aurait cent dix fois le diamètre de la Terre. selon l'astrophysique. Vu à grande distance il apparaît sous un petit disque d'environ vingt à trente centimètres de diamètre apparent selon son éloignement de notre méridien ; ceci pour la raison que l'atmosphère au méridien est beaucoup plus mince que lorsque le Soleil s'éloigne vers l'horizon, auquel cas l'atmosphère de plus en plus volumineuse, joue le rôle de lentille grossissante. Il s'ensuit que le disque du Soleil devient apparemment bien plus grand et rougeoyant, donc moins lumineux et moins éblouissant...

Il faut alors comprendre que la surface du Soleil, visible de notre Terre, et qui ne représente que le diamètre apparent d'un disque de vingt ou trente centimètres, vu la grande distance qui nous en sépare, est en fait la concentration des fréquences émises par toute la surface du Soleil, qu'il soit lumineux par lui-même ou non, rassemblées en un point extrêmement réduit, ce qui a pour effet de concentrer les fréquences de ce disque de cent fois le rayon équatorial de la Terre, comme si elles étaient émises par un petit disque de quelque vingt centimètres. Et de plus, concentrées bien plus encore sur notre rétine en un point extrêmement réduit de quelques dixièmes de mm., d'où l'éblouissement pouvant aller jusqu'à la brûlure.

Or, la lumière est produite par des fréquences de valeurs lumineuses différentes pouvant aller de l'infrarouge jusqu'à l'éblouissement, et précisément jusqu'à la brûlure, alors qu'en réalité, le Soleil n'est pas forcément aussi lumineux ni aussi chaud que nous le ressentons. (Sensation, donc irréalité).

C'est un peu comme si nous regardons une lampe incandescente à faible distance ; et en fait, si nous nous en éloignons de plus en plus, elle peut nous paraître comme un point de plus en plus brillant, du fait que ses fréquences se concentrent en un point de plus en plus réduit sur notre rétine.

Bien entendu, ce n'est pas aussi spectaculaire que le Soleil, vu sa distance à la Terre, mais l'effet est similaire.

Toutefois, il semble réel qu'il soit assez lumineux vu de près ; mais sans projeter dans l'espace, des rayons eux-mêmes éblouissants, simplement magnétiques de fréquences plus ou moins lumineuses.

Il en est différemment pour l'effet calorique, car il est vrai qu'en se rapprochant d'une source de chaleur, il fait de plus en plus chaud. ; car il ne s'agit plus de fréquences dans le spectre lumineux, mais d'INTENSITES énergétiques, même sans qu'il ne s'agisse de fréquences ou vibrations, mais de grandes quantités d'énergies Magnétiques.

Alors nous comprenons que la chaleur n'est pas comparable à la lumière puisqu'en nous rapprochant de la source, il peut y faire de plus en plus chaud, tandis que l'effet lumineux peut augmenter avec la distance.

L'EFFET CALORIQUE ET L'ILLUSION D'ÊTRE

Posons notre doigt sur un objet "chaud", le doigt dont la partie en contact se dilate, ne ressent pas instantanément l'effet calorique, mais par le système nerveux, il communique au cerveau la sensation de dilatation. Aussitôt alerté, le cerveau communique instantanément au doigt, l'ordre de se retirer de l'objet.

La supercherie est absolument énorme ; elle nous donne à croire à des impressions en apparence réelle, simplement par des ondes ou des quantités d'Energies Magnétiques qui agitent nos atomes. Et il est bien entendu qu'il faut le savoir pour le comprendre ; car tout est apparence que nous prenons pour réalité. C'est par LA Connaissance que le piège est démasqué dans lequel il ne faut pas tomber qui fait pourtant la Physique à laquelle le monde entier croit , le tout à l'avenant.

Mais, peu importe en réalité, l'essentiel étant que dans notre ex-istence même apparente, on puisse vivre cette apparence avec la sensation du réel, bien que ce réel étant impossible, soit avec Dieu, soit avec le Néant, et qu'on le vive avec LA CONNAISSANCE. Et cela change tout...Sans en rien changer, la Vie étant ce qu'elle est : Une vaste et merveilleuse illusion.

Ce ne sont que des exemples parmi la multitude ; n'en est-il pas de même pour la "matière" qui passe pour réalité ? Mais si le savant ne sait pas, peut-être ces secrets ne sont-ils plus des secrets pour d'autres. Car pour les découvrir, il fallait surtout ne pas être physicien, et pour le motif essentiel qu'il ne fallait pas se limiter au fait que les "lois" et "principes" acquis étaient indiscutables ; cela d'autant plus que le Mouvement Perpétuel était un sujet tabou dont il ne fallait pas même oser parler.

A coup sûr, il fallait être Horloger qui seul, pouvait être assez fou pour chercher à réaliser un tel mouvement et pouvoir grâce à cela, tout comprendre ; mais peut-être aussi, un horloger pas comme les autres ; un chercheur totalement désintéressé au point d'accepter de consacrer toute sa vie à la recherche de l'impossible ; mais encore, accepter de consacrer sa vie au service de l'humanité. Il fallut aussi, aller à l'avant de tout un enchaînement de circonstances extrêmement rares, inattendues, censément non programmées et que l'on nomme la "Providence", avec l'espoir de les rencontrer ; et elles se sont présentées avec tous leurs bagages souvent très lourds à porter, mais il fallait assumer.

Il fallut de plus, s'acharner malgré les critiques acerbes de gens qui ne pouvaient comprendre ; mais tout cela était nécessaire ; le sujet en valait la chandelle ; et d'ailleurs, il fallait y consacrer des nuits à réaliser des expériences et à méditer sur les résultats acquis, jusqu'à l'épuisement.

L'UNIVERS, UN CINEMA... EN TROIS DIMENSIONS.

La Conscience-Amour étant elle-même continuellement recrée au cours de l'éternité, puisque le Néant est éternellement impossible et éternellement nécessaire, il y a en chaque point de l'infini, naissance ININTERROMPUE du Principe-Créateur qui devient atome, et simultanément devient "matière". Mais cela se produit en chaque présent qui naît, effaçant le précédent qui donc n'existe plus, et fait place à un nouveau présent qui devient spontanément le passé, immédiatement remplacé par un nouveau présent aussi fugace, et qui n'a aucune durée. C'est ainsi que le Présent est Eternel sans qu'il n'ait aucune réalité objective. Cela aussi est un mouvement perpétuel, un éternel recommencement. En fait, cette succession se faisant à vitesse infinie, il n'y a pas d'interruption, et tout cela se produit en réalité, dans le même instant précis, sans distinction entre le passé, le présent et même le futur, ce qui est assez curieux.

C'est donc dans le seul Présent éternel que tout se passe, avec la sensation du Passé, sans que soit déjà le Futur qui sera éternellement à venir, et c'est ce que nous vivons éternellement avec la sensation physique d'un continu qui en fait, est une superbe illusion, une succession d'images irréelles comparables à celles d'un film cinématographique, où chacune succède à la précédente qui DISPARAÎT instantanément, remplacée par une autre avec une légère modification qui donne l'impression de vie animée ininterrompue.

L'univers est tout à fait comparable à une multitude des Principes-Créateurs qui sont des mouvements perpétuels qui deviennent en permanence, et en chacun des points de l'infini, les constituants d'un univers MENTAL "emplissant" cet infini qui disparaît instantanément pour donner naissance à une nouvelle image d'un univers légèrement différent qui s'efface aussitôt, suivie d'une autre image présente qui devient aussitôt le passé, et ainsi de suite, éternellement.

Lorsque nous sommes devant un film cinématographique, nous sommes de simples spectateurs. Nous n'avons pas conscience de l'illusion produite sur l'écran par des faisceaux lumineux qui se succèdent à grande vitesse : 24 images par seconde en moyenne.

Lorsque nous sommes devant l'univers, nous n'avons pas conscience de la même illusion produite par une succession d'images qui se poursuivent à vitesse infinie et pourtant de même nature que celle du film, mais c'est parce que nous faisons partie intégrante de ces images ; nous sommes DANS ces images ; et plus encore, nous sommes ces images. C'est pourquoi nous ne pouvons douter de leur réalité. Chaque création succédant à la précédente qui n'est plus, c'est ainsi que le Présent est éternellement nul en durée, et que ce que nous nommons l'univers, est un éternel recommencement sans durée. Faut-il s'en plaindre ?

L'HORLOGER DE L'UNIVERS

1934-35 Léon-Raoul HATEM, 12 ans : Le Principe de NEWTON est une absurdité ; ça ne peut pas marcher Equilibre impossible...Le Prof est fou.

A 13 ans il apprend par le Comte de SAINTILAN, Horloger, que le Mouvement Perpétuel n'existe pas, et qu'il est impossible. Personne ne le réalisera jamais ; la Physique s'y oppose. LRH n'en est pas persuadé. Il se dit en lui-même : Moi je le ferai, ou je saurai pourquoi c'est impossible.

1935 le jour même : LRH se met au travail avec un mouvement de vieux réveil-matin qu'il transforme pour réaliser un Mouvement Perpétuel. Déboire ; mais rien n'est démontré. Il ne jette pas le manche après la cognée. Il veut créer de l'électricité pour les nomades du Désert qui se déplacent en permanence.

A partir de là, LRH travaille sans relâche sur les aimants qui semblent être le seul moyen de produire un Mouvement Perpétuel. Cette Force le subjugue. Il crée des centaines de modèles différents avec des aimants qu'il prend sur des dynamos de vélos et des bouts de ferraille.

Mais aussitôt, en 1939 où il est entré à l'Ecole d'Horlogerie de PARIS, son esprit le torture pour réaliser un système de montre avec deux balanciers qui s'entraident mutuellement et qui devraient produire un Mouvement Perpétuel ininterrompu.

Jour et nuit, il invente de nouveaux systèmes, avec des balanciers d'horloges, des rouages , des leviers, des ressorts, et toujours avec des aimants se combinant de façon différentes.

Il apprend des choses incroyables ; sans relâche, il passe des nuits blanches à inventer de nouveaux systèmes qui devraient fonctionner. Il passe ses journées devant un petit établi dans un coin de mur, à faire de nouvelles expériences ; des larmes, des désespoirs, des rêves, et de nouvelles découvertes sur cette incroyable Force qui attire et qui repousse. Et entre temps, il s'est marié avec Odette LEROY.

Son épouse le suit avec attention, mais aussi avec un peu de désespoir devant ces journées à chercher implacablement à réaliser ce machin qui devrait marcher et qui ne marche pas, presque désespérément. Mais LRH n'est pas homme à se laisser abattre . Il continue désespérément la lutte, avec chaque jour, une nouvelle solution.

Odette lui dit : ***L'Univers, c'est bien un Mouvement Perpétuel ! ...*** Et il lui répondit : ***Oui, mais personne ne saura jamais comment ça marche !*** C'était en 1950 ; il en était encore à la science classique qui dit que c'est impossible, continuant désespérément ses expériences tout en fabriquant des pièces d'horlogerie à l'aide d'une presse à balancier, rêvant sans cesse, manœuvrant le balancier de la presse qui, sur son axe de rotation faisait un aller et retour. Ininterrompu.

15 MAI 1955 Et puis à un moment donné, le ciel lui tomba sur la tête ; et en cinq minutes, il comprenait toute la Mécanique Universelle : Il venait de découvrir la

DEGRAVITATION, imaginant deux pôles magnétiques qui se rapprochaient en s'accéléralant, puis s'éloignant l'un de l'autre en supprimant leur freinage mutuel.

C'était donc cela l'UNIVERS ; toutes les masses, particules atomiques et étoiles sont des aimants qui tournent en rotation SYNCHRONISEES SYMETRIQUEMENT, produisant une Energie fantastique capables de former autant de Mouvements Perpétuels.

Dieu sa cachait donc là. C'était le grand Secret de la Création d'une simplicité déconcertante et il se mit à pleurer comme un gosse, mais comblé de cadeaux.

1955, quelques semaines plus tard. Il se présentait à l'Académie des Sciences. Sa déception ne se fit pas attendre : ***Votre théorie ne nous intéresse pas ! C'était un coup de masse. Il vous faudra attendre cinquante ans pour...*** (je ne sais quoi)

Il déposa donc quelques jours plus tard, deux enveloppes cachetées avec un résumé de sa découverte, à l'Académie des Sciences, et trois enveloppes SOLEAU à l'INPI (Brevets)

1960 Mais ce ne fut pas tout : Un premier Brevet d'invention pour un moteur magnétique fut déposé à l'INPI de PARIS. ***“Votre Brevet s'assimile à un Mouvement Perpétuel vous devez le retirer”*** Et pourtant, il tourne ! Inquisition !

1985 Il sort son livre **“ET L'UNIVERS FUT”** 550 pages de détails. Gros succès des lecteurs dont plusieurs le considèrent comme *“Horloger de l'Univers”*. Un seul secret demeure sans réponse : La Dualité Magnétique : D'Où sort-elle ? Mystère !

1986 Plus de 150 livres offerts gracieusement à l'Académie des Sciences sans le moindre échos. Des centaines offerts, ainsi que des centaines de lettres d'information à des physiciens sans le moindre remerciement. (Sans importance !)

1992 Son fils Frank découvre l'origine de la Dualité Magnétique. **ENFIN !** C'était le complément indispensable pour comprendre la totalité de la Mécanique universelle depuis la plus lointaine origine.

1999 LRH, 79 ans. Achète une fraiseuse démodée pour réaliser le petit tracteur magnétique (**25 Kg**) qui peut transporter près de **100 Kg de charge avec 12 Watts** de consommation en montant une côte à **5 %**.

2001 Dépôt de Brevet à l'INPI après cinquante années d'interdiction illimitée depuis 1850

2002 à 2007 Discussions avec l'INPI jusqu'au remboursement ‘partiel’ du Brevet imposé d'office pour non conformité à la Physique, seule ayant droit de cité dans le monde entier pour les données scientifiques. Cela est ridicule ; elle n'est pas LA CONNAISSANCE.

2005 Procès en “appel” avec reconnaissance du Jury, de la valeur scientifique de ses réalisations ; mais perdu par vice de forme pour omission de sa profession et de sa date de naissance.

2006 Dépôt d'un Certificat d'Utilité au Brevet initial, refuse d'office pour le même motif de non conformité à la Physique

2007 Premiers essais **réussis** pour la production gratuite d'Electricité. Un escroc se jette dessus et vend ses Brevets sans son autorisation, sur eBay. Expulsé en 2008, il continue sur internet, suivi de deux autres plagiaires. Aucun d'eux n'a rien compris

2008 – Un DVD de J.Y BILLEN sur L.R. HATEM **“L'HORLOGER DE L'UNIVERS”**

COUP DE POUCE DE DIEU, OU...GENERATION SPONTANEE ?

Chacun peut comprendre que la transformation précitée d'images qui se succèdent de façon ininterrompue, vient du fait de l'enregistrement dans la "mémoire" de tout ce qui constitue l'Univers, grâce à une adjonction permanente d'énergie par Mouvement Perpétuel, et qui devient irréversible, expliquant l'évolution et les phénomènes héréditaires. Et en fait, il n'y a pas eu de vrai commencement ; ce commencement étant éternel comme l'est la Création qui donc n'a pas eu de commencement.. **Mais l'Univers ne peut être Physique.**

Doit-on alors, faire appel à un Dieu pour CREER, si l'Univers est éternel sans nécessité de création ? Et s'il en est ainsi, il n'est pas question de "matière", car il est hors de question de voir apparaître quoi que ce soit qui soit fait de substance objective, pas plus que la voir apparaître spontanément sans cause première..

Ainsi, que ce soit Dieu ou le Néant, l'Un comme l'Autre peuvent prétendre être Créateur Eternel, dont la Création n'aurait donc pas de commencement et ne serait par ailleurs, qu'illusion ou en fait, "Sensation d'Univers" exclusivement.

Mais le problème peut se poser qui aura nécessité la présence d'une Conscience originelle et éternelle afin que l'Univers soit, sans que ce soit à un moment de l'Eternité, et quelle que soit sa nature. Et alors, ce serait Dieu qui deviendrait Univers, ou le Néant qui en sa Dualité produirait de même l'Univers, l'Un comme l'Autre, éternellement. et sans commencement. Donc, pas de Création !

Il faut donc rejeter la conception Physique qui pense que l'Univers est fait de "matière" objective , car ce serait absolument impossible. Il faut par contre admettre que tout est uniquement "Sensation", ce qui ne change absolument rien à ce que nous ressentons, mais qui est plus digeste ; car être "matière" est absolument hors de question ; oui, Messieurs les Physiciens. Réfléchissez bien au problème, et continuez à chercher l'impossible.

Or, s'il y a Univers en permanence, mais sans commencement, c'est qu'il y a en permanence, ce qui ne peut être que **Génération Spontanée mais non "matière"** comme le laisserait croire la Physique qui prétend cependant que cela est impossible, et le problème lui est d'ailleurs insoluble ; or, il ex-iste ce problème, et donc il n'a pas de solution physique.

Ainsi, l'Univers est SPIRITUEL et non Physique, car ce serait absolument hors de question ; mais spirituel ne signifie pas obligatoirement Dieu ; et le choix est pour le moins délicat entre Dieu et le Néant qui ont les mêmes facultés Créatrices dans l'Eternité, mais pas en un moment isolé dans cette Eternité.

Dieu et Néant seraient-Ils inséparables, serait-ce dans le Principe-Créateur

FANTAISIES DE L'ENERGIE MAGNETIQUE.

L'atome nous est donc apparu sous la forme d'un petit système indépendant, capable de vivre par lui-même d'une vie intense, autonome, éternelle. La pierre vit de la même manière, et bien entendu, sans avoir semble-t-il, conscience de son existence ; ceci à notre point de vue ; car la Conscience de Dualité permet de savoir qu'il y a dans toute matière si infime soit-elle, une forme de sensibilité au niveau des énergies magnétiques. Sinon, il n'existerait pas de réactions lorsque la matière minérale serait plus ou moins malmenée, déformée, tordue, chauffée, brisée, etc. L'homme est insensible à ce point envers la matière inerte, que même les petits animaux auxquels on occasionne d'horribles souffrances, mais qui ne les expriment pas par des réactions violentes, le laissent absolument indifférent. Ainsi, tout corps matérialisé ou physicalisé "ressent" une forme de gêne quand ce n'est pas la douleur, au niveau des énergies qui le composent ; et il semble que le savant n'attache aucune importance à cette vie inorganique, dès lors qu'il croit en avoir défini les diverses données sur le plan des particules élémentaires ou des molécules en tant que portions de corps pur supposé originel, et donc insensibles en apparence.

Nous avons pu comprendre que le physicien ne connaît l'atome que dans son aspect extérieur, et non dans le processus mécanique qui le fait vivre, ce qui est très insuffisant pour en saisir les subtilités. Par ailleurs, comment une particule matérielle pourrait-elle être sensible à la douleur ? Mais sans aller jusque là, il faut savoir que toute création VIT et par conséquent, ressent l'influence du milieu qui l'entoure, puisque tout est constitué d'Energie Magnétique.

Dans la théorie classique, il n'est pas question de modifier les valeurs électriques des particules élémentaires qui sont déterminées une fois pour toutes, irrémédiablement selon la Théorie de BOHR en positif et négatif séparément Ceci est nécessaire pour se conformer aux tables de MENDELEIEV qui a établi la classification périodique des éléments chimiques ; et donc, si les valeurs ne doivent pas changer, les particules atomiques sont censées ne pas pouvoir ressentir les variations de structure interne, ce qui est obligatoirement faux. Car en fait, lorsque deux particules supposées de charges électriques supposées "inverses" se trouvent en présence, et d'ailleurs à quelque distance qu'elles soient l'une de l'autre puisque ce sont des énergies mentale, leurs champs contraires s'interpénètrent mutuellement et donc, éprouvent forcément des variations au niveau des énergies attractives et répulsives, Elles ne peuvent donc pas être indifférentes l'une à l'autre. De ce fait, aucune masse de quelque forme ou structure intérieure qu'elle soit, et quelle que soit sa ou ses dimensions, ne peut en aucun cas demeurer uniquement positive ou uniquement négative, puisque par absorption du champ opposé, elle devient automatiquement un aimant complet dualiste possédant sa double polarité en valeurs égales. Il suffit pour s'en convaincre, de savoir que lorsqu'on met en contact un morceau d'acier avec l'un seulement des pôles d'un aimant, ce morceau d'acier devient

spontanément un aimant complet possédant sa double polarité.

De même, lorsqu'on sépare un aimant en deux parties plus ou moins égales, chaque partie devient un aimant complet doté de ses deux polarités TOUJOURS en valeurs EGALES malgré les apparences.

Par ailleurs, la partie mise en contact avec l'un des pôles de l'aimant, le NORD par exemple, devient spontanément de polarité SUD, et c'est l'autre partie qui devient pôle NORD. Il faut savoir tout cela afin de ne pas se laisser prendre au piège du magnétisme qui possède deux polarités dont chacune est à la fois l'une et l'autre. Aussi, pour qu'une particule soit POSITIVE OU NEGATIVE, individuellement, il faudrait qu'elle soit structurée intérieurement par une mécanique ou toute autre forme plus ou moins complexe d'éléments qui ferait que telle particule est positive, et telle autre négative, refusant toute autre adjonction d'énergie sous quelque forme que ce soit, et bien sûr, cela est absolument impossible puisqu'il est également impossible de séparer la dualité en toute chose, même dans le champ que l'on dit électrique.

Et d'autre part, si telle particule était uniquement positive ou négative, ce seul fait prouverait qu'elle ne pourrait être initiale car elle ne posséderait pas sa contrepartie et serait donc artificielle toutefois absolument impossible à produire, et serait donc théoriquement et pratiquement inexistante.

Il faut en outre que malgré la distance qui les sépare, les particules puissent s'attirer ou se repousser sans faire appel à aucun lien matérialisé, ce qui prouve qu'elles ne sont pas faites de matière physique, mais de Dualité magnétique.

Newton n'a jamais su que la Pesanteur était du champ Magnétique DUALISTE attractif et répulsif. Ceci est parfaitement démontrable avec une boussole verticale, et partiellement avec une boussole horizontale, sans compter la possibilité de faire tourner symétriquement deux aimants pour découvrir ce qu'est la "gravité" sans la répulsion. Aussi, répétons-le, le savant ne connaissant pas le Principe-Créateur, ne connaissant pas la nature magnétique de cette pesanteur et par suite ne sachant pas que la gravitation est de même nature magnétique attractive et répulsive qui est une force mentale et non physique, il se laisse prendre au piège des apparences, et l'on ne saurait lui en faire critique, sinon qu'il refuse systématiquement de SAVOIR ce que nous pouvons lui apporter. Cette rigidité est bien mathématique ; et si les savants espèrent mettre le secret de la Vie et le secret de l'univers en équations, ils sont bien loin du compte, puisque la Vie est un déséquilibre permanent que l'on maintient artificiellement, et que l'univers est régi par un mouvement perpétuel en chacun des points de l'Infini..

Je ne crains pas de me répéter car il a été dit tant de choses insensées sur l'univers et sur la vie, au cours des siècles, et particulièrement de nos jours avec le BIG BANG. Il a été écrit tant d'ouvrages qui n'ont rien apporté à la Connaissance pure, ou si peu de choses, que lorsque enfin un élément solide peut être mis en valeur, il peut être répété cent fois sans présenter de discordance avec l'esprit.

LA CONSCIENCE SEPARATION-UNIFICATION EST-ELLE DIEU ? Complément.

Affirmer que Dieu est seulement Amour, c'est évidemment admettre que la Création puisse se réaliser avec la seule Force d'Amour unificatrice, car Dieu ne saurait être taxé de Dualité. Et c'est souvent ce que pensent les croyants qui effectivement affirment que tout peut se faire par le seul Amour. Pourrait-on démontrer le contraire ? En un sens, il y a du vrai dans cette expression, mais cela peut-il être, si l'Univers est seulement Amour ? Car l'Amour est une Force inimaginable qui peut réaliser l'impossible...Mais... Engendrer l'Univers est une autre affaire, car aussi sublime soit-il, il est une mécanique "dualiste" qui ne saurait se satisfaire d'une seule force sans contrepartie ; et à ce niveau, ce sont des masses même virtuelles qu'il faut mettre en mouvement, et la seule force d'unification ne peut répondre que d'une partie des fonctions créatrices.

Admettons donc que Dieu soit Le créateur. Il serait alors l'Unité "Conscience-Amour" emplissant l'Infini. qui serait Séparation-Unification devenant Dualité Magnétique et par suite, Univers. Curieuse collaboration qui semblerait être seule possible pour permettre à Dieu de ne pas être responsable du comportement des créatures, laissant l'Infini qui lui, serait seul responsable de devenir Univers, permettant à chacun le droit de choisir sa propre responsabilité personnelle sans incriminer Dieu.

Pourrait-on dire alors que Dieu n'est pas responsable des créatures ? Curieuse question qui mériterait d'être éclaircie ; car alors, si Dieu n'est pas responsable du comportement des créatures tout en étant Dualité ; Il permet à chacun d'en faire le choix selon sa propre conscience et sa propre responsabilité de choix, entre le Bien et le Mal.

Mais alors, l'Être créé par cette Dualité serait-il réellement responsable ? Autre problème qui ne sera peut-être jamais résolu, car si Dieu se décharge de cette responsabilité sur l'Infini, laissant libre choix à Ses Créatures, peut-on savoir QUI vraiment est responsable de leur comportement ? ...Peut-être la nature des choses ? Mais qu'est la Nature sinon la Création voulue par Dieu ? Et Dieu Lui-même ne peut être Dieu que s'il y a Création, car sans Création, que serait Dieu ?

C'est la raison qui fait qu'il ne faut pas se poser cette question qui est trop ambiguë . Mais en tant que Métaphysicien, je sais qu'il n'y aurait pas d'Univers sans cette Dualité fondamentale ; et je me vois obligé d'accepter qu'elle soit ce qu'elle est.

J'en prends ma propre responsabilité.

LA RESPONSABILITE DU CREE.

Ce n'est bien sûr qu'une proposition qui paraît insoluble sans être un compromis afin que Dieu ne soit pas taxé de la Dualité Bien-Mal, tout en étant Créateur d'un Univers dualiste où le Bien et le Mal sont inséparables, mais où Dieu Créateur, pourrait seul rendre compte de la Création et de la superbe illusion d'être, permettant la Vie. Mais, la Vie est Dualité contenant la Mort ; aussi, laissons à chacun cette curieuse responsabilité du Mal et du Bien qui sont inséparables, car le Mal n'est qu'en comparaison du Bien, et vice versa, le Bien n'est qu'en comparaison du Mal. Il ne peut y avoir l'Un sans l'Autre.

Il nous faudra nous satisfaire de cette Dualité BIEN-MAL sans laquelle il n'y aurait pas d'Univers. Cessons de nous chamailler, en pensant que notre Vie ne vaut la joie d'être vécue que si l'Homme fait le choix du BIEN.

N'oublions pas que Dieu ne saurait être Infini puisque être Infini, c'est ne pas être. Par ailleurs, ce n'est pas le Néant qui est Infini ; c'est l'Infini qui est Néant ; et ce serait l'Infini qui serait Créateur ; et l'Infini est Dieu, alors que Dieu ne saurait être Infini. La Conscience-Amour serait le Néant qui n'EST PAS et la Conscience Séparation-Unification serait Dieu sans avoir la responsabilité de la Création qui est Dualité, car "Séparation-Unification" est une seule et même Chose : L'Infini.

Dieu, Conscience-Amour serait donc le Créateur, mais l'Infini porterait la responsabilité de la Création, laissant aux "êtres" le choix entre le Bien et le Mal puisque inséparablement dualistes ou opposés l'un à l'autre, sans avoir à faire appel à un Démon qui serait le Mal.

Ainsi, l'Intelligence divine est à ce point, que Créatrice de toutes Choses, Elle aura aussi prévu que chacune de ces Choses devra prendre ses propres responsabilités sans faire appel à son Créateur.

Quant à l'Infini, l'on peut comprendre qu'en tant que Mécanique apparente et donc irréaliste, elle est faite de la Conscience-Amour ou Séparation-Unification que nous pouvons assimiler à l'Esprit DUALISTE faute d'affirmer qu'Il est Dieu et qui devient Univers sans être autre que SENSATION d'Univers, comme le ferait Dieu qui ne pourrait rien créer qui ne soit "en Lui".

Nous savons que l'Univers n'est pas "Matière", mais **Conscience** qui sépare et **Amour** qui unit, régie par le Principe-Créateur hatémien. On ne peut sortir de cette Dualité Magnétique sans laquelle RIEN ne peut être que le RIEN infini, surtout pas un Univers "matériel".

Il s'ensuit que si Dieu "EST", alors que rien ne peut "ÊTRE", nous pouvons l'admettre comme la seule exception, puisque même le Néant ne saurait "être" ;

et que ce serait Dieu qui l'aurait voulu, sachant que la seule et unique "Chose" que Dieu puisse créer est **l'infiniment Rien et l'infiniment Tout**, c'est-à-dire le seul **Néant** d'où peut naître l'Univers par la seule Dualité-Magnétique, et cette unique Création de Dieu serait une manifestation du seul **AMOUR**.

Dieu peut ainsi être Créateur sans être responsable de ce que deviendra le Néant ou Infini qui se transformera en Univers dans sa Dualité, donnant le choix à chacune de ses créatures, entre le Bien et le Mal, leur laissant leur propre responsabilité sans que Dieu n'en soit responsable. L'homme alors, sera libre d'agir selon sa propre conscience, et de choisir le Bien ou le Mal sous sa propre responsabilité.

Il apparaît que nous touchons là le vrai problème de la responsabilité de Dieu qui laisse l'homme, prendre lui-même ses responsabilités, Dieu se limitant à la Création de l'Univers et de toutes autres créatures, se déchargeant ainsi de répondre de ce qui adviendra de la Création comme des créatures.

Aussi, pour terminer cette Encyclopédie sur une réponse qui se doit obligatoire et définitive, le Métaphysicien-Scientifique offre sa propre réponse en disant que si Dieu ne peut être Créateur en étant seulement Amour, ce serait la seule Dualité Magnétique qui serait Créatrice de l'Univers, afin que Dieu soit. Sans Univers, que serait Dieu ? Et sans Dieu, quel qu'Il soit, que serait l'Univers ?

C'est peut-être notre dernière question-réponse. La suite dans la Mort ou dans une prochaine Vie, pour peu que ce soit possible.

EN FIN DE COMPTE : MERCI !

La conclusion étant sinon équivoque, du moins non définitive, je pense qu'il faut reconnaître le merveilleux de la Chose, cette extraordinaire possibilité de Vie, alors que semble-t-il rien ne devrait paraître, pas même l'ombre d'une existence

Une telle Illusion, qu'elle vienne de Dieu ou qu'elle soit le Néant est un superbe cadeau absolument incroyable. Nous ne "sommes" pas, mais nous avons la "sensation d'être". Rien que cela est absolument fabuleux ; il n'est pas de terme assez fort pour en définir l'insigne faveur.

Nous n'avions pas la moindre chance de connaître la Vie, non seulement par la rencontre de nos parents, mais dans l'INFINI du Temps et de l'Espace, quel qu'en soit la nature première, nous n'avions pas la plus infime possibilité de

nous voir paraître...Et nous sommes là, à nous débattre, à essayer de défendre nos droits (de quels droits ?)...De ceux que nous croyons avoir ? C'est tout ?

Nous exigeons. Nous voulons commander. Nous voulons être les Maîtres du Monde. Nous voulons posséder. Posséder quoi ? Le vent, la pluie ? l'argent ? Nous voulons donner des ordres et être respectés pour nous-mêmes. Que sommes-nous ?...Simplement des êtres orgueilleux, vaniteux, prétentieux, qui croyons avoir en outre, des droits sur autrui, en l'occurrence les Animaux, alors que nous sommes un seul Être. Mais avons-nous suffisamment compris que nous ne sommes que du Néant, même si nous venons de Dieu qui ne peut rien créer d'autre qu'en puisant la Création dans Son propre Infini où il n'est pas une ombre de matière ?

En réalité, nous ne sommes pas ; nous croyons seulement être ; n'est-ce pas suffisant pour admirer le miracle de la Vie ? Et nous voulons encore plus ; nous voulons tout et ne rien laisser aux autres. Nous détruisons, nous volons, nous trompons avec la joie dans le cœur, d'avoir vaincu l'Autre.

Notre société est vraiment mal organisée ; il faudrait la ramener vers une meilleure Conscience plus "humaine", dans le respect de l'Autre.

Et quand bien même aurions-nous tous les biens de la Terre, qu'aurions-nous en réalité sinon moins que du vent.

Alors pourquoi jalouser ceux qui croient posséder et qui n'en ont jamais assez ; où se trouve leur bonheur, sinon dans la croyance en la différence avec ceux qui n'ont rien en apparence ; car si nous réfléchissons au merveilleux de la Création qui se poursuit en permanence dans un éternel Présent qui n'a pas de durée, tout n'est que Néant ou Infini sous une impression "physicalisée".

Aussi, faut-il remercier Le Créateur quel qu'Il soit ou quoi que ce soit, pour nous offrir cette insigne faveur de vivre, tandis que rien ne devrait exister, pas même l'illusion d'être, ce qui est déjà un véritable Miracle.

Et ce qui est étonnant, c'est que vraiment rien ne devrait être ni ex-ister ; et de quel droit exigeons-nous ceci ou cela ? Sur le critère d'être en vie ?

Nous ne pensons jamais à ce formidable Miracle d'être en apparence, et nous perdons un temps infini à exiger ceci ou cela au lieu de profiter du peu que nous possédons et que nous ne devrions pas avoir.

L'homme "riche" est-il plus heureux ? Oui ! Et alors ? En êtes-vous sûrs ? La richesse est-elle dans l'argent ? En partie probablement, mais le Bonheur est-il uniquement lié à ce que l'on possède ? N'y a-t-il que l'AVOIR qui compte dans la Vie, alors qu'en réalité, nous avons tant de choses en nous que nous ne voyons pas, parce que nous regardons les autres au lieu de nous regarder

LE DEBUT DU GRAND VOYAGE

Non ce n'est pas un retour en arrière ; c'est ce que tout individu devrait savoir sur les origines premières de l'Univers.

Nous avons fait un long chemin, et nous cherchons encore sa véritable nature : Vient-il de Dieu ou vient-il du simple Infini jouant le rôle de Néant ?

OR, une **“Encyclopédie de LA Connaissance”** doit répondre aux plus subtiles questions, et c'est mon désir le plus profond que donner le maximum d'information sur cette Connaissance sans laisser planer le moindre doute. Mais dans un problème comme celui de définir ce qu'est Dieu, il est important de ne pas chuter sur des problèmes d'éthique ou de simple jugement personnel, car nous sommes plus de six milliards d'individus sur notre Planète, sans compter les millions de races différentes d'animaux qui peut-être se posent les mêmes problèmes ; peut-on savoir ?

Eh bien, sans peur et sans reproche, à l'instar de BAYARD, disons en toute quiétude, ce que le Métaphysicien peut offrir de LA Connaissance la plus complète possible, et où le problème de Dieu est probablement le plus essentiel.

Voici donc ce que je pense de ce qui a été proposé, sachant que l'Infini est fait de Conscience et d'Amour, devenant Dualité Magnétique par laquelle l'Univers se construit d'instant en instant dans un éternel présent, sans discontinuité. Et cet Univers se trouve régi par un **Principe-Créateur, Conservateur, Evolutif et Adaptateur** pour l'Eternité ; une Mécanique tellement sublime, qu'il est difficile de ne pas penser qu'elle est régie par une incroyable Intelligence qui serait Dieu.

Cela se comprend, et au moins la moitié du monde le pense intérieurement, même de nombreux Physiciens qui se gardent bien de le révéler afin de ne pas être la risée des collègues qui eux, pensent que l'Univers est sans Créateur.

Or, il est absolument certain qu'il y a CREATION de l'Univers, avec ou sans Dieu ; et c'est là le choc entre les deux camps, les croyants et les incroyants, chacun voulant imposer ou proposer ses propres raisons.

Y a-t-il un juste milieu entre les uns et les autres ? OUI : LA CONNAISSANCE qu'offre le Métaphysicien ; mais un juste milieu bien fragile, car de même qu'entre deux pôles magnétiques, ce milieu n'est en fait pas accessible dans la perfection..

Aussi, donner son avis sur un tel problème est assez risqué, mais nécessaire lorsqu'il s'agit d'une Encyclopédie de LA Connaissance ; aussi faudra-t-il user de réserve. Car il est important de respecter ce que chacun est en droit de penser sur un tel problème, et nul ne doit imposer ses propres vues.

UN CHOIX DIFFICILE, MAIS NECESSAIRE.

En tant qu'auteur de cette Encyclopédie, je me dois donc de faire ce choix en mon Âme et Conscience ; sachant que l'Infini-Néant ne devrait être que le Néant, alors que c'est par le Rien Infini que se crée tout l'Univers, mais que de même, je sais qu'il est fait de Conscience qui sépare et d'Amour qui unit, réalisant la Dualité éternelle du Néant dans un Eternel Présent ; et que c'est tout le fondement de l'Univers qui ne saurait être, sans cette raison ou Cause Intelligente ou divine.

Aussi, je pense, sans l'affirmer, que cette Dualité Conscience-Amour qui est ou qui devient Energie Dualiste Magnétique, est intimement liée à Dieu ou ce que l'on nomme Dieu, Dualité que l'on peut toutefois attribuer au Néant comme à l'Infini, ou qui est inséparable du Néant

Dieu serait cette Conscience et cet Amour, mais dont il serait difficile de séparer la Dualité, faisant que Dieu ne serait pas seulement Amour puisque pour créer ou produire une Mécanique quelle qu'elle soit, il faut impérativement deux Energies opposées, chacune étant le complément indispensable de l'autre.

Par suite, Dieu ne serait pas seulement AMOUR unificateur; Dieu me le pardonnera ; mais Il serait également son opposée, la Conscience séparatrice ; et cela est bien normal, car il est pour le moins évident que l'Univers n'est pas fait seulement de Bien, d'Amour et de Bonheur pour tous, mais aussi, de tout ce qui est l'opposé ; et c'est Dieu qui en serait Le Créateur. Qui pourrait affirmer le contraire ? Sinon seul celui qui est foncièrement et consciemment heureux ?

Il s'ensuit donc que Conscience et Amour sont les deux aspects inséparables de Dieu, car l'on ne saurait prétendre que Dieu et Le Démon isolément collaborent dans la Création de l'Univers. ; mais que ce serait donc Dieu qui serait cette Dualité dans l'Infini ou ce qui serait l'Infini qui est ou devient Energie Magnétique pouvant seule engendrer l'Univers.

Car il est indéniable que Dieu Amour seul ne peut répondre de la Mécanique Universelle et de tout ce qui se vit non seulement sur notre Planète, mais dans les milliards de milliards de planètes habitées par des êtres de toutes natures dans l'Infini de la Création. Est-il pensable que seule notre Terre soit habitée ? Dieu pourrait-Il intervenir sur chacune des Créatures quelles qu'elles soient, et non seulement sur les humains. ?

A quoi servirait l'Univers Infini, si seule notre Terre, poussière dans l'Infini, était peuplée ? Et pour que Dieu s'inquiète de toutes ses Créatures, il est bien évident que ce n'est pas pensable, sans compter que Le Créateur quel qu'Il soit, devrait se préoccuper également des particules atomiques, bien que là, elles se maintiennent en mouvement perpétuel et en équilibre, par le Principe-Créateur, sans autre intervention de qui ou quoi que ce soit. Ce Principe serait donc Dieu.

SOMMES-NOUS UN SEUL “ÊTRE” ?... NON ! PLUSIEURS “EX-ISTENCE”.

Or, nous sommes tous constitués de ces “Atomes”, “HATM”, qui en fait, sont DIEU sous une apparence Mécanique faite de la Dualité Conscience-Amour ; et par suite, sans profaner, nous pouvons dire que TOUT EST DIEU puisque tout est Dualité Magnétique et qu’il n’est rien d’autre dans l’Infini de La Création.

Même le Physicien pourrait en convenir s’il ne croyait pas en la réalité physique de la “matière” dont il ne sait pas grand chose.

Cherchez autour de vous, ce qui ne serait pas Dieu, à commencer par vous-même sans vous en lancer le défi. Cherchez et vous ne trouverez pas. Vous êtes Dieu comme je le suis puisque nous sommes tous créés de la “substance” divine Conscience-Amour. La Dualité “Séparation-Unification” qui s’assimile au Néant puisque TOUT EST NUL.

Nous sommes par conséquent UN SEUL ÊTRE, bien qu’être soit impossible ; et quoi qu’il en soit, nous sommes tous la même **Conscience-Amour**, ou autrement dit, nous sommes Dieu, là encore, sans blasphémer. Qu’y a-t-il de mal à dire que nous sommes Dieu du fait que nous sommes dans la Pensée de Dieu ; et de même, nous sommes Néant-Conscience-Amour puisque nous sommes Dualité Magnétique.

Mais aussi, nous pouvons nous distinguer dans cette Conscience comme si nous étions des Êtres différents ; et en réalité, nous sommes tout à la fois le même Être et un Autre, car chacun de nous occupe un point différent dans le Néant qui est l’Infini que nous sommes, avec la sensation d’être quelque part dans cet Infini. Or, nous en sommes tous le Centre puisque tout point de l’Infini est le Centre de l’Infini, de même que toute Création divine serait Dieu.

Cela vous étonne ? Rappelez-vous que nous ex-istons, et que “nous ne sommes pas”, puisque être est impossible. Ex-ister n’est que la sensation d’être.

Vraiment curieuse cette situation pour le moins paradoxale ; mais, qui pourrait démontrer le contraire ?...Ce n’est pas un défi. La Chose est telle que nous vivons la plus pure illusion avec la sensation d’être extérieurs les uns aux autres. Enorme supercherie de La Conscience unique et en réalité indivisible parce que infinie, qui nous fait vivre cette incroyable illusion grâce au Principe-Créateur. Et de ce fait, tout est la même Conscience ; il n’en est pas deux : Celle que nous disons de Dieu et la nôtre...Qui sont une seule et même Conscience.

Aussi, ne soyez pas étonnés si Dieu ne paraît pas être ce qu’on Lui prête d’être infiniment Bon et infiniment Juste. Et si Lui, l’est réellement, il faut bien reconnaître que Ses Créatures ne sont pas ce que ce Dieu pouvait en attendre.

LE BUT...FINAL

Quoi qu'il en soit, le secret est bien gardé ; mais il faut savoir que le BUT est le MOTEUR de l'évolution ; que ce soit au niveau de l'univers, ou au niveau de quoi que ce soit.

Si l'univers n'avait aucun but, pourrait-il fonctionner depuis l'éternité passée non dans le seul but d'atteindre l'autre extrémité du Temps à venir sans autre intention ? Or, nous savons que l'Univers ne peut être que dans un Eternel Présent qui n'a pas de durée ; et par suite, il a déjà atteint son But, car s'il est parti du Présent Passé qui n'est plus, et qu'il va vers un Présent Futur qu'il a déjà atteint, il est déjà dans l'Infini du Temps qui est Dieu et Présent.

Aussi, peut-on dire que tout est dans l'Infini, et que donc tout est en Dieu; et par la même occasion, tout est dans le Néant, car le Présent n'a aucune durée qui puisse justifier la moindre notion de Temps qui est également Infini et donc nul. Où va-t-on ? Voilà que Dieu, le Néant, l'Univers, le Temps, l'Espace, la Création, l'Être, le Non-Être, le Bien, le Mal, sans vouloir citer toute l'encyclopédie de La Connaissance, tout cela est Dieu, et tout est aussi Néant puisque tout est Infini, et donc nul.

Aussi, peut-on affirmer que si l'univers ex-iste, c'est qu'il ex-iste quelque part, un BUT à son apparition. Il ne saurait ex-ister sans But. Ce que le physicien n'a jamais compris en affirmant que l'univers EST sans raison d'être.. Stupide ! Aussi, ce BUT, quel qu'il soit, et quel que soit l'Univers, est Dieu en tous points de l'Infini. Et s'il n'a pas de But, rien n'a plus d'importance. C'est un coup d'épée dans l'eau. Ni Dieu, ni Création, nicotine, ni d'oiseau, et pourtant, c'est ce que nous vivons : La Sensation d'Univers où rien n'est, mais où tout ex-iste. FORMIDABLE ILLUSION ! Peut-on s'en étonner ?

Qu'il soit éternel, il l'est ; mais qu'il "SOIT", non, il n'est pas ! Et nous nous chamaillons pour un lopin de Terre parce que nous n'avons rien compris à l'existence des Êtres et des Choses qui font l'Univers, cette fantastique ILLUSION que nous croyons être Physique, parce que nous sommes affublés de SENS qui nous donnent cette formidable impression de vivre une réalité qui n'a pas la plus infime possibilité d'être, et dans laquelle nous voulons notre part, alors qu'en réalité, chacun de nous est le TOUT...Et que nous avons déjà tout. Pourtant, nous avons la sensation d'être différents de nos semblables, ou même de nos meubles comme des animaux qui forment notre milieu, et nous croyons dur comme fer que nous sommes différents, alors que nous sommes le Tout, nous sommes l'Infini, nous sommes l'Autre, nous sommes le Néant, mais mieux encore, nous sommes Dieu, Créateur et Création, et nous sommes ATOMES ; mais nous ne le voyons pas comme cela, et nous cherchons une Vérité qui est en nous sans nous en rendre compte, et que nous cherchons ailleurs, dans notre propre Infini. Nous cherchons Dieu ailleurs, et Il est en nous

ÊTRE OU AVOIR ?

LE GRAIN DE BLÉ et LE “KOH-I NOR”.

Nous aurons compris qu'ÊTRE est impossible ; mais toutefois, notre ex-istence présente une certaine réalité en fait apparente mais qui fait notre raison 'd'Être' sans que nous ne fassions la différence avec EX-ISTER qui n'est qu'illusoire. Il en est de même entre ÊTRE et AVOIR, et en général, c'est l'AVOIR qui prime chez les humains, espérant que cet Avoir va leur permettre d'ÊTRE dans une vie plus confortable. C'est pourquoi le besoin d'accumuler est plus fort et plus important que le besoin d'Être, d'où le comportement souvent amoral ou même abject de certains humains envers les autres qui sont leurs frères, mais qui ne représentent rien d'autre que des adversaires qu'il faut abattre ou éliminer.. C'est ainsi que des “hommes” prétendus tels, détruisent sauvagement le bien des autres, et en l'occurrence, le nôtre, trop faibles pour le défendre.

S'il fallait choisir entre posséder le plus gros diamant de la Planète, ou posséder le plus infime grain de Blé, lequel choisirions-vous intelligemment ?

Ne me répondez pas, car je présume que vous choisiriez le... ?

Moi-même, je choisirais le Grain de Blé, car il me permettrait au moins de me nourrir, tandis que le KOH-I NOR qui n'est pas même fait de “matière”, mais “d'illusion de matière”, Carbone pur ou Energie Magnétique sans distinction, serait invendable. Et l'homme le plus “riche” possédant la plus grosse fortune, ne pourrait que mourir de faim devant un coffre bardé de serrures inviolables, sans cet infime Grain de Blé.

Tout ceci est peu de chose, et cela n'a pour but que montrer que la plus grosse fortune n'est rien face à l'ÊTRE comparé à l'AVOIR. Et autrement dit, il est de beaucoup préférable de posséder LA Connaissance, que posséder le plus gros diamant qui n'est fait qu'ILLUSION.

Ceci pour informer ceux qui détruisent la Planète dans le but de tout posséder au détriment de nos Frères, comme cela se produit aujourd'hui ; qui profitent au plus fort des “biens” qui demeurent encore la propriété de tous, que la Terre n'appartient pas à quelques hommes. Elle appartient aussi à tous les autres Hommes et à tous les Animaux qui font notre milieu. Ils devraient comprendre leur erreur et songer qu'il est temps d'en prendre conscience ; il n'est pas trop tard.

L'argent est une bonne chose en apparence, de l'accumuler à son seul profit, mais cela ne vaut pas le plus infime grain de Blé qui peut nourrir la Planète entière, car avec ce grain, nous pouvons produire une montagne de Blé pour tous. Le monde de la Physique devrait comprendre que LA Connaissance est cent fois, mille fois supérieure à la simple croyance en la “matière”, et seule, la Connaissance peut encore sauver le Monde...Et l'Heure est arrivée.

L'HOMME ET SON JUGEMENT PERSONNEL.

Aussi, ne faut-il pas juger sur ce critère qui fait de l'individu, Homme ou Animal, ce que Dieu n'aura peut-être pas voulu qu'ils fût, ce sur quoi les Religions s'appuient. Mais il est pour le moins évident que ce Dieu n'intervient pas souvent sur les méfaits de certaines créatures, car en réalité, la Conscience juge et subit, mais c'est en chacun de nous que se juge cette Conscience qui est aussi la nôtre. La punition viendra d'une façon ou d'une autre.

Aussi, le méchant n'est pas plus puni que le gentil, mais dans la Conscience, se produit quelque chose qui fait que le méchant garde en sa mémoire, le souvenir ineffaçable de ses actes. Il ne faut pas en attendre la punition dans l'immédiat selon le supposé principe de conservation ; il faut simplement savoir que la MEMOIRE est ineffaçable et irrévocable pour l'Eternité.

Nul ne reviendra sur Terre pour subir la punition ; mais la Conscience-Dualité ne peut que reproduire des êtres de toutes natures au long de l'Eternité ; et sans parler de Réincarnation ou de Métempsycose, toute nouvelle Création sera imprégnée de la Mémoire, quelle que soit la nature de l'être qui viendra à la vie. Il pourra être Homme ou animal, rat, serpent oiseau ou poisson rouge, roche, fleur ou fruit, ou quoi que ce soit parmi la multitude, et sur une quelconque Planète dans l'immensité de l'Infini, mais il sera imprégné de la Mémoire de tout ce qui a été vécu au cours du Passé, et pour l'Eternité. C'est cela la JUSTICE que l'on dit de Dieu. Le PRINCIPE D'EQUIVALENCE.

Par contre, le "gentil" ne vit pas avec la conscience permanente d'être un gentil, ce qui après tout ne présente aucun inconvénient mais par contre beaucoup de satisfaction, l'escroc ou le méchant lui, vit en permanence son existence avec la mémoire ineffaçable d'être un méchant ou un escroc, ce qui s'inscrit irrévocablement dans la mémoire, tant de son vivant que dans la Mort. C'est déjà là, une forme de punition, car c'est la Conscience qui est malade, et prépare le corps à la punition souvent de façon inattendue, car la Conscience est intraitable sur l'injustice qui, en fait, entraîne la maladie. Aussi, le "gentil honnête" ne doit pas s'inquiéter de se voir grugé par le "méchant escroc" puisque c'est dans la Conscience que les choses se passent ; il ne faut pas attendre la Justice des hommes pas plus que la Justice de Dieu qu'est la DUALITE dans la Perfection de la Conscience-Amour. Esprit''Saint'' ou Dualité Magnétique.

En fait, le Bien sera éternellement en lutte contre le Mal, de même que Dieu pourrait être éternellement en lutte contre le Démon. Aussi, profiter de son semblable dans une ex-istence, c'est aussi se tromper soi-même, car tout recherche l'EQUILIBRE en permanence, mais il faut le voir dans l'ensemble de l'Eternité, et même la Physique est dans une certaine réalité lorsqu'elle dit qu'à toute action répond une réaction égale et de sens contraire ; car cette réaction n'est pas toujours spontanée, mais reportée dans le Temps qui est éternel, et cela se passe surtout dans La Conscience qui ne pardonne pas les injustices.

UN EUL ÊTRE ... UNE INFINITE DE VISAGES.

Acceptons l'idée que Dieu soit un Être, Le seul à pouvoir être ; car "être" est impossible. Il serait alors convenable de penser que TOUTE Création serait réalité objective, engendrée par l'Être-Dieu. Et en ce sens, la moindre particule d'Ether, la moindre particule d'atome la plus insignifiante qui puisse être, serait réalité objective, physique, pour la raison que toute Création de Dieu serait Dieu ; et par conséquent tout serait réellement "ÊTRE".

Ici, la Physique devrait de même admettre la réalité de Dieu, car être "matière" ne saurait avoir la plus infime réalité tangible, n'étant alors que "sensation". Par suite, si c'est réellement Dieu qui nous a créés, alors il ne fait aucun doute que nous sommes tous Dieu, qui ou quoi que nous soyons. Il n'est pas utile d'être la totalité pour être la même substance. Un atome de carbone est carbone ; un atome de fer est fer ; toute parcelle d'Infini est infinie ; toute parcelle de Temps est Temps et éternel ; le tout à l'avenant.

Il s'ensuit donc que si Dieu nous a créés, nous sommes Dieu, qui ou quoi que nous soyons et que nous ayons, avec la réalité d'être. Et d'ailleurs, comme dit mon fils Frank :

"Puis-je avoir conscience d'une chose qui n'est pas dans ma conscience ?"

Et s'il en est ainsi, nous devons être DANS la Conscience de Dieu, ce qui est une confirmation du fait que chacune des Créations de Dieu est Dieu. Donc, je suis Dieu comme tu es Dieu ; car tout est Conscience-Amour...Magnétique.

Cela nous conduit à savoir que toute "créature" quelle qu'elle soit : Objet inanimé (en apparence), être humain, animal, fleur des champs, diamant ou simple grain de sable, tout cela est Dieu. Et si Dieu EST, nul ne peut en douter. Il convient alors de penser que celui qui vole, tue, trompe, escroque ou aime l'Autre...C'est LUI-MÊME qu'il vole, tue, escroque ou aime ; et cela nous conduit également à penser que nous sommes tous Dieu, mais que nous avons la SENSATION d'être un AUTRE, que nous sommes étrangers l'un à l'autre ; et en fait, nous sommes le même ÊTRE, mais ayant une multitude de visages.

C'est sans doute l'une des plus extraordinaires réussites de La Création, nous donnant l'ILLUSION de la multitude permettant la Vie qui en d'autre cas, n'aurait aucun sens.

Réjouissons-nous de cette Sensation ; Aimons-nous les uns les autres. Car si je suis toi, tu es moi ; seule l'illusion nous sépare, et seul moyen de retrouver ce Paradis que nous avons perdu par ignorance transmise de génération en génération, et qu'il est possible de retrouver grâce à LA Connaissance, hors d'un matérialisme pseudo-scientifique où chacun tire la couverture vers soi

Il n'est jamais trop tard pour bien faire, dit le proverbe ; et le pardon des mauvaises actions viendra par lui-même... Alors, au travail, et sans regret !

PARLONS ENFIN ‘‘CREATION’’.

L’Univers serait fait d’Esprit pourquoi pas Saint, Conscience-Amour qui serait Dieu, épanché dans l’Infini (Néant), devenant ainsi Dualité Magnétique, qui donc à son tour deviendrait Univers en permanence, sans discontinuité.. Or, il est une chose certaine, que l’Univers étant infini, sans commencement et sans fin, il n’a pas de réalité objective. Toutefois, c’est son ‘‘ex-istence’’ Magnétique qui est infinie, et il faut jouer sur ce plan paradoxal comme si l’Univers avait une réalité tangible que nul ne peut démontrer sinon par sa seule conviction personnelle comme cela est en Physique

En ce sens, la Vie étant infinie et n’étant pas limitée à notre Planète, il est tout autant certain qu’il n’est pas que notre seule Terre qui soit habitée par des êtres de toutes natures, mais par bien d’autres, hors de toute imagination. Et il est assez raisonnable de penser que si Dieu EST, quelle que soit Sa nature propre, la Dualité Magnétique n’aura pas limité sa création en un seul point qu’est notre Terre, poussière infinitésimale de l’Infini dont il faut tout de même se rendre compte qu’il est sans fin.

Cela nous conduit obligatoirement à penser que des milliards et des milliards d’autres Planètes réparties dans cet Univers qui contient le TOUT, seraient donc habitées. Et comment peut-on supposer que Le Créateur puisse se charger de surveiller toute Sa Création, dont bien entendu les moindres particules atomiques elles-mêmes constituées d’autres particules composées de sous-atomes à l’Infini, comme doivent l’être les systèmes planétaires et les galaxies, ce qui rend la chose impossible et illusoire.

D’ailleurs, le Physicien lui-même considérant que son Big-Bang qui aurait joué le rôle de Dieu, aurait engendré les atomes comme les systèmes planétaires, et devrait convenir de cette proposition qui n’a rien de farfelue par rapport à la sienne, bien au contraire.

Alors, peut-on responsabiliser Dieu du Bien ou du Mal dans tout l’Univers ?

Pour le Métaphysicien, Le Créateur aurait de toute évidence, envisagé un Univers qui se serait créé par les seuls moyens dont il dispose, seul responsable de sa propre création, sans qu’Il n’aie plus jamais à intervenir et c’est bien ce qui a été proposé, que l’Univers se produise à l’Infini par ses propres moyens sans autre intervention de Dieu, grâce à la Dualité Magnétique qui serait l’Esprit de Dieu ou SAINT-ESPRIT pour certaines Religions, chacune ayant Son propre Créateur.

C’est ainsi que nous avons pu présenter Ce Saint-Esprit qu’est la Dualité Magnétique devenant particule atomique ou sous-atomique, devenant à son tour Atome puis Système Planétaire composant l’Univers, et pouvant par suite produire la Vie en tous points de l’Infini de cet Univers, sans qu’elle ne soit limitée à notre seule Planète.

QUI EST RESPONSABLE ?

Par suite, Dieu ne pourrait être responsable de toutes créations dans cet Infini. Le moteur dans un ensemble mécanique n'est pas responsable des aléas de l'ensemble. Le Créateur n'est pas implicitement responsable de Sa création si l'intention est bonne et dans un but honorable.

Alfred NOBEL n'a pas inventé la poudre à canon dans le but de détruire l'humanité, mais ce sont les "hommes" qui en ont décidé autrement.

Le fait d'être "Conscience-Amour" devenu Univers emplissant l'Infini ; tend à décharger Dieu d'une certaine responsabilité devant cet Infini magnétique devenu Univers. Car en l'absence de cette curieuse Energie, l'Univers n'existerait pas. Cela serait-il préférable ? Probablement dans certaines situations, mais dans l'ensemble, l'être quel qu'il soit préfère la Vie à la "non-vie" sans qu'elle ne soit la Mort, mais l'absence de Vie. Car connaître la Vie est un événement formidable qui ne devrait pas être, et même s'il n'est pas, l'Existence est tellement miraculeuse, qu'elle vaut la "peine" d'avoir été vécue.

Le choix est donc que la Vie paraisse, alors que sans cette Dualité Magnétique, Saint-Esprit ou non, rien ne pourrait être ni même paraître.

Alors peut-on reprocher à cette Conscience-Amour de se transformer en Univers avec des êtres dotés de Vie sans laquelle il n'y aurait aucun intérêt à "être" ni même à ex-ister ? Mais bien entendu, chacun est personnellement libre de penser ce qu'il entend par Création, sans que nul n'impose quoi que ce soit qui ne soit une simple proposition permettant de répondre à sa propre conscience.

Par suite, Dieu ne pourrait être responsable de toutes créations dans cet Infini.

Le choix est donc que la Vie paraisse, alors que sans cette Dualité Magnétique, Saint-Esprit, rien ne pourrait être ni même paraître.

Alors peut-on reprocher à cette Conscience-Amour de se transformer en Univers avec des êtres dotés de Vie sans laquelle il n'y aurait aucun intérêt à "être" ni même à ex-ister ?

Chacun en jugera selon sa propre conscience et selon les nécessités de sa propre existence ; mais il devra savoir que TOUT EST DIEU, car tout est Dualité Magnétique et que tout est Atome et Système Planétaire, Matière illusoire, car tout est Esprit ou Conscience-Amour devenant Univers.

Pourquoi tout en vous est symétrique ? Vous ne devinez pas. Et si vous constatez qu'il y a des différences, c'est d'abord parce que la Vie est un déséquilibre entre les valeurs Magnétiques, et aussi parce qu'en la féminité et la masculinité, il y a complémentarité dans les valeurs polaires qui sont inverses et cependant les mêmes. Voilà qui explique bien des choses. A vous de jouer !

Vous avez du pain sur la planche, et vous découvrirez alors que vous êtes Dieu .

CONSCIENCE-AMOUR ET JUSTICE DIVINE.

Il semble indéniable d'admettre que la Création est le fait d'une Intelligence pour le moins divine, tant elle est admirablement construite, et aussi, fruit d'une magnifique Intelligence. Qui pourrait le nier, sinon celui qui pense que tout cela est de sa propre nature. Et c'est là que la séparation apparaît entre croyance et non croyance en un Dieu Créateur tenu de plus responsable de Sa Création. Et c'est aussi tout le problème de la croyance, partagée entre ceux qui jouissent d'une vie merveilleuse et qui croient légitimement qu'ils sont récompensés par Ce Dieu qui les protège, tandis que les autres ne peuvent que se plaindre de l'injustice et de la cruauté de la Vie alors que ce sont de braves gens. Aussi, les religions sont-elles là pour donner sens et espoir à ceux qui pourraient douter. Mais, au regard de ce qu'est la vie des Individus, qu'ils soient Hommes ou Animaux, fleur, fruit, rocher ou nuage, ils sont en droit de se demander si Dieu en tant que Créateur de l'Univers est vraiment Bon et Juste. Et en tant que Créateur ayant investi Sa nature d'être "Conscience et Amour" dans l'INFINI afin que l'Univers soit, faut-il comprendre qu'en définitive, c'est cet Infini-Néant qui devient Univers ; et à partir de cela, ce n'est plus Dieu qui est responsable de ce que deviendront les Hommes et les Animaux ; au même titre que tel ou tel objet apparemment sans vie, mais chacun prendra ses propres responsabilités ; car il est évident qu'un Dieu ne saurait répondre de tout ce qui est dans un Infini spatial et éternel dont les limites n'ont aucune réalité.

A partir de cela, CONSCIENCE-AMOUR n'a plus le rapport que l'on pourrait attendre de l'Amour ni de la Justice de Dieu, chaque être devant par lui-même s'assurer de ses propres responsabilités devant la Vie sans faire appel à Dieu. ni à qui que ce soit qui ne soit sa propre personne, même si l'Infini-Conscience-Amour n'est autre que Dieu en tant que Créateur ; car la distinction est ainsi évidente : L'Amour et la Justice de Dieu sont limités à produire la Création par l'intermédiaire de l'Infini qui par ailleurs s'assimile au Néant, et c'est l'Homme comme l'Animal qui doivent se prendre en charge. C'est en fait ce que chacun peut constater, car il apparaît que Dieu ne serait ni Bon ni Juste, ni Mauvais ni Injuste envers la Création. N'oublions pas qu'il s'agit d'un Univers INFINI, et que cela seul devrait faire comprendre que rien ne peut en atteindre les ultimes limites qui ne sont pas, et n'ont donc aucune réalité..

Mais faut-il aussi préciser que c'est la Conscience en relation avec l'Amour qui serait Dieu, et en fait la seule qui soit en recherche permanente de Justice, et que c'est cette Justice que l'Individu devrait craindre et ne pas transgresser au risque de subir à son tour l'Injustice qu'il aura commise au cours de sa vie ; car cette Justice est implacable et Eternelle du fait que l'Infini est lui-même Eternel, et que c'est en définitive cet Infini qui devient Univers et la Vie que nous serons pour l'éternité sous tous les aspects possibles et imaginables. Alors attention au retour du bâton qui a pris pour nom l'Enfer, et qui n'est autre que Conscience Divine, même si elle n'est pas celle de Dieu. Prudence est Mère de la sûreté.

L'INEVITABLE CONCLUSION.

Ce livre pourrait se continuer à l'infini, considérant que LA Connaissance est elle-même infinie...Sans être nulle. Elle nous a réservé des surprises, et c'est bien naturel. Il faut en arriver à la conclusion finale qui ne pourra que se poursuivre individuellement, chacun pouvant apporter sa propre contribution à un "Savoir" qui n'a pas de limite. Savoir, connaître, comprendre, c'est un jeu merveilleux, contrairement à l'ignorance qui est une forme de dégradation non critiquable, mais désespérante.

Il aura fallu bousculer les pots de fleurs que nous offre la Physique, pour non pas imposer, mais proposer presque l'impossible, presque l'incompréhensible, et pourtant seule Vérité en osant l'affirmer comme seule acceptable, alors qu'elle bouleverse la plupart des concepts acquis depuis des lustres, afin d'apporter la Lumière dans l'ombre de l'ignorance.

Croire et ne pas croire ce qui a été exprimé, est peut-être la seule proposition possible, répondant de la Dualité, car selon chacun, la Vérité est différente. Il ne serait pas de bon goût d'insister en prétendant que la seule vérité est là ; mais elle a l'avantage de permettre la compréhension de tous les phénomènes ; et cela est déjà la preuve d'une certaine réalité qui est à peine discutable, et c'est une excellente chose car l'ignorance est destructrice.

Ce sera "l'avenir" du "Présent" qui décidera de la conclusion. Dans l'immédiat, ce livre est présenté comme réalité ; mais seule la Réalité se fera jour au cours des âges...Peut être !...Si elle est différente...Mais le peut-elle ?

Quoi qu'il en soit, je prends le risque de présenter ma proposition comme vraie ; et je le crois sincèrement. Reste à savoir ce que vous en aurez gardé, car c'est cela qui compte réellement. Et j'espère que vous en aurez tiré la meilleure impression. Cela parce que ce qui est proposé est vrai expérimentalement et intellectuellement, et cela est primordial, la vraie Science étant la Métaphysique. Toutefois, si la Physique était réellement la science du vrai, alors ce serait désespérant, car nul ne saurait jamais. Or, la Connaissance est la seule nécessité que l'être humain doive posséder s'il veut répondre à ses questions les plus essentielles qui justifient que nous sommes venus sur Terre. Il n'est rien de plus important que LA vraie Connaissance.

C'est un choix personnel, mais c'est l'ouverture vers la Science-Religion des temps futurs si la Terre résiste à l'assaut du matérialisme scientifique destructeur. Peu importe que l'on soit croyant ou non ; c'est un libre choix qui doit être respecté, car cela ne doit pas s'imposer.

Reste à savoir si c'est Dieu qui est Le Créateur, ou si c'est le Principe Créateur qui est Dieu, via la Conscience-Amour que nous avons rencontrée dans le Néant-Infini.. Sinon, pourrait-on penser que c'est par La Création que Dieu peut se manifester ; car sans Univers, point de Dieu . Et peut-être que sans Dieu, il n'est point d'Univers. C'est la Complexité dans la Simplicité et la simplicité dans la complexité. C'est le Rien dans le Tout, et le Tout dans le Rien.

LA JUSTICE DE DIEU ET L'ACCEPTION.

Il ne faut donc pas souffrir de l'injustice des créatures quelles qu'elles soient ; elles font partie de la Dualité fondamentale ; mais il est vrai que si cette injustice fait quelquefois beaucoup de mal du vivant, il faut savoir que ce n'est pas seulement la Vie qui est mise en cause, mais aussi la Mort qui est une Vie éternelle, et que cette injustice sera confrontée à une autre forme de Vie dans l'Eternité, jusqu'à la fin des Temps ... Qui ne sera jamais atteinte.

Si nous sommes volés ; si nous sommes trompés, si nous sommes blessés physiquement ou spirituellement, le meilleur moyen est d'accepter. Mais il est impossible pour celui qui souffre, de ne pas protester contre sa souffrance ou contre celui qui la lui inflige et qui est souvent Dieu dans l'esprit du patient qui ne comprend pas cette injustice

Aussi, faut-il apprendre à accepter ; mais cela ne signifie pas abandonner la lutte et ne rien faire en l'attente de la Justice divine ; ce serait absurde. Ce n'est pas ici le lieu d'offrir à chacun le moyen de lutter contre l'Injustice ; ces moyens sont trop divers et certains demanderaient à provoquer d'autres injustices , ce qui n'arrangerait pas les choses.

Aussi, que Dieu soit ou qu'il ne soit pas, il faut s'en reporter à la CONSCIENCE ORIGINELLE qui se manifeste dans le Néant où le Bien et le Mal sont "réversibles et inséparables", en sachant que toute Créature en est imprégnée et que rien ne peut y changer quoi que ce soit, mais que dans l'Infini de la Création, tout se retrouve, car notre vie terrestre n'est que le passage qui nous mène dans une autre Vie : L'éternité, où la Vie se poursuit sous d'autres formes ou aspects. Et tout cela, c'est nous dans notre inséparable dualité.

Cela ne signifie pas que lorsqu'on fait le bien, il faut également faire le mal ou inversement, afin de respecter l'équilibre ; les choses se feront d'elles-mêmes dans l'équilibre fondamental, mais au cours de l'Eternité..

Aussi, les êtres doivent savoir qu'ils sont la Conscience, et qu'ils ont pour devoir de choisir le Bien plutôt que le Mal ; mais malheureusement ce n'est pas toujours le cas, car pour le comprendre, il faut posséder LA CONNAISSANCE afin de voir les Choses justes et ne pas souffrir des injustices, car elles seront "jugées" par la seule nature des Choses qui sont faites de CONSCIENCE à la recherche permanente de la Justice Immanente que certains espèrent, venant de Dieu, c'est-à-dire d'eux-mêmes.

Chers Amis, ne l'oubliez jamais, et le Paradis renaîtra peut-être sur notre Planète, et à coup sûr quelque part dans l'Infini de la "Création".

Pour terminer sur une note à la fois juste et cruelle :

Celui qui aura la patience d'attendre sur le pas de sa porte, verra passer les cadavres de tous ses Amis et de tous ses ennemis (Proverbe Arabe).

C'est là une forme de Justice divine. Il en est d'autres.

QUELQUES INVENTIONS BASEES...SUR LA MECANIQUE PERPETUELLE UNIVERSELLE.

Créer un Mouvement Perpétuel est véritablement prodigieux, et demande plus que de l'Intelligence. C'est peut-être pour cela que l'Univers est fait de tels systèmes qui fonctionnent pour l'Eternité, alors que peu d'Elus sauront réaliser ce prodige. Mais il est possible d'en faire de grossières copies par de subtils subterfuges, et c'est pourquoi peu de gens, dont peu de Physiciens sont aptes à les comprendre, même en constatant leur réalité.

Ainsi, les étoiles et planètes sont virtuellement très éloignées les unes des autres, ce qui leur permet de tourner sur elles-mêmes avec une très grande souplesse, et aussi sans freinage ou très peu important, influencées par d'autres systèmes, réalisant progressivement l'Harmonie des mouvement polaires synchronisés, alors que dans nos expériences de laboratoires, nous devons travailler avec des aimants ou dualités magnétiques se trouvant très proches les uns des autres et qui agissent avec des forces brutales.. C'est là l'une des principales oppositions au Mouvement Perpétuel. Ce n'est pas une histoire de principe de conservation, mais de subtilités à connaître. Et ce n'est pas une raison pour prétendre que c'est impossible. Aussi, faut-il avoir la patience nécessaire, et ne pas jeter le manche après la cognée. Cela s'acquiert par une longue expérience.

Les seules copies possibles ne permettent en fait que d'utiliser les deux éléments de la Mécanique atomique ou planétaire : L'**Attraction**, et la **Dégravitation** qui se produit entre deux pôles opposés qui s'attirent, mais qui s'éloignent simultanément l'un de l'autre de façon inversement proportionnelle à leur masse respective. Car, pour créer de l'Energie gratuitement, il faut effectivement avoir deux pôles magnétiques qui se précipitent mutuellement l'un vers l'autre, alors que les deux autres pôles s'éloignent simultanément dans le même temps, sans se freiner. Et cela est possible uniquement grâce à la Dualité magnétique.

C'est là un très gros problème qui a fait perdre des milliers ou millions d'heures de recherches aux curieux désirant réaliser un Mouvement perpétuel, ignorant la **Dégravitation** ©. Or, curieusement, même les démonstrations parfaitement scientifiques sont récusées par les physiciens qui ne peuvent les admettre par attachement au savoir classique, alors que cela est pourtant évident et parfaitement démonstratif avec deux aimants en rotations synchronisées qui produisent de l'Energie sur-unitaire, ce qui bien entendu est interdit en Physique selon le Principe de Conservation qu'il faut mettre au musée des antiquités.

Ainsi, dans l'atome comme dans le système planétaire, les masses sont en rotations synchronisées symétriques, précisément afin que se produise cette séparation simultanée de deux pôles en attraction, tandis que les deux autres pôles qui eux, se rapprochent simultanément l'un de l'autre, puissent s'attirer avec plus d'insistance, provoquant l'accélération des rotations en permanence.

POURQUOI UN MOTEUR EST NECESSAIRE.

Dans un système envisagé perpétuel, le gros problème n'est pas l'impossibilité, mais la nécessité d'utiliser un apport complémentaire d'énergie pour une raison très simple et presque impérative ; à savoir : Dans une mécanique aussi précise soit-elle, il y a toujours une imperfection entre les divers éléments, ce qui provoque obligatoirement une irrégularité dans les fonctions, puis un freinage progressif.

Les forces en jeu, les masses, les inerties, les frottements, les imperfections dans la précision des éléments, l'usure des éléments mécaniques, tout cela joue en défaveur de la réussite ; mais ce n'est pas parce que c'est impossible théoriquement, puisque tout l'Univers est intégralement fait de Mouvements Perpétuels dans les plus infimes recoins de l'Infini. L'Ether étant une dualité magnétique.

Cela n'est jamais mentionné par personne, et c'est précisément l'ensemble de ces imperfections qui interdit la réalisation d'un système perpétuel artificiel en circuit fermé fonctionnant sans l'apport d'une énergie d'entretien, ce qui n'a rien à voir avec un "principe de conservation inventé pour les besoins de la Physique". Or, dans la Mécanique Universelle, les choses sont d'ailleurs très différentes, car les masses, non seulement sont en fonction dans un milieu relativement parfait qui provoque peu de freinage potentiel sans résistance mécanique, mais ces masses, particules atomiques ou étoiles, qui sont toutes des aimants dipôles, peuvent manœuvrer les unes envers les autres à grande distance, avec une souplesse absolue, réagissant disons spontanément au cours des perturbations, et qui reprennent de même spontanément la recherche de leurs positions parfaites d'équilibre.

Rappelons que c'est le mouvement orbital qui régit en grande partie cet équilibre spontané entre les masses dans l'atome comme dans le système planétaire, car au cours des rotations sur leur axe virtuel, elles sont à la recherche permanente de la perfection entre les attractions et les répulsions, grâce précisément à ce mouvement orbital. Je pense que chacun l'aura compris. Et tout déphasage est immédiatement contré par un rétablissement rapide des relations magnétiques. En ce sens, bien qu'elles soient perturbées en permanence, elles se remettent de même spontanément en recherche d'équilibre des relations polaires.

En effet, car c'est par la Dualité Magnétique que les fonctions polaires se recherchent en permanence. Rappelons que toutes les particules atomiques comme toutes les planètes et étoiles composant une galaxie, sont toutes des dipôles en rotations synchronisées des pôles magnétiques., sinon elles ne pourraient être en cohésion en jouant les unes envers les autres par les fonctions attractives et répulsives, ce qui n'est précisément pas facile dans une mécanique de laboratoire avec des aimants qui agissent par leur force brutale, et sans ce mouvement orbital qui permet le synchronisme parfait, en recherche permanente des polarités vers l'équilibre fondamental.

Une Intelligence Mécanique absolument merveilleuse et inattendue permettant seule, la réalisation de Mouvements Perpétuels dans tout l'Univers : L'Atome et la Galaxie.

Toutes les masses d'un système cohérent sont en rotations synchronisées en recherche permanente de perfection, mais perturbées de même, car elles sont influencées d'un système ou couple à l'autre, ce qui produit des déphasages permanents dans les mouvements synchronisés ; mais elles ont tôt fait de se remettre en parfaite position ou du moins, en recherche instantanée de cette perfection par le synchronisme polaire. La Lune par exemple, a 1500 mouvements qui passent pour être anomalistiques et qui en réalité, sont très "naturels" et inévitables, ce qui d'ailleurs, interdit au principe de Newton de régir la Mécanique Universelle qui exigerait la perfection absolue en permanence, ce qui est impossible sur une lancée initiale, tout comme dans l'atome de BOHR, ce qui nécessite une grande Intelligence mécanique.

On aura compris que de telles perturbations peuvent elles-aussi se produire en laboratoire, mais sont loin de pouvoir rattraper leur perfection, ce qui interdit sans absolu, la production d'un Mouvement Perpétuel artificiel, même en produisant de l'énergie sur unitaire qui serait censé résoudre le problème.

Par ailleurs, les particules atomiques comme les masses planétaires, sont très éloignées les unes et les autres, ce qui favorise les fonctions polaires à distance, en plus de la nécessité absolue d'être des dipôles, et permettant une grande souplesse des fonctions magnétiques. sans quoi rien ne pourrait être ni ex-ister.

Par contre, en laboratoire, il est nécessaire de travailler sur des aimants très proches afin d'obtenir la plus grande puissance possible afin de compenser si possible, les freinages de diverses natures. Dans ce cas, les dipôles n'ont plus la même efficacité ni la même souplesse de fonctionnement, et le meilleur moyen actuellement utilisé, même sans produire un Mouvement Perpétuel, est de produire des disques amagnétiques (bois, plastique, aluminium, cuivre ou autres) et de fixer en périphérie de ces disques, des aimants d'une même polarité définie sur chacun, agissant sur un autre disque de polarité inverse, et ainsi de suite d'un disque à l'autre...Dix ou plus encore.

Chacun de ces disques est fixé sur l'arbre de sortie du moteur et de chacun des alternateurs ou générateurs d'électricité, et la seule rotation du moteur, entraîne en rotations synchronisées, tous les disques suivants, produisant chacun une énergie égale au disque précédent et supplémentaire sans consommation. ?? Ça, ce n'est plus de la Physique. C'est de la Métaphysique

Nous avons en effet, en cours de rotation synchronisée, face à chaque aimant, un autre aimant de polarité opposée, ce qui permet à l'approche de deux polarités,

de s'attirer mutuellement en se rapprochant simultanément l'une de l'autre, et de produire l'accélération des rotations. Et dès que les pôles commencent à se séparer mutuellement l'un de l'autre ils se dégravitent, donc sans se freiner, par DEGRAVITATION, ce qui permet de produire gratuitement de l'énergie cinétique.

Nous copions donc la Mécanique Universelle, mais par un subterfuge, en plaçant nos aimants le plus près possible au lieu de les placer à grande distance ; et obtenir le même résultat producteur d'Energie avec un seul moteur primaire qui fait tourner plusieurs alternateurs sans dépenser plus d'énergie que pour le seul moteur, de même que dans un atome ou une galaxie, "tous" les couples magnétiques produisent leur propre énergie qui s'ajoute aux autres couples.

Mieux encore, Fabrice un ami électronicien a permis de constater que chaque disque magnétique supplémentaire consommait moitié moins que le disque précédent. Ainsi, le premier alternateur consomme la moitié du disque moteur, par exemple 1000 watts et produit normalement sa puissance nominative de 2000 watts. ; le second alternateur consomme seulement 500 W et produit encore sa puissance nominative de 2000 watts. Le troisième ne consomme que 250 W et produit toujours autant ; le quatrième ne consomme que 125 w, et ainsi de suite en file indienne, ce qui prouve que le système produit véritablement de l'Energie SUR-UNITAIRE, et en quantité considérable, et plus il y a d'éléments, plus il produit de puissance sans plus de consommation. Mais ce n'est pas conforme à la Physique qui se trouve de ce fait complètement dépassée, et les personnes qui pourraient utiliser le système, se méfient d'une arnaque dissimulée. C'est tant pis pour la Planète ; et c'est bien regrettable.

Si l'Académie des Sciences ne m'avait pas rejeté comme un intrus sous prétexte que je n'étais pas physicien il y a plus de cinquante années, aujourd'hui, chacun aurait sa petite usine électrique dans sa cave, et on roulerait dans des voitures qui ne passent pas à la pompe tous les trois ou quatre cents kilomètres.. C'est encore bien regrettable pour l'Humanité. Mais il suffit d'attendre ; cela viendra. C'est le sort de toutes les grandes Découvertes qui seront tôt ou tard reconnues faite par des Physiciens, mais qui sont de nature Métaphysique comme l'Electricité, les ondes hertziennes, la radioactivité, la "matière", et autre comme la Vie, toutes régies sans aucune exception, par la Dualité Magnétique qui n'a jamais été une énergie palpable, et qui est donc non physique....

Et la roue continue à tourner .

Le tome 2 en seconde partie : Le Principe Créateur hatémien.

A SUIVRE...L'ATOME...

